

3.5. ИЗМЕНЕНИЕ СТЕРЕОТИПОВ БАНКОВСКОГО МЕНЕДЖМЕНТА В СФЕРЕ ОТРАСЛЕВОЙ ДИВЕРСИФИ- КАЦИИ КОРПОРАТИВНОГО КРЕДИТНОГО ПОРТФЕЛЯ

Домников А.Ю., д.э.н., профессор, кафедра банковского и инвестиционного менеджмента;
Кондюкова Е.С., к.ф.н., доцент, кафедра банковского и инвестиционного менеджмента;
Шершнева Е.Г., к.э.н., доцент, кафедра банковского и инвестиционного менеджмента

Уральский федеральный университет
им. первого Президента России Б.Н. Ельцина

В статье представлен результат исследования взаимосвязи между отраслевым составом кредитных вложений и показателями качества корпоративных кредитных портфелей на примере группы российских банков. Исследование базируется на авторском методическом подходе отраслевого диверсификационного анализа, который позволяет проводить мониторинг отраслевой структуры кредитов с целью минимизации портфельного риска.

В труднопрогнозируемых экономических условиях коммерческие банки с повышенным вниманием относятся к инструментальной базе менеджмента в области минимизации кредитного риска своих корпоративных кредитных портфелей. Многие корпоративные заемщики на фоне ухудшения макроэкономической ситуации стали испытывать финансовые проблемы и столкнулись с необходимостью оптимизации бизнес-процессов, особенно в сфере капитальных вложений и в политике заимствований [4]. В результате спада деловой активности растет доля «плохих» кредитов. Снижение качества корпоративных кредитов явилось причиной изменения целевых ориентиров политики банков в сфере оценки кредитных рисков корпоративного бизнеса.

В банковской сфере активизировалась конкуренция и стремление к удержанию надежной клиентуры. Помимо возросших рисков и увеличения стоимости фондирования, у руководителей банков прибавилась «головная боль» в виде проблемы создания дополнительных резервов на возможные потери: коммерческим банкам пришлось более консервативно и сдержанно оценивать риски [16]. В данных условиях сохранение оптимального баланса дилеммы риск – доходность при кредитовании корпоративных заемщиков становится особенно актуальным.

Каждая кредитная сделка имеет индивидуальный кредитный риск, а совокупность (множество) кредитов характеризуется портфельным кредитным риском (рис. 1). В экономической литературе портфельный риск называют также совокупным, коллективным или интегральным [3].

Портфельный риск связан с качеством выданных кредитов и их распределением по отдельным видам и категориям. Факторы возникновения портфельного риска разнообразны и многогранны, поскольку

индивидуальные кредитные риски в совокупности проявляют эффект синергии, мультиплицируя риск всего портфеля. Многогранность факторов риска свидетельствует о сложности управления портфельным кредитным риском.

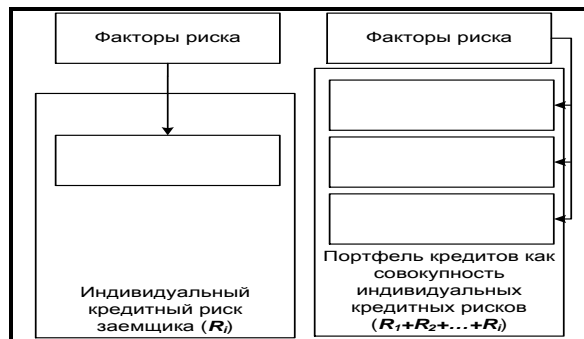


Рис. 1. Соотношение индивидуального и портфельного кредитного риска

Системный подход к процессу диверсификации корпоративного кредитного портфеля активно используется в области финансового мониторинга [11, с. 243-247].

Сложность управления портфельным кредитным риском связана с решением задачи управления потоками ресурсов (финансовых, информационных и материальных) в формирующейся в Российской Федерации экономике знаний на основании следующих трех принципов (подход, изложенный в [6] на основании базовых положений, рассмотренных рядом авторов в отечественной литературе [20, с. 174-179] и распространяемый на более общие случаи в [5, с. 330-348], можно применить в процессе формирования кредитного портфеля):

- принцип исследования взаимодействия потоков (ресурсов материальных, финансовых и информационных) в рассматриваемой системе;
- принцип сходства аналитического описания потоков;
- принцип поиска компромисса между издержками на привлечение финансовых ресурсов и затратами на их содержание.

Одним из методических подходов управления дилеммой риск – доходность на уровне портфеля является диверсификация кредитных вложений как профилактика кредитного риска.

Суть диверсификации заключается в распределении риска среди кредитов портфеля с целью снижения его общего риска [21]. Диверсификация кредитов позволяет банку компенсировать потери, связанные с просроченной задолженностью одного заемщика, за счет получения доходов от других заемщиков, выполняющих в срок свои кредитные обязательства. Как правило, диверсификация осуществляется путем лимитирования риска. Отличие состоит в том, что диверсификация применяется для снижения риска портфеля в целом, а лимитирование – для конкретной операции (заемщика, отрасли, территории) [15].

Наиболее часто используемым методом нейтрализации портфельного риска кредитного портфеля банка является отраслевая диверсификация кредитов. Знакомство этого метода определяется тем, что кредитный риск заемщика из экономически благополучной

отрасли значительно ниже риска, связанного с кредитованием заемщиков из неблагоприятной отрасли.

Внимание к отраслевым аспектам деятельности корпоративных заемщиков практикуется на всех стадиях кредитного процесса, включая формирование кредитной стратегии и кредитной политики, анализ кредитоспособности заемщиков, мониторинг выданных кредитов, стресс-тестирование кредитного портфеля. Анализ отраслевых рисков основан на изучении различных особенностей деятельности заемщика как представителя какой-либо отрасли экономики. К числу таких особенностей можно отнести ценообразование, структуру затрат, характер конкуренции в отрасли, сезонность деятельности, межотраслевые связи, значимость отрасли в экономике региона, степень государственной поддержки предприятий отрасли [14].

Проводя анализ отраслевой среды, необходимо оценивать стадию жизненного цикла, в которой находится отрасль: рождение, рост, расширение, зрелость, спад [8]. Важно понимать, что циклические или систематические проблемы в отрасли могут вызвать банкротство многих предприятий, за исключением сильнейших. Кроме того, отраслевой кризис может ухудшить не только платежеспособность предприятий отрасли, но и качество обеспечения как источника погашения задолженности. Например, если при кредитовании нефтяных компаний в качестве обеспечения приняты товарные запасы (нефть), то в момент кризисных явлений в отрасли может произойти снижение цен на нефть, что ухудшит качество залогового обеспечения.

Анализ и оценка отраслевых рисков в практике коммерческих банков является важным направлением риск-менеджмента на тактическом и стратегическом уровнях. Ситуация в промышленности, торговле, сельском хозяйстве и сфере услуг не статична и заслуживает постоянного внимания. В настоящее время данная плоскость исследований сформировалась в два дисциплинарных направления – теорию отраслевых рынков и экономику промышленности.

Учитывая возрастающий исследовательский интерес к теоретическим и практическим аспектам диверсификации как метода минимизации рисков в банковской сфере, авторы данной статьи поставили цель исследовать влияние характеристик отраслевой диверсификации на показатели доходности и риска корпоративного кредитного портфеля коммерческого банка. В рамках поставленной цели основным исследовательским направлением явилась попытка ответить на вопрос: позволяет ли отраслевая диверсификация как управленческий инструмент снизить уровень совокупного кредитного риска и, как следствие, улучшить качество корпоративного кредитного портфеля банка?

Чтобы ответить на поставленный вопрос, рассмотрим возможности применения диверсификации в рамках различных подходов риск-менеджмента.

Традиционный подход управления дилеммой риск – доходность основывается на положении о том, что получение повышенного дохода связано с принятием повышенного риска [17]. Это означает, что для получения более высокого уровня процентных доходов банку нужно сосредоточиться на кредитовании заем-

щиков из более рискованных отраслей. А оправдано ли это? Известно, что предоставление кредитов с высоким риском может обернуться для банка просроченной задолженностью и увеличением затрат на резервирование, что в итоге повлечет снижение доходности кредитного портфеля.

Таким образом, традиционный постулат «чем выше риск, тем выше доход» ограничивает применение диверсификации как инструмента повышения качества кредитного портфеля банка и может считаться управленческим стереотипом в банковской сфере (стереотипом можно считать принятые сообществом (в данном случае, банковским) способы интерпретации информации и модели предполагаемых действий).

Ограничительные рамки такого стереотипа могут быть пересмотрены в контексте портфельной теории Нобелевского лауреата Г. Марковица и его последователей У. Шарпа и Дж. Тобина [25, 26], которые доказывают, что зависимость риск – доходность коррелирует с более глубокими связями: портфелям с одинаковой ожидаемой доходностью могут соответствовать риски разного уровня. Несмотря на то, что увеличение доходности влечет за собой более высокий риск возможных потерь, рыночные контрагенты со схожим ожидаемым доходом все-таки могут предполагать большую подвижность рисков факторов, и это следует учитывать в практике кредитования коммерческих банков.

Исследователь Э. Боуман также выразил сомнения в прямой пропорциональной зависимости риска и доходности. В 1980 г. Боуман опубликовал результаты своих эмпирических исследований на примере банков и фирм различных отраслей, сделав вывод, что высокий доход не только не связан с более высоким уровнем риска, но на самом деле (апостериори), высокий доход больше соотносится с более низким уровнем риска [24]. Позднее данный вывод получил название парадокс Боумана.

В подтверждение выводов Э. Боумана исследователи Дж. Бойд и Г. Николо выявили еще одну зависимость, которая зачастую игнорируется риск-менеджерами: принятие высокого уровня риска может сопровождаться увеличением расходов и, соответственно, – снижением доходности бизнеса [22].

Парадокс Боумана достаточно наглядно демонстрирует, что высокая доходность необязательно обусловлена повышенным риском. Эффективность деятельности определяется не столько принятием высокого риска, сколько иными факторами. Основная часть этих факторов, по мнению Боумана, определяется личными и профессиональными качествами людей, принимающих управленческие решения.

Действительно, все формализованные модели реализуются живыми людьми, которые принимают решения в рискованной зоне, сообразуясь со своими субъективными представлениями. Как известно, чаще всего неправильные решения в условиях неопределенности принимаются специалистами под влиянием чисто психологических факторов, так как человек «отбрасывает» теоретические постулаты и обращается к практическому опыту собственной жизни. Этот подход впервые предложил французский экономист середины XX в. М. Алле [2], высту-

пив с достаточно резкой критикой неймановской теории принятия решений в условиях риска, известный как парадокс Алле. Стереотипов рискованного поведения экономических субъектов не существует, как и не существует точных прогнозов будущего. Тем не менее, современный процессный подход предлагает выход – это пошаговые подробные инструкции действий в трудных ситуациях, которым обучаются сотрудники. Четко налаженная формализованная система просто не позволит менеджерам выйти за рамки структурного анализа и поддаться «психологическим провокациям».

Каким способом снижается субъективность финансовых решений в банковском деле? Для минимизации рисков в ряде российских банков, таких как Сбербанк, Альфа-банк, Бинбанк, были введены должности портфельных менеджеров, в ведении которых находятся процессы разработки и внедрения инструментов управления портфелем активов для обеспечения целевые параметры доходности и риска [9]. Поскольку портфельный риск связан с качеством выданных кредитов и распределением по отдельным видам и категориям, то в обязанности портфельного менеджера вменяется своего рода систематический финансовый инжиниринг, направленный на конструирование оптимальной структуры кредитного портфеля с количественными и качественными параметрами. Одним из основных требований к должности является набор устойчивых психологических и мотивационных характеристик для данной профессиональной группы.

Таким образом, выводы Э. Боумана и М. Алле основаны на признании существенных факторов влияния в банковской сфере – это организационная специфика и человеческая психология. Раскроем содержание этих факторов в управленческой системе современных банков.

1. *Факторы организационной специфики.* Во-первых, отметим возможность доступа к более достоверной и своевременной информации о происходящих событиях и их последствиях, что предоставляет прерогативу выработки быстрой и адекватной реакции на ситуацию. Механизм сбора и обработки информации является базовым инструментом для принятия решений, так как достоверные сведения рассеивают туман неопределенности и уменьшают риск.

Во-вторых, это наращивание конкурентных преимуществ (технологических, финансовых, маркетинговых) как источников роста доходов и превращения угроз в благоприятные возможности, которые позволяют лучше и быстрее соперников ориентироваться в рыночной ситуации.

В-третьих, это способность, связанная с оперативной адаптацией к изменившимся условиям, включая финансовую и технологическую гибкость. Мониторинг финансовых потоков, пересмотр структуры затрат, обновление технологических и управленческих процессов помогает укрепить жизнеспособность организации в условиях высокой конкуренции или неопределенности. Так, автор современных бестселлеров по управлению портфелями активов У. Бернштейн отмечает, что фактор финансовой адаптивности в стратегической перспективе может стать источником повышения доходов и минимизации рисков [7].

С другой стороны, излишняя «финансовая адаптивность» в форме поспешности принятия решений может вызвать ошибки и дополнительные риски. Последователь Э. Боумана Дж. Синки обратил внимание на факт принятия управленческих решений в финансовых институтах в условиях асимметричности и неполной информации: «клиенты предпочитают, чтобы кредиты выдавались в короткие сроки, и банки, под предлогом улучшения качества обслуживания, стремятся принять быстрые решения» [18].

2. *Человеческая психология.* Это самый уязвимый элемент в системе управления банковскими рисками (из-за своей малой предсказуемости), обусловленный личными качествами, ценностями и наличием структуры скрытой мотивации финансовых менеджеров.

Таким образом, школа зарубежных исследователей подтверждает мысль об эффективности управленческих приемов, основанных на анализе возможностей и ограничений в экономической сфере, в том числе отраслевой диверсификации кредитов. О качестве отраслевой диверсификации кредитных вложений свидетельствуют индикаторы снижения уровня просроченной задолженности, снижения резервов на возможные потери по ссудам (РВПС), повышение процентных доходов по кредитам. Такие результаты могут быть достигнуты путем проведения грамотной кредитной политики.



Рис. 2. Логическая схема проведения анализа отраслевой диверсификации кредитных портфелей банков

На основании взаимосвязи между показателями качества корпоративного кредитного портфеля банка и его диверсификационными аспектами, авторы статьи разработали методический подход отраслевого диверсификационного анализа, состоящий из пяти последовательных процедур (рис. 2).

В качестве информационной базы исследования использовались данные публикуемой отчетности восьми российских банков с разными масштабами деятельности. Авторами статьи составлена таблица по данным банков за 2014 г., содержащая среднегодовые значения процентного состава кредитных вложений по отраслям экономики (табл. 1). На основании данных табл. 1 проведем анализ диверсификационных характеристик кредитных портфелей исследуемых банков.

Этап 1. Оценка степени диверсификации кредитных вложений производится по количеству отраслевых групп, входящих в состав кредитного портфеля [12]. Если n – количество отраслевых групп, то степень

диверсификации портфеля ранжируется следующим образом:

- низкая (слабая) диверсификация, если $n \leq 3$;
- средняя диверсификация, если $4 \leq n \leq 7$;
- достаточная диверсификация, если $8 \leq n \leq 10$;

- высокая диверсификация, если $11 \leq n \leq 13$;
- чрезмерная или гипердиверсификация, если $n \geq 14$.

Таблица 1

ОТРАСЛЕВАЯ СТРУКТУРА КОРПОРАТИВНЫХ КРЕДИТНЫХ ПОРТФЕЛЕЙ РОССИЙСКИХ БАНКОВ В 2014 г.¹

%

| № п/п | Отрасль экономики | Крупнейшие банки (активы свыше 4 трлн. руб.) | | Крупные банки (активы 1-4 трлн. руб.) | | Средние банки с размером активов менее 1 трлн. руб. | | | |
|-------|---------------------------|--|------|---------------------------------------|----------|---|----------|---|----------|
| | | Сбер-банк | ВТБ | Альфа-банк | Рос-банк | Бин-банк | МДМ Банк | УБРИР (ПАО «Уральский банк реконструкции и развития») | СКБ-Банк |
| 1 | Торговля | 14,6 | 8,4 | 12,6 | 19,2 | 48,4 | 44,0 | 36,4 | 50,3 |
| 2 | Сфера услуг | 21,7 | 13,5 | 21,8 | 6,1 | 14,7 | 21,4 | 26,7 | 18,6 |
| 3 | Электроэнергетика | 7,0 | 5,7 | 4,4 | 13,8 | 1,7 | - | 1,1 | 0,7 |
| 4 | Нефтегазовая отрасль | 5,2 | 10,8 | 7,2 | 8,8 | 7,2 | 1,4 | 0,6 | 0,5 |
| 5 | Химическая промышленность | 3,9 | 7,2 | 3,4 | 3,6 | 1,1 | 4,7 | 3,8 | 0,7 |
| 6 | Металлургия | 6,5 | 10,9 | 5,1 | 4,1 | 0,3 | - | 4,2 | 2,1 |
| 7 | Машиностроение | 6,7 | 12,8 | 3,4 | 20,0 | 6,7 | 2,1 | 5,8 | 6,7 |
| 8 | Пищевая промышленность | 8,6 | 1,2 | 4,1 | 3,5 | 4,8 | 3,1 | 3,8 | 0,8 |
| 9 | Строительство | 5,9 | 14,4 | 5,3 | 7,2 | 4,8 | 5,9 | 8,1 | 5,3 |
| 10 | Транспорт | 4,3 | 5,8 | 4,7 | 6,1 | 0,2 | 1,6 | 2,4 | 2,2 |
| 11 | Сельское хозяйство | 6,2 | 0,8 | 2,2 | 1,2 | 0,1 | - | 3,8 | 1,1 |
| 12 | Телекоммуникации | 3,5 | 2,2 | 5,6 | 3,6 | - | 1,6 | 0,8 | - |
| 13 | Прочие | 5,9 | 6,3 | 20,2 | 2,8 | 10,0 | 14,2 | 2,5 | 11,0 |
| - | Итого | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |

У крупнейших и крупных банков отмечается высокая степень отраслевой диверсификации корпоративного кредитного портфеля. Примечательно, что категория «Прочие отрасли» занимает достаточно большую долю в кредитном портфеле Акционерного общества (АО) «Альфа-банк», что свидетельствует о чрезмерной диверсификации его портфеля. У средних банков наблюдается высокая и достаточная отраслевая диверсификация с весомой долей прочих отраслей.

В случае высокой и чрезмерной степени диверсификации банк может столкнуться с ловушками диверсификации, которые связаны с трудностями управления большим количеством отраслевых сегментов. Аналитическая система банка не всегда может быть обеспечена качественной системой мониторинга отраслевых рисков при их многоаспектности, высококвалифицированными специалистами для анализа кредитоспособности заемщиков из различных отраслей. Особенно явно эта проблема может коснуться банков, ориентированных на кредитование отраслей так называемой новой экономики – телекоммуникации, медиа-бизнес, интернет-компания. К тому же увеличение затрат на анализ, мониторинг и подготовку хороших аналитиков может оказаться нерентабельным [9]. Допуская высокую диверсификацию, банк может выпустить просрочку из-под контроля, что влечет за собой рост резервов на возможные потери по кредитам и повышает совокупный риск кредитного портфеля.

Этап 2. Оценка отраслевой концентрации (загруженности) кредитов.

Степень отраслевой концентрации оценивается по значениям долей (весов) каждой отрасли в кредитном портфеле банка [20]. Мерой отраслевой концентрации кредитного портфеля выступает индекс концентрации Херфиндаля-Хиршмана (IHH):

$$IHH = S_1^2 + S_2^2 + \dots + S_n^2, \tag{1}$$

где S_i – доля i -й отрасли в составе кредитного портфеля,

n – количество отраслей в кредитном портфеле.

Для оценки степени отраслевой концентрации применяется оценочная шкала IHH:

- низкоконцентрированный портфель, если $IHH < 1000$;
- умеренно-концентрированный портфель, если $1000 < IHH < 1800$;
- высококонцентрированный портфель, если $1800 < IHH < 10000$.

По данным табл. 1 видно, что наибольший удельный вес в кредитных портфелях банков занимают кредиты предприятиям торговли и сферы услуг. Заметно, что доля этих сегментов в кредитных портфелях крупнейших и крупных банков существенно ниже, чем в кредитных портфелях средних банков. При этом доля кредитов промышленности и сельскому хозяйству у крупных банковских групп выше, чем у средних банков.

На основании данных табл. 1 рассчитаем IHH по формуле (1):

$$IHH_{\text{сбербанк}} = 14,6^2 + 21,7^2 + 7^2 + 5,2^2 + 3,9^2 + 6,5^2 + 6,7^2 + 8,6^2 + 5,9^2 + 4,3^2 + 6,2^2 + 3,5^2 + 5,9^2 = 1075.$$

¹ Источник: составлено на основании данных годовых отчетов банков по российским стандартам бухгалтерского учета (РСБУ).

Аналогично рассчитанные значения *ИНН* для остальных банков представлены в табл. 2.

Полученные значения *ИНН* свидетельствуют о том, что у крупнейших банков (Сбербанк и ВТБ) портфели характеризуются низкой отраслевой концентрированностью, у крупных банков (Альфа-банк и Росбанк) портфели являются умеренно-концентрированными, а для средних банков (Бинбанк, МДМ Банк, УБРиР, и СКБ-Банк) свойственна высокая отраслевая концентрация. Как уже отмечалось, высокая концентрация традиционно наблюдается за счет сосредоточения на кредитовании торговли и сферы услуг.

Таблица 2

**ИНДЕКС ОТРАСЛЕВОЙ КОНЦЕНТРАЦИИ
КОРПОРАТИВНЫХ КРЕДИТНЫХ ПОРТФЕЛЕЙ
РОССИЙСКИХ БАНКОВ ЗА 2014 г.**

| Показатель | Сбер-банк | ВТБ | Альфа-банк | Росбанк | Бинбанк | МДМ Банк | УБРиР | СКБ-Банк |
|----------------------------|-----------|------|------------|---------|---------|----------|-------|----------|
| Индекс Херфиндаля-Хиршмана | 1075 | 1024 | 1266 | 1227 | 2806 | 2674 | 2212 | 3082 |

Этап 3. Оценка отраслевого риск-профиля кредитных портфелей.

Составление риск-профиля корпоративного кредитного портфеля можно производить на основании группировки кредитруемых отраслей по уровню экономической стабильности и степени выраженности общеотраслевых риск-факторов. В работе [10] был проведен анализ отраслевой экономической статистики и группировка отраслей экономики по степени стабильности и, как следствие, рискованности для кредитования. Предлагалось сформировать три группы отраслей по степени кредитной привлекательности: стабильные X_1 , относительно стабильные X_2 и нестабильные X_3 . Группировка отраслей была произведена на основе критериев, отражающих уровень риска невозврата кредита предприятием конкретной отрасли. В состав таких критериев были отобраны следующие отраслевые показатели:

- уровень самофинансирования отрасли;
- доля обязательств перед банками в общем объеме обязательств предприятий отрасли;
- доля просроченной задолженности отрасли в общем объеме выданных кредитов;
- коэффициент текущей ликвидности в отрасли;
- рентабельность активов отрасли;
- инвестиции в основной капитал в отрасли;
- индекс предпринимательской уверенности в отрасли.

Для получения количественных значений выбранных показателей использовались публикуемые данные официальных сайтов Банка России и Федеральной службы государственной статистики за 2012-2014 гг.

В качестве дополнительного индикатора рискованности отраслей анализировалась информация о структуре теневого и ненаблюдаемого бизнеса в отрасли. По данным экспертов Всемирного банка, самыми непрозрачными сферами деятельности в РФ являются торговля, оказание услуг, производство продуктов питания, транспорт, сельское хозяйство [1].

В результате кластеризации сформировались следующие группы отраслей [10]:

- X_1 – электроэнергетика, нефтегазовая отрасль, телекоммуникации;
- X_2 – металлургия, химическая отрасль, машиностроение, пищевая промышленность, транспорт, сфера услуг;
- X_3 – торговля, строительство, сельское хозяйство, прочие.

Для оценки отраслевой рискованной нагрузки корпоративного кредитного портфеля каждого исследуемого банка был произведен расчет сумм весов отраслей, входящих в группы X_1 , X_2 , X_3 (табл. 3).

Таблица 3

**ОТРАСЛЕВОЙ РИСК-ПРОФИЛЬ
КОРПОРАТИВНЫХ КРЕДИТНЫХ ПОРТФЕЛЕЙ
АНАЛИЗИРУЕМЫХ БАНКОВ ЗА 2014 г.**

| № п/п | Наименование банка | % | | |
|-------|--------------------|---|---|--|
| | | Доля отраслей с низким кредитным риском X_1 | Доля отраслей со средним кредитным риском X_2 | Доля отраслей с высоким кредитным риском X_3 |
| 1 | Сбербанк | 15,7 | 51,7 | 32,6 |
| 2 | ВТБ | 18,7 | 51,4 | 29,9 |
| 3 | Альфа-банк | 17,2 | 42,5 | 40,3 |
| 4 | Росбанк | 26,2 | 43,4 | 30,4 |
| 5 | Бинбанк | 8,9 | 27,8 | 63,3 |
| 6 | МДМ Банк | 3,0 | 32,9 | 64,1 |
| 7 | УБРиР | 1,2 | 46,7 | 50,8 |
| 8 | СКБ-Банк | 2,5 | 31,1 | 67,7 |

Табл. 3 показывает, что кредитные портфели крупнейших банков на 50% состоят из отраслей со средним уровнем риска, примерно на 30% – из отраслей с высоким кредитным риском, и в среднем не более, чем на 20% – из отраслей с низким кредитным риском. То есть в структуре кредитных портфелей крупнейших банков наблюдается следующая пропорция: 20% кредитных вложений приходится на стабильные отрасли с высокой кредитной привлекательностью, 80% кредитов занимают заемщики из нестабильных и относительно стабильных отраслей. Подобная модель кредитных портфелей ассоциируется с пропорцией оптимальности Парето.

В составе кредитных портфелей крупных банков отрасли со средним и высоким уровнем кредитного риска практически равновесны (40%), при этом доля отраслей с низким риском занимает в среднем не более 20%. Кредитные портфели средних банков отличаются доминирующей долей отраслей с высоким кредитным риском (50-70%), существенным присутствием отраслей со средним уровнем кредитного риска (30-50%) и незначительной долей низкорискованных отраслей (1-10%).

Таким образом, отраслевой риск-профиль корпоративных кредитных портфелей анализируемых банков несимметричен: кредитные портфели крупнейших банков можно охарактеризовать как риск-комфортные, кредитные портфели крупных банков – как риск - нейтральные, а кредитные портфели средних банков – как риск-агрессивные.

Этап 4. Сопоставление доходности и риска корпоративных кредитных портфелей с их диверсификационными характеристиками.

Сравнение непосредственно сумм процентных доходов, размера резервов и просроченной задолженности нельзя признать адекватной оценкой доходности и риска, потому что указанные показатели у крупных банков с большей долей рынка всегда больше, чем у банков с меньшими масштабами деятельности. Для сопоставимости анализируемой информации необходимо использовать относительные показатели доходности и риска.

Учитывая изложенное, в качестве меры доходности корпоративного кредитного портфеля банка предлагается рассматривать отношение суммы процентных доходов от выдачи корпоративных кредитов к общей сумме корпоративного кредитного портфеля банка [21].

В качестве основной меры риска предлагается использовать отношение суммы резервов на возможные потери по ссудам к сумме чистого корпоративного кредитного портфеля (чистый кредитный портфель – это сумма кредитных вложений за минусом РВПС). В качестве дополнительного показателя рискованности портфеля предлагается анализировать уровень просроченной задолженности по корпоративным кредитам свыше 90 дней (по определению Международного валютного фонда, кредиты с просроченной задолженностью на срок свыше 90 календарных дней считаются «неработающими» (non-performing loans, **NPL**) и сложными для взыскания [13]).

В табл. 4 представлены результаты расчета среднегодовых показателей доходности и риска как важнейших критериев качества кредитных портфелей анализируемых банков.

Таблица 4

ПОКАЗАТЕЛИ КАЧЕСТВА КОРПОРАТИВНЫХ КРЕДИТНЫХ ПОРТФЕЛЕЙ ЗА 2014 Г.²

| № п/п | Наименование банка | Доходность, % годовых | Процент резервирования, % | Доля NPL в кредитном портфеле, % |
|-------|--------------------|-----------------------|---------------------------|----------------------------------|
| 1 | Сбербанк | 21,2 | 4,7 | 3,2 |
| 2 | ВТБ | 21,8 | 5,3 | 4,5 |
| 3 | Альфа-банк | 22,3 | 6,8 | 4,7 |
| 4 | Росбанк | 21,7 | 7,3 | 5,1 |
| 5 | Бинбанк | 23,6 | 6,7 | 5,8 |
| 6 | МДМ Банк | 20,4 | 9,2 | 8,1 |
| 7 | УБРиР | 23,8 | 7,8 | 5,8 |
| 8 | СКБ-Банк | 24,1 | 9,3 | 7,4 |

Данные табл. 4 свидетельствуют о существовании прямой пропорциональной зависимости между уровнем риска и доходностью кредитного портфеля. У крупных и средних банков более высокая доходность компенсируется повышенным уровнем риска.

Отрицательным моментом такой зависимости является тот факт, что высокий кредитный риск связан с несвоевременным возвратом кредитов и повышенными расходами банка на резервирование. Учитывая, что несвоевременный возврат кредитов нарушает ритмичность получения доходов, а расходы на создание резервов являются временно неработающими де-

нежными средствами, то можно заключить, что за соотношением высокий риск – высокий доход скрываются весьма ощутимые негативные последствия: вознижение дополнительных расходов, недополученных доходов и, в результате, ухудшение финансового положения банка. Кроме того, происходит отвлечение менеджерского персонала на решение проблем сбоев финансовых поступлений.

Обратная ситуация отмечается у крупнейших банков: невысокая доходность сочетается с пониженными показателями риска. Положительный эффект такого сочетания заключается в том, что у этих банков низкий уровень резервирования и меньший удельный вес неработающих кредитов.

Таким образом, показатели доходности и риска корпоративных кредитных портфелей крупнейших, крупных и средних банков отличаются. В основном это объясняется различиями в их масштабах деятельности, условиях фондирования, составе клиентской базы банка, качестве корпоративного управления.

Этап 5. Обобщающие выводы. Сопоставляя диверсификационные характеристики кредитных портфелей анализируемых банков с их показателями доходности и риска, можно отметить следующие особенности.

Во-первых, чрезмерная степень отраслевой диверсификации не только не снижает портфельный кредитный риск, но и может быть причиной повышения операционных рисков банка. Излишнее увлечение отраслевой диверсификацией вызывает аналитические трудности и неоправданно усложняет управление корпоративным кредитным портфелем в целом.

Во-вторых, обнаруживается прямо пропорциональное влияние степени отраслевой концентрации на показатели портфельного кредитного риска: чем ниже степень концентрации кредитов, тем ниже уровень резервирования и **NPL**. Крупнейшие и крупные банки демонстрируют низкую и среднюю отраслевую концентрацию кредитов, низкий уровень резервирования и **NPL**. Средние банки показывают высокую степень концентрации и повышенные показатели портфельного риска.

В-третьих, преобладание в структуре кредитного портфеля стабильных и относительно стабильных отраслей снижает общий риск портфеля. Крупнейшие и крупные банки располагают комфортным и нейтральным отраслевым риск-профилем кредитного портфеля, что указывает на оптимальное соотношение риска и доходности. Средние банки характеризуются более агрессивным риск-аппетитом при кредитовании.

Полученные выводы подтверждают факт наличия управленческих стереотипов в тактике и стратегии корпоративного кредитования средних российских банков. Примечательно, что крупные и крупнейшие российские банки придерживаются альтернативных управленческих принципов при формировании портфелей корпоративных кредитов.

Обобщая результаты проведенного исследования, можно заключить, что диверсификация является действенным управленческим инструментом снижения портфельного кредитного риска. Продуманная отраслевая оптимизация кредитного портфеля позволяет ослабить рисковую нагрузку, не допуская существенного снижения доходности портфеля.

² Источник: составлено на основании данных годовых отчетов банков по РСБУ.

Эскалация факторов кредитного риска будет определять дальнейшие тактические инструменты кредитной политики коммерческих банков в сфере корпоративного кредитования, что потребует настройки адаптивной системы риск-менеджмента и использования эффективных управленческих подходов.

Литература

1. Авдийский В.И. Теневая экономика и экономическая безопасность государства [Текст] : учеб. пособие / В.И. Авдийский, В.А. Дадалко. – 2-е изд., доп. – М. : Альфа-М ; ИНФРА-М, 2012. – 496 с.
2. Алле М. Экономика как наука [Текст] : пер. с франц. / М. Алле. – М. : Наука для общества, РГГУ, 1995. – 168 с.
3. Антошина Г.В. Основные подходы к управлению кредитными рисками [Текст] / Г.В. Антошина // Банковское кредитование. – 2009. – №4. – С. 10-15.
4. Банк России: Обзор финансовой стабильности – IV квартал 2014 г. – I квартал 2015 г. [Электронный ресурс] : официальный сайт. – Режим доступа: <http://www.cbr.ru>.
5. Барыкин С.Е. Логистическая методология управления финансами корпорации [Текст] / С.Е. Барыкин // Аудит и финансовый анализ. – 2007. – №5. – С. 330-348.
6. Барыкин С.Е. Теория и методология управления материальными и сопутствующими потоками в микрологистической системе [Текст] : автореф. дис. ... д-ра экон. наук ; СПб. госуд. инженерно-экон. ун-т. – СПб., 2009. – С. 317.
7. Бернштейн У. Разумное распределение активов. Как построить портфель с максимальной доходностью и минимальным риском [Текст] : пер. с англ. / У. Бернштейн. – М. : Манн, Иванов и Фербер, 2012. – 310 с.
8. Величко М.И. Особенности анализа отраслевой инвестиционной привлекательности экономики [Текст] / М.И. Величко // Аудит и финансовый анализ. – 2008. – №6.
9. Горюнова О.О. Риск-менеджмент в банковской сфере [Текст] / О.О. Горюнова // Банковское дело. – 2015. – №2. – С. 81-83.
10. Домников А.Ю. и др. Отраслевая диверсификация корпоративного кредитного портфеля в риск-менеджменте банка [Текст] / А.Ю. Домников, Е.С. Кондюкова, Е.Г. Шершнева // Аудит и финансовый анализ. – 2015. – №2. – С. 100-105.
11. Домников А.Ю. и др. Совершенствование системы внутреннего контроля лизинговых компаний на основе идентификации рисков [Текст] / А.Ю. Домников, С.Е. Барыкин, П.А. Смыслов, С.Г. Ермаков // Аудит и финансовый анализ. – 2014. – №3. – С. 243-247.
12. Домников А.Ю. и др. Риск-ориентированный подход к оценке отраслевой диверсификации корпоративного кредитного портфеля банка [Текст] / А.Ю. Домников, Е.С. Кондюкова, Е.Г. Шершнева // Вестник УРФУ ; Сер. : Экономика и управление. – 2015. – №2. – С. 149-165.
13. Жариков В.В. и др. Управление кредитными рисками [Текст] : учеб. пособие / В.В. Жариков, М.В. Жарикова, А.И. Евсейчев. – Тамбов : Изд-во Тамбов. госуд. техн. ун-та, 2009. – 244 с.
14. Кондюкова Е.С. Методика расчета премии за риск по фермерскому кредиту в условиях транзитивной экономики [Текст] / Е.С. Кондюкова, Е.Г. Шершнева // Экономика сельского хозяйства. – 2015. – №2. – С. 60-66.
15. Костюченко Н.С. Анализ кредитных рисков [Текст] / Н.С. Костюченко. – СПб. : Скифия, 2010. – 440 с.
16. Кузнецова А.В. Проблема «плохих» долгов российских банков и ее возможное решение [Текст] / А.В. Кузнецова // Банковское дело. – 2015. – №6. – С. 36-44.
17. Лаврушин О.И. Банковские риски [Текст] : учеб. / под ред. проф. О.И. Лаврушина, проф. Н.И. Валенцевой. – М. : КНОРУС, 2013. – 296 с.
18. Синки Дж. Финансовый менеджмент в коммерческом банке и в индустрии финансовых услуг [Текст] : пер. с англ. / Дж. Синки. – М. : Альпина Бизнес Букс, 2007. – 463 с.
19. Славянский А.В. Управление кредитным портфелем как один из элементов системы управления кредитным риском [Текст] / А.В. Славянский // Аудит и финансовый анализ. – 2008. – №6.
20. Счисляева Е.Р. и др. Модель комплексного планирования деятельности строительной компании с учетом диагностики рисков [Текст] / Е.Р. Счисляева, И.И. Константинов, С.Е. Барыкин, А.Ю. Домников // Аудит и финансовый анализ. – 2014. – №3. – С. 174-179.
21. Тимошенко И.Е. Оценка риска отраслевой концентрации кредитного портфеля коммерческого банка [Текст] / И.Е. Тимошенко // Банковское дело. – 2009. – №4. – С. 112-115.
22. Энциклопедия финансового риск-менеджмента [Текст] / под ред. Лобанова А.А., Чугунова А.В. – М. : Альпина, 2003. – 785 с.
23. Boyd J. The theory of bank risk taking and competition revisited [Text] / J. Boyd, G.D. Nicolo // Journal of finance. – 2005. – Vol. 60. – Pp. 1329-1343.
24. Bowman E.H. A risk / return paradox for strategic management [Text] / E.H. Bowman // Sloan management review. – 1980. – Vol. 21.
25. Markowitz H. Selected works. Portfolio selection: efficient diversification of Investments [Electronic resource] / H. Markowitz. <http://www.http.bookre.org>.
26. Sharpe W. Portfolio theory and capital markets [Text]. – GrGraw-Hill, 2000. – 316 p.

Ключевые слова

Банки; корпоративный сектор; кредитный портфель; отраслевая диверсификация; отраслевая концентрация; факторы портфельного риска; кредитные риски; дилемма риск – доходность; управление рисками; стереотипы финансовых решений.

Домников Алексей Юрьевич

Кондюкова Елена Станиславовна

Шершнева Елена Геннадьевна

РЕЦЕНЗИЯ

Актуальность проблемы. Деловая активность предприятий сокращается. Для банков процесс оценки благонадежных отраслевых заемщиков остается актуальным на фоне пристального внимания регулятора к кредитной политике финансовых институтов. Особое внимание в статье уделяется проблеме принятия финансовых решений в условиях экономической нестабильности, что существенно влияет на качество корпоративного кредитного портфеля банка.

Научная новизна и практическая значимость. Авторская методика оценки отраслевых рисков предлагает не только сохранение баланса риск – доходность корпоративного кредитного портфеля, но и, при определенных условиях соблюдения методики диверсификации, повышение доходности при снижении риска.

Заключение. Рецензируемая статья отвечает современным требованиям, предъявляемым к научному уровню публикаций на финансовую тематику, содержит оригинальный и полноценный инструментарий для банковских расчетов кредитного риска. Статья соответствует научной проблематике журнала «Аудит и финансовый анализ» и может быть рекомендована к изданию.

Профессор кафедры «Экономика производственных и энергетических систем» ФГАОУ ВПО «Уральского федерального университета им. первого Президента России Б.Н.Ельцина», д.э.н. В.В.Криворотов