

8.9. АНАЛИТИЧЕСКАЯ ГРУППИРОВКА РОССИЙСКИХ КРЕДИТНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ В ЗАВИСИМОСТИ ОТ МАСШТАБОВ ИХ БИЗНЕСА

Королёв О.Г., д.э.н., заведующий кафедрой, кафедра «Инновационный менеджмент», Институт делового администрирования и бизнеса, Финансовый университет при Правительстве РФ, член совета директоров ООО КБ «Экономикс-банк»

В сложившихся непростых для российского банковского сектора условиях органы надзора и регулирования, специалисты по банковскому делу первоочередное внимание уделяют устойчивому функционированию системно значимых кредитных организаций. На второй план отходят вопросы возможностей и перспектив развития малых и средних кредитных организаций, функционирующих, в основном, на региональных и местных рынках. В статье затрагиваются вопросы определения критериев отнесения кредитных организаций к категориям малого и среднего банковского бизнеса. В качестве одного из возможных подходов к аналитической группировке субъектов российского банковского сектора обоснована целесообразность использования разделения на базе квартильных значений размеров активов. Сделан вывод о необходимости расширения числа и обеспечения комплексности критериев группировки значительной по размеру и неоднородной по составу совокупности российских кредитных организаций.

Индикатором качественного развития банковской системы служит усиление конкуренции между банками, приводящей к снижению нормы доходности и показателей процентной маржи, а также постепенному уходу с рынка нежизнеспособных банков. Однако российским кредитным организациям в последние годы пришлось столкнуться с множеством трудностей, связанных с последствиями глобального финансово-экономического кризиса 2007-2009 гг., и с так называемыми секторальными санкциями против Российской Федерации со стороны Европы и США, и с проблемой отзыва регулятором множества лицензий на банковскую деятельность в течение последних трех лет. В результате за период с 1 января 2007 г. по 1 января 2015 г. общее количество действующих кредитных организаций в РФ уменьшилось на 354 (по данным

Цетрального банка РФ) (рис. 1). При этом доля прибыльных в общем числе действующих кредитных организаций снизилось с 98,5% до 84,9%.

В сложившихся непростых для отечественной финансовой системы условиях внимание специалистов-практиков, ученых, органов надзора и регулирования сконцентрировано на вопросах обеспечения эффективного функционирования и устойчивости системообразующих денежно-кредитных институтов, в первую очередь, банков с государственным участием и крупных частных кредитных организаций [1, 2, 4, 5].

Однако на второй план отходят вопросы возможностей развития кредитных организаций, относящихся к категориям малых и средних, функционирующих, в основном, на региональных и местных рынках. Их значимость для отечественной экономики обоснованно связывается специалистами в области банковского дела с развитием и поддержанием малого и среднего бизнеса, доля участия которого в создании валового внутреннего продукта (ВВП) РФ ниже аналогичных показателей в зарубежной практике [3, с. 8].

Ориентация кредитной деятельности малых и средних банков на субъектов малого и среднего предпринимательства и индивидуальных предпринимателей связана с двумя основными причинами. Во-первых, размер выдаваемых одному юридическому лицу кредитов ограничен нормативом **Н6**, регулирующим кредитный риск банка в отношении одного заемщика или группы связанных заемщиков и определяющим максимальное отношение совокупной суммы кредитных требований банка к заемщику или группе связанных заемщиков к собственным средствам (капиталу) банка на уровне 25% (подробнее см.: Инструкция Банка России «Об обязательных нормативах банков» от 3 декабря 2012 г. №139-И). Соответственно, в отличие от малых и средних, крупные банки имеют больше возможностей по удовлетворению потребностей крупного бизнеса в кредитах, хотя ограничение по указанному нормативу и зависит от размера собственного капитала банка, а не от размера банка, его масштабов деятельности и величины активов. Но очевидно, что крупные по размеру активов банки имеют, как правило, более значительные размеры собственных средств.

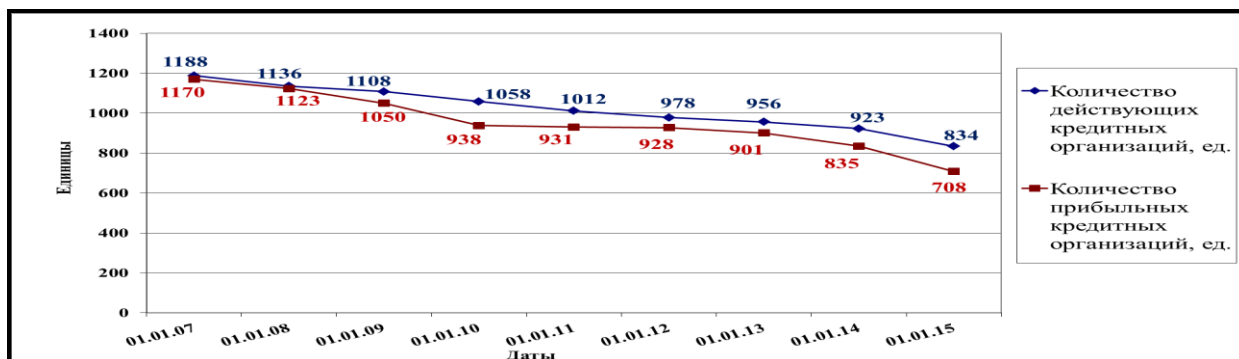


Рис. 1. Динамика количества действующих кредитных организаций, в том числе прибыльных

Во-вторых, малые и средние кредитные организации не представлены в общенациональном масштабе и находятся в пределах ограниченной географически

зоны. Следовательно, малые и средние кредитные организации присутствуют в непосредственной близости к клиентам-заемщикам из числа малого и среднего

бизнеса. Это позволяет малым и средним кредитным организациям достигать целей своих клиентоориентированных стратегий, в частности, кредития малый и средний бизнес с использованием технологий, отличающихся от практики кредитования крупных банков в рамках их сервисно-ориентированных и продукт-ориентированных стратегий [7]. В кредитных технологиях малых и средних банков реализуется дифференцированный подход с преобладающей оценкой качественных и нефинансовых параметров заемщиков-юридических лиц [6, с. 28]. В свою очередь крупные банки сконцентрированы, как правило, в столичных регионах, и их присутствие на других территориях страны представлено в виде обособленных подразделений, работающих по принципам, правилам и технологиям головных организаций.

В связи с указанными причинами важным является определение методических подходов и критериальной базы отнесения кредитных организаций к категориям малого и среднего банковского бизнеса. Вместе с тем, следует признать этот вопрос достаточно непростым, дискуссионным и требующим серьезных исследований эмпирической информации.

На протяжении последних 20 лет после дерегулирования банковской деятельности в США и Европе в зарубежной специализированной периодике активно ведется дискуссия о перспективах развития малых, средних и крупных банков. При этом в содержании

большинства из подобных публикаций не приводится точного определения понятий банка того или иного типа. В общем случае основой для разграничения банков на малые, средние и крупные является масштаб ведения деятельности.

В отдельных работах зарубежных авторов банки, не относящиеся по масштабу их бизнеса к категории крупных, выделяются на основе размера их совокупных активов. Так, в работе широко цитируемых в зарубежных публикациях исследователей банковской отрасли США Strahan Philip E. и Weston James P. для отнесения банка к категории некрупных используется ограничение по активам в размере 1 млрд. долларов [9]. Аналогичный подход используют европейские ученые Mercieca Steve, Schaeck Klaus, Wolfe Simon, используя ограничение по размеру активов на уровне 450 млн. евро [8].

Однако в условиях российской банковской системы использование таких же значений критериев для отнесения банков к категориям малых и средних кредитных организаций не представляется возможным, во-первых, ввиду значительности указанных пороговых значений для подавляющего большинства российских кредитных организаций, а во-вторых, по причине необходимости принятия во внимание специфики функционирования и неравномерности распределения банков разных размеров и типов по территории страны.

Таблица 1

ДАННЫЕ ПО СРЕДНИМ ЗНАЧЕНИЯМ МЕЖДУ МАКСИМАЛЬНЫМ И МИНИМАЛЬНЫМ РАЗМЕРАМИ АКТИВОВ И СРЕДНЕАРИФМЕТИЧЕСКИМ ВЕЛИЧИНАМ АКТИВОВ КРЕДИТНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

Тыс. руб.

Показатели	1.01.2011	1.01.2012	1.01.2013	1.01.2014	1.01.2015
Минимальное значение	5 497	2 750	1 764	1 877	1 277
Максимальное значение	3 475 837 847	4 920 140 956	6 632 694 671	7 076 192 258	8 511 191 549
Среднее значение между минимальным и максимальным размерами активов	1 737 921 672	2 460 071 853	3 316 348 218	3 538 097 068	4 255 596 413
Среднеарифметическое значение (в среднем на один банк)	16 440 723	21 520 724	26 242 230	27 933 235	32 906 000

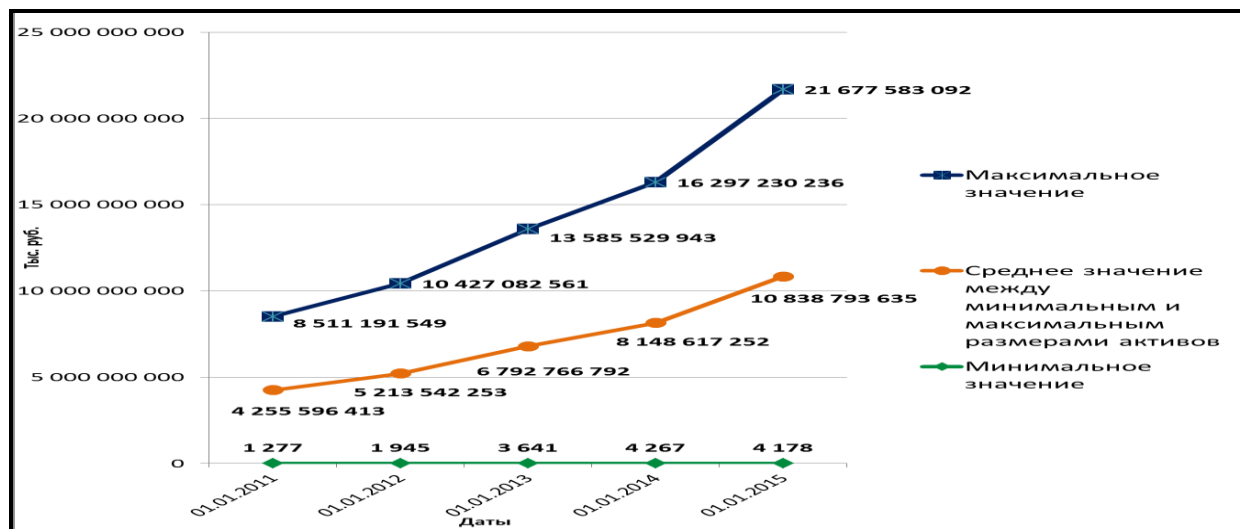


Рис. 2. Максимальные, максимальные и средние между ними значения величин активов КО

Тем не менее, ограничение по размеру активов для отнесения кредитной организации к категории малой или средней может быть использовано в качестве критерия группировки с учетом анализа эмпирических данных. С целью обоснования возможности установления подобного ограничения и выработки подхода к определению пороговых значений была проанализирована информация о размерах активов российских кредитных организаций по состоянию на пять последовательных дат: на 1 января с 2011 по 2015 гг. Данные о величинах активов банков были получены с использованием информационно-аналитической системы «СПАРК» (по данным Инструкции Центрального банка РФ «Об обязательных нормативах банков» от 3 декабря 2012 г. №139-И).

В результате обработки информации об активах кредитных организаций (КО) на каждую дату были рассчитаны показатели средних значений между максимальным и минимальным размерами активов кредитных организаций и среднеарифметические величины активов (табл. 1).

Приведенные данные свидетельствуют о значительном и развивающемся во времени разрыве между максимальными и минимальными размерами активов банков (рис. 2).

При этом сопоставление средних между максимальными и минимальными значениями и среднеарифметических значений величин активов говорит о значительном и устойчивом превышении первых над последними (рис. 3).

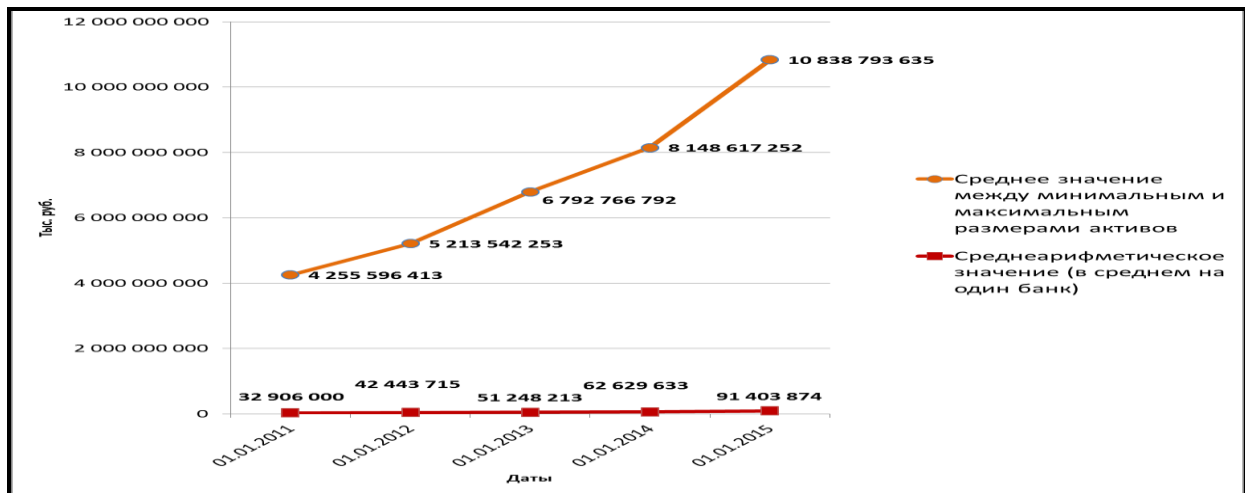


Рис. 3. Средние между максимальными и минимальными и среднеарифметические значения величин активов

Это означает, что активы в банковской системе распределены очень неравномерно: наибольший объем активов приходится на незначительную по сравнению с количеством всех кредитных организаций группу банков. И динамика такого неравномерного распределения в последние годы интенсивно растет. В связи с этим использовать средние величины для выделения малых, средних и крупных кредитных организаций не

представляется целесообразным. Более приемлемым является расчет квартилей (табл. 2). Такой подход позволяет выявить для каждого периода те граничные значения, ниже которых находятся активы у 25% рассмотренных кредитных организаций (1-й квартиль), у 50% кредитных организаций (2-й квартиль) и у 75% кредитных организаций (3-й квартиль).

Таблица 2

ДАННЫЕ ПО КВАРТИЛЬНЫМ РАСПРЕДЕЛЕНИЯМ ВЕЛИЧИН АКТИВОВ КО

Тыс. руб.

Показатели	1.01.2011	1.01.2012	1.01.2013	1.01.2014	1.01.2015
Минимальное значение	5 497	2 750	1 764	1 877	1 277
Первый квартиль	699 191	774 590	658 255	618 152	776 557
Значение медианы	1 802 289	1 997 784	1 729 981	1 811 110	2 154 942
Третий квартиль	5 360 995	6 026 266	5 478 647	6 033 949	7 349 144
Максимальное значение	3 475 837 847	4 920 140 956	6 632 694 671	7 076 192 258	8 511 191 549

Сравнение значения 3-го квартиля и среднеарифметической величины активов подтверждает ранее сделанный вывод о неравномерности распределения активов в банковской системе и о том, что наибольший объем активов приходится на незначительную по сравнению с количеством всех кредитных организаций группу банков (рис. 4.). Эта тенденция усиливается со временем, что говорит о

консолидации банковской системы с концентрацией средств, в большей степени, в крупных банках. Так, на начало 2015 г. активы банковского сектора, в среднем приходящиеся на одну кредитную организацию, составили более 91 млрд. руб., при том что активы 75% кредитных организаций страны не превысили 16 млрд. руб. и составили 15 млрд. 695 млн. руб.

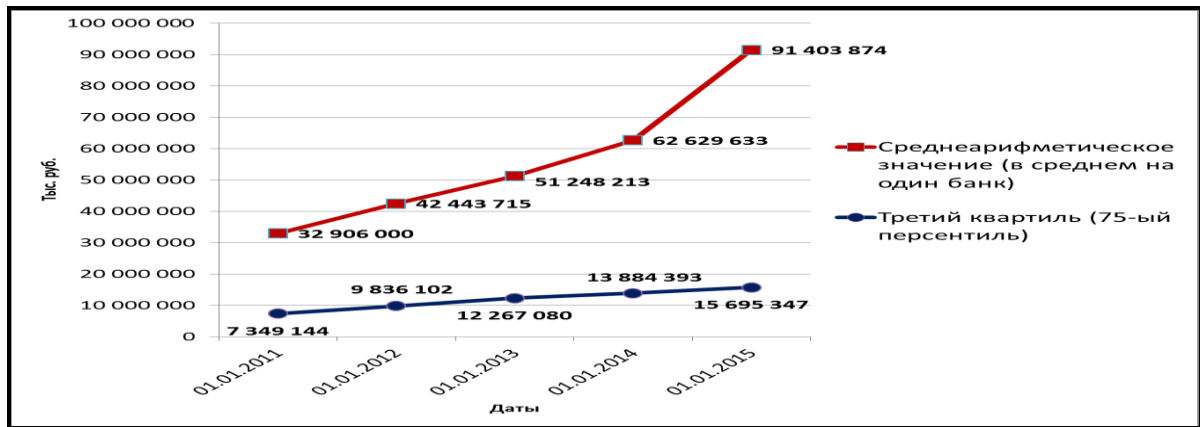


Рис. 4. Сравнение значений 3-го квартиля и среднеарифметических величин активов

Представленная на рис. 5 динамика квартильных значений величин активов кредитных организаций свидетельствует о том, что доля активов, приходящаяся на крупные банки, возрастает в последние

годы гораздо стремительнее, чем доля, приходящаяся на остальные банки (рис. 5). Совместное рассмотрение графиков на рис. 4 и 5 еще более явно подтверждает указанную тенденцию.

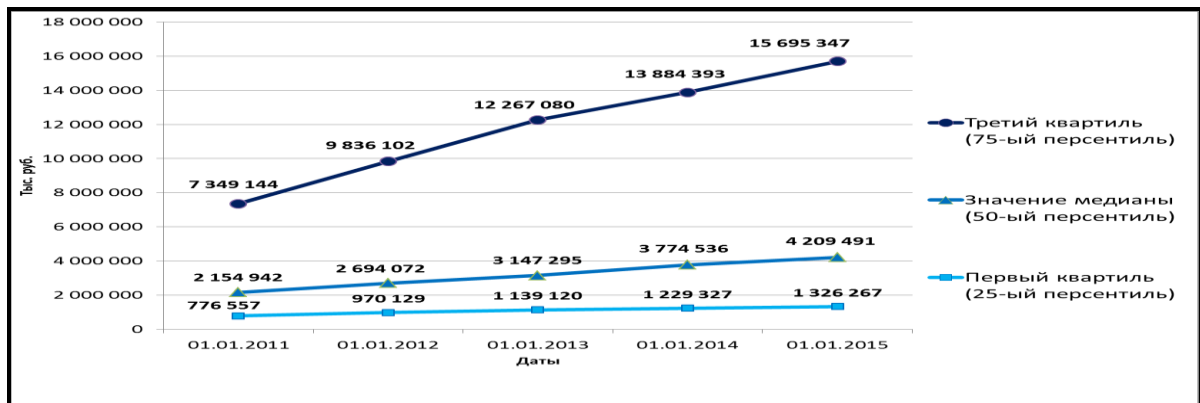


Рис. 5. Динамика распределения величин активов кредитных организаций по квартилям

Для дальнейшего развития представленного подхода к группировке банков по их размерам необходимым представляется наблюдение и более углубленный анализ соответствующей информации, а также мониторинг происходящих изменений. Целесообразным является и осуществление дополнительных корректировок данных о величине банковских активов по годам для их приведения в более сопоставимый вид, например, корректировки с использованием дефлятора ВВП.

Тем не менее, полученные при помощи расчета квартилей результаты позволяют в целях иллюстрации методического подхода принять граничными для отнесения к категории малых и средних активы банков, например, в интервалах до 3 млрд. руб. и от 3 до 12 млрд. руб. соответственно. В результате получены следующие данные о группировке кредитных организаций по их количеству в рамках каждой из трех групп за период, начиная с 2011 до 2015 г. (рис. 6).

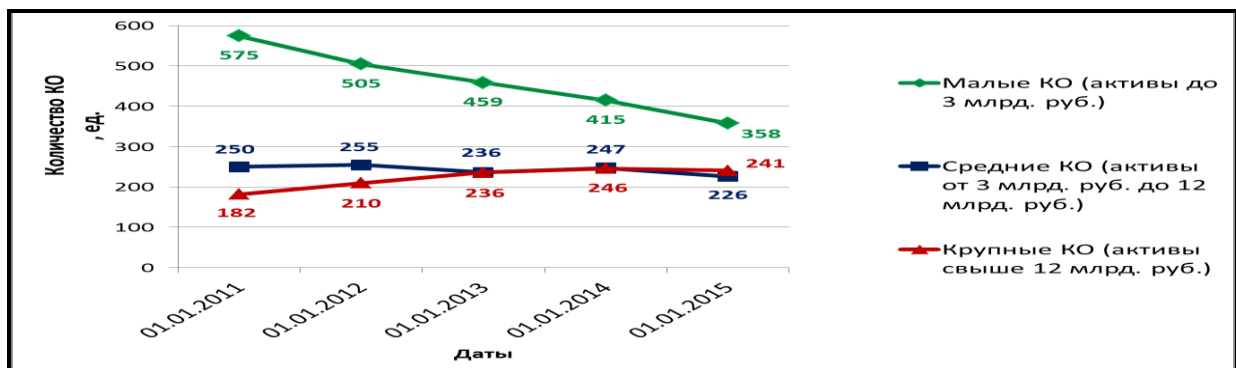


Рис. 6. Группировка совокупностей кредитных организаций по размеру активов

Подобное разделение банков в динамике позволяет отследить увеличение удельного веса крупных кредитных организаций в общем их количестве при

снижении доли малых и относительно стабильной величине средних кредитных организаций (рис. 7).

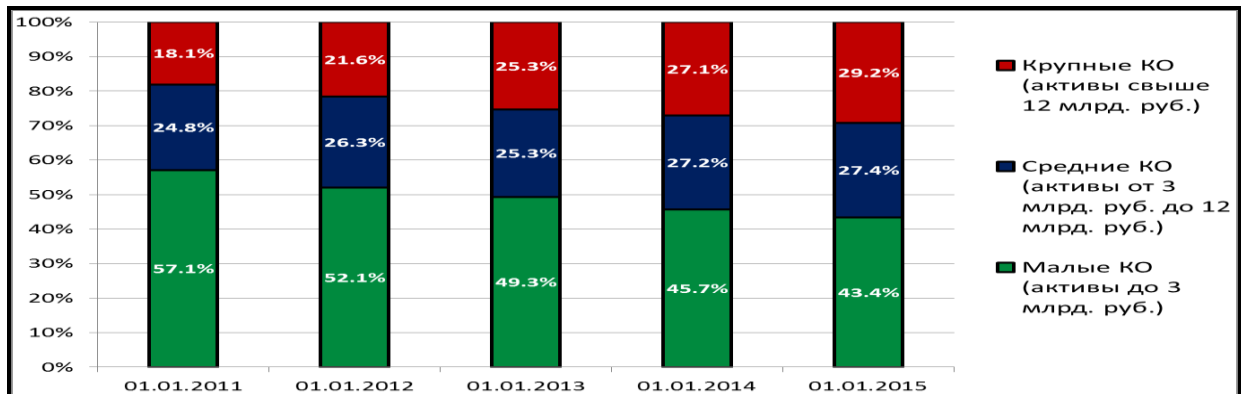


Рис. 7. Доли малых, средних и крупных кредитных организаций в общей совокупности

Таким образом, предложенный подход позволяет разделить кредитные организации на группы с отношением их к малым, средним и крупным, исходя из размера их активов. Однако это лишь один из критериев отнесения банков к числу малых и средних.

Признавая вопросы определения критериев для выделения сегментов в российском банковском секторе сложными, дискуссионными и требующими дальнейшей тщательной проработки, следует отметить, что, помимо размера активов, в расчет должны приниматься, как минимум, такие параметры:

- региональная локализация головного офиса и филиалов кредитной организации;
- принадлежность уставного капитала;
- аффилированность с мультибанковскими или финансово-промышленными холдингами;
- уровень и направления специализации и диверсификации направлений банковского бизнеса.

Обоснованная группировка значительной по размеру совокупности российских кредитных организаций позволит более взвешенно подходить к оценке эффективности и рисков деятельности банков разных категорий, исследованию динамики их развития и реализуемых ими бизнес-моделей, что впоследствии может выявить целесообразность использования дифференцированного подхода к регулированию деятельности не только системно значимых, а всех выделенных сегментов российского банковского сектора.

Литература

1. Глушкова Е.А. Государственное присутствие в банковской системе: эмпирическое изучение макроэкономических эффектов [Текст] / Е.А. Глушкова // Деньги и кредит. – 2010. – №12. – С. 24-31.
2. Глушкова Е.А. Границы государственного сектора в банковской системе [Текст] / Е.А. Глушкова // Банковское дело. – 2009. – №8. – С. 34-37.
3. Ларионова И.В. «Очищение» финансовых рынков от нежизнеспособных банков [Текст] / И.В. Ларионова, Г.С. ПANOVA // Банковское дело. – 2014. – №2. – С. 6-10.
4. Ларионова И.В. Направления повышения эффективности деятельности банков с государственным участием в капитале [Текст] / И.В. Ларионова // Банковские услуги. – 2015. – №1. – С. 20-26.

5. Лебединская О.Г. Роль отношений собственности в деятельности банков [Текст] / О.Г. Лебединская, А.Г. Тимофеев // Инициативы XXI века. – 2013. – №1. – С. 3-6.
6. Юшкова С.Д. Анализ организации контроля за кредитным процессом [Текст] / С.Д. Юшкова // Экономический анализ: теория и практика. – 2015. – №9. – С. 23-31.
7. Korolev O.G. Bank lending to small and medium sized business: evidence from Russia [Text] / O.G. Korolev // Asian social science. – 2015. – Vol. 11, no. 14. – Pp. 314-329.
8. Steve M. et al. Small European banks: benefits from diversification? [Text] / Mercieca Steve, Schaeck Klaus, Wolfe Simon // Journal of banking & finance. – 2007. – No. 31. – Pp. 1975-1998.
9. Strahan P. Small business lending and the changing structure of the banking industry [Text] / Philip E. Strahan, James P. Weston // Journal of banking and finance. – 1998. – No. 22. – Pp. 821-845.

Ключевые слова

Малый и средний банковский бизнес; критерии группировки кредитных организаций; распределение банков по квартилям на основе размеров активов.

Королёв Олег Геннадиевич

РЕЦЕНЗИЯ

Несмотря на непростую экономическую ситуацию и неблагоприятные события последних лет, банковский сектор Российской Федерации остается достаточно крупным по численности входящих в него субъектов и очень неоднородным по своему составу. Это обуславливает потребность в дифференциации подходов к изучению особенностей бизнеса, анализу финансового состояния, оценке тенденций и перспектив развития составляющих единую систему российских кредитных организаций, но очень различающихся по многим параметрам элементов. Поэтому содержащееся в статье Королёва О.Г. продолжение дискуссии о группировке и сегментации кредитных организаций является актуальным.

В статье Королёва О.Г. определен методический подход к разделению кредитных организаций по категориям крупного, среднего и малого банковского бизнеса с учетом зарубежного опыта и российских реалий. При этом отмечено, что, помимо предлагаемого автором критерия распределения в виде размера активов, в расчет должны приниматься также другие параметры. Исследования в этом направлении дадут возможность определить методическую основу для использования дифференцированного подхода к регулированию деятельности российского банковского сектора.

Статья рекомендуется к публикации в журнале «Аудит и финансовый анализ».

Ветрова И.Ф., д.э.н., заведующий кафедрой, кафедра Аудит и контроль, Финансовый университет при Правительстве РФ.

