

## 8.14. ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПРИРОДА ФИРМЫ ПРОТИВ ФИЛОСОФСКОЙ ПРИРОДЫ ЧЕЛОВЕКА

Орлова Е.Р., д.э.н., профессор, зав. лабораторией Информатика и управление, Российская Академия наук, г. Москва;

Булетова Н.Е., к.э.н., доцент, кафедра Государственное управление и политология, Волгоградский филиал, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, г. Волгоград

Неспособность действующих теорий и постулатов экономической деятельности отвечать потребностям современного мира, к которому отнесем и окружающую среду, с одной стороны, и несостоятельность парадигмы устойчивой экономики – с другой – требуют обращения к природе такой проблемы и определения способов ее разрешения. На основе системного подхода было проведено сопоставление природы человека и природы фирмы, критически проанализирован неинституционализм как направление институционализма XX в. с обоснованием содержания и принципов нового направления институционализма XXI в. – экологического институционализма, полностью отвечающего не только природе фирмы, но и природе человека, двойственность которой заставляет более широко понимать трансакционные издержки и значение экологических издержек фирмы. Авторами предложена шкала измерения трансакционных издержек в экойнституционализме, в противопоставление теореме Коуза сформулирована теорема экойнституционализма, дополненная определением экологических издержек, институциональных издержек и институциональных ловушек, характерных для экономической деятельности в рамках экойнституционализма.

### Парадигма устойчивой экономики и преграды ее реализации в современной экономике

В начале XX в. все мы должны констатировать кризис развития большинства развитых и развивающихся стран в определении приоритетов экономического роста, изменения в социальной политике государств и улучшении экологического состояния территорий. Одной из причин такого кризисного состояния национальных политик и стратегий развития можно назвать перекося в трансформации национальных институциональных матриц в сторону экономических приоритетов, зачастую в ущерб политическим, идеологическим, экологическим и другим интересам, приоритетам. На этом фоне нужно учитывать наличие глобального экологического кризиса, признание которого потребовало формирование парадигмы устойчивой экономики, хронология которой началась с 1971 г. (первый доклад Римского клуба – Дж. Форрестер «Мировая динамика»). Главной причиной такого активного развития новой экономической парадигмы было признание системного кризиса в мировой экономике как закономерного следствия исторических изменений современной экосферы, ставшей тесной для человечества, что нашло свое выражение в глобальном экологическом кризисе (ослабление биотической регуляции природной среды, растущие темпы техногенного загрязнения) и в продолжающихся усугубляться двух противоположных тенденциях современной экономики:

- во-первых, росте глобального валового дохода;
- во-вторых, уменьшении глобального богатства (ресурсов жизнеобеспечения).

Все это привело к тому, что главным преобразованием экономики в структуре должно стать:

- планомерное, всеобщее снижение природоемкости производства (здесь приоритетная роль в реализации должна отводиться государству и бизнесу в форме поддержки и активного спроса на научно-исследовательские и опытно-конструкторские разработки (НИОКР) в реальном секторе экономики, а без систематизации норм международного и национального регулирования спекулятивного финансового рынка это очень затруднительно и малоэффективно);
- перенос акцента в реализуемых экономикой функциях с приоритета удовлетворения массового потребителя любой ценой на оптимизацию потребностей с возможностями природной среды, с возможностями наукоемкости производства.

Здесь и возникает главная преграда, из-за которой многие специалисты уже признали несостоятельность парадигмы устойчивой экономики для большинства стран мира. Это проблема наноуровня – проблема взаимоотношения человека и природы. Мы привыкли к массовым проявлениям антропоцентризма, т.е. рассмотрения человеческого общества и живой природы не просто как двух отдельных систем, а как противостоящих по интересам, по потребностям компонентов экономической системы, что проявляется в том числе в виде технократизма.

Условием успешной реализации новой экономической парадигмы устойчивого развития можно определить эоцентризм, когда человеческое общество воспринимается и культивируется как часть живой природы (хотя в настоящее время встречаются и приверженцы биоцентризма, когда провозглашается этика дикой природы). Встает вопрос: если на наноуровне отсутствует (или присутствует) потребность в «зеленых» технологиях, к экологически чистой продукции, в привлечении новых технологий и реализации перспективных «точек роста», то будет ли это локомотивом реализации на всех остальных уровнях основ новой парадигмы устойчивой экономики? Ответ очевиден – способствовать, конечно, будет, но есть традиционный набор факторов, затрудняющих, препятствующих переходу на «новые рельсы», причем не только в Российской Федерации, но и в целом в современном экономическом мире (табл. 1).

Таблица 1

### ВНЕШНИЕ И ВНУТРЕННИЕ ФАКТОРЫ, ПРЕПЯТСТВУЮЩИЕ РЕАЛИЗАЦИИ ОСНОВ ПАРАДИГМЫ УСТОЙЧИВОЙ ЭКОНОМИКИ [4]

Факторы	Внешние (экзогенные)	Внутренние (эндогенные)
Негативно воздействующие	Ужесточение международного и национального законодательства, приводящее к росту затрат малого и среднего бизнеса – участников региональной, местной экономики	Дефицит финансовых ресурсов на охрану труда, промышленную и экологическую безопасность территории
	Изменение требований и спроса со стороны заказчиков, потребителей, клиентов	Противоречие национальной и региональной экономической и экологической политики

Факторы	Внешние (экзогенные)	Внутренние (эндогенные)
	Развитие конкуренции с «экологическими последствиями» – рост присутствия более дешевых и неэкологичных товаров (пример ряда китайских товаров)	Высокий риск экологических рисков и катастроф в силу природно-климатического и человеческого факторов
	Смена курса экономической и финансовой политики государства, идущего вразрез с общемировыми тенденциями построения более устойчивой «зеленой» экономики (2012 г. – Рио+20)	Низкая эффективность и активность мероприятий, проводимых субъектами экономической деятельности на территории региона – государством, хозяйствующими субъектами, обществом в целом
	Вступление во Всемирную торговую организацию (ВТО) и распространение действия соглашений ВТО по экологии с ослаблением национального экологического законодательства	Преобладание в структуре валового регионального продукта (ВРП) продукции ресурсных и перерабатывающих производств
	Снижение качества высшего образования и экологической, экономической грамотности населения	Низкая квалификация трудовых ресурсов

Можно утверждать, что условий и необходимой стабильности – политической, социальной, экономической, – для ее успешной стопроцентной реализации пока не сформировалось, однако задача ученых – предложить на региональном, местном уровнях государству и органам управления такой простой и доступный в реализации алгоритм новой экономики – экономики устойчивого развития, который во всех направлениях – в образовании и национальной идее, в инвестиционной политике и социальных программах, в политической и военной сферах жизнедеятельности общества – будет делать доступным реализацию коэволюции экологических и экономических интересов всех участников такого сложного организма, как регион. Такой процесс исторически обоснованных экономических преобразований требует затронуть две теории – теорию институциональных матриц (в работах Кирдиной С.Г., Бессоновой О.Э. [2, 8]) и теорию институциональных изменений Д. Норта (на примере работы [18]), определяющих особенности национальных институтов и варианты их трансформации, импорта, создания в соответствии с потребностями современного общества и необходимостью выстраивания инструментов национальной безопасности государств. Однако на теоретическом и методологическом уровнях необходимы более фундаментальные обоснования и разработки, привнесение которых в образование, практику государственного стратегического управления и на наднациональный уровень принятия решений позволит свести на нет технологии по типу «окна Овертона» и обеспечить высокий уровень национальной безопасности без ущерба интересов других стран-участников Мир-системы.

## От неинституционализма к экологическому институционализму: причины и последствия перехода

В соответствии с историей развития институционализма можно констатировать, что происходящая трансформация принципов и методов такого направления экономической теории имела свои причины и последствия, однако необходимо идти дальше, а именно – обосновывать и пропагандировать новое направление институционализма – экологический институционализм, являющееся логическим продолжением традиционного институционализма и неинституционализма, но принципиально отличающееся своим наполнением и приоритетами (рис. 1).

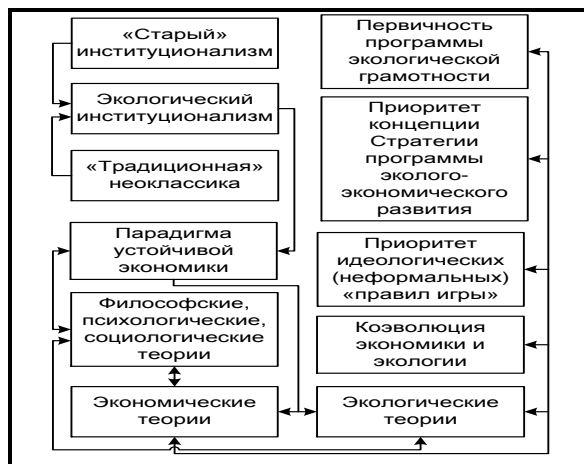


Рис. 1. Историческая трансформация институционализма

В основе экологического институционализма лежит парадигма устойчивой экономики, существенно отличающаяся от традиционной рыночной экономики и позволяющая совмещать интересы экономических и экологических элементов региона как системы, объединяющей разных по природе субъектов социально-экономических, политических, экологических и других отношений. В чем эта разность проявляется?

*Первое.* Для старого институционализма главенствовало право и формирование политических институтов, определяющих «правила игры» для различных социальных, профессиональных слоев общества; институциональный стиль управления политическим строем, социально-экономическим устройством – важное условие успеха внутри государства и на мировой арене.

*Второе.* Для неинституционализма характерен переход к приоритетам экономики и предпринимательства, что можно представить научными работами лауреата Нобелевской премии Р.Г. Коуза, в том числе «Природа фирмы», из всего содержания которой нас интересует определение фирмы и понимание природы ее создания, для этого процитируем и прокомментируем ряд цитат статьи Р.Г. Коуза, позволяющих сформулировать предложение о формировании и научном обосновании нового направления институционализма: если сопоставлять государственное регулирование

экономики, рынка и вариант саморегулирования, уместно привести следующую цитату: «...государство систему отраслевого планирования навязывает, а фирмы возникают добровольно, потому что они представляют собой более эффективный метод организации производства. В конкурентной системе существует «оптимальный» объем планирования!...» [10].

Такой лозунг будет работать при соответствующем соотнесении политических, правовых институтов, при соответствующем качестве человеческого ресурса – менталитете, исторических особенностях формирования приоритетов, норм, правил идеологических, в основах религии (пример деления национальных институциональных матриц на западную и восточную в работах С.Г. Кирдиной), при слабых внешних флуктуациях, негативно влияющих на финансовую среду в стране, на экономические перспективы, а главное – при институциональном стиле управления экономикой, государством.

В продолжение еще одна цитата: «...Фирма, таким образом, есть система отношений, возникающих, когда направление ресурсов начинает зависеть от

предпринимателя...» [9], однако, на наш взгляд, ставить успех национальной экономики в зависимости от мотивов и интересов предпринимателей, особенно если речь идет об иностранных инвестициях, транснациональных корпорациях (ТНК), олигархах, чревато неэффективной структурой экономики, так как движение ресурсов будет иметь одну направленность – в наиболее доходные отрасли. Яркий пример – структура национальной экономики РФ, сложившаяся по модели традиционной рыночной экономики с приоритетами саморегулирования и минимального участия государства с подачи либеральной политики Е.Т. Гайдара – зачем развивать важные для национальной безопасности и независимости от импорта (и санкций, как показала история 2014 г.) отрасли и производства, если выгодно развивать добычу полезных ископаемых, лоббировать выгодные условия экспорта с минимальной переработкой (табл. 2), использовать схемы ухода полученных доходов от налогообложения в оффшорные зоны и др.

Таблица 2

**ПОКАЗАТЕЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РФ И ДРУГИХ РАЗВИТЫХ СТРАН – ЭКСПОРТЕРОВ ПОЛЕЗНЫХ ИСКОПАЕМЫХ [3]**

Страна	Скорректированные чистые накопления, % валового национального дохода, ВНД	Индекс человеческого развития	Доля ископаемого топлива, % общего объема	Доля возобновляемых источников энергии, % общего объема	Выбросы углекислого газа на душу населения, т	Истощение природных ресурсов, % ВНД	Лесистые зоны, % территории	Общая удовлетворенность жизнью (значения 0-10)
РФ	-0,8	0,755	90,9	3,0	12,1	14,5	49,4	5,4
Норвегия	12,8	0,943	58,6	45,3	10,5	10,6	32,4	7,6
Австралия	1,7	0,929	94,6	5,4	19,0	5,1	19,7	7,5
Нидерланды	11,6	0,910	92,5	4,4	10,5	0,8	10,8	7,5

Все это свидетельства искусственной природы фирмы, экономики, которые противоречат законам природы и живого мира, диктуя окружающему миру «правила игры». Это особо просматривается на одном примере, рассматривающем проблему социальных издержек, который приведен в работе Р.Г. Коуза [9]: дым фабрики отрицательно влияет на соседей, создавая проблему социального ущерба, и традиционные способы действия (сделать собственника фабрики ответственным за ущерб, наносимый дымом; обложить владельца фабрики налогом, зависящим от количества дыма и эквивалентным выраженному в деньгах ущербу; вывести фабрику за пределы жилых районов) применять неверно, главное – избежать более серьезного ущерба, для этого падение ценности производства из-за вредных эффектов должно входить в издержки обеих сторон. Добавим проблему экологических издержек, сделав ее наиважнейшей для решения как со стороны государств, так и со стороны фирмы. Для этого пример с фабрикой идеально подходит.

Если изначально рассматривались две стороны, причиняющие и компенсирующие ущерб – фабрика и жители, то, расширяя институциональную структуру экономической системы за счет окружающей среды и рассматривая ее как участника **С**, проанализируем, как

следует решать проблему экологических издержек в соответствии с экинституционализмом.

Таблица 3

**РЕЗУЛЬТАТ РАССМОТРЕНИЯ ПРОБЛЕМЫ СОЦИАЛЬНЫХ ИЗДЕРЖЕК В СООТВЕТСТВИИ С НЕОИНСТИТУЦИОНАЛИЗМОМ**

Варианты	А	В
Вариант 1 – фабрика не допускает ущерба жителям от своей деятельности (норма)	Идеальное условие достижения максимальных результатов экономической деятельности без дополнительных издержек на возмещение ущерба или его предотвращение	
Вариант 2 – фабрика причиняет ущерб жителям, в результате возникает проблема социальных издержек (патология)	Ущерб – 100 долл.; налог на дым – 100 долл. (или 50 долл. при двойном налогообложении); очистные сооружения – 90 долл.; иные меры предосторожности – 40 долл.	При двойном налогообложении налог на жителей – 50 долл. при условии, что фабрика платит столько же (или покупатель ее продукции); переезд в другое место; другие альтернативные меры – меньше 50 долл.

По логике Р.Г. Коуза, нельзя в одностороннем порядке решать проблему возмещения ущерба со стороны **А** (фабрики) стороне **В** (жителям близлежащих

окрестностей), в табл. 3 мы представили результат рассмотрения ситуации недопущения и возникновения социального ущерба от реализации фабрикой своего права на использование ресурсов в деятельности с выбросами в атмосферу.

Таблица 4

**РЕЗУЛЬТАТ РАССМОТРЕНИЯ ПРОБЛЕМЫ СОЦИАЛЬНЫХ И ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ИЗДЕРЖЕК В СООТВЕТСТВИИ С ЭКОИНСТИТУЦИОНАЛИЗМОМ**

Варианты	А	В	С
Вариант 1 – фабрика не допускает ущерба жителям и окружающей среде (норма)	Идеальное условие достижения максимальных результатов экономической деятельности без дополнительных издержек на возмещение ущерба или его предотвращение в текущей деятельности фабрики. Издержки на очистные сооружения были заложены в бизнес-план создания фабрики или ее развития		
Вариант 2 – фабрика причиняет ущерб жителям и природе, проблема социальных и экологических издержек (патология)	Жители не могут перебраться в другое место; ущерб – 100 долл.; штраф – в двойном размере от ущерба; очистные сооружения – 90 долл. – наиболее приемлемый вариант	Не должны нести солидарную ответственность с фабрикой, так как не нарушали экологическое законодательство	Не может нести солидарную ответственность с фабрикой и жителями

Если включить в состав «действующих лиц» окружающую среду, то и фирмы, и жители являются элементами не экономической, а эколого-экономической системы, в которой окружающая среда – объект воздействия, и допущение экологического ущерба относится к патологии и не должно изначально рассматриваться, как допустимый вариант ведения экономической деятельности. Тогда в интересах не только жителей, но и окружающей среды в деятельности фабрики – наличие очистных сооружений – закладывается в издержки фабрики на стадии планирования бизнеса (или плана развития уже действующего предприятия), и участие жителей в этих издержках возможно только через покупку продукции фабрики (табл. 4).

Штраф в двойном размере от ущерба с целью его недопущения – типичный пример метода принуждения со стороны государства к необходимым, полезным действиям, на которые фирма с чисто экономических интересов и при разделении социальной и экологической ответственности с жителями, покупателями своей продукции не пойдет в условиях традиционной рыночной экономики.

Это подтверждает необходимость государственного участия в решении тех экономических вопросов, где присутствует экологический фактор производства.

При этом наличие самого варианта 2 и мер по воздействию на источник ущерба в виде повышенных штрафов, продолжение ущерба – это все патологические состояния, допущение которых в нашей практике деятельности свидетельствует о неэффективном управлении обществом, процессах в экономическом, правовом поле либо о необходимости более действенно применять методы побуждения, что и типично для неоинституционализма.

Сложность в том, чтобы экологический фактор стал стимулом к активному росту инноваций по экологизации производства, а не фактором производства, сдерживающим экономический рост. Это уже вопрос качества инноваций и тех «точек роста», которые могут дойти до производства [11, с. 281]. И здесь без неоинституционализма и провозглашения приоритета метода убеждения (начиная с воспитания, образования, просвещения) никак не обойтись.

Еще один сценарий решения проблемы экологического ущерба от деятельности фирм – когда есть другая фабрика с более низкими издержками (табл. 5). Чтобы приблизить пример к реалиям современного жизнеустройства и экономической деятельности, добавим данные по функционированию системы обращения отходов – производственных и коммунальных; в данную систему активно вовлечены все – и фабрика, и жители, и окружающая среда, для которой успешное развитие системы обращения этих отходов является условием выживания (как и для человека).

Таблица 5

**ДРУГИЕ ПРИМЕРЫ РАССМОТРЕНИЯ ПРОБЛЕМЫ СОЦИАЛЬНЫХ И ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ИЗДЕРЖЕК В СООТВЕТСТВИИ С ЭКОИНСТИТУЦИОНАЛИЗМОМ**

Варианты	А	АА (фабрика – альтернатива фирме) делает то же самое, но с более низкими издержками	В	С
Вариант 1 – фабрики не допускают ущерба жителям и окружающей среде (норма)	Издержки на очистные сооружения были заложены в бизнес-планы создания обеих фабрик (или планы развития уже существующих). Сохраняется преимущество фабрики АА, имеющей более низкие издержки. Фабрика А может искать пути использования своих прав на факторы производства с целью снизить издержки и повысить доходность бизнеса			
Вариант 2 – обе фабрики причиняют ущерб, возникают социальные и экологические издержки (патология)	Фабрика не может переехать; ущерб – 100 долл.; штраф – в двойном размере от ущерба; очистные сооружения – 90 долл.	Фабрика при тех же последствиях, что и А, сохраняет преимущество более низких издержек	Не должны нести солидарную ответственность с фабрикой, так как не нарушали экологическое законодательство	Не может нести солидарную ответственность с фабриками и жителями
Вариант 3 – одна из фабрик причиняет ущерб жителям и окружающей среде, в результате возникает проблема социальных и экологических издержек (патология)	Если выступает источником ущерба – увеличивает убыток от своего права на ведение бизнеса с социальным и экологическим ущербом на сумму штрафа и стоимость очистных сооружений. Если не выступает источником ущерба – получает конкурентные преимущества по сравнению с фабрикой, несущей ущерб. Вывод: наносить ущерб невыгодно с правовой и экономической точек зрения		Для компенсации социального ущерба имеют право бойкотировать продукцию фабрики – источника ущерба	Не может нести солидарную ответственность с фабриками и жителями

Таблица 6

**ПРИМЕР РАССМОТРЕНИЯ ПРОБЛЕМЫ СОЦИАЛЬНЫХ И ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ИЗДЕРЖЕК В СИСТЕМЕ ОБРАЩЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ И КОММУНАЛЬНЫХ ОТХОДОВ**

Варианты	А	В	С	Д (органы государственного и муниципального управления)
Вариант 1 – фабрика не допускает ущерба жителям и окружающей среде от своей деятельности. Жители активны в переработке твердых коммунальных отходов (норма – утопия)	Издержки на очистные сооружение были заложены в бизнес-планы создания обеих фабрик. Производственные отходы максимально перерабатываются или утилизируются по современным нормам безопасности для окружающей среды. Жители проявляют высокую ответственность по первичной переработке твердые коммунальные отходы (ТКО), особенно опасные для окружающей среды. Со стороны государства и ОМС обеспечено нормативно-правовое регулирование и благоприятная среда для бизнеса по сортировке, переработке, утилизации отходов			
2 вариант – фабрика причиняет ущерб жителям и окружающей среде, жители не участвуют в сортировке ТКО, государство и ОМС не обеспечивают условия для развития системы обращения отходов (патология)	Фабрика не может переехать в другое место; ущерб – 100 долл.; штраф за нарушение экологического законодательства – в двойном размере от ущерба с целью его недопущения; очистные сооружения – 90 долл.	Ущерб – 100 долл.; при отсутствии первичной сортировки ТКО – рост тарифов за вывоз мусора; штраф за нарушение правил обращения ТКО – 100 долл.; активная первичная сортировка – бесплатно	Не может нести солидарную ответственность с фабриками и жителями	Ответственность за нормативно-правовое регулирование системы обращения отходов; создание привлекательного инвестиционного климата и условий для бизнеса, задействованного в системе обращения отходов
Вариант 3 – фабрика или жители причиняют ущерб окружающей среде при оптимальных правовых и экономических условиях (патология)	Если выступают источником ущерба – увеличивают убыток от своего права на ведение бизнеса, владение собственностью с социальным и экологическим ущербом на сумму штрафа и стоимость возмещения ущерба. Если не выступают источником ущерба – фабрика получает конкурентные преимущества по сравнению с фабрикой, несущей ущерб, а жители могут рассчитывать на рост качества жизни и экологической безопасности		Являясь объектом, которому наносится ущерб, не может нести солидарную ответственность с фабриками и жителями. Все органические отходы в окружающей среде перерабатываются силами природы без экологических издержек	Признание неэффективности действующих формальных «правил игры» – регламента, определяющего порядок действий в системе обращения отходов. Появление политических издержек

Проследим по ряду точек преткновения существующие различия в трактовках классиков институционализма и неинституционализма и предложения автора по наполнению экологического институционализма:

- понятие фактора производства: у сторонников «старого» институционализма это нечто вещественное, что бизнесмен приобретает и использует (акр земли, тонна удобрения), у неинституционализма – это право выполнять определенные (физические) действия, у экинституционализма фактор производства – это основанное на принципе «приоритеты через паритеты» право бизнесмена выполнять предписанный набор действий, совмещающий не только экономические, но и экологические законы, именно природа, законы экологии определяют границы, пределы этих прав;
- если для традиционного институционализма приоритет закона и права проявляется во всех сделках и контрактных соглашениях (независимо от выгоды и возможности максимизировать конечный результат экономической деятельности), у неинституционализма экономические нормы и правила в приоритете – направления движения ресурсов и содержание принимаемых решений зависит не от законов, а от того, кто «больше заплатит за пользование пещерой», в теореме Р. Коуза так и сказано, что «...конечный результат (который максимизирует ценность производства) не зависит от правового решения» [9]; для экинституционализма – приоритет безопасности экономической деятельности, когда движение ресурсов и содержание принимаемых решений основано на экологическом сознании участников.

**Теорема Коуза против теоремы экинституционализма**

Так как для экологического институционализма проблемы окружающей среды выходят на первый план, представим результат сопоставления теоремы Р. Коуза с авторским представлением о ее содержании для экинституционализма (табл. 7).

Если уровень транзакционных издержек определяется особенностями самих совершаемых сделок (а это в свою очередь приводит к созданию специальных механизмов, смягчающих связанные с транзакциями трения и потери), то уровень экологических издержек и сам экологический фактор являются транзакцией, типичной для любых индивидуальных и коллективных сделок, и для снижения их влияния на бизнес необходимо обратиться к идеологическим механизмам, нацеленным, с одной стороны, на поддержку инноваций в сфере зеленых технологий, с другой стороны – на формирование экологического стиля поведения бизнеса, потребителя и других активных субъектов экономических отношений.

Главный постулат неинституционализма в лице Р. Коуза – если издержки по формированию и поддержанию правовой системы распределяются на всех членов общества в целом, то почему издержки по заключению и юридической защите (в рамках уже выстроенной и функционирующей правовой системы) конкретной сделки ложатся на ее непосредственных участников?

Таблица 7

## СРАВНИТЕЛЬНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ НЕОИНСТИТУЦИОНАЛИЗМА И ЭКОИНСТИТУЦИОНАЛИЗМА

Сравнительные характеристики	Теорема Коуза <sup>1</sup>	Теорема экоинституционализма <sup>2</sup>
Содержание теоремы	При наличии трех условий (четкая спецификация прав собственности, нулевые трансакционные издержки; отсутствие эффекта богатства) первоначальное распределение прав собственности будет нейтрально по отношению к конечному размещению ресурсов. Предположение, что проблемы окружающей среды могут быть решены эффективным образом на основании частных соглашений между собственниками при условии, что отсутствуют операционные издержки, т.е. отсутствует обман, нет информационной асимметрии	Ни правовое решение, ни возможность больше заплатить не являются движущей силой в принятии решений предпринимателя об управлении ресурсами; конечный результат зависит от экологических законов и закономерностей, характерных для данной территории и данного времени, и может рассчитывать на максимизацию ценности производства только при учете экологического фактора производства. Предположение о внедрении наднациональной идеологии эколого-экономического стиля поведения, что позволит минимизировать трансакционные издержки за счет частных соглашений между собственниками по принципу «паритета приоритетов»
Определение и содержание трансакционных издержек	Далман К.: трансакционные издержки – это «издержки на сбор и обработку информации, на проведение переговоров и принятие решений, на осуществление контроля и принуждение к выполнению условий контракта» [17]. Аузан А.А.: «это ценность ресурсов (денег, времени, труда и т.п.), затрачиваемых на планирование, адаптацию и обеспечение контроля выполнения взятых индивидами обязательств в процессе отчуждения и присвоения прав собственности и свобод, принятых в обществе [7]. С.Чун: «В самом широком смысле слова "трансакционные издержки" состоят из тех издержек, существование которых невозможно себе представить в экономике Робинзона Крузо» [16]. Д. Норт: «издержки производства суть издержки, обусловленные состоянием производительных сил; издержки трансакции суть издержки, обусловленные характером производственных отношений» [18]	Трансакционные издержки – это издержки, обусловленные характером предпринимательских отношений (по сделкам с финансовыми и нефинансовыми активами), и стремящиеся к «норме»: минимально допустимым издержками по всем стадиям заключения сделки по шкале измерения трансакционных издержек. Трансакционные издержки несет и государство – выполняя экономическую функцию на внутреннем и внешнем рынках, через организации, выполняющие государственные и муниципальные услуги. Экологические издержки – это издержки, связанные с техногенным состоянием экономической деятельности или с характером человеческой деятельности, наносящей ущерб окружающей среде
Определение и содержание институциональных издержек	Это издержки, связанные с переходом от одной нормы к другой. При этом к трансформационным издержкам относятся: составление проекта трансформации; «лоббирование» проекта; создание и поддержание промежуточных институтов для реализации проекта; реализация проекта; адаптация системы к новому институту [14]	Институциональные издержки минимальны и встроены в систему образования и инновационные проекты бизнеса и государства: системный подход к реализации мероприятий экологического просвещения, воспитания, грамотности населения; приоритеты финансирования проектов по разработке энергосберегающих и других «зеленых» технологий; государственная поддержка эко-новаций и экологизации населения
Состав и значение инвестиционных ловушек	Ловушка инерционности; бюрократическая ловушка; коррупционная ловушка; инвестиционная ловушка; ловушки образования; ловушка бедности; ловушка богатства; ловушка инерционной ментальности [6]	Из-за институциональных ловушек проблемы социальных и экологических издержек неизбежны и должны закладываться в бизнес-план фирмы. Институциональные ловушки в экоинституционализме: ловушки экономической эффективности; ловушки коррупционного завышения расходов в бизнес-плане; ловушка образования; ловушки мета-патологии человеческого сознания

Продолжая задавать подобные вопросы, зададим вопрос от экоинституционализма – если издержки по поддержанию правовой системы и трансакционные издержки целесообразно распределять на всех членов общества в целом, кто может спорить, что экологические издержки должны распределяться по-иному? Но у физических и юридических лиц будут преобладать разные способы распределения: у фирм экологические издержки будут закладываться в бизнес-план (а значит, и в себестоимость своей продукции, услуги), у населения механизм распре-

деления экологических издержек заложен более глубоко – есть вариант воспитания высокого уровня экологического сознания для недопущения или минимизации экологических издержек и ущерба, либо при отсутствии такого сознания – перенесение экологических издержек на ухудшение состояния окружающей среды, на ухудшение состояния здоровья и качества жизни.

Для экологического институционализма важно учитывать, какая идеология формировалась и исторически сложилась или воспитывается в обществе, и в

<sup>1</sup> Теорема Коуза – положение институциональной экономической теории, согласно которому при нулевых трансакционных издержках рынок справляется с любыми внешними эффектами (1960 г.).

<sup>2</sup> Теорем экоинституционализма – положение, согласно которому при нулевых экологических издержках экономика справляется с любыми внутренними и внешними эффектами (2015 г.).

среде предпринимателей, в том числе; сформулируем главный постулат экоиноституционализма как «теорему экоиноституционализма»: «при нулевых экологических издержках экономика справляется с любыми внутренними и внешними эффектами».

Поясним это утверждение:

- ни правовое решение, ни возможность больше заплатить не являются движущей силой в принятии решений предпринимателя об управлении ресурсами; конечный результат зависит от экологических законов и закономерностей, характерных для данной территории и данного времени, и может рассчитывать на максимизацию ценности производства только при учете экологического фактора производства; это, в свою очередь, стимулирует новации в сфере экологизации экономической деятельности (или уже удешевление такой экологизации) и инновативность населения, заинтересованного в минимизации или недопущении экологических издержек;
- при осуществлении деятельности современной фирмы при действующих институтах наличие транзакционных (и экологических) издержек и институциональных ловушек неизбежно и государственное управление обеспечивает безопасность экономических и экологических интересов общества при их наличии.

В табл. 8 представлены основные сравнительные характеристики всех трех направлений институционализма. Основой для составления таблицы выступила работа Олейник А.Н. [12].

Таблица 8

**СРАВНЕНИЕ ОСНОВНЫХ ПРИЗНАКОВ, ХАРАКТЕРИЗУЮЩИХ ЭВОЛЮЦИЮ ИНСТИТУЦИОНАЛИЗМА В ТЕОРИИ НАУЧНОЙ МЫСЛИ**

Признаки	Институционализм	Неоинституционализм	Экоиноституционализм
Движение (по приоритетам институтов)	От права и политики к экономике (приоритет принуждения как метода управления)	От экономики к политике и праву (приоритет побуждения как метода управления)	От идеологии к экономике и праву, политике (приоритет убеждения как метода управления)
Методология	Из других гуманитарных наук (право, политология, социология и др.)	Экономическая неоклассическая (методы микроэкономики и теории игр)	Базис – философский метод познания. По направлениям – гуманитарные, экономические и психологические методы
Метод	Индуктивный	Дедуктивный	Тесное переплетение индуктивного и дедуктивного методов
Фокус внимания	Коллективное действие	Независимый индивид	Приоритеты через паритеты
Предпосылка анализа	Холизм (институты первичны, индивиды вторичны)	Методологический индивидуализм (индивиды первичны, институты вторичны)	Козволюция холизма и индивидуализма в экологических интересах

Если для классического институционализма и неоинституционализма привычно рассматривать фирму как искусственную систему, созданную человеком с

учетом его потребностей и целей предпринимательской деятельности, для экоиноституционализма важно в эту закрытую сложную систему привнести компоненты «живой» системы, носителями которых выступает сам человек, двойственность природы которого заключается в одновременном отнесении к субъектам живого и искусственного мира, в одновременном подчинении законам природы и искусственным экономическим законам, создающим те формальные «правила игры», которые определяют мотивы, стиль поведения в социуме (рис. 2).

**Транзакционные издержки государства**

Главное достижение неоинституционализма, которое никто не отрицает, а, наоборот, активно развивает и использует в практике разработки и реализации промышленной политики, стратегии социального экономического развития страны, региона, предприятия, – это признание «небесплатности» процесса взаимодействия между людьми на экономической площадке (по аналогии с бесплатностью «бесплатных» социальных услуг наименее защищенным слоям населения – за это платит общество, через государство перераспределяя свои средства): «Без понятия транзакционных издержек, которое по большей части отсутствует в современной экономической теории, невозможно понять, как работает экономическая система, продуктивно проанализировать целый ряд возникающих в ней проблем, а также получить основу для выработки политических рекомендаций» [9]. Вот как эту плату, получившую название «транзакционные издержки» можно представить по стадиям совершения сделки (рис. 3).



Рис. 2. Влияние природы фирмы и окружающей среды на человека и издержки его экономической деятельности

Однако и государство несет бремя таких издержек, что особенно заметно, если мы говорим не о коммерческой сделке, а о соответствующих функциях и методах государственного стратегического управления территорией – регионом, городом, и актуальны не стадии сделки, а стадии процесса стра-

тегического управления, требующего и сбора статистических данных (вся государственная статистика и работа привлекаемых научных институтов), и соответствующей аналитики, соблюдения регламента принятия решений – правовых, управленческих.

Особое место занимает государственный контроль, без которого нельзя представить ни одного потока движения бюджетных средств; и это все транзакционные издержки государства по управлению территорией, по правовому обеспечению всех действий и принимаемых решений, по бремени оппортунистических кадров.

Так как главная цель авторов – на основе представления основ неоинституционализма обозначить его дополнение и изменение в рамках экойнституционализма как нового направления институционализма, предста-

вим авторский вариант шкалы транзакционных издержек, соответствующей экойнституционализму (рис. 4).

Снижение транзакционных издержек актуально и для экойнституционализма, но при условии, что проблема социальных и экологических издержек будет учтена. Если транзакционные издержки сравнивают с трением, мешающим движению физических объектов, так как они препятствуют перемещению ресурсов к пользователям, для которых эти ресурсы представляют наибольшую ценность, значение экологических издержек для эволюции государства и его политической, социально-экономической и любой другой искусственно образованных человеком систем, состоит в создании условий по их минимизации до допустимых предельных значений (или концентраций).

Издержки измерения, информационные издержки	Издержки коллективного принятия решений и издержки влияния	Издержки оппортунистического поведения и мониторинга за поведением агента
Объективно необходимы, зависят от качества эксперта и прозрачности условий сделки	Высока роль государства в минимизации издержек при высоком уровне правовой защиты	Самые проблемные и трудно устранимые издержки, требующие системного подхода к решению
Сбор информации (наблюдение, анализ) силами фирмы или привлекаемым	Переговоры и заключение контрактов	Меры безопасности против оппортунистического поведения, по восстановлению прав собственности
До совершения сделки (подготовительная)	Оформление сделки (основная стадия совершения сделки)	Постконтрактная стадия

Рис. 3. Основные этапы сделки, сопровождаемые появлением транзакционных издержек



Рис. 4. Пример шкалы измерения транзакционных издержек в экойнституционализме

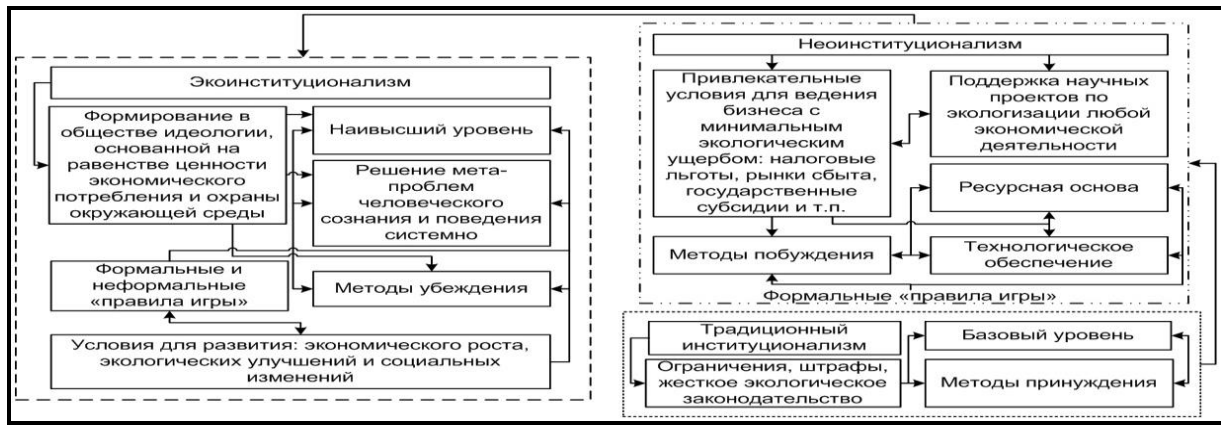
Экологические издержки также обладают эффектом трения, сдерживая потенциал экономического роста без учета экологической составляющей бизнеса, но не рассматриваются как фактор, мешающий перемещению ресурсов к пользователю, а как априори наибольшая ценность человеческой, в том числе экономической, деятельности, учитывать которую необходимо не как препятствие, а важное условие бизнес-планирования, с одной стороны, и менталитета пользователей ресурсов, с другой.

Наличие экологических издержек свидетельствует не о распылении полезности ресурсов по ходу экономического процесса, а о неэффективном планировании. И здесь нормы и правила государственного управления, в первую очередь, в нормотворчестве, в контрольных мероприятиях, должны быть направлены на формирование соответствующего правового поля, препятствующего такому неэффективному планированию. Если для физических объектов способом минимизировать трение или получить от трения какой-либо

полезный эффект выступает форма (например, колесо), так и институты для адаптации к экологическим издержкам требуют трансформации, адаптации своих идеологических, экономических, политических основ.

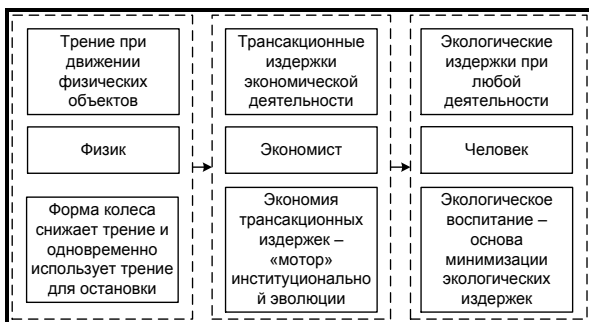
Какие институты минимизируют воздействие транзакционных издержек, и экологических издержек в том числе? В первую очередь, в соответствии с экойнституционализмом, это неформальные «правила игры», определяющие стиль поведения человека, при условии гармоничного сочетания с формальными нормами, регламентирующими порядок действий органов власти, взаимодействие с экономическими субъектами; отдельного внимания требует рассмотрение вопроса трансформации методов управления такими издержками со стороны государства. На рис. 5 представлена эволюция методов управления как экологическими издержками, так и любыми другими действиями субъектов экономической деятельности, свидетельствующая о поступательном, гармоничном развитии государства, региона, предприятия.





**Рис. 5. Пирамида методов минимизации экологических издержек производства и человеческой деятельности**

Одно наслаивается на другое и взаимосвязано, так как без формальных норм и правил не будет возможности сформировать необходимые для экономического роста и социальных изменений в сторону роста качества жизни основы и базы для дальнейшей экологизации образа жизни, образа управления, образа предпринимателя. Без устойчивых институтов, представляющих неформальные (в том числе и религиозные) основы принятия решений и мотивов поведения сложно выйти на идеологические постулаты, формирующие наднациональную идею, власть идеи, обращающей человека к его естественной природе и приоритету решения как глобального экологического кризиса, так и государственных проблем в экологической и социально-экономической сферах жизнедеятельности. Возвращаясь к примеру сравнения трансакционных издержек с трением при движении физических объектов, продолжим рассуждение для обоснования роли экологических издержек и способа их минимизации (рис. 6). В основу рисунка был положен источник [15].



**Рис. 6. Эволюция отношения к препятствиям естественной и искусственной природы человеческой деятельности**

Если потребность в экономии на трансакционных издержках рассматривается в неoinституционализме как «мотор» институциональной эволюции, то акцент в институциональной эволюции, трансформации в рамках экоинституционализма должен быть на идеологической составляющей национальной институциональной матрицы, цель эволюции которой – обеспечение

наполняемости экологическими знаниями, навыками триады просвещение – воспитание – грамотность.

Именно это является колесом, способным не только минимизировать экологические издержки, но и изменить отношение общества (человека, бизнеса) к их существованию и необходимости нести бремя таких издержек бизнеса и общества.

**Модель взаимодействия природы фирмы и природы человека: системный подход**

Если в соответствии с теорией институциональных матриц основу национальной институциональной матрицы составляют политические, экономические и идеологические институты, то эволюция организационных структур будет объясняться не тем, что различные институты обладают неодинаковой эффективностью (с точки зрения экономии трансакционных издержек), а тем, какая траектория эволюции в институциональной матрице преобладает – «без интеллекта», когда доминируют экологические законы и закономерности, или «с интеллектом», когда законы искусственного мира, созданного человеком, диктуют формальные и неформальные «правила игры», нормы нашего поведения, и влияют на трансакционные издержки, на социальные и экологические издержки (рис. 7).

Цель такой эволюции – достигнуть паритета, своего рода «кода выживания» человека на подобию кода ДНК – такая ассоциация связана с моделью гармоничного сочетания, когда отмирать будут только те институты, которые нарушают принцип «приоритеты через паритеты», переступают через общечеловеческие ценности, подменяя или уничтожая их (то же «окно Овертона»). И любые методы оценки инновационного развития, как математические, статистические, или философские, экспертные будут универсальны и независимы от менталитета, государственной политики или вероисповедания [1, с. 105]. Подводя итог, представим результат сравнительного анализа природы фирмы и природы человека, обосновывающий содержание и перспективы наполнения теориями экологического институционализма (табл. 9). Природа фирмы полностью соответствует модели «интеллектуальной»,

искусственной природы человеческой экономической деятельности, мотивы которой изначально состояли в необходимости удовлетворения человека в тепле, питании, безопасной жизнедеятельности, что в настоящее

время проявляется в таких целях социально-экономического развития, как качество жизни и безопасность.

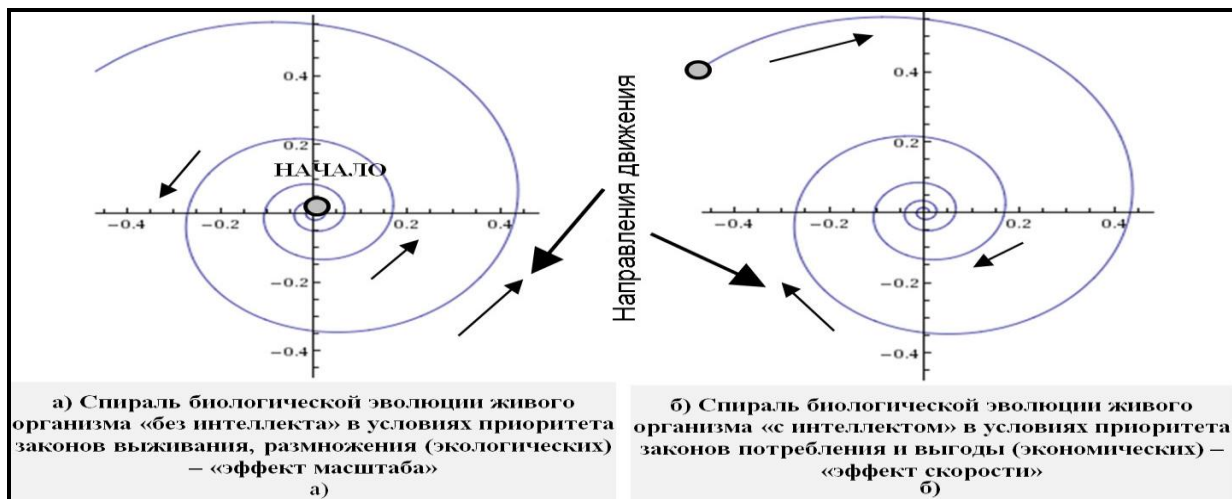


Рис. 7. Модель спиральной эволюции в пропорциях «золотого сечения» для живых организмов: а – без интеллекта; б – интеллектом [5]

К сожалению, доминирование принципа «все равны, но есть равнее» (перифразировано с одной из заповедей «Скотного двора» Дж. Оруэлла: «Все животные равны, но некоторые животные равнее других») («All animals are equal, but some animals are more equal than others» [13]) привело к «узурпации власти» экономикой и ее наиболее яркими представителями – ТНК, ставящими свои экономические интересы выше всего, тогда институциональная матрица претерпевает искусственную трансформацию – вслед за насаждаемыми экономическими интересами и стилем потребительского поведения трансформируется и правовое поле (яркий пример истории РФ после развала СССР), и идеология общества, государства (потеря национальной идеи, крушение идеалов прошлого времени).

Таблица 9

**РЕЗУЛЬТАТ СРАВНЕНИЯ ПРИРОДЫ ФИРМЫ И ПРИРОДЫ ЧЕЛОВЕКА**

Сравнительные признаки	Природа фирмы	Природа человека
1. Базовый принцип	Экономическая выгода требует распределять транзакционные издержки на всех участников общества	Приоритеты всех участников экономических отношений, включая окружающую среду, должны увязываться с целью минимизировать издержки, в том числе экологические издержки
2. Сущность	Искусственная природа фирмы основывается на созданных человеком «правилах игры», которые подстраиваются под интересы собственников и манипулируют стилем	Двойственная природа человека привела к стилизации двух спиралей развития – «с интеллектом» и «без интеллекта». Необходимо достичь их консенсуса на основе принципа «приоритеты через паритеты»

Сравнительные признаки	Природа фирмы	Природа человека
	потребительского потребления	
3. Особенности	Роль транзакционных издержек высока – определяют судьбу институтов с оценкой их возможности экономии транзакционных издержек. Главная идея – идея распределения ноши транзакционных издержек на все общество	Экологические издержки, как и политические, и транзакционные, распределены на все общество с дифференциацией причин и механизмов распределения для фирмы и для человека
4. Цель экономической деятельности	Максимальная экономическая выгода с учетом транзакционных и социальных издержек экономической деятельности	Сбалансированное взаимодействие с экологией при использовании природных ресурсов на фоне недопущения или минимизации экологических издержек
5. Законы и закономерности развития	Экономические законы и закономерности функционирования финансового рынка, рынка капиталов и ресурсов в соответствующем правовом поле	Экологические законы и закономерности эколого-экономического развития территорий с учетом исторически сформированной институциональной матрицы
6. Модель государственного управления и вмешательства	Государство не вмешивается в свободные рыночные отношения, само предпринимательство примет оптимальные и правильные решения	Государство выступает гарантом выполнения принципа «приоритеты через паритеты» с помощью правовых, экономических и идеологических инструментов воздействия на общество и бизнес

Можно сказать, что это каскады бифуркаций, свидетельствующие о смене одного аттрактора на другой (в соответствии с терминологией И. Пригожина), однако можно представить и другую интерпретацию наблюдаемой траектории развития – идет столкновение двух спиралей, в результате чего вместо гармоничного сочетания наблюдается противостояние. Такое же столкновение мы наблюдаем на примере западной и восточной институциональных матриц, хотя возможен их консенсус, но для этого нужны дополнительные усилия, наднациональная идеология, естественная для человека, но невыгодная для ТНК, для государств, ставящих в основу своей политики принцип «все равны, но есть равнее».

**Литература**

1. Балашова С.А. Комплексная оценка инновационного развития методами многомерного статистического анализа (на примере стран Европейского союза) [Текст] / С.А. Балашова, Е.Ю. Хрусталев // Экономика и математические методы. – 2014. – Т. 50 ; №2. – С. 96-110.
2. Бессонова О.Э. Институциональная матрица для модернизации России [Текст] / О.Э. Бессонова // Вопросы экономики. – 2012. – №8. – С. 122-144.
3. Бобылев С. и др. Вызовы кризиса: как измерять устойчивость развития? [Текст] / С. Бобылев, Н. Зубаревич, С. Соловьева // Вопросы экономики. – 2015. – №1. – С. 147-160.
4. Булетова Н.Е. Эколого-экономическая безопасность: природа, содержание и проблемы диагностики в российских регионах [Текст] / Н.Е. Булетова. – Волгоград : Изд-во Волгоградского филиала РГТЭУ, 2013. – 220 с.
5. Булетова Н.Е. «Приоритеты через паритеты» как базовый девиз трансформации институциональной матрицы России [Текст] / Н.Е. Булетова // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2014. – №43. – С. 12-28.
6. Иванов А.В. Модернизация России и институциональные риски [Текст] / А.В. Иванов // Стратегии социализации молодежи в глобальном мире : сб. науч. тр / под ред. проф. В.Н. Белова. – Саратов : Наука, 2011. – С. 117-132.
7. Институциональная экономика: новая институциональная экономическая теория [Текст] : учеб. / под ред. А.А. Аузана. – М. : ИНФРА-М, 2005. – 416 с.
8. Кирдина С.Г. Теория институциональных матриц (пример российского институционализма) [Текст] / С.Г. Кирдина // Постсоветский институционализм / под ред. Р.М. Нуреева и В.В. Дементьева. – Донецк : Каштан, 2005. – С. 75-101.
9. Коуз Р. Фирма, рынок и право [Текст] / пер. с англ. Б. Пинскера. – М. : Дело ЛТД, 1993. – 192 с.
10. Коуз Р. Природа фирмы [Текст] / пер. с англ. Б. Пинскера // Теория фирмы / сост. В.М. Гальперин. – СПб. : Экономическая школа, 1995. – С. 11-32.
11. Лившиц В.Н. и др. Системное мышление и системный анализ: использование при определении инвестиционной привлекательности регионов и моделирование поведения инвестора на комбинированном рынке [Текст] / В.Н. Лившиц, Е.Р. Орлова, М.П. Фролова, С.М. Курманова, Ю.М. Курманова // Аудит и финансовый анализ. – 2013. – №6. – С. 252-287.

12. Олейник А.Н. Институциональная экономика [Текст] : учеб. пособие / А.Н. Олейник. – М. : ИНФРА-М, 2004. – 416 с.
13. Оруэлл Д. Скотный двор [Текст] : эссе / Д. Оруэлл. – М. : АСТ, 2014. – 256 с.
14. Полтерович В.М. Институциональные ловушки и экономические реформы [Текст] / В.М. Полтерович // Экономика и математические методы. – 1999. – Т. 35 ; вып. 2.
15. Breaden C.H. Transaction costs and economic institutions [Text] / C.H. Breaden, P.G. Toumanoff // The political economy of freedom: essays in honour of F.A.Hayek / ed. by K.R. Leube, A.H. Zlabiner. – Munchen, 1984.
16. Chueng S.N.S. The myth of social costs [Text] / S.N.S. Chueng. – London, 1978.
17. Dahlman J. The problem of externality [Text] / J. Dahlman // Journal of law and economics. – 1979. – Vol. 22 ; no. 1.
18. North D.C. The rise of the Western world: a new economic history [Text] / D.C. North, R.P. Thomas. – Cambridge, 1973.

**Ключевые слова**

Устойчивая экономика; институциональная матрица; экологический институционализм; шкала измерения транзакционных издержек; экологические издержки; «код выживания».

*Орлова Елена Роальдовна*

*Булетова Наталья Евгеньевна*

**РЕЦЕНЗИЯ**

Актуальность темы объясняется достигнутыми к настоящему времени на глобальном и локальном уровнях экономических отношений противоречиями в интересах, методах, результатах развития и управления этими отношениями, в первую очередь, связанными с противоречиями цели экономической деятельности – максимальной экономической выгоды, и последствиями и способами преодоления глобального экологического кризиса, требующего от экономики и ее субъектов взвешенных решений, учитывающих интересы всех вовлеченных в экономические отношения сторон.

Научная новизна и практическая значимость. В статье представлены аргументированные предложения авторов по развитию институционализма в новом направлении – экологическом институционализме, содержание, принципы и методы которого направлены на устранение выявленных противоречий и даже конфликтов между природой фирмы как она заявлена и развивалась в работах представителей неинституционализма, и природой человека как она трактуется и воспринимается в естественных науках, в философии. Поиск универсального ответа на появившиеся вопросы о причинах и последствиях усиливающегося конфликта человека и природы, экономики и экологии требует новых подходов, парадигм, течений, влияющих на развитие научной мысли и ее апробацию в масштабах государственно политики. Шкала измерения транзакционных издержек, определения базовых терминов эоинституционализма, теорема эоинституционализма в противовес теореме Р. Коуза – все это свидетельствует о приращении фундаментальных основ институционализма в целом, и практической значимости выводов и рекомендаций авторов для реалий и потребностей современного общества, государства, отдельного человека.

Заключение: рецензируемая статья отвечает требованиям, предъявляемым к научным публикациям, и может быть рекомендована к опубликованию в журнале «Аудит и финансовый анализ».

*Хрусталев Е.Ю., д.э.н., профессор, в.н.с. Центрального экономико-математического института Российской Академии наук.*