

5.11. ПУТИ ПОВЫШЕНИЯ ДОХОДНОЙ БАЗЫ МЕСТНЫХ БЮДЖЕТОВ

Савельев А.А., ведущий эксперт

Министерство финансов Калужской области, г. Калуга

В статье рассмотрена сущность местных финансов. Проведен анализ отчетов об исполнении бюджетов, на основе которого выявлены важнейшие проблемы в структуре местных финансов. Предложен новый механизм распределения поступлений от налога на доходы физических лиц (НДФЛ) между бюджетами муниципальных образований субъекта Российской Федерации, внедрение которого позволит повысить финансовую самостоятельность местных бюджетов.

Муниципальные финансы являются основой экономической самостоятельности муниципальных образований. Учитывая многообразие видов муниципальных образований в Российской Федерации, можно выделить финансы городских округов, поселений, муниципальных районов и внутригородских муниципальных образований городов федерального значения.

Местные финансы предназначены для реализации полномочий местных органов власти и решения вопросов местного значения, отнесенных к ведению муниципалитетов, а также полномочий, переданных органам местного самоуправления. В структуру местных финансов входят следующие.

1. Финансы поселений, которые предназначены для реализации полномочий местных органов власти поселений и решения вопросов местного значения, отнесенных к ведению поселений, а также полномочий, переданных органами местного самоуправления муниципальных районов.
2. Финансы органов местного самоуправления городских округов (муниципальных районов), которые призваны обеспечивать решение вопросов местного значения, отнесенных к ведению городских округов (муниципальных районов), и полномочий, переданных органами местного самоуправления поселений, а также государственные полномочия, делегированные органами государственной власти РФ и субъектов РФ.

Местные бюджеты являются центральным звеном местных финансов, в котором и мобилизуется основная часть финансовых средств местных органов власти и за счет ресурсов которого удовлетворяются основные потребности населения конкретного муниципального образования.

В главе 8 Конституции РФ [1, ст. 130-133] указано, что органы местного самоуправления в пределах своих полномочий самостоятельны. Согласно ст. 2 п. 1 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» от 6 октября 2003 г. №131-ФЗ, местным самоуправлением признается «форма осуществления народом своей власти, обеспечивающая в пределах, установленных Конституцией Российской Федерации, федеральными законами, а в случаях, установленных федеральными законами, – законами субъектов Российской Федерации, самостоятельное и под свою ответственность решение населением непосредственно и (или) через органы местного самоуправления вопросов местного значения исходя из интересов населения с учетом исторических и иных местных традиций» [3].

Как отмечает Коротина Н.Ю., «основная проблема развития местного самоуправления заключается в обеспечении финансовой самостоятельности муниципальных образований» [10, с. 158]. В свою очередь Мишина С.В. обращает внимание на то, что «несмотря на то, что за годы экономических реформ в нашей стране было принято много законов и других нормативных документов по налоговым и бюджетным вопросам, провозглашавших финансовую самостоятельность местных бюджетов, обеспечить эту самостоятельность не удалось» [13, с. 21], а также подчеркивает, что «от уровня развития муниципальной собственности, а также эффективности использования ее составляющих и всей системы в целом во многом зависит качество жизни местного населения [12, с. 22].

Необходимым условием жизнеспособности местного самоуправления является наличие достаточной экономической и финансовой базы для его осуществления. Без этого какое-либо реальное, а не фиктивное местное самоуправление невозможно. Не случайно, что значительное место финансовым и экономическим основам местного самоуправления отводится в международно-правовых актах и российском законодательстве.

Можно выделить три больших источника местных финансов.

1. Государственные средства, передаваемые органам местного самоуправления органами государственной власти в виде доходных источников и прав, предусмотренных законодательством.
2. Собственные средства муниципального образования, создаваемые за счет деятельности органов местного самоуправления (доходы от использования муниципальной собственности, плата за услуги и т.п.), местных налогов.
3. Заемных средств или муниципального кредита.

От состава муниципальных финансов зависит самостоятельность конкретного муниципального образования, так как преобладание первой или третьей группы может привести к зависимости от государства или кредитных учреждений. Следовательно, органы местного самоуправления должны стремиться к наращиванию собственных источников доходов.

Муниципальные финансовые ресурсы являются источником роста экономического потенциала территории, формирования предпосылок повышения уровня благосостояния, обеспечения населения всеми видами материальных и социальных благ расширенного воспроизводства муниципальной экономики.

В соответствии со ст. 61.1 Бюджетного кодекса РФ (БК РФ), в бюджет муниципального района зачисляются следующие местные налоги:

- земельный налог, взимаемый на межселенных территориях;
- налог на имущество физических лиц, взимаемый на межселенных территориях.

Также подлежат зачислению налоговые доходы от федеральных налогов и сборов, в том числе налогов, предусмотренных специальными налоговыми режимами, по нормативам, указанным в ст. 61.1 БК РФ.

Расходы местных бюджетов, связанные с выполнением органами местного самоуправления своих функций и задач, осуществляются по следующим направлениям:

- реализация прав граждан на получение общего образования, охрану здоровья, социальную защиту, полу-

чение медицинской помощи в муниципальных учреждениях;

- охрана общественного порядка;
- благоустройство и озеленение территорий;
- вывоз и переработка бытовых отходов и мусора;
- содержание органов местного самоуправления;
- проведение выборов в муниципальных образованиях, местных референдумов;
- содержание жилищного фонда;
- организация транспортного обслуживания территории, строительство и содержание дорог местного значения;
- обслуживание муниципального долга и др.

Есть ряд нерешенных проблем, которые оказывают негативное влияние на развитие местных финансов:

- структура бюджетных расходов не является оптимальной для стимулирования экономического развития;
- на низком уровне осуществляется финансово-экономическое обоснование решений, приводящих к новым расходным обязательствам;
- зачастую эффективность осуществляемых бюджетных расходов низка, получаемый социально-экономический эффект несоразмерен объему израсходованных на те или иные цели средств;
- межбюджетные отношения пока не в полной мере настроены на стимулирование органов государственной власти субъектов РФ и органов местного самоуправления к созданию условий для предпринимательской и инвестиционной деятельности, которые объективно являются необходимой основой для увеличения доходов бюджетов субъектов РФ и местных бюджетов. Высока зависимость бюджетов субъектов РФ и местных бюджетов от финансовой помощи, поступающей из других бюджетов бюджетной системы РФ;
- бюджетная политика во многом остается неясной для общества, необходимость и суть конкретных решений и действий органов государственной власти в этой сфере должным образом не раскрываются.

Однако основной проблемой муниципальных финансов является несоответствие собственных доходных источников расходным полномочиям муниципального образования, на которой мы и сконцентрируем наше внимание. В настоящее время РФ необходимо сильное местное самоуправление, что на сегодняшний день не удалось еще сделать. Задача первоочередной важности – привести доходные источники местных бюджетов в соответствие расходным полномочиям. Несмотря на то, что собственных доходных источников у муниципальных образований сегодня явно недостаточно, бюджетно-налоговая политика у нас не стимулирующая, а выравнивающая. При такой системе мы никогда не сведем доходные источники с расходными обязательствами.

Недостаток собственных финансовых средств в местных бюджетах приводит к тому, что органы местного самоуправления муниципальных образований вынуждены руководствоваться при формировании бюджета теми приоритетами, которые определяет федеральный центр и субъекты РФ. Порядка двух третей трансфертов, поступающих в местные бюджеты, носит в последние годы целевой характер. Федерация и регионы распределяют трансферты, условием получения которых для муниципалитетов зачастую является софинансирование за счет средств местных бюджетов. Чтобы получить средства из регионального бюджета, органы местного самоуправления вынуждены направлять

свои расходы на цели, определенные федеральным центром и субъектами РФ.

В этом контексте следует также отметить, что и регионы испытывают трудности в обеспечении сбалансированности своих бюджетов. Как показала оценка рисков несбалансированности региональных бюджетов, проведенная Бальниным И.В. (на основе самостоятельно разработанной модели [7, с. 318]), Калужская область относится к группе риска «выше среднего» [8, с. 107]. При этом, как отмечают Марченко С.В. и Голубина Ж.И., «наибольшие проблемы в развитии финансовой базы имеют монопрофильные муниципальные образования, зависящие от состояния градообразующих и селообразующих предприятий» [11, с. 353].

Так, в Бабынинском районе Калужской области консолидированный бюджет района на 1 января 2014 г. по доходам был исполнен в сумме 585 950 989,51 руб., из них сумма межбюджетных трансфертов из вышестоящих бюджетов составила 404 791 966,82 руб. (69%), в которых наибольший удельный вес принадлежит субвенциям – 76,0%, или 307 428 937,62 руб.

В Думиничском районе Калужской области консолидированный бюджет района на 1 января 2014 г. по доходам был исполнен в сумме 470 308 540,20 руб., из них сумма межбюджетных трансфертов из вышестоящих бюджетов составила 313 064 703,50 руб. (67%), в которых наибольший удельный вес также принадлежит субвенциям – 75%, или 235 171 597,43 руб.

В Козельском районе консолидированный бюджет района на 1 января 2014 г. по доходам был исполнен в сумме 975 185 820,46 руб., из них сумма межбюджетных трансфертов из вышестоящих бюджетов составила 647 847 572,02 руб. (66%), из которых субвенции – 68%, или 441 837 030,99 руб.

В точности такая же картина сложилась и по итогам 2014 г. В Бабынинском районе Калужской области консолидированный бюджет района на 1 января 2015 г. по доходам был исполнен в сумме 641 276 792,03 руб., из них сумма межбюджетных трансфертов из вышестоящих бюджетов составила 457 767 488,18 руб. (71%), в которых наибольший удельный вес принадлежит субвенциям – 79,9%, или 365 949 545,14 руб.

В Думиничском районе Калужской области консолидированный бюджет района на 1 января 2015 г. по доходам был исполнен в сумме 496 772 909,65 руб., из них сумма межбюджетных трансфертов из вышестоящих бюджетов составила 325 164 610,1 руб. (65,5%), в которых наибольший удельный вес также принадлежит субвенциям – 74,8%, или 243 445 560,53 руб.

В Козельском районе консолидированный бюджет района на 1 января 2015 г. по доходам был исполнен в сумме 1 016 214 069,38 руб., из них сумма межбюджетных трансфертов из вышестоящих бюджетов составила 645 024 532,13 руб. (63%), из которых субвенции – 84,4%, или 544 470 807,03 руб.

По итогам анализа видно, что бюджеты муниципальных образований по большей своей части обязаны межбюджетным трансфертам из вышестоящих бюджетов, которые распределяются в соответствии с приоритетами, определенными на вышестоящих уровнях власти. В данную категорию попадает по-

давливающая часть средств «бюджетов развития», т.е. расходов, носящих инвестиционный характер.

Между тем без финансовой самостоятельности, под которой понимается способность муниципально-образовательного финансирования в полном объеме расходные обязательства за счет собственных источников независимо от финансовой помощи из других бюджетов, муниципалитетов, невозможно говорить о реально работающей системе местного самоуправления. Централизация финансовых потоков в бюджетной системе тормозит процессы социально-экономического развития муниципальных образований, а значит, и РФ в целом. Ответственный глава муниципального образования заинтересован сегодня прежде всего в привлечении финансовых ресурсов из вышестоящих бюджетов, а не в развитии собственной доходной базы. К тому же возможности повлиять на собственную доходную базу у муниципальных образований очень ограничены.

Основу налоговых доходов бюджета составляют регулируемые отчисления от федеральных и региональных налогов и сборов. Органы местного самоуправления не имеют права устанавливать элементы налогообложения по данным налогам. А значит, практически нет возможности использовать налоговые механизмы для стимулирования и регулирования экономической деятельности в муниципалитетах, что порождает низкий уровень заинтересованности и ответственности местных органов власти за развитие налоговой базы на соответствующей территории.

Важна не только стабильность поступления доходов в соответствующие бюджеты, при которой проявляется заинтересованность местных органов власти в развитии территории, но и возможность влияния на налоги (их рост), их элементы. Муниципалитеты через понижение ставки налогов и предоставление налоговых льгот могли бы, так же как и регион, и Федерация привлекать инвестиции на соответствующие территории.

В условиях, когда наполнение местных бюджетов в основном зависит от решений, принимаемых на других уровнях бюджетной системы, органы местного самоуправления ориентированы только на выполнение указаний вышестоящих уровней власти и практически лишены возможности реализовывать собственные инициативы. Сформированная система муниципальных финансов в лучшем случае стимулирует муниципальные образования поддерживать исполнительскую дисциплину в реализации тех законов и норм, которые устанавливают федеральный центр и регионы, но не повышают эффективность изыскания средств для увеличения доли собственных доходов или совершенствовать институциональную среду.

При этом необходимо отметить, что в рамках бюджетных полномочий субъектов РФ органы государственной власти регионального уровня наделены широкими правами по передаче в местные бюджеты дополнительных налоговых источников в целях повышения бюджетной обеспеченности муниципальных образований, стимулирования органов местного самоуправления к развитию налогооблагаемой базы территорий. Так, в соответствии со ст. 58 БК РФ субъекты РФ вправе закреплять за

местными бюджетами единые нормативы отчислений от федеральных и региональных налогов и сборов, налогов, предусмотренных специальными налоговыми режимами, подлежащих зачислению в бюджет субъекта РФ, в том числе от налога на имущество организаций. По бюджетному законодательству нормативы указанных отчислений должны быть едиными для всех муниципальных образований, относящихся к одному типу (поселение, муниципальный район, городской округ), и устанавливаться законом субъекта РФ на неограниченный срок. Таким образом, законодательная база, позволяющая устанавливать единые нормативы отчислений в местные бюджеты уже подготовлена.

Как мы указывали выше, органы местного самоуправления должны стремиться к наращиванию собственных источников доходов. Но одного стремления органов местного самоуправления в этом вопросе недостаточно, здесь также необходимо содействие и реальная заинтересованность в решении этого вопроса со стороны государства. Так, целесообразно, продумать возможность использования практики других муниципальных образований, на территории которых используется инструмент самообложения граждан [9]. Одним из способов повышения доходных источников муниципального образования может служить создание на его территории особой экономической зоны (ОЭЗ). Ярким примером здесь является развитие инвестиционных производств в ОЭЗ Людиновского района области [14, с. 112].

Таблица 1

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ АККУМУЛИРОВАННОГО НА ТЕРРИТОРИИ КАЛУЖСКОЙ ОБЛАСТИ НДФЛ В 2012-2014 г.¹

Тыс.руб.

Показатель	2012	2013	2014
Консолидированный бюджет	14 660 763,50	16 129 488,30	17 172 461,70
Бюджет субъекта	8 775 501,50	9 558 268,00	11 867 344,00
Бюджеты городских округов	3 002 196,50	3 225 721,70	2 195 445,50
Бюджеты муниципальных районов	2 358 326,80	2 723 023,40	2 498 314,10
Бюджеты городских и сельских поселений	524 738,70	592 475,20	611 358,00

Вопрос помощи местным бюджетам со стороны государства обсуждается довольно продолжительное время. Предлагаются различные варианты увеличения собственной доходной базы местных бюджетов – это и отчисления от налога на имущество организации, и от транспортного налога, и зачисление административных штрафов за нарушение правил дорожного движения, а также административных штрафов, налагаемых за совершение правонарушения административными комиссиями муниципальных образований и т.д. Но самым дискуссионным оказался вопрос увеличения от-

¹ Составлено автором на основании официальных данных Министерства финансов Калужской области [15] и законов Калужской области «Об исполнении бюджета» за 2011-2013 гг. [4-6].

числений от НДФЛ. Предлагалось различное перераспределение данного налога вплоть до увеличения отчислений в местные бюджеты до 30-40% от данного налога. Все предлагаемые варианты были обоснованы различными методами. В данной статье обоснование целесообразности и величины отчислений будет основано на величине межбюджетных трансфертов, поступающих в районы из областного бюджета, а именно на величине дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности и структуры распределения НДФЛ по местным бюджетам Калужской области.

Для этого необходимо провести анализ основных показателей исполнения областного и районных бюджетов по доходам в части аккумулирования НДФЛ за период 2011-2014 гг. В табл. 1 представлены основные показатели исполнения бюджетов по доходам в части зачисления НДФЛ за указанный период.

На основании данных табл. 1 представим распределение НДФЛ по бюджетам в виде удельного веса и покажем это в табл. 2.

Таблица 2

СТРУКТУРА РАСПРЕДЕЛЕНИЯ НДФЛ²

Показатель	%		
	2012	2013	2014
Консолидированный бюджет	100,0	100,0	100,0
Бюджет субъекта	59,86	59,26	69,11
Бюджеты городских округов	20,48	20,18	12,78
Бюджеты муниципальных районов	16,09	16,88	14,55
Бюджеты городских и сельских поселений	3,58	3,67	3,56

Анализ показал, что львиную долю аккумулированного НДФЛ забирает себе региональный бюджет – около 60%. Это и не удивительно, так как бюджетным законодательством установлены такие коэффициенты, которые способствуют именно такому распределению НДФЛ.

Структура распределения НДФЛ выглядит следующим образом:

- 85% – региональный бюджет;
- 10% – бюджет городского поселения;
- 2% – бюджет сельского поселения;
- 5%, 13%, 15% – бюджет муниципального района (в зависимости от той территории, на которой был удержан налог).

По итогам исследования следует сделать вывод о том, что бюджеты городских и сельских поселений являются самыми обделенными. Так, из 17 миллиардов собранного в 2014 г. НДФЛ в бюджеты городских и сельских поселений поступило лишь чуть больше 600 млн. руб. (3,5%). А ведь именно здесь, на уровне городских и сельских поселений, и осуществляется местное самоуправление. При таком положении дел нечего и говорить об обеспеченности местных бюджетов собственными ресурсами и эффективности местного самоуправления.

Преодоление этих проблем осуществляется путем предоставления межбюджетных трансфертов – дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности, которая предоставляется региональным бюджетом.

² Составлено автором на основании официальных данных Министерства финансов Калужской области [15] и законов Калужской области «Об исполнении бюджета» за 2011-2013 гг. [4-6].

За последние три года из областного бюджета были выделены дотации в сумме:

- 2012 г. – 636 942,70 тыс. руб.;
- 2013 г. – 824 023,00 тыс. руб.;
- 2014 г. – 401 927,20 тыс. руб.

Как мы указывали выше, наше предложение по перераспределению будет основываться на величине межбюджетных трансфертов, поступающих в районы из областного бюджета, а именно на величине дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности и структуры распределения НДФЛ по местным бюджетам Калужской области. Поэтому выделим удельный вес дотаций в сумме НДФЛ, зачисляемого в региональный бюджет.

Таблица 3

УДЕЛЬНЫЙ ВЕС ДОТАЦИЙ В СУММЕ НДФЛ ЗАЧИСЛЯЕМОГО В РЕГИОНАЛЬНЫЙ БЮДЖЕТ³

Тыс. руб.

Год	НДФЛ, зачисленный в бюджет субъекта	Дотации районам из регионального бюджета	Удельный вес, %
2011	7 299 938, 50	734 779, 70	10,07
2012	8 775 501, 50	636 942, 70	7,26
2013	9 558 268, 00	824 023, 00	8,62
2014	11 867 344, 00	401 927, 00	3,39

Из табл. 3 видно, что удельный вес дотаций постоянный с минимальными отклонениями. Резкое отклонение наблюдается в 2014 г., что объясняется сложившейся экономической ситуацией в стране, которая способствовала аккумулированию средств в региональном бюджете и сокращению их объема в местных бюджетах. Поэтому для объективного анализа мы будем использовать данные 2011-2013 гг. Средний удельный вес дотаций в НДФЛ регионального бюджета за этот период составляет 8,6%.

Именно НДФЛ является одним из основных источников собственных доходов как в региональном, так и в местных бюджетах. Именно с помощью этого налога можно регулировать уровень бюджетной обеспеченности местных бюджетов собственными доходами.

В процессе анализа выявлено, что 8,6% от общего объема поступлений в бюджет Калужской области от НДФЛ направляется на предоставление дотаций. Получается, что, собрав данные средства, регион их не использует, а передает на другой уровень. Так, дотации представляют собой межбюджетные трансферты, предоставляемые на безвозмездной и безвозвратной основе без установления направлений и (или) условий их использования [2, ст. 6]. Отсюда возникает вопрос: зачем собирать данные средства, если в последующем регион ими не пользуется, а в конечном счете они оказываются в местных бюджетах? Для региона сбор данных средств является нецелесообразным. Целесообразнее перераспределить нормативы зачислений НДФЛ, уменьшив норматив зачисления в региональный бюджет на 9%. Следует обратить особое внимание на то, что передача данных средств осуществляется на безвозмездной и безвозвратной основе, а также не под софинансирование, что не сопро-

³ Составлено автором на основании официальных данных Министерства финансов Калужской области [15] и законов Калужской области «Об исполнении бюджета» за 2011-2013 гг. [4-6].

вождается передачей каких-либо полномочий на местный уровень власти и не обременяет местный бюджет новыми обязательствами.

Как мы указывали выше, действующее законодательство позволяет это сделать. Передачей 9% НДФЛ на местный уровень регион значительно укрепит собственную бюджетную обеспеченность районов, так как поступления от НДФЛ – это один из основных источников налоговых доходов на местах. Также это будет являться стимулом к созданию новых рабочих мест на местном уровне.

Остается решить, какому именно уровню передать эти 9%. Представляется, что данный вопрос можно решить различными способами. Одним из вариантов распределения является пропорциональное распределение между всеми местными бюджетами. Но наше предпочтение остается на стороне бюджетов городских и сельских поселений по причине того, что, как говорилось выше, они являются самыми обделенными в части распределения нормативов НДФЛ. При новом нормативе в 11% уровень доходов городских и сельских поселений станет сопоставимым с доходами городских округов и установится на уровне 3 млрд. руб., что коренным образом изменит ситуацию на местах.

В заключение представим новую структуру распределения поступлений от НДФЛ с учетом увеличения нормативов отчислений в сельские поселения и уменьшения нормативов отчисления в региональный бюджет при взимании налога на территории сельских поселений:

- 76% – региональный бюджет;
- 11% – бюджет сельского поселения;
- 13% – бюджет муниципального района.

В то же время при взимании налога на территории городских поселений (или межселенных территорий) структуру распределения предлагаем оставить прежней:

- 85% – региональный бюджет;
- 10% – бюджет городского поселения;
- 5%, 15% – бюджет муниципального района (в зависимости от той территории, на которой был удержан налог).

Литература

1. Конституция РФ [Текст] : офиц. текст [с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30 дек. 2008 г. №6-ФКЗ, от 30 дек. 2008 №7-ФКЗ] // Собрание законодательства РФ. – 2009. – №4. – Ст. 445.
2. Бюджетный кодекс РФ [Электронный ресурс] : от 31 июля 1998 г. №145-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
3. Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ [Электронный ресурс] : федер. закон от 6 окт. 2003 г. №131-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
4. Об исполнении областного бюджета за 2011 г. [Электронный ресурс] : закон Калужской области от 29 июня 2012 г. №315-ОЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
5. Об исполнении областного бюджета за 2012 г. [Электронный ресурс] : закон Калужской области от 1 июля 2013 г. №438-ОЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
6. Об исполнении областного бюджета за 2013 г. [Электронный ресурс] : закон Калужской области от 26 июня 2012 г. №587-ОЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
7. Бальнин И.В. Рейтинговая оценка субъектов Российской Федерации по уровню риска несбалансированности региональ-

ных бюджетов (на основе разработанной модели) [Текст] / И.В. Бальнин // РИСК: ресурсы, информация, снабжение, конкуренция. – 2014. – №3. – С. 104-109.

8. Бальнин И.В. Комплексная модель оценки рисков несбалансированности бюджетов субъектов Российской Федерации в контексте социально-экономического развития регионов [Текст] / И.В. Бальнин // Аудит и финансовый анализ. – 2014. – №3. – С. 316-319.
9. Бальнин И.В. Практика использования инструмента самообложения граждан при формировании доходов местных бюджетов [Текст] / И.В. Бальнин // Финансы и управление. – 2015. – №2. – С. 53-62.
10. Коротина Н.Ю. Инструментарий оценки финансового состояния бюджетов муниципальных образований [Текст] / Н.Ю. Коротина // Вестн. Омского ун-та. – 2014. – №1. – С. 158-163.
11. Марченко С.В. Регулирование финансов кризисных монопрофильных муниципальных образований [Текст] / С.В. Марченко, Ж.И. Голубина // Экономика и предпринимательство. – 2014. – №5-2. – С. 353-357.
12. Мишина С.В. Муниципальная собственность: особенности и проблемы формирования [Текст] / С.В. Мишина // Финансы и кредит. – 2011. – №18. – С. 17-22.
13. Мишина С.В. Принципы организации муниципальных финансов России на современном этапе [Текст] / С.В. Мишина // Бухгалтерский учет в бюджетных и некоммерческих организациях. – 2011. – №21. – С. 21-29.
14. Портал органов власти Калужской области [Текст] : официальный сайт. URL: www.admoblkaluga.ru/sub/finan.
15. Турсунмухамедов И.Г. Особые экономические зоны как фактор привлечения инвестиций в региональную экономику [Текст] / И.Г. Турсунмухамедов, Е.Л. Александров // Роль науки в развитии общества. Международная НПК. Ч. 1. – Уфа : Аэтерна, 2014. – С. 112-116.

Ключевые слова

Муниципальные финансы; местные бюджеты; экономический потенциал территории; сбалансированность местных бюджетов; межбюджетные трансферты.

Савельев Александр Александрович

РЕЦЕНЗИЯ

В современных реалиях развития экономических отношений колоссальная роль отводится такой экономической категории, как финансы. В своей сущности финансы представляют собой совокупность экономических отношений, которые возникают в процессе формирования, распределения и использования централизованных и децентрализованных фондов денежных средств. Финансовые отношения существуют объективно, но имеют конкретные формы проявления, соответствующие характеру производственных отношений в обществе.

Важнейшим звеном финансовой системы Российской Федерации выступают муниципальные финансы. Основная их цель кроется в обеспечении органов местного самоуправления денежными средствами, предназначенными для осуществления важнейших функций, которые предусмотрены Конституцией РФ и другими законодательными актами. Реформирование бюджетного сектора российской экономики направлено в первую очередь на обеспечение качества государственных (муниципальных) финансов.

В статье автором обозначены наиболее актуальные проблемы в исследуемом направлении, а также предложены возможные мероприятия и рекомендации по их преодолению. Автором разработана новый механизм распределения поступлений от налога на доход физических лиц (НДФЛ) между бюджетами муниципальных образований субъекта РФ, внедрение которого позволит повысить финансовую самостоятельность местных бюджетов. Это обуславливает научную новизну и практическую значимость исследования.

Выводы и результаты свидетельствуют о хорошей теоретической подготовке, умении эффективно работать с нормативными документами и финансовой экономической литературой.

Статья рекомендуется к опубликованию.

Турсунмухамедов И.Г., доцент кафедры «Экономика» Калужского филиала Финансового университета при Правительстве РФ.