

8.6. ЭВОЛЮЦИЯ МЕТОДОЛОГИИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ОРГАНИЗАЦИЙ В УСЛОВИЯХ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ЭКОНОМИКИ

Мельник М.В., д.э.н., профессор,
кафедра «Аудит и контроль»

Финансовый университет при Правительстве РФ

Одним из наиболее актуальных направлений экономических исследований в последние десятилетия стали проблемы устойчивого развития экономических субъектов, что ставит новые задачи перед информационно-аналитическим обеспечением систем управления всех уровней. В статье автор характеризует основные блоки учетно-аналитической информации (отчетность экономического субъекта) и ее развитие в сочетании с неучетной нефинансовой информацией, в частности социальной, экологической и широкой научно-технической информацией. В современных условиях весьма актуальным становится совершенствование методических документов, позволяющих определить основные понятия, принципы и порядок составления отчетности как важнейшего источника информации. Автор рассматривает основные этапы становления отчетности в парадигме устойчивого развития и постепенного перехода к составлению интегрированной отчетности, которая должна стать основной. В статье анализируются разные подходы к определению устойчивости, факторов, от которых она зависит, предлагается система характеристик экономической, социальной, экологической и технологической устойчивости. Основное внимание в статье уделено условиям и факторам обеспечения устойчивого развития, включая совершенствование информационно-аналитического обеспечения системы управления устойчивым развитием, стратегического планирования, оперативного контроля и мониторинга, оценки социально-экономической эффективности.

Вопросам устойчивости организации в последнее время уделяется очень большое внимание в экономической литературе всех направлений. Эти вопросы ставят политэкономы и специалисты, занимающиеся вопросами прогнозирования и моделирования деятельности экономических субъектов, менеджеры, бухгалтеры и аудиторы. В большой мере эти вопросы затрагиваются, хотя, возможно, и под другим названием, в инженерных науках.

Такое положение предопределяется несколькими позициями. Во-первых, для современных условий в значительной мере характерна неустойчивость окружающей среды. Это связано с последствиями насыщенности товарных рынков, когда достаточно часто меняется спрос, как следствие, меняются цены на различные виды продукции, работ и услуг, достаточно активно развиваются новые направления бизнеса. При этом определенные направления бизнеса закрываются или находятся на грани закрытия, меняются хозяйственные связи. Таким образом, неустойчивость или, как принято теперь говорить, турбулентность окружающей среды оказывает большое влияние на развитие любого экономического объекта и требует постоянного внимания. Именно как реакция на этот вызов в настоящее время в менеджменте одним из центральных направлений совершенствования является управление изменениями, которые становятся практически непрерывными и направлены на то, чтобы поддержать устойчивость данного объекта.

С другой стороны, в условиях инновационной экономики в существенной мере сокращается длительность так называемых инвестиционных циклов, т.е. сроки определенных периодов развития сокращаются с позиций востребованности готового продукта, с позиции сменяемости техники и технологий производства и требуют также постоянных изменений в управлении. Следовательно, в результате нужно отметить, что постоянные изменения внутренних факторов развития производства также требуют усилий по поддержанию их устойчивости.

В то же время целесообразно обратить внимание на то, что политэкономы еще в конце XIX в. обращали внимание на необходимость обеспечения устойчивого развития, хотя это относилось к гораздо более длительным циклам производства. При этом развитие рассматривалось как постоянная эволюция и совершенствование всех элементов производства. В результате возникли школы эволюционного развития экономики и были разработаны те достаточно надежные для эволюционных условий развития методы, которые позволяли уловить основные изменения в производстве и найти пути поддержания соответствующей устойчивости в отдельном экономическом субъекте, в группе экономических субъектов и в экономике отдельных стран в целом.

Вместе с тем переход на инновационную экономику сделал очередной вызов управлению экономическим развитием и экономикой. Принципиальные изменения, которые достаточно часто происходят в связи с появлением инноваций в области готового продукта, в технике и технологии производства предполагают гораздо более глубокие изменения и нарушают основные пропорции, сложившиеся в производстве, очень часто меняется сама сущность бизнеса, соотношение различных бизнес-процессов и значимость отдельных факторов производства, в частности, существенно повышается значимость интеллектуальных процессов. При этом все большее значение в развитии производства приобретает человеческий фактор. В экономической литературе все чаще ставятся вопросы о необходимости совершенствования управления интеллектуальным капиталом, что связано прежде всего с развитием человеческого капитала. В этой связи большое внимание уделяется подготовке, переобучению кадров и повышению их квалификации.

К интеллектуальному капиталу также относятся методы организации и взаимоотношения между отдельными субъектами хозяйствования. В результате как самостоятельный элемент поддержания равновесия выделяется корпоративное управление и организационная структура производства.

Таким образом, в инновационной экономике обостряются задачи поддержания устойчивости и все чаще рассматриваются те позиции, которые классическая политэкономия сформулировала в отношении устойчивости производства. В частности, в последнее время в работах достаточно часто упоминается известная книга Й. Шумпетера «История экономического анализа», в которой были поставлены вопросы о необходимости поддержания

устойчивости через обеспечение равновесия основных элементов производства [9].

Естественно, поскольку вопросы устойчивости рассматриваются в работах разного направления, то предлагаются разные понятия и определения экономической устойчивости. Так, например, в Указе Президента РФ от 1996 г. «О концепции перехода РФ к устойчивому развитию» под определением устойчивости принималось сбалансированное решение проблем социально-экономического развития и сохранение благоприятной окружающей среды и природно-ресурсного потенциала, удовлетворение потребностей настоящих и будущих поколений людей. Это определение в большей мере носит общественно-политический характер, что вполне естественно, поскольку появление данного указа было реакцией РФ на решение Конференции ООН по окружающей среде, которая была проведена в Рио-де-Жанейро в 1992 г. СССР в то время подписал соответствующие документы и в качестве реакции разработал собственную концепцию экономической устойчивости, где большое внимание было уделено экологической и социальной устойчивости. При этом социальная устойчивость рассматривалась как неотъемлемое звено общей экономической политики страны. Именно в этот период все чаще ставились вопросы о необходимости определения при обосновании любых изменений в производстве не только экономической, но и социально-экономической эффективности.

Позднее, когда в условиях рыночной экономики существенно изменилась окружающая среда развития экономических объектов, став более подвижной и более изменчивой, появились новые определения устойчивости. Так, например, в словаре-справочнике, связанном с раскрытием проблем принятия управленческих решений, устойчивость рассматривалась как «способность системы восстанавливать исходный и близкий к исходному состоянию режим и продолжать нормальную работу после резкого нарушения режима, сохраняя качественно прежнее состояние, описываемых системой параметров». Такое определение устойчивости в большей мере корреспондирует с общим философским определением устойчивости и тем определением, которое было дано в системе анализа, когда именно устойчивость рассматривалась через возможность восстановления свойств и состояния конкретной системы, несмотря на воздействие внешней среды и изменения внутренних факторов.

Именно в это время в системном анализе огромное внимание уделялось поискам методов равновесного развития, которое позволяло поддерживать устойчивость. В экономических работах, в том числе в прикладных, связанных с экономическим анализом и с менеджментом, также даются самые разные определения устойчивости, но, прежде всего, это понятие рассматривается как неизменность определенных свойств и связанных с этими свойствами параметров обеспечения способности выполнять функций конкретного экономического субъекта, несмотря на непрерывное изменение внешней и внутренней среды. Здесь в большей мере сделан

акцент на то, что предприятие должно сохранить свои неизменные свойства для выполнения основной функции удовлетворения конкретных общественных потребностей как базовых функций развития предприятия, с которых начинаются все основные задачи от гармонизации спроса и предложения на рынке и до гармонизации доходов, полученных предприятием с теми условиями, в которых оно функционирует и при которых оно может привлекать дополнительные ресурсы для своего развития.

Таким образом, рассматривая устойчивость конкретного экономического субъекта, в настоящее время можно проанализировать достаточно большое количество предложений по определению устойчивости, но до сих пор, на наш взгляд, нет такого определения, которое бы более полно увязывало понятие устойчивости с методами обеспечения равновесия основных параметров или характеристик развития предприятия, обеспечивающих возможность выполнения, стоящих перед ним задач, включая экономические, экологические и социальные задачи.

В этой связи большое значение имеет теория равновесного развития, которая активно представлена представителями экономико-математической школы, где через возможность привлечения и изучения процессов перелива капиталов предлагается проанализировать и одновременно найти пути поддержания равновесия не только в экономическом субъекте, но и в более крупных хозяйственных системах, таких как регион, национальное хозяйство и даже развитие отдельных видов деятельности в масштабе мирового хозяйства [3].

Еще один очень важный теоретико-методологический вопрос связан с тем, что все чаще ставятся вопросы правильного понимания и сочетания устойчивости и развития организации. В частности, критике подвергается само понятие «устойчивое развитие». Многие специалисты экономико-математического и политэкономического направлений утверждают, что развитие само по себе как раз и происходит, потому что меняются соответствующие условия и, следовательно, нарушается сложившееся равновесие. Но в этом случае хотелось бы сделать основной акцент именно на вопрос управления производством, ибо именно менеджмент организации и управление более крупными системами должны найти такие пути развития, которые позволяют достаточно четко определить этапы изменений в производстве, обеспечить их соответствующую синхронность, гармонизацию с тем, чтобы, не прерывая процесс производства, можно было выйти на новые параметры его функционирования.

Именно на это должны быть направлены стратегические планы развития экономических субъектов и отдельные бизнес-проекты, в частности, через их взаимосвязь и последовательность реализации, а также непосредственно текущее управление производством, позволяющее провести целенаправленные взаимосвязанные мероприятия для достижения равновесия в развитии бизнес-процессов конкретного экономического субъекта. В этом плане как раз возникает проблема взаимоувязки понятия устойчивости и

развития через формулу поддержания равновесия и обеспечения гармонии основных параметров развития бизнес-процессов на разных уровнях управления и в разных видах деятельности.

В этой связи важно отметить необходимость более четкого понимания сочетания эволюционного и инновационного пути развития, что должно проявляться прежде всего через системность управления организации и комплексный подход к решению любой проблемы, т.е. учета изменения не только отдельных факторов производства, но и возможности их гармоничного использования, что обеспечит, как полную отдачу от инноваций в определенном элементе производства, так и ускорение развития производства в целом.

В связи с этим необходимо отметить роль оперативного управления производством, в частности таких функций управления, как контрольные процессы, чтобы своевременно выявлять возникающие диспропорции в производстве и стараться устранить их в эволюционном режиме, т.е. постепенно меняя или модернизируя имеющиеся методы производства, имеющуюся технику, технологию, способы организации производства для того, чтобы достичь гармонии тех факторов производства на каждом этапе развития.

Однако важно помнить, что такой период является в достаточной мере ограниченным. Именно поэтому сейчас все больше внимание уделяется проблемам непрерывного планирования, когда происходят постоянные уточнения по истечению определенных параметров стратегического плана, направленные на то, чтобы обеспечить гармоничное использование всех факторов производства. А в случае опережения одного из них, например, появления нового продукта, эффективное производство которого невозможно без внедрения новой техники и технологий, своевременно подтягивать изменение режимов работы действующего оборудования, осуществлять своевременную его замену и постоянно регулировать организацию производственных процессов.

Этот подход может быть реализован только при постоянном выявлении тех изменений, которые необходимо привнести в производство, при обосновании приоритетных направлений этих изменений, которые определяются, во-первых, по возможности эффекта внедрения, а, во-вторых, в соответствии с тем, чтобы наиболее полно были использованы все задействованные ресурсы.

Рассматривая эволюцию исследования в области устойчивого развития, следует отметить, что оно сформировалось прежде всего с позиций общей глобализации экономических задач для решения мировых проблем по охране окружающей среды и в мировом социальном равновесии. Первые документы, которые были приняты в отношении устойчивого развития, носили общеполитический мировой характер и требовали того, чтобы каждое государство осмысливало для себя эти понятия и в зависимости от того, в каком состоянии находятся его природные ресурсы, возможности их эффективного использования, принимали меры по рациональному природопользованию, чтобы все без исключения государ-

ства заботились об охране окружающей среды, понимая, что это общемировое достояние.

Одновременно подчеркивалась необходимость поддержания общемирового равновесия и ставилась задача помощи слаборазвитым странам. Однако в дальнейшем проблема устойчивости все в большей мере привязывалась к промышленной и экономической политике каждого конкретного государства, была делегирована регионам и в конечном итоге стала доводиться до каждого экономического субъекта. Этому процессу содействовало то, что во всех странах мира происходили соответствующие институциональные формы. В результате все большую роль в экономике играли крупные партнеры – это крупные акционерные общества, корпорации, которые имели межотраслевой и межрегиональный характер, транснациональные компании.

В этом плане проблема решения задач развития отдельного региона, проблема решения задач развития конкретных направлений бизнеса, т.е. отраслевой разрез бизнеса, не мог быть решен в чистом виде силами управления на соответствующем уровне, а всегда требовал согласования с деятельностью отдельных корпоративных структур, в руках которых практически находился собственно процесс производства и от эффективности которых в значительной мере, если не в решающей, зависела деятельность всего крупного экономического субъекта такого, как регион, отрасль, а иногда и государство в целом.

В этой связи принимались разные меры, в частности, достаточно широко ставился вопрос о естественных монополиях, о необходимости развития чистой конкуренции, постоянно уделялось большое внимание развитию среднего и малого бизнеса как важнейшего партнера, обеспечивающего равновесие развития регионов с позиций более полного обеспечения рабочими местами населения регионов и поселений. А с другой стороны, ставился вопрос о необходимости совершенствования инфраструктуры, которая в большей мере привязана к соответствующим территориям, в создании и содержании которой в определенной мере должен принимать участие бизнес.

В этой связи весьма интересна и перспективна позиция, высказанная членом-корреспондентом Академии наук, доктором экономических наук, профессором Г.Б. Клейнером, который четко разделил роль бизнеса и государства, подчеркнув, что инновационное начало в большей мере лежит в бизнесе, а государство должно обеспечивать прежде всего нормальную инфраструктуру, которая дает возможность развитию всем видам бизнеса [2]. При всей неординарности такого предложения, в нем, на наш взгляд, есть очень важное зерно, которое показывает, что для бизнеса, который дает соответствующие отчисления государству в виде налогов и сборов, одновременно должны быть созданы нормальные условия для того, чтобы государство имело финансовые источники для решения задач создания инфраструктуры. При этом такая инфраструктура может быть создана только в том случае, если она будет привязана к конкретным территориям, к конкретным направлениям развития экономики в целом.

В этой связи, безусловно, к устойчивости развития имеют и те исследования, которые ведут специалисты в области налогообложения как в части администрирования налогообложения, так и в части обоснования рациональной налоговой нагрузки, которая дает возможность государству решать поставленные перед ним экономические и социальные задачи. Первые связаны с созданием инфраструктуры, вторые – с обеспечением соответствующего уровня жизни населения в целом, в частности, заботой о всех поколениях, т.е. детях и о людях, достигших уже старшего возраста, когда они не могут принимать активное участие уже в производстве. Эти вопросы, касаются сборов, которые производятся государством для обеспечения нормального пенсионного обеспечения людей, для создания соответствующих условий образования детей, их активного воспитания и ориентации на здоровый образ жизни, в частности, воспитание интересов к спорту, к культуре, к искусству. Эти проблемы также стоят очень остро, и они сопрягаются с теми общими политэкономическими позициями, в которых началось развитие устойчивости, однако они в настоящее время уже привязываются непосредственно к экономике крупных хозяйственных структур и непосредственно к экономическим субъектам, в которых осуществляется процесс производства продукции и идет приращение стоимости создания внутреннего валового продукта.

Это требует очень тесного сотрудничества в исследовании проблем устойчивости между философами, политэкономистами, экологами, конкретными экономистами, менеджерами. Здесь возникает необходимость и увязка такого междисциплинарного подхода к решению этой задачи, и именно в этом случае обеспечивается реально системный подход к решению задач и комплексно рассматривается любая конкретная проблема с позиций реакции на нее всех основных элементов производства.

Следует обратить внимание на то, что устойчивость, понимаемая в широком плане как экономическая, экологическая, социальная устойчивость, должна трактоваться применительно к конкретному субъекту хозяйствования как критерий соотношения тех затрат, которые несет предприятие и тех результатов, которые оно получает в итоге проведенных мероприятий. Поэтому всегда центральной проблемой остается оценка экономической устойчивости, ибо при отсутствии таковой у предприятия нет возможности ни обеспечивать экологическую устойчивость, ни создавать нормальные условия для квалификационного роста своих работников, повышения их ответственности за деятельность предприятия, мотивировать их заинтересованность в общих результатах деятельности организации.

Для реального решения устойчивого социально-экономического и экологического развития необходимо четко определить взаимодействие между каждым конкретным экономическим субъектом и государством в отношении распределения ответственности за проведение экологических мероприятий, за организацию рационального природопользования и ответственность за уровень жизни своих сотрудни-

ков и социальный климат на той территории, где функционирует конкретные предприятия.

Совершенно очевидным становится тот факт, что центром внимания для обеспечения устойчивого развития страны, регионов, отрасли все-таки остается деятельность конкретного предприятия при определении степени его ответственности за выполнение экономических, экологических и социальных задач и при рациональных взаимоотношениях между отдельными субъектами хозяйствования и органами власти на местах, в регионе, в государстве в целом.

Именно с этих позиций во второй половине XX в. и в первом десятилетии XXI в. в центр внимания были поставлены вопросы разработки отчетности в парадигме устойчивого развития и интегрированной отчетности, развитие совершенствования, где данные вопросы должны быть разрешены более полно.

В этой связи перед специалистами области анализа, контроля, учета встает очень важная задача правильно организовать учетно-контрольные процессы и аналитическую работу в каждом субъекте, в частности, все чаще ставится вопрос о необходимости постановки экологического учета, развития экологического и социального анализа, изменения подходов к оценке эффективности с учетом социальных и экологических факторов. Вместе с тем иначе ставится вопрос о корпоративном управлении, большое внимание уделяется институциональным факторам развития производства. Все чаще ставится задача ориентации деятельности предприятия на запросы своих клиентов, учет интересов основных стейкхолдеров, т.е. стейкхолдерская теория ложится в основу организации выбора рациональных организационных структур и системы внутривыпускных связей, т.е. когда происходит изменение организационно-правовых форм экономических субъектов, так и выстраиваются их долгосрочные связи по принципу формирования цепочки создания стоимости, т.е. как было принято формулировать в централизованной экономике с ориентацией на производство продукта конечного потребления на взаимовыгодной основе. В этом случае опять появляются те категории, которые приходится учитывать независимо от форм экономических отношений, – это понимание взаимного интереса участников бизнеса, т.е. учет народнохозяйственного эффекта. При этом необходимо учитывать эффект не только в рамках конкретного экономического субъекта-производителя, но и оценить, как это будет влиять на развитие потребителя, смежных и сопутствующих производств, которые непосредственно связаны с обслуживанием, созданием и выполнением частичных бизнес-процессов по каждому типу производства.

С этих позиций прежде всего необходимо обратить внимание, как выстраивается само по себе управление производством, каким образом в рамках сложившегося организационно-управленческого механизма управления экономическими субъектами решаются те или другие задачи. Постановка задачи формирования интегрированной отчетности или отчетности в парадигме устойчивого развития является

следствием необходимости получения достаточно полной и прозрачной информации, которая предоставляется каждым экономическим субъектом для внешних пользователей на национальном и на международном уровне для того, чтобы получить реальное представление и о финансовом состоянии организации при решении тех социальных и экологических задач, которые стоят перед ней.

Для решения этой задачи в 2012 г. было разработано «Руководство по отчетности в области устойчивого развития» G4, четвертая версия стандарта Global reporting initiative (**GRI**) [6]. В этом случае в финансовых отчетах предприятий предполагалось представление данных не только о финансовых результатах деятельности организации, но и также о решении экологических и социальных задач. В финансовых отчеты экономических субъектов введены специальные разделы и показатели, характеризующие прежде всего социальную ответственность любого экономического субъекта перед обществом.

При этом такая ответственность рассматривалась в двух плоскостях. Прежде всего это ответственность перед коллективом работников предприятия, имея в виду формирование дополнительных возможностей по медицинскому страхованию (дополнительные медицинские страховки), по пенсионному страхованию, выделению специальной части прибыли для решения социальных задач: повышение квалификации, обучение, оказание помощи в проведении определенных культурных мероприятий. Причем это касается не только, как правило, непосредственно работников, но и членов их семей. В частности, широко известен опыт, когда оплачивается обучение членов семей (детей) и в итоге создаются соответствующие трудовые династии, работающие в течение долгих лет в определенных экономических субъектах.

Второй аспект социальной ответственности выходит за рамки отдельного предприятия и, как правило, касается всей территории, в рамках которой функционируют непосредственно предприятия. Это связано с созданием нормальной микро-инфраструктуры на предприятии (комнаты отдыха, релаксации, спортивные залы, бассейны и т.д.), но и с созданием соответствующих культурных учреждений, поддержанием хозяйства и озеленение города, т.е. создание нормальных условий для функционирования объекта. В ряде случаев это может быть создание на основе долевого финансирования тех учреждений, которые способствуют здоровому образу жизни – это спортивные, оздоровительные учреждения, которые могут быть построены силами региона, но непосредственно за счет средств будущих пользователей – организаций-пользователей, т.е. тех организаций, работники которых будут использоваться услугами таких учреждений.

В РФ уже разработан стандарт Торгово-промышленной палаты РФ «Социальная отчетность предприятий и организаций, зарегистрированных в РФ». Он разработан с учетом базовых принципов основных документов отчетности в парадигме устойчивого развития и требований со стороны государства и общества к российскому бизнесу, в частности его социальной ответственности его поведения. Именно

поэтому в интегрированной отчетности одновременно появляется специальный раздел о качестве корпоративного управления, где сторона его социальной ответственности раскрыта наиболее полно.

Особое значение для ряда отраслей, в частности, добывающей промышленности, имеет отчетность об экологических мероприятиях, которые проводит само предприятие, и это связано со следующими позициями: с рациональным природопользованием, т.е. с рациональным использованием природных ресурсов; со стратегией использования ресурсов, с восстановлением этих ресурсов там, где это возможно. Например, лесная промышленность, рыбное хозяйство; а с другой стороны, это связано с грамотным видением перспективы использования природных ресурсов, т.е. с ведением геологической разведки, планированием освоения новых месторождений и т.д. Кроме того, к экологическим мероприятиям относится в большой мере защита окружающей среды, что связано с созданием соответствующих защитных сооружений, воздухоочистительных систем, которые связаны с охраной окружающей среды.

Анализ стандарта **GRI** и нашего российского стандарта обращает внимание на то, что обозначение самого понятия «отчетность в области устойчивого развития» или интегрированная отчетность предлагает широко использовать и другие термины, например такие, как нефинансовая, социальная и экологическая отчетность. Но при этом необходимо провести значительную существенную работу по определению и установлению терминов, которые бы были едиными. В этом плане большое значение может иметь уточнение и принятие международного стандарта об интегрированной отчетности, который сейчас активно обсуждается научной общественностью во всех странах.

В Российской Федерации в рамках Торгово-промышленной палаты РФ работает комиссия, которая ведет исследование в области нормализации терминологии интегрированной отчетности и формирования структуры отчетных документов в этом направлении. Вместе с тем представляется, что, разрабатывая проблему интегрированной отчетности, необходимо одновременно рассматривать и соответствующие направления и изменения систем управления в части управления устойчивым развитием организации. В этом плане в значительной мере расширяются сами границы вопросов, которые приходится решать.

Прежде всего целесообразно смотреть временной аспект управления устойчивым развитием организации. Вряд ли правомерно будет увязывать этот вопрос только с видением и стратегией развития организации, ибо стратегия развития реализуется в рамках конкретных бизнес-планов, реализации конкретных проектов, в условиях реализации отдельных проектов при непосредственном контроле и мониторинге тех изменений, которые происходят в производстве. В этой части еще раз приходится обращать внимание на то, что в настоящее время управление изменениями является генеральной линией менеджерской деятельности на предприятии. Поэтому целесообразно выделить специаль-

ные методы поддержания устойчивого развития на разных стадиях управления.

В этом плане, безусловно, самым принципиальным является стратегическое управление. Так, в части управления изменениями это связано с составлением инвестиционных планов организации. Причем необходимо составление конкретной инвестиционной программы, которая позволяет наиболее полно реализовать преимущества используемых инноваций, и это в свою очередь требует комплексного подхода к пониманию инноваций. Опираясь на классификацию, которая дана международными документами по инновационному развитию, то все виды инноваций можно разделить на три группы: продуктовые, технологические и организационно-управленческие.

Однако достаточно посмотреть или проследить эволюцию по распространению любой инновации в конкретных отраслях промышленности, чтобы прийти к выводу, что на самом деле, чем глубже инновационные изменения, тем в большей мере все виды инноваций тесно между собой перекрещиваются. Так, например, если речь идет о том, что меняются какие-то методы управления то, безусловно, при этом можно не менять технику и технологию производства, а достаточно ограничиться распространением и развитием форм использования конкретных видов продукции. Не зря первоначально организационно-управленческие инновации в большей мере связывались с маркетинговыми инновациями, считая, что именно возможность распространения одного и того же продукта, использование его для разных целей может послужить существенному расширению влияния любой компании и закреплению ее устойчивости как во времени, так и в пространстве.

Но в последующем в конечном итоге речь стала идти не только о маркетинговых инновациях, а гораздо шире стали рассматриваться организационно-управленческие инновации. Причем многие из них связаны непосредственно с поддержанием технологических и продуктовых инноваций, которые являются исходными и базовыми, но не могут обеспечить полную отдачу без отсутствия поддержки управленческими инновациями. Аналогичные соотношения между технологическими и продуктовыми инновациями. Безусловно, при изменении продукта могут произойти существенные изменения требований к технике и технологии производства. Но иногда бывает, что совершенствование продукта как такового происходит на базе той же техники.

В этом плане весьма интересным инструментом, который в течение многих лет эффективно использовался в части управления производством, может быть функционально-стоимостной анализ, который очень четко показывает целесообразность границ изменения готового продукта и взаимосвязь этих изменений с расширением тех функций, которые могут быть реализованы при помощи этого продукта. Это связано с долговечностью и ремонтпригодностью, с качеством, и полезными свойствами конкретного готового продукта. Однако чаще всего при инновационном изменении продукта приходится существенно менять технику и технологию производства продукта,

и в этой части целесообразно проводить поддержку продуктовой инновации инновациями технологическими, что в свою очередь может в большой мере быть связано с инновациями организации производства, т.е. опираться на организационно-управленческую инновацию.

Внедрение новой техники и технологии часто вызывает необходимость изменения организации труда и, как следствие, организации оплаты труда, т.е. меняется стимулирующая функция управления, которая также может иметь в достаточной мере инновационный характер и дает соответствующее поддержание производства. Вместе с тем целесообразно помнить, что когда речь идет о стратегическом управлении и о разработке тех инвестиционных мероприятий, которые позволяют реализовать данную стратегию, составляется комплексная инвестиционная программа, включающая в себя совокупность конкретных инвестиционных проектов реализуемых в соответствующей очередности и органически связанных между собой. В этом плане планирование деятельности, переход к проектному управлению, а самое главное, стратегическое обоснование последовательности и взаимосвязи реализуемых проектов становится реальным механизмом поддержания устойчивости организации на основе постоянного поддержания равновесия между отдельными звеньями производства, между отдельными параметрами и характеристиками производства.

При этом на помощь приходит такая часть управленческих инноваций, которая непосредственно связана с взаимодействием с другими экономическими субъектами. В частности, такой механизм как аутсорсинговые отношения, когда при изменении основных параметров производства для поддержания равновесия приходится обращаться к услугам сторонних организаций для выполнения определенной части бизнес-технологических процессов или выполнения определенных заданий производства отдельных узлов, механизмов, необходимых для изготовления продукции конечного потребления. Для поддержания равновесия в стратегическом плане большое значение имеет система совершенствования хозяйственных связей между субъектами хозяйствования. В этом плане возникает проблема не только в создании единой цепочки формирования ценностей и единой цепочки бизнес-процессов, ориентированных на изготовление продукции конечного потребления, но и может стоять вопрос о целесообразности консолидации капитала, которая дает возможность централизовать распределение ресурсов при финансировании инвестиционных процессов и обеспечить в наиболее короткий срок получение конечного эффекта с использованием возможности не только производителя финального продукта, но и всех других задействованных в этом процессе экономических субъектов.

Этот момент организационной структуризации имеет очень большое значение, и все чаще в экономической литературе делается акцент на то, что одним из элементов интеллектуального капитала является организационный капитал, который представляет собой решения в области совершенство-

вания организации бизнес-процессов как в рамках одного экономического субъекта, так и в рамках группы взаимосвязанных промышленных производственных звеньев.

Особое значение для поддержания равновесия имеет технологическая составляющая устойчивого развития [5]. Она характеризуется прежде всего формированием материально-технической базы производства. При этом одним из требований поддержания равновесия в меняющемся производстве являются требования к выбору оборудования, т.е. использование поливалентного оборудования. Это означает достаточно широкий диапазон режимов эксплуатации конкретного оборудования, возможности обработки на одном оборудовании изделий разного размера и реализации операций обработки материала. Это имеет отношение прежде всего к трансформационному бизнесу, где происходит трансформации сырья и материалов в готовую продукцию.

Но еще большее значение понятие поливалентности приобретает в интеллектуальных бизнес-процессах, когда возникает возможность реализации силами одной и той же группы сотрудников принципиально разных видов разработок. В этой части проблема поливалентности материально-технической базы, т.е. широты возможности решения вопроса в уже сложившихся структурных соотношениях производственных ресурсов и также в наличии интеллектуального капитала, т.е. команд, которые могут реализовать соответствующие виды работ своими силами, имеет очень большое значение.

Кроме того, очень важным элементом оперативно-управления и поддержания равновесия для устойчивого развития имеет использование наиболее гибких методов организации производства. Для трансформационной экономики это прежде всего решение проблемы партии выпуска-запуска продукции, разделение единого бизнес-процесса на части при параллельном и последовательном методе их сочетания, формирование рациональной параллельно-последовательной схемы производственного процесса, что само по себе связано непосредственно с совершенствованием организации производства, как важнейшего фактора поддержания равновесия при изменении отдельных параметров производства, в частности, при запуске нового вида продукции, изменения структуры трудоемкости или соответственно использования разного количества численности работников и разных мощностных возможностей отдельных переделов предприятия.

Эти вопросы, связанные с технологическим обеспечением устойчивости, в настоящее время недостаточно освещены в литературе, и они, конечно, в большей мере касаются специалистов инженерной подготовки. В этой связи необходимо подумать и возвращении тех методов управления научно-исследовательскими и проектно-конструкторскими работами, подготовки, производства, которые достаточно хорошо были развиты в крупных замкнутых системах. Например, речь идет о возможности широкого применения сетевых методов управления, необходимости более глубокого продумывания целесообразности унификации и типизации отдельных

производственных процессов. Большой вклад в решение этой проблемы может внести рациональная стандартизация отдельных элементов производства, в том числе при принятии продуктовых инноваций более критический отбор тех принципиально новых узлов и деталей, которые создают сущность этой новации, при возможности преемственности ряда периферийных частей и узлов продукции, сохраняющих преемственность и базирующихся на стандартизации отдельных видов производства.

Таким образом, для решения проблемы устойчивого развития и обеспечения поддержания равновесия на разных стадиях реализации инноваций такая оперативная работа имеет очень большое значение. Одновременно можно подчеркнуть, что такая направленность исследования в большой мере связана с развитием и укреплением школы бережливого производства, поскольку в этом случае рассматривается и анализируется на базе мониторинга деятельности отдельных подразделений те отклонения, которые появляются; выделяются устойчивые отклонения, преодоление которых предполагает введение каких-то небольших мероприятий, связанных с модернизацией, изменениями бизнес-процессов и позволяет поддерживать инновационный элемент в готовой продукции, базируясь в большой мере на тех устойчивых параметрах, которые уже сложились в производстве.

Важнейшим преимуществом такого подхода является то, что в реализации инноваций, в реализации задач стратегического развития в этом случае задействуются не только органы управления, но и все непосредственно исполнители работники, которые начинают осознавать какой вклад они могут внести в решение стратегических задач своего предприятия непосредственно своими силами, применяя свои микромеры для поддержания текущего равновесия производства.

Большое значение, безусловно, в поддержании устойчивости и обеспечении равновесия развития является проектное управление, которое позволяет, с одной стороны, сосредоточить ресурсы и внимание на реализации конкретной задачи, а с другой стороны – учитывать, какие неотъемлемые изменения должны произойти в других звеньях элементов производства для того чтобы эта инновация была не только конкретно реализована, но и масштабирована и принесла действительно реальный эффект в развитие производства. В этом плане вопросы правления проектами приобретают первостепенное значение и могут быть реализованы при формировании программно-целевых структур управления, выстраивания матричной структуры управления, когда под реализацию проекта может быть создано специальное подразделение, выделена специальная группа людей, определено специальное финансирование и приоритетный контроль за реализацией таких наиболее важных ответственных и приоритетных проектов.

Важное место в обеспечении устойчивого развития занимает формирование необходимого и достаточного информационно-аналитического обеспечения систем управления, основой которых является выстраивание системы показателей, позволяющих сформировать базу данных для обоснования раз-

личных групп управленческих решений, которые можно сгруппировать по направлениям деятельности – функциональный разрез и по уровням управления – иерархический разрез.

В российской практике в рамках комплексного экономического анализа учеными Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова (руководитель научного направления доктор экономических наук, профессор А.Д. Шеремет) [8] разработана система показателей, характеризующих основные направления деятельности предприятия. Однако в настоящее время многие экономические субъекты используют сбалансированную систему показателей (**BSC**), разработанную американскими специалистами, которая в большей мере учитывает особенности рыночной экономики.

Эта система включает четыре группы показателей: финансовый блок, характеристику бизнес-процессов, описание внешней среды, в первую очередь клиентского и партнерского окружения, и определение стратегии развития предприятия, т.е. основные направления совершенствования всех элементов производства. Преимуществом сбалансированной системы показателей является сочетание бухгалтерских характеристик с широким использованием информации об окружающей среде, а также научно-технической информации. Что касается финансового аспекта, то в эту группу показателей в настоящее время включаются не только показатели финансовой отчетности, но и те, которые формируются на фондовом рынке. До сих пор российскими компаниями последняя группа показателей полностью в финансовых отчетах не представляется. Поскольку система включает показатели, характеризующие самые разные направления деятельности предприятия, она не позволяет оптимизировать какой-либо один показатель за счет другого, а оценивает их взаимосвязку, т.е. очень четко определяет именно сбалансированный подход к оценке результатов и эффективности деятельности предприятия и учитывает синергетический эффект от взаимодействия совершенствования разных групп показателей.

Используя эту систему показателей, менеджмент может сформировать базу данных по отношению к типовым решениям, которые принимаются на разных уровнях управления и в разных подразделениях предприятия, и выделить целевые показатели, т.е. ключевые показатели успеха для каждого показателя. При этом в базе данных будет присутствовать не только сам ключевой показатель, но и те факторы, от которых зависит его изменение с выделением управляемых факторов для каждого уровня управления и тех внешних факторов или ограничений, которые надо учитывать при обосновании управленческих решений.

Выбирая ключевой показатель, необходимо учитывать общую стратегию развития организации, включая анализ стадий жизненного цикла готового продукта и материально-технической базы производства, специфику организационных структур управления и внешних связей с партнерами, а также технологические особенности отдельных бизнес-процессов.

Меньше всего разработаны общие регламенты системы показателей бизнес-процессов. При этом следует подчеркнуть, что в российской практике при централизованной экономике вопросы оценки и анализа производственных процессов (отдельных бизнес-процессов и комплексных бизнес-процессов производства законченного продукта) были разработаны очень хорошо и содержали как технические, так и организационные характеристики производственных процессов.

В настоящее время это направление анализа в некоторой мере замедленно развивается, и даже можно сказать, упущено, потому что в последние годы основное внимание экономические субъекты уделяли финансовому анализу, а вопросами анализа материально-технической базы они занимались существенно меньше.

В то же время мы на сегодняшний момент можем использовать материалы мирового сообщества, в частности данные стандарта *Control objectives for information and related technology (COBIT)*, в котором достаточно активно рассматриваются вопросы зрелости бизнес-процессов и изменения их характеристик по мере зрелости этих процессов.

При описании бизнес-процессов большое значение имеет учет старения бизнес-процесса, изменение не только его значимости, но и направления его регулирования. Использовать модель зрелости процессов, обоснованную в стандарте **COBIT**, практически возможно. В нем выделено шесть видов зрелости, начиная с нулевого, когда еще отсутствует описание бизнес-процесса, и в дальнейшем показано, как при упорядочении бизнес-процесса появляется все больше регламентов его регулирования; в конечном итоге достигается высокая степень его стандартизации и за счет системных дополнительных изменений обеспечивается оптимизация бизнес-процесса. При этом используются возможные изменения, модернизация или совершенствование отдельных операций в бизнес-процессе, а также использование опыта и лучших практик его организации.

В стратегическом отношении все больше значение приобретает вопрос формирования интегрированной отчетности, которая представляет собой информацию о создании новых ценностей на протяжении длительного периода времени и взаимоинформацию в отношении факторов их успешного использования. Поэтому можно с уверенностью отметить, что интегрированная отчетность нацелена и настроена на рост стоимости компании. При решении всех тех задач, которые четко приняты в отчетности в парадигме устойчивого развития, интегрированная отчетность представляет собой объединение финансовой информации, подготовленной по международным стандартам финансовой отчетности с широким представлением нефинансовой информации в области устойчивого развития и в соответствии с требованиями глобальной инициативы по отчетности. То есть, если речь идет об отчетности в парадигме устойчивого развития предполагается учет социальных и экономических мероприятий, то интегрированная отчетность является именно полной интеграцией этих направлений развития. Именно поэтому и созданы специальные организации,

которые разрабатывают новые методики стратегического планирования и включают в себя конкретные разделы. К ним относятся прежде всего наличие фундаментальной концепции и ведущих принципов развития производства, выделение структурных элементов в развитии конкретного экономического субъекта.

Одной из отличительных особенностей интегрированной отчетности является то, что она в достаточной мере индивидуализирована и связана со спецификой каждой конкретной организации. В этой связи ключевыми элементами интегрированной отчетности являются факторы внешней среды, влияющие на компанию. В основу такой отчетности может и должна быть положена стейкхолдерская теория, которая рассматривает не только внутреннее содержание деятельности объекта, но и формирование той внешней структуры, которая обеспечивает устойчивость развития организации в результате активного привлечения всех заинтересованных сторон, начиная с клиентов, ради которых работает не только соответствующий экономический субъект, но и все связанные с ним партнеры; стейкхолдерские отношения с партнерами, которые, понимая общую задачу удовлетворения потребности клиента конечного продукта, учитывают требования и запросы экономического субъекта финального производства, обеспечивая их всеми необходимыми условиями для повышения качества и своевременности изготовления того вида продукции, работ и услуг, которые являются конечными для потребителя.

Естественно в этом случае существенно меняется понятие корпоративного управления, усилия которого связаны далеко не только с организацией внутри своего производства, но и с налаживанием тех хозяйственных связей, которые обеспечивают эффективную деятельность производства. Для этого должны быть выделены ключевые факторы успеха и согласованы со всеми участниками воспроизводственного бизнес-процесса, что возможно только при учете долгосрочной стратегии развития и четкого обоснования возможностей развития отдельных участников совокупного бизнес-процесса и тех сложностей и рисков, которые могут возникнуть у отдельных участников этого бизнес-процесса.

С этой позиции рассматриваются возможности и производительность отдельных бизнес-процессов в интересах всех его участников, т.е. основных стейкхолдеров, а также перспективы и потенциальные неопределенности для бизнес-модели будущей деятельности организации, т.е. основой такой стратегии будет являться бизнес-модель развития конкретного экономического субъекта, где будут указаны все заинтересованные стороны, как потребители, так и все участники широкого воспроизводственного бизнес-процесса.

В интегрированной отчетности наиболее полно отражаются все виды капитала, которые используются в компании, включая природный, промышленный, интеллектуальный, человеческий, социальный и организационный (сетевой) капитал. Кроме того, в системе интегрированной отчетности выделяются характеристики бизнес-модели компании, где обосновываются все потребности в необходимых биз-

нес-ресурсах, описываются основные бизнес-процессы, дается характеристика выпускаемой продукции и порядок формирования ее конечной стоимости, т.е. формируется бизнес-модель как инструмент создания стоимости, признаваемой на рынке, и генерирующий соответствующие денежные потоки и соответствующую доходность бизнеса. Отражение компанией информации о создании стоимости в долгосрочной перспективе, средней и краткосрочной перспективе является той основой, которая ложится в экономическую базу формирования интегрированной отчетности.

Учитывая стейкхолдерскую базу и формирование бизнес-модели как основы формирования интегрированной отчетности, следует отметить, что она является наиболее полным отражением реальной устойчивости финансово-экономического состояния не только отдельного экономического субъекта, но и группы субъектов, а иногда и экономики страны в целом.

В рамках национального хозяйства и мирового хозяйства в целом одной из задач для устойчивого развития является регулирование перетока капиталов, ибо в результате неуправляемого перетока может возникнуть нежелательная концентрация капитала в тех видах деятельности, которые в конкретных условиях обладают наиболее высокой доходностью, что будет в последующем сопровождаться серьезными и часто нарастающими диспропорциями.

Большинство специалистов указывают на то, что, с одной стороны, в этом случае появляется достаточно много сложных проблем, для решения которых необходимы усиление и развитие государственного управления. С другой стороны, эти проблемы современная экономическая наука решает весьма трудно. Многие противоречия снимаются, если будут теоретически обоснованы и разработаны инновационные механизмы управления устойчивости экономики и отдельных экономических субъектов, будут разработаны соответствующие индикаторы, которые отражают текущее состояние, соответствующий инструментарий и методики комплексного анализа финансовой безопасности развития отдельных видов хозяйствования.

При проведении научно-исследовательских работ в области моделирования экономических и информационных процессов, проблема поддержания экономического устойчивости затрагивалась весьма часто. В частности, к таким работам относятся «Теория равновесных случайных процессов (РСП)», «Эволюционно-симулятивная методология (ЭСМ)», «**DISON** (инструментальная система)». Для разработки теории и практики таких механизмов управления устойчивым развитием в финансовой сфере необходим соответствующий аппарат и создание методологии управления потоками капитала на всех уровнях, начиная с отдельного экономического субъекта и кончая национальным хозяйством в целом.

В этих условиях необходимо развертывание научно-исследовательских работ в части формирования конкретных методик и соответствующего программного обеспечения для прогнозирования потоков капитала, разработка сценариев и управление потоками капитала с учетом конкретных особенностей,

его локализации, его структуры, особенностей сбора информации и особенностей доступных средств управления на региональном, федеральном и международном уровне. Для статистических и монетарных органов управления форм отчетности для хозяйствующих субъектов и аналитических служб, для наполнения и обоснования баз и банков данных, которые в последующем могут быть использованы при обосновании решений на уровне конкретных бизнес-процессов и экономических субъектов.

Такая постановка вопроса предполагает серьезные изменения, как в системе учета отчетности, так и в организации аналитической работы и, что имеет первостепенное значение, в постановке контроля и мониторинга, обеспечивающих своевременное выявление всех тех диспропорций, которые возникают в производстве.

В этой связи появляется как бы новый виток общей спирали развития учетно-контрольных и аналитических процессов в рамках крупных хозяйственных объектов, нацеленных на долгосрочное устойчивое развитие.

Литература

1. Булыга Р.П. Подходы к формированию новой публичной отчетности организации на основе концепции интеллектуального капитала [Текст] / Р.П. Булыга // Аудитор. – 2015. – №11. – С. 17-29.
2. Клейнер Г.Б. Какая экономика нужна России и для чего? [Текст] / Г.Б. Клейнер // Вопросы экономики. – 2013. – №10.
3. Лихтенштейн В.Е. Равновесные случайные процессы [Текст] / А.Н. Лихтенштейн, Г.В. Росс – М. : Финансы и статистика, 2015.
4. Международные основы интегрированной отчетности [Электронный ресурс]. URL: http://edu.inesnet.ru/wp-content/uploads/2014/05/13-12-08-THE-INTERNATIONAL-IR-FRAMEWORK.docx_en-US_ru-RU.pdf.
5. Мельник М.В. Основные источники устойчивости экономики в современных условиях [Текст] / М.В. Мельник // Учет, анализ, аудит. – 2015. – №4.
6. Руководство по отчетности в области устойчивого развития G4 [Электронный ресурс]. URL: [http://www.ey.com/Publication/vwLUAssets/EY-GRI-G4_Guidelines-report-Newsletter-Rus/\\$FILE/EY-GRI-G4%20Guidelines-report-Newsletter-Rus.pdf](http://www.ey.com/Publication/vwLUAssets/EY-GRI-G4_Guidelines-report-Newsletter-Rus/$FILE/EY-GRI-G4%20Guidelines-report-Newsletter-Rus.pdf)
7. Социальная отчетность предприятий и организаций, зарегистрированных в РФ [Электронный ресурс] : стандарт Торгово-промышленной палаты РФ : утв. постановлением Правления ТПП РФ 22 дек. 2005 г. №135-11. URL: http://tpprf.ru/ru/reg_docs/standart/.
8. Шеремет А.Д. Комплексный анализ хозяйственной деятельности [Текст] / А.Д. Шеремет. – М. : ИНФРА-М, 2009.
9. Шумпетер И. История экономического анализа [Текст] / И. Шумпетер. – М. : Изд-во университетской экон. б-ки, 2011.

Ключевые слова

Экономическая; экологическая; социальная; технологическая устойчивость; равновесие; стратегическое планирование; стейкхолдеровская теория; эффективность; учетно-аналитическое обеспечение; контроль; мониторинг.

Мельник Маргарита Викторовна
E-mail: diakina2002@mail.ru

РЕЦЕНЗИЯ

Статья посвящена одному из весьма актуальных и широко обсуждаемых в научной литературе вопросов – устойчивости развития экономических субъектов. Автор показывает эволюцию подхода к пониманию устойчивого развития, начало которого связано с решениями по устойчивому развитию, принятыми в 1992 г. на Конференции Организации Объединенных Наций по окружающей среде в Рио-де-Жанейро, когда были приняты общеполитические решения по глобализации работ в области рационального использования природных ресурсов, охране окружающей среды и социальной ответственности и поддержки слаборазвитым странам. Эти решения носили общеполитический характер, но в дальнейшем в документах каждой страны они были конкретизированы и включены в экономическую политику, в которой были поставлены конкретные задачи применительно к отдельным регионам, а в последующем – к крупным экономическим субъектам. В настоящее время определение устойчивого развития даны в работах ученых разных специальностей. Анализ их оценка возможности интеграции может стать основой формирования определения устойчивого развития экономического субъекта в условиях инновационной экономики и широкой интеграции различных сфер деятельности одной страны и на международном уровне.

Данная статья посвящена вопросам устойчивого развития конкретных экономических субъектов. Автор проанализировала определение устойчивости, данные специалистами разного профиля, выявила общие характеристики и отличия, содержащиеся в отдельных определениях, убедительно доказав междисциплинарный характер этой проблемы и необходимость совместной ее разработки специалистами разного профиля.

Основное внимание в статье уделено роли экономических субъектов в реализации этой задачи с позиции экономистов и менеджеров. В этой связи обоснованы основные направления развития и система характеристик экономической, экологической, социальной и технологической устойчивости организации, сформулированы предложения по расширению системы информационного обеспечения систем управления экономических субъектов на основе сочетания финансовой информации, получаемой из бухгалтерской, управленческой и других видов отчетности предприятий и рыночной информации, позволяющих охарактеризовать общую экономическую, социальную, экологическую и политическую ситуацию.

Эта задача была сформулирована как основная в «Концепции развития бухгалтерского учета и отчетности на среднесрочную перспективу», принятой в 2004 г. Интересно отметить, что автор большое внимание уделяет характеристике технологической устойчивости, отмечая необходимость усиления внимания к вопросам стандартизации, унификации и нормализации всех элементов производства, что будет способствовать принципиальному изменению организации производственных процессов и способствовать укреплению хозяйственных связей самостоятельных предприятий.

Рассматривая вопросы планирования, Мельник М.В. особое внимание уделяет развитию стратегического планирования, проектного управления, улучшению качества корпоративного управления и усилению корпоративной ответственности бизнеса перед обществом, это дает основание рассмотреть не только понятие устойчивости экономического субъекта, но и выявить его роль в повышении устойчивости экономики страны в целом.

Таким образом в статье рассмотрены весьма значимые вопросы дальнейшего развития экономических субъектов на базе укрепления устойчивости с учетом всех элементов системы управления и форм взаимосвязи с партнерами по бизнесу. Статья представляет научный интерес, а предложения автора имеют определенную практическую значимость.

Королев О.Г., д.э.н., профессор Финансового университета при Правительстве РФ.