3.4. МЕТОДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РЕАЛИЗАЦИИ КРЕДИТНОЙ ПОЛИТИКИ ПРЕДПРИЯТИЙ НА ОСНОВЕ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ РЕСУРСОВ И РИСКА

Кравченко В.С., к.э.н., старший преподаватель, кафедра «Финансы и кредит»;
Яшина Н.И., д.э.н., профессор, заведующий кафедрой, кафедра «Финансы и кредит»;
Гинзбург М.Ю., к.э.н., доцент, кафедра «Финансы и кредит»

Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского, г. Нижний Новгород

Перейти на ГЛАВНОЕ МЕНЮ

В статье предлагается методика многокритериального экспертного оценивания, включающая показатели рентабельности и ликвидности предприятий-дебиторов, которая дает оценку потенциальных покупателей на предмет их надежности с целью принятия эффективной кредитной политики.

В современных кризисных условиях развития рыночных отношений на фоне значительного увеличения количества у предприятий контрагентов – дебиторов и кредиторов особенно остро встает необходимость поиска эффективных форм и методов управления дебиторской задолженностью для снижения потерь, связанных с неплатежами предприятий.

Проведенные исследования ученых-экономистов свидетельствуют о том, что содержание дебиторской задолженности можно рассматривать в следующих смыслах:

- как сумму долгов, причитающихся организации в результате финансово-хозяйственной деятельности от юридических и физических лиц [1, 2];
- как один из элементов оборотных активов [3];
- как инструмент стимулирования спроса [4];
- как вид инвестиций [5].

Это связано с тем, что ученые-экономисты определяют содержание дебиторской задолженности в зависимости от ее среды возникновения – экономической, финансовой, инвестиционной, юридической, бухгалтерской. В данной статье дебиторская задолженность будет рассматриваться в первом из вышеуказанных смыслов, как сумма долгов, причитающихся организации в результате финансово-хозяйственной деятельности от юридических и физических лиц.

Согласно данным Федеральной службы государственной статистики (Росстат) суммарная дебиторская задолженность российских организаций за 2014 г. выросла на 18% по сравнению 2013 г. и составила 31 014 млрд. руб. Динамику дебиторской задолженности российских организаций (без субъектов малого предпринимательства) с 2000 по 2014 г. отражает табл. 1 [7].

Таблица 1

ДИНАМИКА ДЕБИТОРСКОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ РОССИЙСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ (БЕЗ СУБЪЕКТОВ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА)

Годы	Дебиторская задолженность, млрд. руб.	Темп роста дебиторской задолженности, %	Просроченная дебиторская задолженность, млрд. руб.	Темп роста просроченной дебиторской задолженности, %
2000	2451	-	916	-
2001	3211	131	1007	110
2002	3663	114	911	90
2003	4139	113	877	96
2004	5174	125	839	96
2005	6331	122	856	102
2006	7871	124	1040	121
2007	11061	141	887	85
2008	13783	125	1051	118
2009	15442	112	1011	96
2010	18004	117	1048	104
2011	21797	121	1167	111
2012	22867	105	1225	105
2013	26264	115	1483	121
2014	31014	118	2016	136

Представленные в табл. 1 данные свидетельствуют о росте суммарной дебиторской задолженности за рассматриваемые периоды. Это свидетельствует о важности дебиторской задолженности в деятельности предприятий и организаций. При этом значение просроченной дебетовой задолженности в общей величине дебиторской задолженности в рассматриваемые периоды времени колеблется и достигает наибольшего роста в 2014 г., что, безусловно, связано с кризисом, начавшимся в 2014 г.

Динамику дебиторской задолженности организаций РФ по видам экономической деятельности за периоды 2012-2014 гг. отражает табл. 2 [7].

Представленные в табл. 2 данные свидетельствуют, что наибольший удельный вес общей дебиторской задолженности приходится на следующие отрасли: оптовая и розничная торговля, обрабатывающие производства, операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг. Наибольшие значения просроченной дебиторской задолженности прихо-

дятся на оптовую и розничную торговлю, производство и распределение электроэнергии, газа и воды, обрабатывающие производства. Очевидно, что почти по всем видам экономической деятельности наблюдается прирост дебиторской задолженности с 2013 по 2014 гг., что связано с нестабильной экономической ситуацией в экономике Российской Федерации.

Таблица 2

ДИНАМИКА ДЕБИТОРСКОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ ОРГАНИЗАЦИЙ РФ ПО ВИДАМ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЗА 2012-2014 гг.

Вид экономической деятельности	2014 г.		2013 г.		2012 г.	
	дебиторская задолженность всего, %	просроченная дебиторская задолженность, %	дебиторская задолженность всего, %	просроченная дебиторская задолженность, %	дебиторская задолженность всего, %	просроченная дебиторская задолженность, %
Всего в экономике, в том числе по видам:	100	100	100	100	100	100
сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	1,6	0,7	1,6	0,9	1,7	1,2
рыболовство, рыбоводство	0,1	0	0,1	0,1	0,1	0
добыча полезных ископаемых	10,1	16	8,4	13,9	8,6	14,5
обрабатывающие производства	27,7	18,5	25,1	20,4	23,7	22,7
производство и распределение электроэнергии, газа и воды	6	21,6	7,6	25,3	8,6	24,4
строительство	7,3	3,6	8,9	3,8	8,5	4,1
оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	25	25,4	23,4	21,7	26,9	19,8
гостиницы и рестораны	0,2	0,1	0,3	0,1	0,3	0,1
транспорт и связь	6,3	6,4	6,3	5	7	5
финансовая деятельность	2,6	0,7	2,6	0,3	2,2	0,1
операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	12,5	6,5	11,6	7,5	11,8	7,6
государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхование	0	0	0	0	-	-
образование	0	0	0	0	-	-
здравоохранение и предоставление социальных услуг	0,1	0	0,1	0	-	-
предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	0,5	0,5	0,5	0,3	0,5	0,4

Принимая во внимание эти факты, следует признать, что в настоящее время работа по оценке потенциальных покупателей на предмет их надежности с целью принятия эффективной кредитной политики в сложившихся кризисных условиях приобретает все большую актуальность. Однако существующие методы оценки покупателей-дебиторов не позволяют своевременно определять риск нарушения договорных обязательств со стороны дебитора, выявить организации не способные быстро и эффективно справляться в возникшими трудностями.

Каждая организация, в том числе предприятие-дебитор, обладает собственной оценкой финансового состояния с учетом показателей рентабельности и ликвидности, которую количественно можно определить на основе сравнения фактических результатов ее деятельности с максимально возможными. Чем ближе результаты друг к другу, тем выше оценка финансового состояния организации в целом, а значит и надежность дебитора. Однако в применяемых методиках управления предприятием при оценке финансового состояния организаций определение их надежности или финансовой устойчивости в основном сводится к определению фактических значений экономических показателях предприятия. Данная информация не позволяет провести разносторонней анализ финансового состояния покупателей-дебиторов, а значит, эта оценка не может быть достаточно объективной. В целях оценки финансового состояния предприятий-дебиторов предлагается использовать показатели текущей ликвидности и рентабельности продаж. Указанная система критериев оценки выбрана по совокупности причин [6]. Именно данные экономические показатели объективно указывают на основное противоречие финансового менеджмента, соотношение ликвидности и рентабельности – необходим компромисс между риском потели ликвидности и прибылью. Данные показатели доступны, унифицированы, могут быть рассчитаны по официальным формам годовой бухгалтерской отчетности – форме №1 и форме №2,

должны давать возможность проводить оценку предприятий-дебиторов как в пространстве (в сравнении с другими территориями), так и во времени (ежемесячно, поквартально и за ряд лет).

Итоговое значение оценки финансового состояния предприятий-дебиторов складывается как интегральный показатель соответствующих оценок по коэффициентам ликвидности и рентабельности. По каждому из коэффициентов выводится соотношение между фактическими и максимально возможными результатами.

Оценка финансового состояния с учетом показателей рентабельности и ликвидности предприятий-дебиторов определяется значением совокупного нормированного коэффициента финансового риска по данному предприятию, который складывается как интегральный показатель соответствующих оценок по группам показателей рентабельности и ликвидности, и сравнивается со значением нормативного совокупного коэффициента финансового риска, отражающего нормативное значение организаций, относящихся к группе высокой, удовлетворительной, низкой и критической финансовой устойчивости.

Исследуемое предприятие является финансово устойчивым, если значение коэффициента финансового риска окажется больше (или равно этому значению), чем значение нормативного совокупного коэффициента финансового риска для группы предприятий-дебиторов.

Идеальное значение данного соотношения фактических и нормативного коэффициента финансового риска составляет ноль, что достигается при их полном совпадении.

Фактические результаты, как правило, намного ниже нормативного коэффициента финансового риска, соответствующего лучшему значению оценки финансового состояния, и чем больше разница между ними, тем меньше числовое значение данного показателя оценки финансового состояния, которое по всем показателям находится в интервале от 0 до 100%.

Важно получить общую итоговую оценку финансового состояния предприятия-дебитора в целом, а не только по отдельным группам. Среднеарифметического значения показателей каждой группы показателей будет недостаточно, поскольку они могут исказить реальное представление. Финансовая устойчивость предполагает минимальную степень разброса значений коэффициентов. Чем в большей мере они приближены друг к другу, тем выше уровень финансовой устойчивости дебитора.

Предлагается следующая методика многокритериального экспертного оценивания, включающую показатели рентабельности и ликвидности предприятий, которая дает возможность выбрать предприятия-дебиторов, характеризующихся неэффективной финансовой политикой и снизить риск нарушения покупателями договорных обязательств, касающихся своевременности оплаты. Данная методика включает в себя ряд шагов.

Шаг 1. Рассчитывается суммарное значение стандартизированных коэффициентов по каждому выбранному объекту оценки по группам показателей оценки рентабельности и ликвидности по формуле (1).

$$K_j = \sum_{i}^{n} Kij\ , \qquad (1)$$

где Kj – суммарное значение стандартизированных коэффициентов j-го предприятия;

n – количество показателей, входящих в систему оценки финансового состояния.

Стандартизация показателей производится по формуле (2):

$$Kij = (Ki - Kmin) / (Kmax - Kmin), \qquad (2)$$

где Kij – значение j-го стандартизированного коэффициента i-го показателя;

$Kmax$ – максимальное значение i-го показателя среди всех отобранных показателей в совокупности;

$Kmin$ – минимальное значение i-го показателя среди всех отобранных показателей в совокупности;

Ki - значение i-го показателя в совокупности.

Шаг 2. Определяется итоговый стандартизованный показатель значения норматива оценки финансового состояния с учетом показателей рентабельности и ликвидности предприятия-дебитора.

Для определения итогового стандартизованного показателя значения норматива оценки финансового состояния с учетом показателей рентабельности и ликвидности предприятия-дебитора используется формула (3):

$$K_{нофс} = \sum_{j}^{D} Kj\ /\ D\ , \qquad (3)$$

где $K_{нофс}$ – итоговый стандартизованный показатель значения норматива оценки финансового состояния с учетом показателей рентабельности и ликвидности исследуемых предприятий;

D – количество предприятий-дебиторов.

Шаг 3. Определяется коэффициент финансового риска по каждому предприятию-дебитору по формуле:

$$K_{фр} = |1 - K_j / K_{нофс}| * 100\%, \qquad (4)$$

Выражение $|1- K_j/K_{нофс}|$ взято по модулю, поскольку для целей исследования важен не знак, а сам факт величины их отклонений.

Формула вычисления интегрированного показателя оценки финансового состояния потенциальных покупателей предусматривает следующие математические ограничения: интегрированный показатель должен варьировать в пределах от нуля до единицы, причем минимальное его значение приближено к нулю, а максимальное – к единице.

На основе разработанной методики возможно оценить финансовое состояние с учетом показателей рентабельности и ликвидности организаций. Исходя из анализа числовых значений коэффициента финансового риска, предлагается следующая шкала оценки предприятий-дебиторов, представленная в табл. 3.

На основе оценки финансового предприятий-дебиторов осуществляется выбор оптимальных условий кредитной политики предприятия.

Шаг 4. Выбор оптимальных условий кредитной политики предприятия.

Очевидно, что приближение коэффициента финансового риска к единице свидетельствует о проведении предприятием умеренной финансовой политики,

которая сочетает в себе оптимальные значения показателей платежеспособности и эффективности предприятия.

Таблица 3

КЛАССИФИКАЦИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ-ДЕБИТОРОВ В ЗАВИСИМОСТИ ОТ ОЦЕНКИ ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ

%

Наименование группы	Значение нормативного коэффициента финансового риска
Группа 1 – предприятия, имеющие высокую оценку финансового состояния	$K_{фрi} < 5$
Группа 2 – предприятия, имеющие удовлетворительную оценку финансового состояния	$5 \le K_{фр\,i} < 10$
Группа 3 – предприятия, имеющие низкую оценку финансового состояния	$10 \le K_{фр\,i} < 20$
Группа 4 – предприятия, у которых критическое финансовое состояние	$K_{фр\,i} \ge 20$

На основе вышеизложенного можно сделать вывод, что значение совокупного нормированного коэффициента финансового риска по данному предприятию, отклоняющегося на 5% от нормативного значения, характеризует оптимальное управленческое решение менеджеров организации, позволяющее снизить риск несвоевременности оплаты своих платежей, поскольку в данном случае существует компромисс между ликвидностью и рентабельностью предприятия. Предприятиям, проводящим такую политику, представляются льготные условия оплаты в виде отсрочки, рассрочки платежа.

Предприятия, характеризующиеся удовлетворительной оценкой финансового состояния, имеют достаточно надежную позицию. Эти организации стремятся к своевременной оплате задолженности. Данным предприятиям возможно отсрочка оплаты в максимальном объеме при наличии гарантийного письма.

Слабым уровнем финансового менеджмента характеризуются предприятия, попавшие в группу, имеющие низкую оценку финансового состояния. У данных компаний существует риск своевременности выполнения взятых на себя обязательств, возможно возникновение сомнительных долгов. Этим предприятиям предлагаются стандартные условия оплаты. Целесообразно: составление графиков по проведению преддоговорной работы, исполнению договоров, получению оплаты по каждому договору.

Агрессивную финансовую политику проводят предприятия-дебиторы, имеющие критическую финансовую устойчивость. Риск несвоевременной оплаты и не полного объема платежей высок. С этими предприятиями необходимо работать на условиях предварительной оплаты.

Проведем оценку потенциальных предприятий-дебиторов одного из хозяйствующих субъектов, расположенных на территории Нижегородской области, на основе описанной выше методики с целью усиления эффективности проводимой им кредитной политики. Предприятие работает на отечественном рынке металлопродукции более 10 лет, и стремится увеличить реализацию листового проката, потребителями которого являются предприятия машиностроения, расположенные на территории Нижегородской области. Точками роста Нижегородской области являются обрабатывающие производства, в частности, машиностроение. Таким образом, выбор данной отрасли для оценки потенциальных покупателей не вызывает сомнения.

Интерес для рассматриваемого хозяйствующего субъекта в силу особенностей уже проводимой финансовой политики представляют следующие предприятия: Публичное акционерное общество (ПАО) «Завод корпусов», Открытое акционерное общество (ОАО) «Нижегородский машиностроительный завод», ПАО «Заволжский моторный завод», ОАО «Арзамасский машиностроительный завод», ОАО «КОММАШ», ОАО «ЛЕГМАШ». Данные предприятия являются крупными предприятиями, относящимися к отрасли машиностроения.

Расчет итогового стандартизованного показателя, норматива и коэффициента финансового риска рассматриваемых предприятий за 2014 г. используя формулы (1), (2), (3), представлен в табл. 4.

Таблица 4

РАСЧЕТ ИТОГОВОГО СТАНДАРТИЗОВАННОГО ПОКАЗАТЕЛЯ, НОРМАТИВА И ЗНАЧЕНИЯ ДЛЯ ОПРЕДЕЛЕНИЯ КОЭФФИЦИЕНТА ФИНАНСОВОГО РИСКА РАССМАТРИВАЕМЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ-ДЕБИТОРОВ ЗА 2014 г.

N	Наименование предприятий	Итоговый стандартизованный показатель	Норматив	Коэффициент финансового риска, %
1	ПАО «Завод корпусов»	1,41	1,4	-1
2	ОАО «Нижегородский машиностроительный завод»	1,41	1,4	12
3	ПАО «Заволжский моторный завод»	1,3	1,4	7
4	ОАО «Арзамасский машиностроительный завод»	1,45	1,4	-3
5	ОАО «КОММАШ»	1,09	1,4	21
6	ОАО «ЛЕГМАШ»	1,24	1,4	11

Расчет значений модуля коэффициента финансового риска представлен в табл. 5.

Таблица 5

ЗНАЧЕНИЯ КОЭФФИЦИЕНТА ФИНАНСОВОГО РИСКА ПО МОДУЛЮ

%

N	Наименование предприятий	Коэффициент финансового риска
1	ПАО «Завод корпусов»	1
2	ОАО «Нижегородский машиностроительный завод»	12
3	ПАО «Заволжский моторный завод»	7
4	ОАО «Арзамасский машиностроительный завод»	3
5	ОАО «КОММАШ»	21

N	Наименование предприятий	Коэффициент финансового риска
6	ОАО «ЛЕГМАШ»	11

На основе проведенной оценки можно определить группу предприятий, не обладающих или обладающих высокой, удовлетворительной, низкой оценкой финансового состояния или имеющих критическое финансовое состояние, подтвердить выбор наиболее надежного и платежеспособного предприятия.

Таким образом, распределение потенциальных предприятий-дебиторов на группы на основе коэффициента финансового риска выглядит следующим образом.

1. Группа 1 – ПАО «Завод корпусов», ОАО «Арзамасский машиностроительный завод». Данным предприятиям целесообразно представить льготные условия оплаты в виде отсрочки, рассрочки платежа.
2. Группа 2 – ПАО «Заволжский моторный завод». Данному предприятию целесообразно предоставить отсрочку оплаты в максимальном объеме при наличии гарантийного письма.
3. Группа 3 – ОАО «Нижегородский машиностроительный завод», ОАО «Легмаш». Данным предприятиям целесообразно предоставить стандартные условия оплаты, осуществляя составление графиков по проведению преддоговорной работы, исполнению договоров, получение оплаты по каждому договору.
4. Группа 4 – «КОММАШ». С данным предприятием необходимо работать с составлением графиков по проведению преддоговорной работы, исполнению договоров. Целесообразно получение оплаты по каждому договору.

Данный метод позволяет оценивать не сложившиеся результаты деятельности предприятий-дебиторов, а тенденции их возникновения, зарождающиеся процессы развития экономических агентов. Подобный подход применим не только к оценке финансового состояния отдельных предприятий-дебиторов, но и регионам, отдельным сферам деятельности предприятий и различных их секторов.

Литература

1. Бланк И.А. Основы финансового менеджмента [Текст] : в 2 т. / И.А. Бланк. Т. 1. – Киев : Ника-центр, 1999. – 592 с.
2. Брейли Р. Принципы корпоративных финансов [Текст] : пер. с англ. / В. Брейли, С. Майерс. – М. : Олимп-бизнес, 1997. – 120 с.
3. Бригхем Ю. Финансовый менеджмент [Текст] : пер. с англ. / Ю. Бригхем, Л. Гапенски. – СПб. : Экономическая школа, 2001. – 669 с.
4. Ивашкевич Б.В. Учет и анализ дебиторской и кредиторской задолженности [Текст] / В.Б. Ивашкевич, И.М. Семенова. – М. : Бухгалтерский учет, 2003. – 356 с.
5. Мицек С.А. Краткосрочная финансовая политика на предприятии [Текст] : учеб. пособие / С.А. Мицек. – М. : КНОРУС, 2007. – 243 с.
6. Петров С.С. и др. Анализ применимости модели оценивания финансовых активов CAPM для российского финансового рынка [Текст] / С.С. Петров, Р.Н. Мурашкин, О.И. Кашина // Аудит и финансовый анализ. – 2015. – №2. – С. 252-258.
7. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс] : официальный сайт. Режим доступа : http://gks.ru.

Ключевые слова

Дебиторская задолженность; предприятие –дебитор; рентабельность; ликвидность; кредитная политика; коэффициент финансового риска; группа; оценка финансового состояния; финансовая политика; неплатежи.

Кравченко Валентина Сергеевна

Яшина Надежда Игоревна

Гинзбург Мария Юрьевна

РЕЦЕНЗИЯ

Актуальность темы обусловлена тем, что в условиях финансового кризиса неплатежеспособность большинства предприятий обозначила необходимость совершенствования инструментов финансового менеджмента в вопросах качества работы с предприятиями-дебиторами.

Научная новизна и практическая значимость. В статье разработана методика оценки финансового состояния предприятий-дебиторов на основе определения коэффициента финансового риска, позволяющего выявить дебиторов, характеризующихся неэффективной финансовой политикой. В статье обосновано, что оценка финансового состояния предприятий-дебиторов определяется значением совокупного нормированного коэффициента финансового риска по данному предприятию. Он складывается как интегральный показатель соответствующих оценок по группам показателей рентабельности и ликвидности, и сравнивается со значением нормативного совокупного коэффициента финансового риска, отражающего нормативное значение организаций, относящихся к группе высокой, удовлетворительной, низкой оценки финансового состояния и критического финансового состояния. Данная методика позволяет выработать шкалу оценки предприятий-дебиторов, осуществить выбор оптимальных условий кредитной политики предприятия, снизить потери, связанных с неплатежами дебиторов.

Практическая значимость заключается в возможности принятия эффективных управленческих решений на основе разработанной методики в области управления финансами предприятия.

Заключение: рецензируемая статья отвечает требованиям, предъявляемым к научным публикациям, и может быть рекомендована к опубликованию.

Кокин А.С., д.э.н., профессор кафедры финансов и кредита Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского – Национального исследовательского университета, г. Нижний Новгород.

Перейти на ГЛАВНОЕ МЕНЮ