

5. ФИНАНСЫ, ДЕНЕЖНОЕ ОБРАЩЕНИЕ И КРЕДИТ

5.1. ФИНАНСОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ В УСЛОВИЯХ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТУРБУЛЕНТНОСТИ: ПРИОРИТЕТЫ, ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ РЕШЕНИЯ

Балынин И.В., аспирант, кафедра
«Государственные и муниципальные финансы»

Финансовый университет при Правительстве
РФ, г. Москва

Перейти на ГЛАВНОЕ МЕНЮ

В статье представлены результаты анализа приоритетов в финансовом обеспечении муниципальных образований в Российской Федерации в 2012-2014 гг., выявлены существующие проблемы (в т.ч. в контексте условий экономической турбулентности), предложены пути и направления их решения, в т.ч. в сфере внедрения инструментов инициативного бюджетирования, а также практического применения инструмента самообложения граждан.

Повышение качества жизни российского населения и улучшение социально-экономической ситуации в муниципальных образованиях возможно лишь в условиях скоординированных и продуманных действий, связанных с формированием бюджетов муниципальных образований. Особую актуальность изучение данной темы приобретает в условиях экономической турбулентности.

В последние годы исследователи в научных публикациях уделяли внимание различным аспектам формирования бюджетов муниципальных образований: инициативному бюджетированию [11], историческому аспекту, современному опыту [12], практике использования инструмента самообложения граждан при формировании доходов местных бюджетов [3] и его роли в социально-экономическом развитии поселения [10], оптимизации структуры расходов местных бюджетов [7].

В свою очередь, Савиной Е.О. подчеркивается, что «в целях реализации активного инвестиционного развития регионов, и муниципальных образований, формирования у них реальной заинтересованности в наращивании налогового потенциала, требуется скорректировать существующую в Российской Федерации региональную налоговую политику» [9, с. 128].

Более того, подчеркивается, что повышение конкурентоспособности региональной экономики требует разработки новых направлений стратегии развития, ориентированных на повышение эффективности экономической системы региона на базе комплексного использования его природного и социально-экономического потенциала, и создание на этой основе благоприятных условий для бизнеса [5, с. 61]. Лаврентьева Е.В., Комаров О.К., Черкасов В.Е. предложили «всю структуру расходов местного

бюджета можно разбить на три основные составляющие: расходы на здравоохранение, образование, экологию» [6, с. 54]. В то же время Орехова Е.А., Плякин А.В. отмечают, что «определение стратегических целей социально-экономического развития муниципальных районов предполагает оценку возможности их достижения посредством анализа и оптимизации использования потенциала их экономического развития» [8, с. 98].

Раскрытие вопроса классификации местных бюджетов в Российской Федерации следует осуществлять через призму существующего в нашем государстве подхода к классификации непосредственно муниципальных образований, которая представлена в ст. 2 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» от 6 октября 2013 г. №131-ФЗ. Так, из содержания вышеназванной статьи следует, что муниципальными образованиями в РФ являются:

- городское поселение;
- сельское поселение;
- муниципальный район;
- городской округ;
- городской округ с внутригородским делением;
- внутригородской район либо внутригородская территория города федерального значения [2].

Исходя из этого, к местным бюджетам (бюджетам муниципальных образований) относятся следующие:

- бюджеты городских поселений;
- бюджеты сельских поселений;
- бюджеты муниципальных районов;
- бюджеты городских округов;
- бюджеты внутригородских муниципальных образований г. Москва, г. Санкт-Петербург и г. Севастополя.

В табл. 1 представлены результаты структурного анализа доходов местных бюджетов в РФ в 2012-2014 гг. При этом важно подчеркнуть, что данные по местным бюджетам представляют собой совокупные значения по бюджетам всех муниципальных образований.

Таблица 1

СТРУКТУРНЫЙ АНАЛИЗ ДОХОДОВ МЕСТНЫХ БЮДЖЕТОВ В РФ В 2012-2014 гг. [13]

| Показатель | Доля, % | | | |
|---|---------|------|------|-----------|
| | 2012 | 2013 | 2014 | изменение |
| Доходы, всего | 100 | 100 | 100 | 0 |
| Налоговые и неналоговые, в т.ч. | 38,3 | 38,9 | 36,2 | -2,0 |
| налоги на прибыль, доходы | 21,3 | 21,8 | 17,8 | -3,4 |
| налоги на имущество | 4,8 | 5,0 | 5,3 | +0,5 |
| доходы от использования имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности | 4,4 | 4,4 | 4,9 | +0,5 |
| Безвозмездные поступления, в т.ч. | 61,7 | 61,1 | 63,8 | +2,1 |
| безвозмездные поступления от других бюджетов бюджетной системы РФ | 61,8 | 61,1 | 64,0 | +2,2 |

Так, по данным табл. 1 видно, что доходы местных бюджетов в большей степени (на 2/3) сформированы за счет средств безвозмездных поступлений от других бюджетов бюджетной системы РФ. При этом важно отметить, что превышение доли безвозмездных поступлений от других бюджетов бюджетной системы РФ над общим значением доли безвозмездных поступлений в доходах местных бюджетов связано с возвратом остатков субсидий, субвенций и иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, прошлых лет (которые имеют отрицательное значение и приводят к незначительному уменьшению суммарного объема).

Особое внимание следует уделить на следующие результаты анализа доходов муниципальных образований.

1. Увеличение доли налоговых и неналоговых доходов в бюджеты городских и сельских поселений в 2014 г.
2. С 2014 г. в местные бюджеты стали поступать доходы от акцизов на дизельное топливо, моторные масла для дизельных и карбюраторных двигателей, автомобильный бензин, прямогонный бензин (но следует отметить, что их доля в структуре каждого из видов муниципальных образований является незначительной).
3. Увеличение налоговых и неналоговых доходов бюджетов внутригородских муниципальных образований городов Москва и Санкт-Петербург на 9,9% связано в первую очередь с ростом поступлений от имущественных налогов на 9,6% (что, вероятнее всего, обусловлено, увеличением налоговой базы за счет увеличения стоимости имущества, проведенной в рамках реформирования налогового законодательства).
4. Доходы бюджетов муниципальных районов более других зависят от безвозмездных поступлений от других бюджетов бюджетной системы РФ (на 3/4 от общего объема доходов).

Вместе с тем, был также проведен структурный анализ доходов бюджетов муниципальных образований в 2012-2014 гг. в разрезе видов муниципальных образований.

1. *Бюджеты внутригородских муниципальных образований городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга.* Анализ показал, что доходы бюджетов этой группы муниципальных образований увеличились на 4,51%. При этом доля налоговых и неналоговых доходов в суммарном объеме поступлений на протяжении всего исследуемого периода росла: в 2012 г. – 60,3%; в 2013 г. – 61,9%; в 2014 г. – 70,2% (за исследуемый период – прирост 9,9%). В свою очередь в исследуемом периоде зафиксировано снижение объема безвозмездных поступлений с 39,7% до 29,8% (-9,9% за 2012-2014 гг.).

2. *Бюджеты городских округов.* Исследование выявило, что доля налоговых и неналоговых доходов в структуре совокупных поступлений составила в 2012 г. – 48,1%, в 2013 г. – 48,8%; в 2014 г. – 43,8% (снижение доли расходов за 2012-2014 гг. составило 4,3%). При этом 52,9% – в 2012 г., 54,1% – в 2013 г., 46,6% – в 2014 г. в структуре налоговых и неналоговых доходов занимают налоги на прибыль, доходы (в абсолютном исчислении значение показателя составило 726,97 млрд. руб. – в 2012-м; 790,28 млрд. руб. – в 2013-м, 740,20 млрд. руб. – в 2014-м). Следует отметить, что за исследуемый период доходы бюджетов городских округов выросли на 11,87% за счет увели-

чения на 1,82% налоговых и неналоговых доходов, а также на 21,19% безвозмездных поступлений, доля последних в исследуемом периоде увеличилась: в 2012 г. – 51,9%; в 2013 г. – 51,2%; в 2014 г. – 56,2%.

3. *Бюджеты муниципальных районов.* Доходы бюджетов муниципальных районов выросли на 11,2% (согласно результатам проведенных расчетов), что в абсолютном исчислении составляет 143,73 млрд. руб. Так, налоговые и неналоговые доходы за исследуемый период увеличились на 2,3% (что в абсолютном исчислении составляет 7,6 млрд. руб.), а безвозмездные поступления – на 14,1% (что в абсолютном исчислении составляет 136,08 млрд. руб.). При этом в структуре налоговых и неналоговых доходов наибольшую долю занимают налоги на прибыль, доходы с ежегодным снижением этого показателя (особенно в 2014 г.): 2012 г. – 69,4%, 2013 г. – 69,1%; 2014 г. – 64,5%.

4. *Бюджеты городских и сельских поселений.* Доходы бюджетов городских и сельских поселений в исследуемом периоде продемонстрировали серьезный рост на 14,43% (в абсолютном исчислении рост составил 46,45 млрд. руб.). При этом за 2012-2014 гг. увеличилась доля налоговых и неналоговых доходов в структуре поступлений в бюджеты городских и сельских поселений: в 2012 г. – 42,7%; в 2013 г. – 44,2%; в 2014 г. – 50,1%. Важно отметить, что доля безвозмездных поступлений в исследуемом периоде снизилась на 7,5% с 57,3% в 2012 г. до 49,9% - в 2014 г. В табл. 2 представлены результаты структурного анализа расходов местных бюджетов в РФ.

Таблица 2

СТРУКТУРНЫЙ АНАЛИЗ РАСХОДОВ МЕСТНЫХ БЮДЖЕТОВ В РФ¹

| Показатель | Доля, % | | | |
|---|---------|---------|---------|-----------|
| | 2012 г. | 2013 г. | 2014 г. | Изменение |
| Расходы, всего | 100 | 100 | 100 | 0,00 |
| Общегосударственные вопросы | 9,02 | 8,96 | 9,01 | 0,00 |
| Национальная оборона | 0,11 | 0,11 | 0,11 | -0,01 |
| Национальная безопасность и правоохранительная деятельность | 0,69 | 0,82 | 0,76 | +0,07 |
| Национальная экономика | 10,36 | 10,44 | 9,81 | -0,56 |
| Жилищно-коммунальное хозяйство (ЖКХ) | 15,05 | 14,05 | 14,16 | -0,89 |
| Охрана окружающей среды | 0,11 | 0,11 | 0,09 | -0,01 |
| Образование | 41,39 | 45,79 | 47,08 | +5,69 |
| Культура, кинематография | 4,34 | 4,73 | 5,05 | +0,71 |
| Здравоохранение | 5,38 | 1,76 | 0,90 | -4,49 |
| Социальная политика | 8,71 | 8,43 | 8,22 | -0,48 |
| Физическая культура и спорт | 1,66 | 1,71 | 1,80 | +0,14 |
| Средства массовой информации (СМИ) | 0,19 | 0,18 | 0,18 | +0,00 |
| Обслуживание | 0,32 | 0,38 | 0,46 | +0,13 |

¹ Источник: составлено и рассчитано автором на основании данных Федерального казначейства [13]. МТОХБС РФ и МО – межбюджетные трансферты общего характера бюджетам субъектов РФ и муниципальным образованиям.

| Показатель | Доля, % | | | |
|--|---------|---------|---------|-----------|
| | 2012 г. | 2013 г. | 2014 г. | Изменение |
| государственного и муниципального долга МТОХБС РФ и МО | 2,67 | 2,54 | 2,37 | -0,30 |

Структурный анализ расходов местных бюджетов (по видам муниципальных образований) показал:

- бюджеты внутригородских муниципальных образований городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга:
 - доля расходов на общегосударственные вопросы в исследуемом периоде снизилась на 1,39% (с 32,25% в 2012 г. до 30,86% в 2014 г.);
 - зафиксирован увеличение доли расходов на ЖКХ: с 28,53% в 2012 г. до 32,56% в 2014 г. (прирост составил 4,02%);
 - удельный вес финансирования образования в общем объеме расходов снизился на 4,05%: с 14,41% в 2012 г. до 10,36% в 2014 г.;
 - доля расходов на финансовое обеспечение физической культуры и спорта снизилась на 5,19% (в 2012 г. – 8,47%; в 2013 г. – 6,18%; в 2014 г. – 3,28%);
 - доля расходов на культуру и кинематографию в 2012-2014 гг. ежегодно увеличивалась: в 2012 г. – 5,28%; в 2013 г. – 6,71%; в 2014 г. – 8,02% (прирост 2,74%);
 - удельный вес расходов на социальную политику увеличился: в 2012 г. – 4,74%; в 2013 г. – 5,15%; в 2014 г. – 5,84% (прирост составил 1,11%);
 - более чем в два раза увеличилась доля расходов на национальную экономику: с 3,06% в 2012 г. до 7,05% в 2014 г.;
 - доля расходов на финансирование средств массовой информации увеличилась на 0,24%, с 1,34% в 2012 г. до 1,59% в 2014 г.
- бюджеты городских округов:
 - наибольшую долю в структуре расходов занимает финансирование образования: в 2012 г. – 41,88%; в 2013 г. – 47,14%; в 2014 г. – 49,06% (прирост за исследуемый период 7,18%);
 - доля расходов на финансирование жилищно-коммунального хозяйства уменьшилась на 1,28% (с 16,07% в 2012 г. до 14,79% в 2014 г.);
 - удельный вес расходов на общегосударственные вопросы сократился на 0,25% (с 7,64% в 2012 г. до 7,40% в 2014 г.);
 - доля расходов на национальную экономику в 2012-2014 гг. уменьшилась на 0,90% (с 12,71% до 11,81%);
 - практически в пять раз уменьшилась доля расходов на здравоохранение: с 6,27% в 2012 г. до 1,09% в 2013 г.;
 - на 0,5% сократилась доля финансирования социальной политики в общем объеме расходов бюджетов городских округов;
 - доля расходов на физическую культуру и спорт увеличилась на 0,11%: с 1,76% – в 2012 г. до 1,87% – в 2014 г.
- бюджеты муниципальных районов:
 - львиную долю в структуре расходов бюджетов муниципальных районов на протяжении всего исследуемого периода занимает финансирование образования: 50,84% – в 2012 г.; в 2013 г. – 55,43%; в 2014 г. – 56,72% (прирост за исследуемый период составил 5,88%);
 - доля расходов на общегосударственные вопросы увеличилась с 7,21% в 2012 г. до 7,39% в 2014 г.;
 - за исследуемый период выявлено снижение удельного веса расходов на ЖКХ с 7,68% до 7,57%;

- сокращение доли расходов на национальную экономику произошло на 0,69% (с 6,76% до 6,07%);
- доля финансирования здравоохранения в совокупном объеме расходов сократилась более чем в 6,4 раза;
- удельный вес расходов на культуру и кинематографию увеличилась на 0,61% (с 3,76% до 4,37%).
- бюджеты городских и сельских поселений:
 - удельный вес расходов на общегосударственные вопросы увеличился на 0,35%, с 21,58% в 2012 г. до 21,93% в 2014 г.;
 - доля расходов на ЖКХ сократилась на 2,78%: с 39,14% в 2012 г. до 36,36% в 2014 г.;
 - в исследуемом периоде выявлено увеличение доли расходов на культуру и кинематографию на 1,74%: с 13,70% в 2012 г. до 15,44% в 2014 г.;
 - за 2012-2014 гг. доля финансирования физической культуры и спорта увеличилась на 0,32%: с 2,35% до 2,67%.

Более того, было также проведено исследование региональных особенностей финансирования тех или иных мероприятий за счет средств местных бюджетов на примере бюджетов муниципальных районов, в результате которого были выявлены регионы, доля расходов бюджетов муниципальных районов которых по доли того или иного направления в общем объеме расходов является максимальной (по сравнению с другими регионами).

Общегосударственные вопросы. Наибольшие значения удельного веса расходов на общегосударственные вопросы обнаружены в Рязанской области (10,08%), республиках Ингушетия (10,15%), Мордовия (10,50%), Липецкой области (10,65%), Приморском крае (10,97%), Костромской (11,07%), Еврейской автономной (11,12%), Волгоградской (11,18%), Сахалинской (12,16%), Ивановской (12,36%), Тамбовской (12,63%), Самарской (12,85%) и Магаданской (16,55%) областях.

Минимальные значения обнаружены в Тюменской (3,70%) и Кемеровской (4,15%) областях, Карачаево-Черкесской Республике (4,59%), Новосибирской (4,81%) и Челябинской области (5,15%), Ненецком автономном округе (5,21%), Калининградской (5,36%), Свердловской (5,38%), Курганской (5,38%) областях, Ставропольском крае (5,62%), Ростовской (5,81%), Астраханской (5,83%), Владимирской (5,85%) областях, Чеченской Республике (5,86%), Республике Северная Осетия – Алания (5,93%), Ярославской области (5,95%), Республике Дагестан (5,96%), Оренбургской области (5,96%).

Национальная экономика. Самые высокие значения удельного веса финансирования национальной экономики в общем объеме расходов бюджетов муниципальных районов выявлены в Астраханской (10,84%), Кировской (10,97%), Псковской (11,97%) областях, Ямало-Ненецком автономном округе (13,43%), Тамбовской (13,49%) и Нижегородской (13,74%) областях, Республике Калмыкия (14,54%), Самарской (16,59%), Калининградской (26,64%) и Тюменской (41,19%) областях.

В то же время наименьшие значения зафиксированы в республиках Карелия (0,37%), Карачаево-Черкесской (0,38%), Адыгея (0,44%), Ингушетия (0,65%), Рязанской области (1,07%), Приморском крае (1,18%), Кабардино-Балкарской Республике

(1,31%), Волгоградской (1,45%) и Пензенской (1,52%) областях, Республике Дагестан (1,65%), Иркутской (1,69%), Саратовской (1,71%) и Брянской (1,78%) областях, Краснодарском крае (1,88%), Смоленской (1,90%), Московской (2,00%), Архангельской (2,06%), Курской (2,09%), Ульяновской (2,21%) областях, Чеченской Республике (2,24%), Республике Мордовия (2,28%), Вологодской (2,35%), Кемеровской (2,35%) областях, Забайкальском крае (2,37%), Воронежской области (2,72%).

Жилищно-коммунальное хозяйство. Самые высокие значения обнаружены в Самарской (10,45%), Ярославской (10,52%), Амурской (11,09%), Архангельской (11,14%), Кемеровской (11,29%), Астраханской (11,32%), Ивановской (12,18%) областях, Красноярском крае (14,00%), Томской (14,05%), Свердловской (14,21%) областях, республиках Бурятия (14,82%), Коми (14,88%), Новгородской области (15,99%), Республике Ингушетия (16,12%), Псковской (16,45%), Тульской (16,79%), Мурманской (17,27%) областях, Ханты-Мансийском (18,08%) и Ненецком (19,44%) автономных округах, Хабаровском крае (20,64%), Ямало-Ненецком автономном округе (20,78%), Калининградской области (22,19%), Чукотском автономном округе (38,87%).

Минимальные значения выявлены в Ставропольском крае (0,08%), республиках Мордовия (0,09%), Калмыкия (0,22%), Курской (0,27%), Липецкой (0,41%), Пензенской (0,44%) областях, Карачаево-Черкесской Республике (0,88%), Смоленской области (0,89%), Приморском крае (1,01%), Иркутской (1,19%), Магаданской (1,30%), Рязанской (1,37%), Московской (1,45%) областях, Чеченской Республике (1,46%), Брянской (1,89%), Тамбовской (2,13%) областях, Республике Карелия (2,29%), Вологодской области (2,29%), Кабардино-Балкарской Республике (2,59%), Сахалинской области (2,77%).

Образование. Наибольшие значения зафиксированы в Республике Татарстан (67,08%), Краснодарском крае (67,54%), Московской области (68,18%), Республике Карелия (68,80%), Брянской области (69,16%), Забайкальском крае (70,25%), Курской области (70,66%), республиках Мордовия (70,89%), Дагестан (71,41%), Саратовской (72,89%) и Липецкой (73,01%) областях, Приморском крае (77,38%), Иркутской области (77,61%), Кабардино-Балкарской Республике (81,60%).

Наименьшие значения обнаружены в Самарской (23,79%), Тюменской (27,15%) областях, Республике Ингушетия (30,65%), Ямало-Ненецком (33,95%) и Чукотском (34,65%) автономных округах, Калининградской (36,40%) и Новгородской (39,36%) областях.

Культура, кинематография. Наибольшие значения обнаружены в Удмуртской Республике (7,42%), Псковской (7,51%), Нижегородской (7,76%), Самарской (7,82%) областях, Республике Коми (8,09%), Смоленской (8,26%), Омской (8,37%) областях, Республике Адыгея (8,74%).

Минимальные значения зафиксированы в Рязанской (0,82%), Свердловской (0,84%) областях, Чеченской Республике (1,43%), Калининградской области (1,69%), Кабардино-Балкарской Республике

(1,74%), Ставропольском крае (1,74%), Республике Калмыкия (1,80%), Ленинградской области (1,81%).

Социальная политика. Самые высокие значения показателя выявлены в Приморском крае (1,00%), Магаданской области (1,10%), Ненецком автономном округе (1,12%), Костромской области (1,28%), республиках Бурятия (1,50%), Алтай (1,70%), Коми (1,96%), Астраханской области (2,18%), Кабардино-Балкарской Республике (2,35%), Ивановской области (2,38%), Республике Северная Осетия – Алания (2,45%), Псковской (2,68%), Нижегородской (2,72%), Тульской (2,82%) областях, Чукотском автономном округе (2,94%), Тамбовской области (2,98%).

Наименьшие значения обнаружены в Новгородской области (20,10%), Еврейской автономной области (20,40%), Кемеровской (21,01%), Ярославской (21,06%), Вологодской (22,07%), Челябинской (22,47%) областях, Чеченской Республике (22,81%), Ленинградской (23,34%), Калужской (24,15%), Пензенской (25,36%) областях, Карачаево-Черкесской Республике (27,71%), Ростовской области (27,90%), Ставропольском крае (28,70%).

Физическая культура и спорт. Максимальные значения выявлены в Липецкой (0,50%), Магаданской (2,91%), Владимирской (3,00%), Ульяновской (3,02%), Московской (4,50%), Самарской (5,31%) и Воронежской (7,64%) областях. Самые низкие значения показателя обнаружены в Чеченской Республике (0,09%), республиках Карелия (0,13%), Адыгея (0,14%), Калмыкия (0,17%), Курганской (0,19%), Орловской (0,20%) областях, Республике Тыва (0,21%), Пензенской области (0,21%), республиках Алтай (0,31%), Карачаево-Черкесской (0,31%), Алтайском крае (0,35%), Саратовской области (0,39%), Ставропольском крае (0,39%).

Исследование показало, что в 2012-2014 гг. структура расходов местных бюджетов поменялась в части финансирования направлений социальной сферы (что связано с разграничением полномочий между бюджетами, а также сокращением расходов на другие направления в 2014 г.):

- доля расходов на образование сократилась в структуре бюджетов внутригородских муниципальных образований городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга – на 4,05% и увеличилась в структуре расходов бюджетов городских округов и бюджетов муниципальных районов – на 7,08% и 5,88%;
- несмотря на серьезное сокращение в абсолютном выражении расходов бюджетов городских и сельских поселений на образование более чем на 30%, в структуре их доля снизилась менее чем на 1%;
- по всем видам бюджетов муниципальных образований выявлено увеличение доли расходов на культуру и кинематографию за счет их увеличения в абсолютном выражении, что обусловлено реализацией различным программ и проектов в этой сфере;
- сокращение расходов на здравоохранение на 1,11%, в бюджетах внутригородских муниципальных образованиях городов Москвы и Санкт-Петербурга на 5,18%, бюджетов муниципальных районов на 4,83% обусловлено их сокращением в абсолютном выражении полностью, на 80,51% и 82,60% соответственно ввиду проведения серьезной оптимизации бюджетных расходов в этой сфере, расширения перечня платных услуг;
- межбюджетные трансферты в структуре расходов бюджетов муниципальных образований значительной доли

не занимают и не превышают 1% (за исключением бюджетов муниципальных районов, где их доля более 5% и связана с передачей в другие местные бюджеты).

В целях решения существующих проблем с формированием бюджетов муниципальных образований необходимо:

- пересмотреть разграничения бюджетных полномочий между бюджетами бюджетной системы РФ;
- внести корректировки в гл. 9 Бюджетного кодекса РФ [1], где закреплён перечень доходов местных бюджетов с указанием процентов зачисления от каждого источника;
- активно внедрять в практику всех муниципальных образований инструмента самообложения граждан;
- повышать активность гражданского общества в финансовом обеспечении реализации социальных функций государства (ранее было выявлено, что «положительное воздействие от деятельности различных институтов гражданского общества проявляется, как минимум, в трех аспектах: социальном, правовом, экономическом» [4]);
- внедрять инициативное бюджетирование в бюджетный процесс в муниципальных образованиях;
- продумать дополнительные меры морального стимулирования волонтеров и лиц, занимающихся благотворительностью;
- разработать критерии оценки оптимизации расходов (и ее результатов) местных бюджетов;
- проводить рейтинговую оценку муниципальных образований по качеству управления бюджетами и последующее поощрение муниципальных образований – лидеров рейтинга.

Представляется, что перечисленные выше мероприятия позволят достичь запланированных целей и выполнить поставленные задачи перед муниципальными образованиями РФ, а также повысить результативность использования бюджетных средств.

Литература

1. Бюджетный кодекс РФ [Электронный ресурс] : от 31 июля 1998 г. №145-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ [Электронный ресурс] : федер. закон от 6 окт. 2013 г. №131-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
3. Балынин И.В. Практика использования инструмента самообложения граждан при формировании доходов местных бюджетов [Текст] / И.В. Балынин // Финансы и управление. – 2015. – №2. – С. 53-62.
4. Балынин И.В. Участие гражданского общества в реализации социальных функций государства [Текст] / И.В. Балынин // Науч. записки молодых исследователей. – 2015. – №3. – С. 24-29.
5. Кашбразиев Р.В. Региональные кластеры как форма территориальной организации производства [Текст] / Р.В. Кашбразиев, М.В. Панасюк // Актуальные проблемы экономики и права. – 2007. – №1. – С. 61-68.
6. Лаврентьева Е.В. и др. Бюджетная политика муниципальных образований как фактор развития человеческого капитала [Текст] / Е.В. Лаврентьева, О.К. Комаров, В.Е. Черкасов // Бизнес. Образование. Право : Вестник Волгоградского ин-та бизнеса. – 2014. – №4. – С. 53-57.
7. Логачева О.С. Оптимизация структуры расходов местных бюджетов [Текст] / О.С. Логачева // Актуальные вопросы экономических наук. – 2015. – №43. – С. 154-158.
8. Орехова Е.А. Пространственный анализ и оценка потенциала экономического развития муниципальных районов [Текст] / Е.А. Орехова, А.В. Плякин // Бизнес.

Образование. Право : Вестн. Волгоградского ин-та бизнеса. – 2015. – №1. – С. 98-105.

9. Савина Е.О. Актуальные вопросы региональной налоговой политики [Текст] / Е.О. Савина // Теоретические и прикладные аспекты современной науки. – 2015. – №7-7. – С. 128-130.
10. Сергиенко Н.С. Самообложение как форма добровольного участия населения в социально-экономическом развитии поселения [Текст] / Н.С. Сергиенко // Современные исследования социальных проблем. – 2015. – №1. – С. 266-269.
11. Сергиенко Н.С. Инициативное бюджетирование в бюджетном процессе на местном уровне [Текст] / Н.С. Сергиенко, О.Н. Сусякова // В мире научных открытий. – 2015. – №7. – С. 3730-3741.
12. Сергиенко Н.С. Самообложение граждан: исторический аспект и современный опыт [Текст] / Н.С. Сергиенко, Н.А. Щербакова // Современные исследования социальных проблем. – 2015. – №1. – С. 119-129.
13. Федеральное казначейство. Исполнение бюджетов [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.roskazna.ru/ispolnenie-byudzhetrov/](http://www roskazna.ru/ispolnenie-byudzhetrov/).

Ключевые слова

Местные бюджеты; бюджет; самообложение; инициативное бюджетирование; бюджеты муниципальных образований; доходы бюджета; расходы бюджета.

Балынин Игорь Викторович

РЕЦЕНЗИЯ

Актуальность темы состоит в том, что в современных социально-экономических условиях развитие муниципальных образований возможно исключительно в условиях продуманной бюджетной политики, направленной на повышение уровня и качества жизни россиян. Для этого необходима реализация комплекса мер, в том числе связанных с повышением качества управления местными бюджетами.

Научная новизна и теоретическая значимость исследования обусловлена наличием авторского подхода к анализу экономической ситуации в части финансового обеспечения муниципальных образований в Российской Федерации в 2012-2014 гг. Особое внимание автор уделяет необходимости внедрения в практику инициативного бюджетирования и инструмента самообложения граждан.

Практическая значимость результатов исследования заключается в возможности их использования для принятия конкретных решений по модернизации социально-экономических процессов специалистами органов государственной (муниципальной) власти, а также применения студенческим и профессорско-преподавательским сообществом в рамках учебного процесса в высших и средних специальных учебных заведениях.

Содержание статьи, аргументированные выводы и предложения по всему тексту, а также использование бюджетного законодательства РФ и многосторонней экономической литературы, умение вести дискуссию по ней позволяют сделать вывод о значимости данного исследования.

Статья рекомендуется к опубликованию.

Сергиенко Н.С., к.э.н., доцент, кафедра «Финансы и кредит» Калужского филиала Финансового университета при Правительстве РФ, г. Калуга.

Перейти на ГЛАВНОЕ МЕНЮ