

1. НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ

1.1. НАЛОГ НА ДОХОДЫ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ В ДОХОДАХ БЮДЖЕТНОЙ СИСТЕМЫ РЕГИОНОВ ЦФО И ИЗМЕНЕНИЕ ИХ ЗНАЧИМОСТИ В УСЛОВИЯХ КРИЗИСА

Журавлева Т.А., д.э.н., профессор, кафедры
«Экономическая теория и управление персоналом»

Орловский государственный университет
им. И.С. Тургенева, г. Орел

Перейти на ГЛАВНОЕ МЕНЮ

Данная статья посвящена рассмотрению значимости налога на доходы физических лиц в качестве одного из бюджетообразующих доходных источников консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации и, в частности, Центрального федерального округа. Учитывая, что данный источник налоговых доходов бюджетной системы регионов является одним из основных доходных источников бюджетной системы региона, необходимо обратить внимание на факторы, оказывающие влияние на его поступление.

Налог на доходы физических лиц (НДФЛ) – это один из наиболее значимых налогов для такой группы налогоплательщиков, как физические лица. Но, с другой стороны, рассмотрение данного налога крайне важно в качестве источника доходов консолидированного бюджета субъектов Российской Федерации. Данный налог, являясь федеральным налогом в налоговой системе РФ, формирует значительную долю доходов консолидированных бюджетов субъектов РФ [1].

В ст. 56 Бюджетного кодекса РФ (БК РФ) указывается, что 85% поступлений налога на администрируемой территории субъекта направляется в бюджет субъекта РФ, а оставшиеся 15%, согласно ст.

61, ст.61.1, 61.2, 61.3, 61.5 БК РФ, делятся между местными бюджетами территорий [2].

Данный налог среди общего объема доходов консолидированных бюджетов РФ занимал от 8,3% (2000 г.) до 8,4% (2008 г.), а среди налоговых доходов он обеспечивал от 10,2% (2000 г.) до 19,5% (2008 г.), что позволяет констатировать его ведущие позиции как доходного источника региональных бюджетов в РФ [3, с. 8-9].

Рассматривая значение НДФЛ для налогоплательщиков этого налога, следует отметить, что посредством данного налога чистый доход (доход после уплаты НДФЛ) в распоряжении физических лиц снижается, что является причиной ухудшения благосостояния работающих граждан. Но, с другой стороны, посредством данного налога пополняются налоговые доходы региональных бюджетов, что позволяет органам власти регионов исполнять взятые на себя расходные обязательства.

Для подтверждения отмеченных фактов проведем анализ доходных источников консолидированных бюджетов субъектов Центрального федерального округа (ЦФО), уделив пристальное внимание НДФЛ.

Согласно данным табл. 1, можно отметить, что удельный вес НДФЛ в налоговых доходах консолидированного бюджета субъектов ЦФО составлял в кризисном 2008 г. от 30,4% (Липецкая область) до 50,5% (Ивановская область).

Однако в 2014 г. доля НДФЛ в налоговых доходах консолидированных бюджетов ЦФО снизилась к уровню 2008 г., когда показатели сопоставляемого периода были далеко не лучшими вследствие проявления влияния мирового финансового кризиса на экономику РФ:

- по ЦФО в целом – на 9,5 %;
- по 17 регионам ЦФО – от 0,2% (Белгородская область) до 25,8% (Ярославская область).

Повышение удельного веса НДФЛ в налоговых доходах консолидированного бюджета на 4,5% в 2014 г. к 2008 г. произошло только в Липецкой области.

Таблица 1

ДИНАМИКА УДЕЛЬНОГО ВЕСА НДФЛ К НАЛОГОВЫМ ДОХОДАМ КОНСОЛИДИРОВАННОГО БЮДЖЕТА СУБЪЕКТОВ ЦФО В 2008-2014 гг. [5, 6]

Регионы	Годы									Отклонение (+; -) 2014 г. к 2008 г. (стр. 10 – стр. 4)
	2008			2013			2014			
	налоговые доходы, млн. руб.	в т.ч. НДФЛ, млн. руб.	в % к налоговым доходам	налоговые доходы, млн. руб.	в т.ч. НДФЛ, млн. руб.	в % к налоговым доходам	налоговые доходы, млн. руб.	в т.ч. НДФЛ, млн. руб.	в % к налоговым доходам	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
ЦФО	1661716,5	640636,4	38,6	3 405 508,0	965 476,7	28,4	3 630 761,7	1 056 810,0	29,1	-9,5
Области										
Белгородская	37 778,5	12068,4	31,9	62 120,8	18 272,6	29,4	64 138,6	20 300,0	31,7	-0,2
Брянская	13 104,9	6 806,8	51,9	33 338,4	10 638,2	31,9	31 790,0	11 256,3	35,4	-16,5
Владимирская	22 760,9	10750,5	47,2	48 321,1	15 484,9	32,0	54 897,6	16 534,1	30,1	-17,1
Воронежская	34 392,9	14841,3	43,2	71 470,6	24 894,9	34,8	75 827,2	27 155,9	35,8	-7,4
Ивановская	11 950,2	6 039,3	50,5	25 124,7	9 002,8	35,8	25 983,6	9 231,9	35,5	-15,0
Калужская	20 158,5	9 401,4	46,6	58 052,3	16 129,5	27,8	67 777,2	17 265,3	25,5	-21,1

Регионы	Годы									Отклоне- ние (+; -) 2014 г. к 2008 г. (стр. 10 – – стр. 4)
	2008			2013			2014			
	налого- вые до- ходы, млн. руб.	в т.ч. НДФЛ, млн. руб.	в % к налого- вым дохо- дам	налого- вые до- ходы, млн. руб.	в т.ч. НДФЛ, млн. руб.	в % к налого- вым до- ходам	налого- вые до- ходы, млн. руб.	в т.ч. НДФЛ, млн. руб.	в % к налого- вым дохо- дам	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Костромская	10 533,9	4 887,6	46,4	19 498,4	6 508,9	33,4	20 079,3	7 039,5	35,1	-11,3
Курская	21 159,1	7230,4	34,2	39 782,5	11 395,1	28,6	40 489,7	12 203,2	30,1	-4,1
Липецкая	31 270,6	9 496,4	30,4	28 237,0	13 301,3	47,1	39 714,8	13 772,5	34,7	+4,3
Московская	238 107,2	97265,4	40,8	545 477,4	153 538,5	28,1	599 196,6	170 498,9	28,5	-12,3
Орловская	11 224,7	5 216,4	46,5	19 485,0	7 859,0	40,3	20 967,3	8 281,9	39,5	-7,0
Рязанская	20 330,1	8 466,2	41,6	90 093,7	13 082,3	14,5	75 992,6	14 180,3	18,7	-22,9
Смоленская	15 281,6	7 268,0	47,6	34 223,0	11 124,6	32,5	39 845,8	11 286,8	28,3	-19,3
Тамбовская	11 357,0	5 375,1	47,3	19 545,2	8 689,3	44,5	24 249,3	9 891,1	40,8	-6,5
Тверская	24 235,7	11222,9	46,3	47 654,1	16 422,5	34,5	51 599,0	16 896,8	32,7	-13,6
Тульская	30 382,3	11690,7	38,5	45 404,5	17 544,4	38,6	61 153,8	19 203,2	31,4	-7,1
Ярославская	30 006,5	12864,3	42,9	100 837,4	17 129,2	17,0	107 901,2	18 400,4	17,1	-25,8
г. Москва	1077682,1	399745,3	37,1	2 116 842,1	594 458,5	28,1	2 229 158,3	653 411,8	29,3	-7,8

Учитывая, что НДФЛ является одним из главных доходных источников региональных бюджетов ЦФО, то условно по относительной величине поступлений данного налога в бюджетную казну регионов в 2014 г., можно разделить исследуемые регионы на три кластера, представленные в табл. 2.

Таблица 2

КЛАСТЕРЫ, ОБУСЛОВЛЕННЫЕ УДЕЛЬНЫМ ВЕСОМ НДФЛ В НАЛОГОВЫХ ДОХОДАХ СУБЪЕКТОВ ЦФО В 2014 г.

Диапазон кластера, доля в налоговых доходах консолидированного бюджета ЦФО	Субъекты ЦФО	Количество регионов
До 20%	Рязанская обл. (18,7%); Ярославская обл. (17,1%)	2
20-30%	Калужская обл. (25,5%); Смоленская обл. (28,3%); Московская обл. (28,5%); г. Москва (29,3%)	4
Свыше 30%	Владимирская обл., Курская обл. (30,1%); Тульская обл. (31,4%); Белгородская обл. (31,7%); Тверская обл. (32,7%); Липецкая обл. (34,7%); Костромская обл. (35,1%); Брянская обл. (35,4%); Ивановская обл. (35,5%); Воронежская обл. (35,8%); Орловская обл. (39,5%); Тамбовская обл. (40,5%)	12

Анализ представленных данных по удельному весу НДФЛ в налоговых доходах консолидированных бюджетов ЦФО в 2014 г. подтверждает наши выводы о том, что регионы действительно не могут обойтись без данного доходного источника, так как в 12 субъектах ЦФО из 18 значение данного показателя превышает 30% и более, что означает, что в настоящее время данный налог является бюджетообразующим доходным источником, без которого регионам не обойтись.

Для выяснения обстоятельств сложившегося сокращения удельного веса поступлений налога в 2013-2014 гг. необходимо проанализировать факторы, оказывающие влияние на динамику поступлений налога. Зна-

чительное влияние на поступление НДФЛ в консолидированный бюджет субъекта РФ оказывают экономические показатели: рост производства в регионе отражается на уровне заработной платы занятых граждан, а также на численности экономически активного населения, что в свою очередь оказывает обратное влияние на уровень доходов и состояние безработицы в регионе, а следовательно, динамику поступлений НДФЛ. В данном случае экономические и социальные факторы тесно связаны между собой, появление последних вытекает из наличия первых, оказывая как положительное, так и отрицательное влияние.

Так, в качестве примера можно привести ситуацию, сложившуюся в Орловской области, когда сокращение числа рабочих мест, отток работающих граждан в мегаполис привели к тому, что за 2015 г. поступления НДФЛ в бюджетную систему региона составили 5,718 млрд. руб., что к плану составляет около 92%. Таким образом, из года в год поступления данного налога продолжают сокращаться, что незамедлительно сказывается на расходной части бюджетной системы региона [3].

Рассмотрим, насколько изменение номинальной заработной платы повлияло на поступление НДФЛ на душу населения в субъектах ЦФО (табл. 3). Согласно данным табл. 3, темпы роста поступлений НДФЛ в 2014 г. к предшествующему году по нескольким субъектам опережают рост налоговой базы по налогу в виде номинальной заработной платы. Это относится к таким субъектам ЦФО, как Белгородская область – на 0,03%, Московская область – на 0,02, Тамбовская область – на 0,06%. В Костромской области темпы роста номинальной заработной платы и поступлений НДФЛ на душу населения абсолютно идентичны. По другим субъектам ЦФО сложилась вполне объяснимая ситуация, когда темпы роста заработной платы (в данном случае налоговой базы по налогу) опережают темпы роста поступлений по данному налогу. Таким образом, от темпов роста заработной платы (доходов физических лиц) зависят темпы поступления в бюджетную систему региона НДФЛ. Другим не менее значимым фактором для решения проблемы увеличения поступлений от НДФЛ выступает численность населения региона и доля работающего населения (экономически

активное население страны, которое имеет (или желает иметь) самостоятельный источник средств существования) и которая подпадает под категорию налогоплательщиков НДФЛ.

Среди регионов ЦФО есть субъекты, которые имеют явные конкурентные преимущества для развития ряда производств и создания условий занятости населения и более высокого уровня доходов работающих граждан: Белгородская и Курская области (добыча металлических руд и производство готовых металлических изделий), Липецкая область (металлургическое производство), Калужская область (производство бытовой техники).

Таблица 3

СОПОСТАВЛЕНИЕ ИЗМЕНЕНИЙ В НАЛОГОВОЙ БАЗЕ (НОМИНАЛЬНАЯ ЗАРАБОТНАЯ ПЛАТА) И СУММ ПОСТУПЛЕНИЯ НДФЛ ПО СУБЪЕКТАМ ЦФО В 2013-2014 гг. [5, 6]

Регионы	Номинальная заработная плата, руб.		НДФЛ на душу населения, руб.	
	отклонение 2014 г. к 2013 г. (+; -)	темпа роста 2014 г. к 2013 г., %	отклонение 2014 г. к 2013 г. (+; -)	темпа роста 2014 г. к 2013 г., %
РФ	2 703	1,09	996	1,06
В том числе: ЦФО	3 732	1,10	2 261	1,09
Белгородская область	1 674	1,08	1 280	1,11
Брянская область	1 937	1,10	568	1,07
Владимирская область	1 654	1,08	803	1,07
Воронежская область	2 176	1,10	960	1,09
Ивановская область	1 610	1,08	272	1,03
Калужская область	2 491	1,10	1 022	1,06
Костромская область	1 710	1,09	848	1,09
Курская область	1 865	1,09	741	1,07
Липецкая область	1 742	1,08	426	1,04
Московская область	2 908	1,08	2 056	1,10
Орловская область	1 612	1,08	620	1,06
Рязанская область	2 483	1,11	1 026	1,09
Смоленская область	1 832	1,09	203	1,02
Тамбовская область	1 701	1,09	1 184	1,15
Тверская область	1 416	1,06	458	1,04
Тульская область	2 843	1,12	1 153	1,10
Ярославская область	2 431	1,11	997	1,07
г. Москва	5 723	1,10	4 476	1,09

Кроме того, на общем фоне среди регионов ЦФО лидирующие позиции занимает Москва и Московская область, что определяется развитостью в г. Москве торговли (55,3% в совокупном выпуске столицы), туризма, воздушного транспорта, а также деятельности, связанной с использованием информационных технологий, науки и научного обслуживания. Город Москва в ЦФО обеспечивает 42,5% выпуска продукции обрабатывающих отраслей округа [6].

Имеющиеся преимущества столицы РФ и примающей к г. Москве Московской области могут обеспечить высокую занятость как своего собственного населения, так и трудовых мигрантов из стран Содружества Независимых Государств (СНГ) и близле-

жащих регионов. Следовательно, такие преимущества предоставляют этим субъектам более выгодные позиции в части поступления НДФЛ в бюджетную систему указанных регионов, что подтверждается данными табл. 1 и 2. Таким образом, миграционная привлекательность ЦФО определяется диверсифицированной структурой его экономики, выгодным географическим положением, благоприятными климатическими условиями, а также наличием крупнейшего экономического центра в виде Московского мегаполиса с диверсифицированной сферой экономики и развитой социальной инфраструктурой, поэтому на них приходится 85% миграционного прироста за счет внутренних и внешних передвижений населения. Московская агломерация еще длительный период времени будет готова принимать значительные объемы трудовых мигрантов в свой регион, и конкуренция за трудовые ресурсы между Московским регионом и нестоличными субъектами будет только усиливаться.

В сложившихся условиях регионы РФ, включая субъекты ЦФО, расположенные вблизи мегаполиса, в целях увеличения поступлений от НДФЛ должны развивать собственное производство в регионе, в том числе малый бизнес, обеспечивая занятость и уровень доходов непосредственно на местах. Более низкая заработная плата в субъектах ЦФО подталкивает экономически активное население искать рабочие места в столичном мегаполисе, что обеспечивает им более высокую заработную плату, а региону – необходимый уровень поступлений в НДФЛ в доходы бюджета.

Большое значение на уровень поступлений налога в масштабе ЦФО оказывает коэффициент вариации денежных доходов на душу населения. Региональный аспект проблемы социального неравенства заключается в наличии многочисленных барьеров для межрегиональной миграции и выравнивания заработной платы в различных регионах, что определяет возникновение депрессивных регионов, несоблюдение обеспечить нормальный уровень доходов населения и их рост пропорционально общероссийскому.

Так, согласно данным Федеральной службой государственной статистики (Росстат), размер номинальной заработной платы в регионах ЦФО за 2014 г. варьирует от 20 тыс. руб. (Брянская, Ивановская, Костромская, Орловская и Тамбовская области) до 38,6 тыс. руб. (Московская область) и до 61,2 тыс. руб. (г. Москва), что подтверждает отмеченные факты о значительной вариации заработной платы: в 1,9 раза относительно Московской области и в три раза относительно г. Москва [6].

Руководители регионов РФ, включая ЦФО, не должны допускать сокращения производств как крупных областных предприятий, так и сужения сферы действия субъектов малого бизнеса и увольнения персонала в этих организациях, а также должны быть заинтересованы в росте доходов населения обслуживаемых территорий из различных источников, что определяет уровень поступлений НДФЛ в бюджетную систему региона как одного из основных бюджетобразующих налогов региональных бюджетов РФ.

В сложившихся кризисных условиях региональным органам власти следует уделять особое вни-

вание поступлению НДФЛ и особенностям его администрирования, что можно рассматривать в качестве стимула разрешения назревших вопросов региональной экономики субъектов РФ.

Литература

1. Налоговый кодекс РФ [Электронный ресурс] : часть первая от 31 июля 1998 г. №146-ФЗ ; часть вторая от 5 авг. 2000 г. №117-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. Бюджетный кодекс РФ [Электронный ресурс] : от 31 июля 1998 г. №145-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
3. В Орловской области сбор НДФЛ не достиг уровня 2014 года [Электронный ресурс] // Орловские новости. – 2016. – 20 янв. Режим доступа: <http://newsorel.ru/>.
4. Журавлева Т.А. Основные проблемы субъектов ЦФО по поступлению налога на доходы физических лиц в бюджеты регионов [Текст] / Т.А. Журавлева, Р.А. Филиппов // Финансовый анализ и аудит. - 2010. - №5.
5. Федеральная налоговая служба РФ [Электронный ресурс] : официальный сайт. Режим доступа: <http://www.fns.gov.ru/>.
6. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс] : официальный сайт. Режим доступа: <http://www.gks.ru/>.

Ключевые слова

Налог на доходы физических лиц; бюджетная система региона; консолидированный бюджет субъекта; уровень доходов; номинальная заработная плата; экономически активное население; трудовая миграция.

Журавлева Татьяна Александровна

РЕЦЕНЗИЯ

В рецензируемой научной статье автором рассматривается весьма актуальная экономическая тема, касающаяся определения роли налога на доходы физических лиц (НДФЛ) не только в качестве доходного источника бюджетной системы субъектов Российской Федерации, но и в качестве стимула решения назревших вопросов региональной экономики на примере субъектов Центрального федерального округа (ЦФО).

Актуальность темы исследования определяется значимостью реализации социально-экономического содержания НДФЛ в экономике субъектов РФ, что обеспечивает высокий уровень доходов бюджетной системы регионов и способствует развитию региональной экономики и сбалансированности региональных бюджетов.

Создание конкурентоспособной на мировом уровне системы налогообложения в РФ, включая налогообложение индивидуальных доходов, способной обеспечить высокий уровень экономической эффективности, является составной частью современной парадигмы долгосрочного развития экономики и технологической модернизации в РФ и ее субъектах, а также одним из путей по преодолению кризисных явлений.

В настоящей статье автором анализируются возникающие проблемы в регионах ЦФО, связанные с взиманием и поступлением НДФЛ, что коррелируется со сложившимся уровнем личных доходов в исследуемых субъектах Федерации, уровнем занятости, в том числе экономически активного населения, безработицей и маятниковой миграцией в мегаполис, связанной с отсутствием работы в отдельных регионах РФ.

В качестве рекомендаций автору можно было бы посоветовать сопоставить зарубежный опыт применения НДФЛ и его роли для бюджетов зарубежных стран.

В целом представленная статья представляет собой научный интерес как для финансистов, так и для работников налоговых органов.

Данная научная работа рекомендована к печати.

Шманев С.В., д.э.н., заведующий кафедрой экономики предприятий Орловского государственного института экономики и торговли, г. Орел.

Перейти на ГЛАВНОЕ МЕНЮ