

5.2. ПОСТРЕФОРМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ ИЗМЕНЕНИЯ ФИНАНСОВОЙ САМОСТОЯТЕЛЬНОСТИ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ РОССИИ¹

Гайнанов Д.А., д.э.н., профессор, директор;
Атаева А.Г., к.э.н., с.н.с.,

Институт социально-экономических исследований Уфимского научного центра Российской Академии наук, г. Уфа

[Перейти на ГЛАВНОЕ МЕНЮ](#)

В статье анализируются постреформенные тенденции изменения финансовой самостоятельности муниципальных образований России, среди которых рост доли межбюджетных трансфертов в доходах местных бюджетов, значительная дифференциация финансовых возможностей территорий, рост государственных полномочий, передаваемых на местный уровень и др. В качестве решения выделенных проблем предлагаются меры оптимизации системы межбюджетных отношений и активизации собственного финансового потенциала территорий.

Одной из основ конституционного строя Российской Федерации является местное самоуправление (МСУ) как форма осуществления народом своей власти, обеспечивающая самостоятельное и под свою ответственность решение населением непосредственно и (или) через органы местного самоуправления вопросов местного значения исходя из интересов населения [3]. Одним из базовых принципов функционирования МСУ (равно как и государственного) является достаточность собственной финансовой базы для обеспечения расходных полномочий.

Законодательно в РФ, в соответствии с Европейской хартией МСУ, декларируется и защищается принцип финансовой самостоятельности местных бюджетов (рис. 1). Одной из задач проведенной реформы МСУ в результате принятия Закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» от 6 октября 2003 г. №131-ФЗ являлась необходимость обеспечения реальной финансовой самостоятельности местных бюджетов за счет закрепления за ними постоянных доходных источников и роста возможностей использовать инструментов займа в привлечении дополнительных доходов. Однако на сегодня можно уверенно говорить о финансовой несостоятельности муниципальных образований (МО) и невозможности их функционирования без финансовой помощи со стороны государства.

К постреформенным финансовым проблемам МСУ можно отнести следующие:

- низкий уровень значимости доходов местных бюджетов в макроэкономических показателях федерального и регионального уровней;
- рост доли межбюджетных трансфертов в доходах местных бюджетов;
- значительная дифференциация степени финансовой зависимости разных видов МО;
- низкие возможности для обеспечения социально значимых расходных полномочий за счет собственных доходов при росте государственных полномочий, передаваемых на местный уровень, и др.

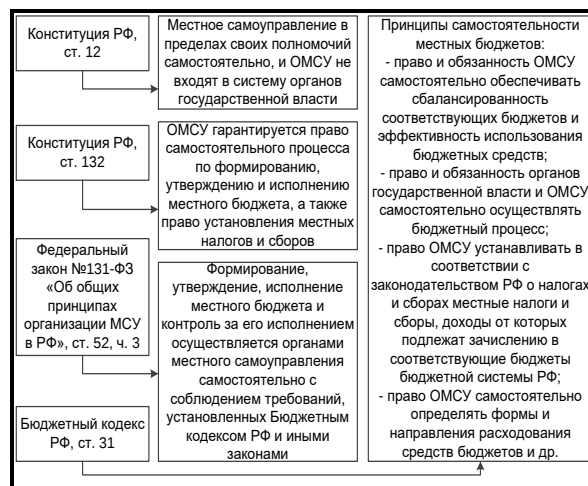


Рис. 1. Законодательно установленные принципы финансовой самостоятельности МО РФ²

На сегодня доля финансовых средств, остающихся в местных бюджетах, очень мала (в среднем 95-96% налоговых доходов, собранных на территории МО, поступают в федеральный и региональные бюджеты). Как следствие, значимость доходов местных бюджетов в макроэкономических показателях, по сравнению с другими странами, невелика. Например, доля доходов местных бюджетов РФ в валовом внутреннем продукте (ВВП) страны в 2003 г. была более чем в два раза ниже уровня стран Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) (6,3% в РФ и 12,5% в странах ОЭСР) [10]. В дальнейшем роль местных бюджетов в формировании валового национального продукта только ухудшалась (рис. 2).

¹ Исследование выполнено при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда, проект «Интегративное межтерриториальное взаимодействие в условиях экономических и политических вызовов» №15-12-02023.

² Составлено на основе анализа российского законодательства.

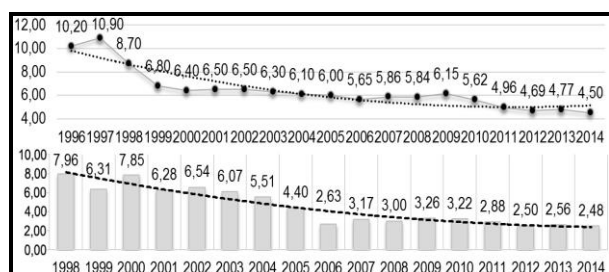


Рис. 2. Доля доходов местных бюджетов РФ в ВВП страны, % (сверху) и доля налоговых и неналоговых доходов местных бюджетов в ВРП Республики Башкортостан, % (снизу)³

Постоянная отрицательная динамика доли доходов местных бюджетов в макроэкономических показателях характерна не только для странового, но и для регионального уровня: так доля доходов местных бюджетов в валовом региональном продукте (ВРП) Республики Башкортостан снизилась с 1998 г. более чем в 2,3 раза.

Наряду с этим усиливается и зависимость бюджетов муниципальных образований от помощи из вышестоящих бюджетов. За последние 15 лет пропорции в структуре доходной части местных бюджетов изменились кардинально (рис. 3).

³ Составлено на основе статистических данных Федеральной службы государственной статистики РФ (Росстат).

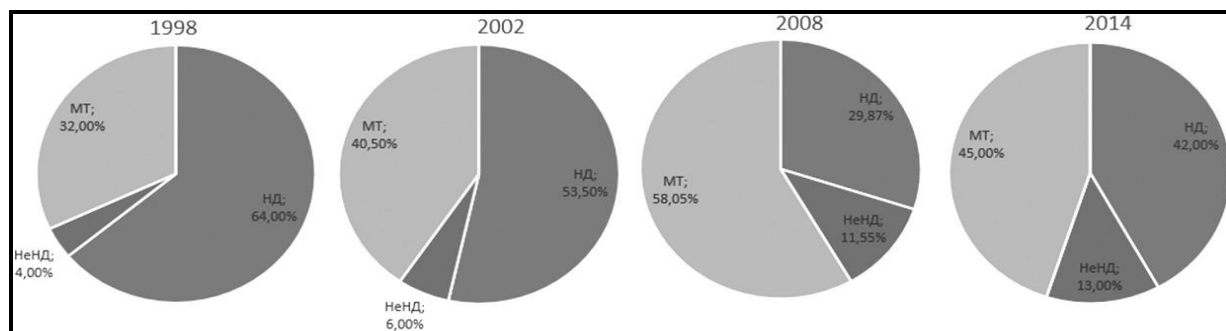


Рис. 3. Изменение структуры налоговых доходов местных бюджетов РФ до и после реформы МСУ (НД – налоговые доходы, НеНД – неналоговые доходы, МТ – межбюджетные трансферты)⁴

Если до реформы МСУ две трети доходов местных бюджетов составляли налоговые доходы, в том числе значительную часть (12,25%) приходилась на местные налоги, то после 2003 г. ситуация стала диаметрально противоположной – налоговые доходы стали составлять менее 30% от общих доходов местных бюджетов (в том числе местные налоги – 3,4%). К настоящему времени ситуация немного

улучшилась, в том числе, за счет установления дополнительных отчислений от федеральных и региональных налогов и сборов [6].

Изменение отношения государства к финансовым возможностям МО в части уменьшения их собственных источников доходов видно в изменениях количества и состава местных налогов за период существования РФ (табл. 1).

Таблица 1

ТРАНСФОРМАЦИЯ КОЛИЧЕСТВА И СОСТАВА МЕСТНЫХ НАЛОГОВ И СБОРОВ В РЕЗУЛЬТАТЕ ИЗМЕНЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РФ [2, 4]

Местные налоги	Закон РФ от 27 декабря 1991 г. №2118-1		НК РФ, редакция	
	первоначальный текст	редакция от 11 ноября 2003 г.	первая от 03.07.1998 г.	от 15. Февраля 2016 г.
Налог на имущество физических лиц	+	+	+	+
Земельный налог	+	+	+	+
Регистрационный сбор с физических лиц, занимающихся предпринимательской деятельностью	+	+	х	х
Налог на строительство объектов производственного назначения в курортной зоне	+	х	х	х
Курортный сбор	+	х	х	х
Сбор за право торговли	+	х	х	х
Целевые сборы с граждан и предприятий, учреждений, организаций независимо от их организационно-правовых форм на содержание милиции, на благоустройство территорий и другие цели	+	х	х	х
Налог на рекламу	+	+	+	
Налог на перепродажу автомобилей, вычислительной техники и персональных компьютеров	+	х	х	х
Сбор с владельцев собак	+	х	х	х
Лицензионный сбор за право торговли винно-водочными изделиями	+	х	х	х
Лицензионный сбор за право проведения местных аукционов и лотерей	+	х	х	х
Сбор за выдачу ордера на квартиру	+	х	х	х
Сбор за парковку автотранспорта	+	х	х	х
Сбор за право использования местной символики	+	х	х	х
Сбор за участие в бегах на ипподромах	+	х	х	х
Сбор за выигрыш на бегах	+	х	х	х
Сбор с лиц, участвующих в игре на тотализаторе на ипподроме	+	х	х	х
Сбор со сделок, совершаемых на биржах, за исключением сделок, предусмотренных законодательными актами о налогообложении операций с ценными бумагами	+	х	х	х
Сбор за право проведения кино- и телесъемок	+	х	х	х

⁴ Составлено на основе данных [7].

Местные налоги	Закон РФ от 27 декабря 1991 г. №2118-1		НК РФ, редакция	
	первоначальный текст	редакция от 11 ноября 2003 г.	первая от 03.07.1998 г.	от 15. Февраля 2016 г.
Сбор за уборку территорий населенных пунктов	+	х	х	х
Налог на наследование или дарение	х	х	+	х
Местные лицензионные сборы	х	х	+	х
Торговый сбор	х	х	х	+

К началу реформирования МСУ в РФ большинство местных налогов были отменены, в том числе в рамках бюджетной и налоговой реформы 1998 г., связанной с принятием Налогового кодекса РФ (НК РФ).

По итогам реформ за местным уровнем осталось пять налогов, из которых со временем три местных налога были отменены.

До последнего времени за МО были закреплены только земельный налог и налог на имущество физических лиц, и только с 2015 г. введен новый местный налог – торговый сбор (ст. 15 НК РФ в редакции федерального закона от 29 ноября 2014 г. №382-ФЗ), плательщиками которого являются организации и индивидуальные предприниматели, осуществляющие предпринимательскую деятельность с использованием объектов движимого и(или) недвижимого имущества на территории МО [2].

Еще одной причиной некоторого улучшения состояния МО в части роста доли налоговых доходов в доходах местных бюджетов к 2015 г. стала передача на местный уровень дополнительных источников дохода.

Впервые с 2014 г. в доходы местных бюджетов зачисляются поступления от уплаты акцизов на автомобильный бензин, прямогонный бензин, дизельное топливо, моторные масла для дизельных и (или) карбюраторных (инжекторных) двигателей, производимых на территории РФ, по дифференцированным нормативам, установленным субъектами РФ, исходя из необходимости зачисления в местные бюджеты не менее 10% налоговых доходов консолидированного бюджета субъекта РФ от указанных акцизов на нефтепродукты [2].

Тем не менее, основным бюджетообразующим налогом для местного уровня власти продолжает оставаться федеральный налог – налог на доходы физических лиц (НДФЛ), удельный вес которого в налоговых доходах местных бюджетов в 2014 г. составил 63,5%, или 615,8 млрд. руб. (в 2013 г. – 69,9%, или 729,0 млрд. руб.). Данный налог распределяется между региональным и местным уровнями бюджетной системы. И если изначально до 2011 г. пропорции распределения налога в системе «регион : МО» составляли 70 : 30, то, согласно Бюджетному кодексу РФ (БК РФ) в редакции федерального закона от 3 ноября 2011 г. №361-ФЗ, пропорции изменились на 80 : 20, в редакции федерального закона от 23 июля 2013 г. №252-ФЗ с 1 января 2014 г. пропорции распределения НДФЛ составляют 85 : 15 [1], что говорит об усилении централизации налоговых ресурсов регионов.

Следует отметить, что в связи со значительной дифференциацией социально-экономического развития муниципалитетов распределение налоговых доходов по видам муниципальных образований

осуществляется неравномерно: в частности, в 2014 г. в бюджетах городских округов РФ аккумулируется 57,8% (559,8 млрд. руб.) налоговых доходов, в бюджетах муниципальных районов – 27,3% (264,5 млрд. руб.) и 14,9% (145,0 млрд. руб.) – в бюджетах городских и сельских поселений.

Помимо снижения финансовой самостоятельности местных бюджетов за счет диспропорции структуры доходов МО, снижаются и стимулы органов местного самоуправления к повышению собираемости налогов, развитию налогооблагаемой базы, повышению благосостояния населения. Например, за последние семь лет 95-96% налогов, собранных от предприятий и организаций г. Уфы, централизуются в федеральном и республиканском бюджете (рис. 4), что в большей степени характеризует местные бюджеты как придаток бюджетной системы, а не как равноправного его участника.



Рис. 4. Распределение налогов, собранных на территории г. Уфы, по уровням бюджетной системы РФ

При низком значении собственных доходов местным бюджетам РФ, по итогам реформы МСУ, была передана значительная часть расходов. По состоянию на 2014 г. переданы расходы: на образование – 47%, на жилищно-коммунальное хозяйство (ЖКХ) – 14%, на социальную политику – 9% [7].

Покрывание данных расходов обеспечивается государством в том числе через систему межбюджетных трансфертов, в противном случае, если рассматривать только суммарные налоговые и неналоговые доходы МО Республики Башкортостан за 2014 г., то они не покрывают и 77% местных расходов только на сферу образования, без учета других расходных статей (33,37 млрд. руб. налоговых и неналоговых доходов при потребности 43,12 млрд. руб. расходов местных бюджетов на образование). А если рассматривать данное соотношение только по муниципальным районам, то процент покрытия составляет 63,6%. Фактиче-

ски социально значимые расходы местных бюджетов не могут обеспечиваться собственными налоговыми и неналоговыми источниками, не говоря уже о местных налогах. Например, за счет земельного налога и налога на имущество физических лиц в целом по муниципальным образованиям Республики Башкортостан в 2014 г. было покрыто только 3,1% общих расходов местных бюджетов региона.

Проблема низкой финансовой самостоятельности местных бюджетов усугубляется проблемой роста отдельных полномочий, передаваемых государством на местный уровень с соответствующим финансовым обеспечением в виде передаваемых субвенций. Высокий контроль органов государственной власти и ответственность органов МСУ за их исполнение ведет к перегрузке местного уровня власти, исполняющих государственные полномочия в ущерб местным. Если проанализировать данные Министерства финансов РФ, то можно увидеть почти двукратное увеличение суммарных полномочий, делегированных субъектами РФ на местный уровень (рис. 5).

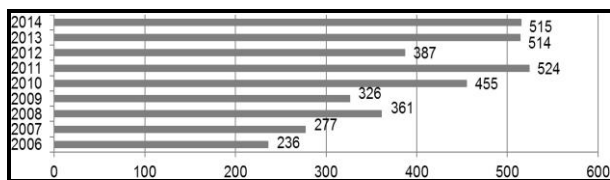


Рис. 5. Динамика роста суммарных полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации, делегируемых на муниципальный уровень, ед.⁵

В Республике Башкортостан (РБ) в соответствии с законом РБ «О наделении органов местного самоуправления отдельными государственными полномочиями Республики Башкортостан» от 28 декабря 2005 г. №260 (в редакции от закона РБ от 18 марта 2015 г. №260-з) передано девять полномочий, в частности, с 2015 г. на местный уровень делегировано финансовое обеспечение получения дошкольного образования в частных дошкольных образовательных организациях, дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования в частных образовательных организациях [5]. Таким образом, поставленные реформой МСУ задачи по повышению финансовой самостоятельности местных бюджетов и повышению роли местных налогов не были выполнены в принципе, реформа привела к ресурсной зависимости МО от вышестоящих уровней, снижению интересов у органов МСУ к повышению финансового потенциала территории.

Решением могут стать комплексные меры повышения финансовой самостоятельности МО, реализуемые как на региональном, так и на муниципальном уровнях, т.е. за счет оптимизации межбюджетных отношений в системе «Федерация – регион – МО» и активизации собственного финансового потенциала муниципалитетов.

Региональные механизмы. Ключевым механизмом региональной политики повышения финансовой самостоятельности территории является оптимизация налоговых отношений в регионе, которая должна базироваться на триаде «функции – полномочия – ресурсы». Другими словами, каждый уровень управления должен обеспечивать реализацию своих функций, а для этого он должен быть наделен определенными полномочиями и иметь достаточные ресурсы. При этом следует создать условия для взаимного согласования налоговых интересов всех уровней власти, в основу которых должны стать следующие принципы:

- переход региона от политики выравнивания к политике стимулирования роста доходов МО;
- закрепление за местным уровнем тех доходных источников, на формирование и увеличение которых органы МСУ могут влиять в пределах, установленных федеральным и региональным законодательством и нормативно-правовых актов ОМСУ;
- увеличение полномочий муниципальных органов в части регулирования доходов бюджетов и повышения контроля за расходованием бюджетных средств для обеспечения децентрализации финансов;
- четкое разграничение как расходных обязательств и полномочий, так и доходов между регионом и МО;
- недопущение роста передаваемых на местный уровень государственных полномочий, даже обеспеченных соответствующим финансированием;
- диверсификация доходных источников бюджетов;
- платежеспособность бюджета каждого уровня;
- распределение доходных полномочий между бюджетами в зависимости от характера и территориального расположения совокупности получателей соответствующих общественных благ;
- соблюдение прав налогоплательщиков и выполнение ими обязанностей по уплате налогов в бюджеты соответствующего уровня.

Основной задачей развития региональной политики в части повышения финансовой самостоятельности МО является пересмотр системы межбюджетных отношений в следующих направлениях:

- стимулирование ОМСУ к финансовому саморазвитию территории через учет эффективности использования потенциала территории при распределении средств из региональных фондов поддержки муниципальных районов. Аналогично учет эффективности деятельности ОМСУ поселений при распределении финансовой помощи из бюджетов муниципальных районов. Это позволит стимулировать другие МО к переходу от иждивенческой позиции к позиции эффективного управления;
- пересмотр распределения налоговых доходов между регионом и МО с точки зрения решения оптимизационной задачи роста налоговых доходов как МО, так и региона при минимизации ущерба от перераспределения доходов. Пересмотр налогов может выражаться в виде установления фиксированных или дополнительных нормативов отчислений вплоть до полной передачи налога на местный уровень при определенных ограничениях;
- усиление контроля за собираемостью налогов как со стороны региональных властей, так и со стороны ОМСУ, начиная от инвентаризации налоговой базы местных налогов до контроля оплаты налоговых уведомлений по каждому налогоплательщику;
- разработка стратегических программ развития территорий со стороны региона. В частности в Республике Башкортостан имеется опыт разработки комплексных программ совместного развития МО локальных терри-

⁵ Составлено на основе данных [7].

торий – субрегионов (Зауралье и Северо-Восточные районы РБ). В данных программах необходимо учитывать и финансовые аспекты развития МО через оценку влияния мероприятий программ на пополнение доходов местных бюджетов.

К общим инструментам повышения финансовой самостоятельности территорий можно отнести следующие.

Первое. Усиление роли местных налогов в формировании доходной части бюджетов. На сегодня доля местных налогов в местных бюджетах составляет всего 5,1% на 2014 г. (12,3% на 1998 г.). Подобное сокращение прежде всего связано с сокращением числа местных налогов.

Наиболее значимым местным налогом является земельный налог, особенно учитывая тот факт, что управление налоговой базой земельного налога – прерогатива органов МСУ, поэтому их усилия по увеличению земельной ренты могут положительно сказаться на доходах местных бюджетов. Однако возникает ряд проблем с его собираемостью, в том числе в связи с установлением федеральных и региональных льгот по данному налогу. Частично решить эту проблему можно за счет следующего. Федеральное правительство предоставляет определенные налоговые преимущества по местным (в том числе земельному) налогам в отношении земельных участков, используемых для нужд обороны, таможенных нужд, охраны правопорядка, естественных монополий. Возможно либо отменить эти льготы, либо обязать правительство компенсировать выпадающие налоговые доходы местных бюджетов.

В отечественных исследованиях часто встречаются предложения по придании статуса местных налогов транспортному налогу, налогам, связанным с предпринимательской деятельностью (упрощенная система налогообложения, единый налог на вмененный доход и др.). На плательщиков данных налогов (субъектов малого бизнеса) органы МСУ имеют больше возможности влиять и, одновременно, заинтересованы в их развитии.

Так, например, целесообразно передать на местный уровень транспортный налог (который в советское время относился к местным сборам) или закрепить фиксированную долю отчислений в размере не менее 50% доходов от транспортного налога (в частности для формирования муниципальных дорожных фондов). С одной стороны, адресность данного налога довольно высока, с другой – передача налога на местный уровень позволит обеспечить более качественный общественный контроль за состоянием дорог на муниципальном уровне.

Второе. Закрепление за МО дополнительных нормативов отчислений от федеральных и региональных налогов и сборов.

Опыт других субъектов РФ, а также исследования ряда авторов предполагают возможность установления следующих дополнительных нормативов отчислений:

- распределение транспортного налога между региональными и местными уровнями власти, за которыми закреплено управление дорогами (регион, район, поселение), пропорционально километру их дорог, либо полная его передача на местный уровень;

- отчисления от НДФЛ, удельный вес которого в налоговых доходах местных бюджетов в 2014 г. составил 63,5%, или 615,8 млрд. руб. (в 2013 г. – 69,9%, или 729,0 млрд. руб.). В настоящее время уплата НДФЛ происходит по месту работы гражданина. В то время как особенности пространственной трансформации экономики региона, стягивание экономического пространства вокруг городов и усиление процессов агломерирования приводят к развитию маятниковой миграции, когда население приезжает работать в крупные города из близлежащих районов. Соответственно отчисления от НДФЛ поступают в бюджеты крупных промышленных городов. С другой стороны, предоставление целого комплекса муниципальных услуг осуществляется по месту их жительства. Кроме того, и налоговые вычеты работник получает по месту своего проживания, а налог уплачивается по месту его работы. Это и обуславливает целесообразность прикрепления НДФЛ не к месту работы, а к месту жительства налогоплательщика;
- налоги, связанные с применением специальных систем налогообложения (единый сельскохозяйственный налог; упрощенная система налогообложения; единый налог на вмененный доход для отдельных видов деятельности).

Третье. Совершенствование системы межбюджетного выравнивания.

Существует достаточно много теоретических и практических исследований в части совершенствования системы межбюджетных отношений, в том числе и касающиеся методики распределения дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности МО. Не останавливаясь на частностях, можно выделить два момента.

Во-первых, учитывая, что даже реализация обозначенных выше предложений не исключает наличия финансово несамодостаточных городских округов, а также крупных и с высокой плотностью населения районов и поселений, в формуле выравнивания бюджетной обеспеченности необходимо учесть проявления эффекта масштаба.

Во-вторых, заслуживает рассмотрения вопрос о нормировании федеральным законодательством минимальной доли консолидированных местных бюджетов в общем объеме консолидированного регионального бюджета, а также доли субсидий в общем объеме межбюджетных трансфертов.

Муниципальные механизмы активизации финансового потенциала МО. Комплекс муниципальных инструментов активизации финансового потенциала связан с мерами по развитию налогооблагаемой базы территории и финансовых возможностей экономических агентов (домохозяйств, хозяйствующих субъектов (прежде всего субъектов малого и среднего предпринимательства), а также меры по повышению эффективности бюджетных расходов). В том числе и для достижения базовой цели МСУ – повышение благосостояния населения и качественного предоставления муниципальных услуг [8]. В частности муниципальные инструменты могут выражаться:

- в разработке стратегических документов, содержащих инструменты повышения финансовой самостоятельности территорий;
- изменении ставок и предоставлении льгот по местным налогам и сборам;
- использовании бюджетирования, ориентированного на результат;

- оптимизации затратной части местного бюджета;
- усилении контроля за собираемостью налогов;
- эффективности использования инструментов муниципального займа;
- финансовом оздоровлении предприятий муниципальной сферы;
- целевых трансфертах населению и др.

Активизация финансового потенциала МО должна носить стратегический характер, а не представлять собой одномоментные мероприятия по повышению финансовой самостоятельности. Прежде всего это выражается в необходимости учета при разработке комплексных планов социально-экономического развития МО влияния программных мероприятий на повышение финансового потенциала и финансовой самостоятельности территорий [9].

На сегодня основными документами, в которых устанавливаются приоритетные направления деятельности МО и мероприятия для достижения целевых индикаторов развития МО являются стратегии и программы социально-экономического развития МО. Подобные программы и стратегии должны обеспечивать достижение экономической, социальной и бюджетной эффективности. При этом бюджетная эффективность должна выражаться не только в росте доходов местных бюджетов, но и в повышении финансовой самостоятельности территорий.

В частности, можно предложить установить единые минимальные индикаторы бюджетной эффективности программных мероприятий: бюджетная автономия (доля налоговых и неналоговых доходов в доходах местных бюджетов), бюджетная самостоятельность (среднедушевые налоговые и неналоговые доходы), дополнительные налоговые доходы от реализации мероприятий муниципальных программ. Это позволит уже на этапе отбора мероприятий, включаемых в программы социально-экономического развития МО, выбирать те, которые обеспечивают пополнение налоговых и неналоговых доходов МО. Исходя из этого, мероприятия стратегических планов развития МО должны быть направлены прежде всего на:

- создание рабочих мест и снижение безработицы;
- повышение (по крайней мере, в рамках муниципальных предприятий и учреждений) уровня заработной платы работников;
- создание условий для развития малого и среднего предпринимательства (в части установления налоговых льгот, улучшения инфраструктуры, муниципальных программ поддержки, привлечение сторонних инвестиций);
- решение жилищных проблем населения и повышать обеспеченность жильем, в том числе через субсидирование на жилищное строительство;
- улучшение инфраструктурной составляющей земельных участков и обеспечение эффективного их использования.

Реализация предлагаемого комплекса региональных и муниципальных инструментов развития финансовой базы МО позволит повысить финансовую самодостаточность территорий и обеспечить их устойчивое развитие.

Литература

1. Бюджетный кодекс РФ [Электронный ресурс] : от 31 июля 1998 г. №145-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. Налоговый кодекс РФ [Электронный ресурс] : часть первая от 31 июля 1998 г. №146-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
3. Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ [Электронный ресурс] : федер. закон от 6 окт. 2003 г. №131-ФЗ (ред. от 30 дек. 2015, с изм. и доп., вступ. в силу с 1 янв. 2016 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
4. Об основах налоговой системы в РФ [Электронный ресурс] : закон РФ от 27 дек. 1991 г. №2118-1 (ред. от 11 нояб. 2003 г.). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
5. О наделении органов местного самоуправления отдельными государственными полномочиями Республики Башкортостан [Электронный ресурс] : закон Республики Башкортостан от 28 дек. 2005 г. №260. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
6. Атаева А.Г. Механизм формирования финансовой самостоятельности муниципальных образований [Текст] : автореф. дисс. ... канд. экон. наук / А.Г. Атаева ; Уфимский науч. центр РАН. – Уфа, 2011.
7. Информация о результатах проведения мониторинга исполнения местных бюджетов и межбюджетных отношений в субъектах РФ на региональном и муниципальном уровнях за 2014 г. [Электронный ресурс] // М-во финансов РФ : официальный сайт. URL: http://www.minfin.ru/rul/performance/reforms/local_government/.
8. Зиннурова Г.Р. Методические аспекты оценки развития сферы муниципальных услуг [Текст] / Г.Р. Зиннурова, В.В. Орешников// Фундаментальные исследования. – 2015. – №12-6. – С. 1219-1223.
9. Уляева А.Г. Принципы и механизм применения программно-проектного подхода на муниципальном уровне [Текст] / Э.Р. Исмагилова, А.Г. Уляева // Инновационные технологии управления социально-экономическим развитием регионов России : мат-лы VII Всеросс. науч.-практ. конф. с междунар. участием : в 2 ч. Ч. 1. – Уфа : ИСЭИ УНЦ РАН, 2015. – С. 92-97.
10. Local governance in developing countries [Electronic resource] / ed. by Anwar Shah p. cm. // Public sector governance and accountability series. – 2006. URL: <http://siteresources.worldbank.org/PSGLP/Resources/LocalGovernanceinDeveloping.pdf>

Ключевые слова

Муниципальное образование; финансовая самостоятельность; местный бюджет; налоговые доходы; неналоговые доходы; дотационность муниципальных образований; местные налоги; межбюджетные отношения; выравнивание бюджетной обеспеченности.

Гайнанов Дамир Ахнафович

Атаева Айсылу Гарифулловна

РЕЦЕНЗИЯ

Актуальность темы обусловлена тем, что на современном этапе муниципальные образования Российской Федерации находятся в кризисном состоянии и не могут исполнять свои полномочия только за счет собственных средств. Поэтому проведение анализа финансового состояния муниципалитетов, особенно в контексте завершения муниципальной реформы, является особенно актуальным.

Научная новизна и практическая значимость. В статье авторы провели глубокий анализ различных финансовых проблем муниципальных образований как на уровне Российской Федерации, так и на уровне Республики Башкортостан, в том числе связанных с изменением институциональных условий и ограничений финансового развития территорий. В частности, оценен низкий уровень значимости доходов местных бюджетов в макроэкономических показателях федерального и регионального уровней, рост доли межбюджетных трансфертов в доходах местных бюджетов, значительная дифференциация степени финансовой зависимости разных видов муниципальных образований и др. В качестве решения

выявленных проблем авторами предложены меры по повышению финансовой самостоятельности местных бюджетов, реализуемые как на региональном (оптимизация межбюджетных отношений), так на муниципальном уровнях (активизация собственного финансового потенциала муниципалитетов).

Статья выполнена на хорошем научном уровне, иллюстрационный материал не перегружен и дополняет текст статьи. Предложенные авторами научно-методологические основы повышения финансовой самостоятельности муниципальных образований в условиях усиления агломерационных эффектов могут быть использованы органами региональными органами государственной власти для построения эффективной системы стратегического и оперативного управления.

Заключение: рецензируемая статья отвечает требованиям, предъявляемым к научным публикациям, и может быть рекомендована к опубликованию.

Гатауллин Р.Ф., д.э.н., профессор, и.о. заведующего сектором экономики и управления развитием территорий Института социально-экономических исследований Уфимского научного центра Российской Академии наук, г. Уфа.

[Перейти на ГЛАВНОЕ МЕНЮ](#)