5.9. КОНЦЕПЦИЯ НАЦИОНАЛЬНОГО СТАНДАРТНОГО ПОДХОДА К РЕГУЛИРОВАНИЮ КРЕДИТНОГО РИСКА РОССИЙСКИХ БАНКОВ

Кустов В.А., аспирант, кафедра финансового менеджмента

Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова, г. Москва

Перейти на ГЛАВНОЕ МЕНЮ

В данной статье раскрывается концепция национального стандартного подхода к регулированию кредитного риска российских банков. Проблемой исследования является низкая чувствительность к кредитному риску существующих международных и национальных стандартных подходов и, следовательно, необходимость их разработки с учетом принципа отсутствия существенного обременения банков на внедрение и применение, контроль со стороны национального регулятора.

История формирования Базельских рекомендаций к регулированию кредитных рисков, начиная с 1988 г., относительно формирования национальных законодательных принципов позволяет наиболее полно проследить эволюцию применяемых подходов. Сама разработка Базельских рекомендаций, вводящих понятие активов, взвешенных по уровню риска (RWA) и разделением капитала на уровни, является переломной точкой в истории пруденциального регулирования кредитного риска. Ранее регулирование кредитного риска осуществлялось на основе коэффициентов. Например, коэффициент левериджа, введенный задолго до формирования подходов к пруденциальному регулированию, может использоваться в банковском регулировании. Данный коэффициент имеет только количественное ограничение объема заимствованных средств после проведения простейших арифметических преобразований очевидно, что отношение активов к собственному капиталу в размере 8% (capital adequacy ratio, CAR) [5, с. 7] соответствует коэффициенту левериджа 11,5. Данный норматив является унифицированным, в то время как риски банка таковыми не являются. Соответственно возникает задача формирования модели, приводящей разнородные по источнику и уровню риски банка к единой шкале. Таким образом, единый для всего регулирования леверидж является уникальным по размеру для каждого банка.

В практике российского регулирования используется понятие «норматив» [3, с. 1-3]. С точки зрения автора, норматив следует использовать во взаимосвязи с понятием коэффициент. Однако он является нормативом при четко обозначенных правилах расчета (разъясняет, какие остатки на счетах, необходимо относить к собственному капиталу, а какие — к заемным средствам), установленных нормах коэффициента, закрепленный законодательно. *Н1* также имеет взаимосвязь с унифицированным левериджем. С одной стороны, он учитывает источники фондирования —

рассматривает качество ресурсной базы. С другой стороны, в самом общем случае он распределяет активы по уровню кредитного риска (на рис. 1 обозначена составляющая стандартного подхода при расчете норматива).



Рис. 1. Знаменатель формулы достаточности собственного капитала Базеля 2 и инструкции Центрального банка РФ №139-И

Таким образом, веса в знаменателе норматива достаточности капитала должны быть чувствительными к риску. Именно тогда норматив начинает выполнять основную функцию — формировать уникальный леверидж для каждого банка в зависимости от качества активов.

Исходя из основной предпосылки норматива – сведение разнородных рисков к унифицированному показателю, – важным является ранжирование активов банка по степени риска. Концептуально такое ранжирование необходимо рассматривать в нескольких плоскостях (рис. 2).



Рис. 2. Риск актива при определении достаточности собственного капитала

Во-первых, вложение в актив обладает риском, свойственным отдельному контрагенту (вероятность дефолта). Во-вторых, нарашивание активов происходит при использовании различных финансовых инструментов. Различия финансовых инструментов обуславливают разные подходы к определению сумм, подверженных риску (например, по отдельному траншу, кредитной линии, выпущенной гарантии, облигации, сделке с производным финансовым инструментом и т.д.), сроков, которые предполагает тот или иной финансовый инструмент (например, инвестирование в акции, вложения в ценные бумаги, оцениваемые по справедливой стоимости через прибыль или убыток, сделки РЕПО, спот-сделки). Кроме того, необходимо рассматривать технику сокращения риска через использование залогов, гарантий, хеджирования и т.д.

Компоненты **x2**, **x3** на рис. 2 определяются в соответствии с проработанными подходами Базеля 2 вследствие сопоставимости особенностей финансо-

вых инструментов и техник сокращения риска в мировой практике [4, с. 1-87] и Российской Федерации [1, с. 1-43]. Компонента *х1* охватывает национальные особенности ведения банковской деятельности, а потому лежит в основе разрабатываемой концепции.

В ходе исследования Банка международных расчетов (Quantative impact study) по данным на 31 декабря 2014 г. была выявлена недостаточная чувствительность к кредитному риску стандартного подхода Базеля [6, с. 1-59]. В связи с этим первая версия документа о пересмотренном стандартном подходе предусматривает зависимость риск-веса от норматива достаточности и коэффициента качества активов. Основными его принципами являются следующие.

- 1. Уменьшение влияния внешних рейтинговых оценок в пруденциальном регулировании (в этом случае регулирование приобретает технический характер, ухудшая качество риск-менеджмента).
- 2. Увеличение чувствительности к уровню кредитного риска. Исследования Центрального банка РФ (ЦБ РФ) по указанной проблематике не наблюдаются, потому соответствие величины $\sum Kp_i(A_i P_i)$ в формуле *H1*

уровню кредитного риска — под вопросом. Существование сильной привязки методики к внешним рейтингам, а также экспертный подход к определению категорий качества активов, не соответствующих подходу на основе внутренних рейтингов (ПВР), вызывает сомнение в чувствительности рисквесов к уровню кредитного риска и, следовательно, в правильности преобразования рисков к унифицированному нормативу. По отношению к требованиям к капиталу по Базелю, *Н1* является более жестким, что говорит скорее о количественных ограничениях левериджа, чем риск-ориентированных.

В программе проверки соответствия российского подхода к регулированию Базелю 2,3 также выявляется высокая зависимость стандартного подхода от рейтингов внешних рейтинговых агентств.

Данные факты являются предпосылкой развития наиболее чувствительного к риску национального стандартного подхода. Сложная структура автоматизированных банковских систем и хранилиш данных. адаптированная под стандарты ведения бухгалтерского учета [2, с. 1-84], вводит практику риск-менеджмента, выстроенного на основе такой структуры. Потому Базельские рекомендации построены на международных стандартах бухгалтерского учета, а национальная методика ЦБ РФ - на российских стандартах бухгалтерского учета (РСБУ). Но сами показатели должны носить теоретическую нагрузку с точки зрения рискменеджмента. Тогда в зависимости от отношения к тому или иному финансовому инструменту активы (остатки по счетам ф. №101 по действующему в бухгалтерском учете кредитных организаций плану счетов) следует классифицировать следующим образом (рис. 3).

Нормативный характер рассматриваемых показателей предполагает наличие их четкой взаимосвязи с кодами плана счетов кредитных организаций (табл. 1). Признаки обесценения активов (табл. 2) рассматриваются в виде резервов, обесценения ценных бумаг, отрицательной переоценки по производным финансовым инструментам на этапе формирования относи-

тельных показателей, поэтому не включаются в состав активов не текущем этапе. Необходимо обратить внимание, что рассматриваются именно активные остатки на счетах (в виде размещений средств) без обесценения, что вносит различие с активами, отраженными в бухгалтерском балансе.



Рис. 3. Классификация активов в зависимости от отношения к тому или иному финансовому инструменту

Таблица 1

СООТНОШЕНИЕ КЛАССОВ АКТИВОВ И КОДОВ ПЛАНА СЧЕТОВ КРЕДИТНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

Класс актива	Коды Плана счетов	
Средства, размещенные на счетах	301-306	
Кредиты и размещенные средства государственным организациям	441-450, 460-469	
Кредиты и размещенные средства банкам	319-329	
Кредиты финансовым компаниям	451, 470, 45811, 45911	
Кредиты и размещенные средства коммерческим и некоммерческим организациям	452, 453, 456, 471- 473 45812,45813,45816,45 912,45913,45916	
Кредиты индивидуальным пред- принимателям	454, 45814, 45914	
Кредиты физическим лицам (гражданам)	455, 457, 45815, 45817, 45915, 45917	
Долговые ценные бумаги (за ис- ключением векселей)	501-503, 505	
Долевые ценные бумаги	506-511	
Векселя	512-519	
Производные финансовые ин- струменты	526, 960-968	
Лимиты на предоставление кредитных средств	91316, 91317	
Документарные линии (гарантии, аккредитивы)	91315	
Участие в капитале	601, 602	
Лизинг	477, 915	
Факторинг	478	
Активы в доверительном управлении	479	
Денежные средства и драгоценные металлы	202-204	
Имущество банка	604-612	
Расчеты с дебиторами и кредито-	603	

Класс актива	Коды Плана счетов
рами	
Прочее	Прочие остатки по
Прочее	активным счетам

Таблица 2

СООТНОШЕНИЕ КЛАССОВ ОБЕСЦЕНЕНИЯ АКТИВОВ И КОДОВ ПЛАНА СЧЕТОВ КРЕДИТНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ¹

Класс обесценения активов	Коды Плана счетов
Средства, размещенные на счетах	30126, 30410, 30607
Кредиты и размещенные средства государственным организациям	44115, 44215, 44315, 44415, 44515, 44615, 44715, 44815, 44915, 45015, 46008, 46108, 46208, 46308, 46408, 46508, 46608, 46708, 46808, 46908
Кредиты и размещенные сред- ства банкам	32015, 32115, 32211, 32311, 32403, 32505
Кредиты финансовым компа- ниям	45115, 47008
Кредиты и размещенные сред- ства коммерческим и неком- мерческим организациям	45215, 45315, 45615, 47108, 47208, 47308
Кредиты индивидуальным предпринимателям	45415
Кредиты физическим лицам (гражданам)	45515, 45715
Резерв под просроченную за- долженность (все группы, ис- ключая банки)	45818, 45918
Долговые ценные бумаги (за	50120, 50219, 50220,
исключением векселей)	50319, 50507
Долевые ценные бумаги	50620, 50719, 50720, 50908
Векселя	51210, 51310, 51410, 51510, 51610, 51710, 51810, 51910
Производные финансовые ин- струменты	Внебаланс
Лимиты на предоставление кредитных средств	Внебаланс
Документарные линии (гаран- тии, аккредитивы)	Внебаланс
Участие в капитале	60105, 60206
Лизинг	47702
Приобретенные права требо- вания	47804
Активы в доверительном управлении	47902
Денежные средства и драго- ценные металлы	20321
Имущество банка	60405, 60706
Расчеты с дебиторами и кре- диторами	60324
Прочее	61501

Сформированные таким образом активы, с одной стороны, преобразуются в суммы, подверженные риску, с другой – в данные для моделирования иных компонентов кредитного риска.

Отдельно была рассмотрена ресурсная база коммерческого банка. В агрегированных показателях собственный капитал определен как сумма пассивных остатков по счетам 102-104, 107, 108 с учетом активных/пассивных остатков по счетам 105, 106, 109.

Обязательства банка в агрегированных показателях сформированы как пассивные остатки по счетам 301-306 (за исключением резервов — счета 30126, 30607), 401-409, 312-318, 410-440, 520-525.

Классификация по уровню риска заемщиков / контрагентов была тщательно разработана еще в Базеле 2 [5, с. 20-27]. Согласно данной методике, принято выделить следующие классы:

- международные финансовые организации (такие как Международный банк реконструкции и развития);
- суверенные заемщики (например, Министерство финансов РФ);
- региональные и муниципальные органы (например, правительство Москвы);
- финансовые институты (банки, небанковские финансовые организации);
- корпоративные заемщики (крупного, среднего и малого бизнеса);
- розничные заемщики (отдельные домохозяйства, физические лица, не являющиеся индивидуальными предпринимателями).

Статистика дефолтов по коммерческим банкам собрана на основе информации об отзыве лицензий за пять лет с 2011 до 2015 гг. включительно на основе следующих критериев.

- Принудительное исключение из выборки (так как операционные риски, связанные с недостоверностью, отчетности не являются предметом исследования):
 - □ упоминание о недостоверной отчетности;
 - собственный капитал потерян из-за мошеннических операций;
 - уставный капитал не соответствует минимальному размеру на момент регистрации.
- 2. Включение в выборку:
 - неисполнение обязательств перед кредиторами / вкладчиками из-за потери ликвидности, ухудшения финансового состояния, банкротства;
 - полная или частичная потеря капитала из-за вложений в высокорисковые активы;
 - полная или частичная потеря капитала из-за досоздания резервов по требованию ЦБ РФ.
- 3. Не влияет на включение в выборку:
 - указание на то, что банк не осуществлял надлежащего резервирования;
 - указание на то, что банк осуществлял высокорисковые операции;
 - указание на то, что банк не выполнял требования законодательства по противодействию легализации доходов, полученным преступным путем, и финансированию терроризма.

Дополнительно в базу данных включена информация по техническим дефолтам и дефолтам по облигациям, санациям банков за пять лет – с 2011 до 2015 гг. включительно.

Дефолт добавлен в виде результирующей переменной (ноль – дефолт не случился, единица – дефолт по обязательствам банка). Дефолт проставляется всем записям пространственно-временного ряда, отстоящим от даты отзыва лицензии, дефолта по облигациям, согласования или утверждения санации на 3 месяца (дальнейшее увеличение временного лага ухудшает качество модели).

¹ Примечание к табл. 2: амортизация имущества, полученного банком – 60805; амортизация имущества – 60601, 60602, 60603, 60903, 61012.

Инструментальная и методическая база была выстроена на основе личных наработок, полученных в соавторстве с научным руководителем [7, с. 100-107; 8, с. 97-109].

Для подготовки аналитической информации был выстроен процесс преобразования данных к синтетическим данным, интерпретируемым в понятиях теории рисков, представленной на схеме (рис. 4).

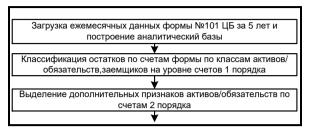


Рис.4. Процесс преобразования данных к синтетическим данным, интерпретируемым в понятиях теории рисков

Загрузка ежемесячных данных формы №101 ЦБ РФ за 5 лет и построение аналитический базы было осуществлено по следующей схеме (рис. 5).

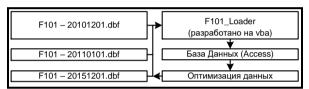


Рис. 5. Процесс построения аналитической базы данных

В итоге рассмотренный подход к распределению активов по уровню кредитного включает теоретическую составляющую, апробированную практикой пруденциального регулирования на основе рекомендаций Базеля, а также национальные особенности в области бухгалтерского учета и отчетности.

Наиболее гибкое пруденциальное регулирование осуществляется при наличии у банков в ходе экзаменации моделей вероятности дефолта по каждому классу (за исключением международных финансовых организаций). При отсутствии таковой у банка необходим стандартный подход, чувствительный к кредитному риску.

Сам по себе стандартный подход исторически предполагал использование внешних рейтингов, но принцип, отраженный в пересмотренном стандартном подходе Базеля, склоняет к использованию базовых коэффициентов, обозначенных регулятором. В выпущенном документе Банк международных расчетов предложил использовать сам норматив достаточности банков для присвоения риск-веса, что вводит цикличность норматива от самого норматива. Подобный подход является сомнительным в использовании. С другой стороны, выбор одного или двух предикторов риска не охватывает деятельность банка и является некоторым простейшим ориентиром. Совместное же применение внешних рейтингов и отдельных показателей, введенных регулятором, вызывает проблему двойного счета, когда один и тот же показатель присутствует в обеих оценках. Исходя из вышенаписанного, видение данной проблемы автором заключается в выявлении ключевых предикторов кредитного риска по банкам в российской банковской системе и построение регуляторной модели. Таким образом, крупные банки берут на себя издержки на разработку, внедрение, использование и валидацию модели, для мелких и части средних — издержки несет сам регулятор. По мнению автора, риск-веса, заложенные в стандартном подходе, должны иметь четкую фундаментальную базу, исходя из которой было бы понятно, почему для одного актива характерен риск-вес 100%, а для другого — 300%.

В рамках выполнения данной задачи было выделено четыре группы относительных показателей (всего 90 показателей) по оборотно-сальдовой ведомости банков:

- показатели структуры балансовых счетов;
 - структуры капитала (пять показателей);
 - структуры активов по каждому классу (49 показателей):
- качества активов (обесценения);
- объема активов по отношению к капиталу;
- прочие.
 - структуры обязательств (четыре показателя ресурсной базы).
- показатели динамики балансовых счетов
 - динамики капитала (один показатель);
 - динамики активов по каждому классу на схеме (22 показателя);
 - динамики доходов и прибыли (два показателя);
- показатели рентабельности (четыре показателя);
- показатели ликвидности (три показателя).

Нормативный характер показателей был присвоен благодаря наличию четкой связи со счетами кредитной организации (в соответствии с Планом счетов). Например, показатель *L1* «Доля просроченных межбанковских кредитов (МБК)» рассчитывается по формуле:

где **A** – активный остаток.

Показатель «Доля долговых ценных бумаг, не погашенных в срок» рассчитывается по формуле:

$$505A / (501A + 502A + 503A + 505A)$$
.

Для выполнения расчетов показателей по счетам первого и второго порядка ф. №101 был разработан автоматизированный процесс, указанный на схеме (рис. 6).

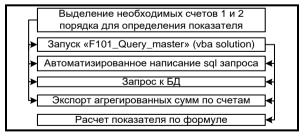


Рис.6. Процесс расчета финансовых показателей коммерческих банков

Для групп показателей структуры, рентабельности, ликвидности сумма по счетам была сформирована как среднее по входящим и исходящим остаткам по формуле:

Средний остаток по счету =

$$=\frac{\sum (VITG+IITG)}{2} \qquad , \qquad (3.1)$$

где *VITG* – входящий остаток по счету;

IITG – исходящий остаток по счету.

Для показателей динамики процентное изменение формируется по алгоритму:

- если **sum(VITG) = 0**.
 - □ если **sum(IITG) sum(VITG)** > **0**, то **delta** = **100%**;
 - \square если sum(IITG) sum(VITG)< = 0, то delta = -100%;
- если sum(VITG) < > 0.
 - если (sum(IITG) sum(VITG)) / sum(VITG) <-10,
 то delta = -1000%;
 - если (sum(IITG) sum(VITG)) / sum(VITG) > 10,
 то delta = 1000%;
 - если /sum(IITG) sum(VITG)) / sum(VITG) / <= 10,
 то delta = (sum(IITG) sum(VITG)) / sum(VITG).

где **sum** – сумма по выбранным счетам;

delta - относительное изменение по счету;

VITG – входящий остаток по счету;

IITG – исходящий остаток по счету.

Изменение от нуля до какого-либо значения рассматривается как 100%, увеличение более чем в 10 раз получают значения 1000%, а затем удаляются из выборки. При формировании выборки данные были очищены от экстремальных значений переменных.

Было выявлено, что наиболее чувствительными предикторами к уровню кредитного риска являются:

- отношение собственного капитала к активным остаткам на счетах (оценивает финансовую зависимость банка);
- отношение остатков на счетах отражения прибыли к активным остаткам (оценивает эффективность деятельности банка):
- доля просроченной задолженности по активным остаткам, процент обесценения активов (в виде резервов) (оценивают качество активов банка);
- отношение совокупной стоимости обеспечения к активным остаткам (оценивает меры банка по снижению рисков);
- коэффициент среднесрочной ликвидности (оценивает ликвидность банка);
- коэффициент изменения объема кредитов небанковскому сектору и изменения объема просроченных кредитов небанковскому сектору (оценивают динамику по активам банка).

Критерием прогностической способности являются:

- проверка по хи-квадрат критерию;
- однофакторный дисперсионный анализ при нормальности распределения и однородности дисперсий.

Для каждого показателя была рассчитана статистическая вероятность дефолта по всем банкам в банковской системе РФ путем деления количества дефолтов при заданных интервалах исходного показателя на общее количество рассматриваемых банков. Для выделения групп была использована следующая последовательность действий.

- 1. Выделение 11 групп с равными интервалами.
- 2. Построение таблицы сопряженности.
- 3. Расчет показателя **WOE** (процедура биннига).
- Укрупнение групп с наиболее близкими значениями *WOE* с учетом анализа значений статистической веро-ятности дефолта в группе.
- Повторение вышеперечисленных этапов для достижения оптимальных интервалов.

В зависимости от финансового инструмента определяются другие компоненты кредитного риска. В

результате по формуле расчета риск-веса, применяемой в подходе на основе внутренних рейтингов, высчитывается единый риск-вес для стандартного подхода (табл. 3).

Табпина 3

ЭТАПЫ РАСЧЕТА СТАНДАРТНОГО РИСК-ВЕСА

Этап	Метод расчета
Определение вероятности дефолта (<i>PD</i>)	Статистическая вероятность дефолта по группам исходной переменной
Определение про- центной величины убытков в случае дефолта (<i>LGD</i>)	В общем случае <i>LGD</i> = 45% по Базелю 2
Определение срока до погашения актива (<i>M</i>)	В общем случае <u>М</u> = 2,5 по Базелю 2
Расчет дефолтной корреляции (<i>R</i>)	$R = 0,12 \frac{1 - e^{-50PD}}{1 - e^{-50}} + 0,24 \left(1 - \frac{1 - e^{-50PD}}{1 - e^{-50}}\right)$
Расчет коэф- фициента b	$b = (0,11852 - 0,05478 * LN(PD))^{2}$
Расчет наи- худшего значения потерь (<i>WCDR</i>)	WCDR = $= N \left(\frac{N^{-1}(PD) + \sqrt{R}N^{-1}(0,999)}{\sqrt{1-R}} \right)$
Расчет риск-веса (<i>RW</i>)	$RW = 12,5*1,06*(WCDR - PD)*$ $*LGD*\frac{1+(M-2,5)*b}{1-1,5*b}$
Определение стандартного риск-веса	Округление <i>RW</i> для упрощения работы при отсутствии значимых эффектов от этого действия

Финальным риск-весом является максимальный вес, рассчитанный по каждому показателю.

По наиболее значимым показателям были рассчитаны риск-веса, приведенные в соответствие со стандартными значениями (см. табл. 4-7).

Таблица 4

РИСК-ВЕСА ДЛЯ ИНТЕРВАЛОВ ЗНАЧЕНИЙ ПОКАЗАТЕЛЯ КАПИТАЛ / АКТИВНЫЕ ОСТАТКИ ПО СЧЕТАМ

Показатель	Вероятность дефолта	Первичный риск-вес	Стандарт- ный риск- вес
> = 20,01	0,004	66,17	70
[15,01; 20,00)	0,007	84,14	85
[10,01; 15,00)	0,009	93,20	95
[0,01;10,00)	0,012	103,58	105

Таблица 5

РИСК-ВЕСА ДЛЯ ИНТЕРВАЛОВ ЗНАЧЕНИЙ ПОКАЗАТЕЛЯ ОСТАТКИ НА СЧЕТАХ УЧЕТА ПРИБЫЛИ/АКТИВНЫЕ ОСТАТКИ

Показатель	Вероят- ность дефолта	Первич- ный риск- вес	Стандарт- ный риск- вес
>= 0,01%	0,005	73,79	75
[-4,99% ; 0,00%)	0,017	116,20	115

Показатель	Вероят- ность дефолта	Первич- ный риск- вес	Стандарт- ный риск- вес
[-9,99%; -5,00%)	0,053	162,00	165
[-14,99% ;-10,00%)	0,220	256,98	260
<= -15,00%	0,524	223,77	0

РФ от 16 июля 2012 г. №385-П. Доступ из справ.правовой системы «КонсультантПлюс».

Таблица 6

РИСК-ВЕСА ДЛЯ ИНТЕРВАЛОВ ЗНАЧЕНИЙ ПОКАЗАТЕЛЯ ОБЕСЦЕНЕНИЯ АКТИВОВ

Показатель	Вероятность дефолта	Первич- ный риск- вес	Стандарт- ный риск- вес
< = 2,26%	0,001	30,04	30
(2,26-6,61]	0,005	70,76	70
(6,61 - 13,54]	0,008	90,54	90
> 13,54	0.016	113.74	115

Показатель среднесрочной ликвидности был рассчитан на основе сопоставления остатков на активных и пассивных счетах оборотно-сальдовой ведомости по срокам их исполнения и особенностей финансовых инструментов. Была выявлена *U*-образная зависимость данного показателя, о чем свидетельствуют статистические вероятности дефолта. На их основе произведен расчет стандартных риск-весов (см. табл. 7).

Таблица 7

РИСК-ВЕСА ДЛЯ ИНТЕРВАЛОВ ЗНАЧЕНИЙ ПОКАЗАТЕЛЯ ЛИКВИДНОСТИ

Показатель	Вероятность дефолта	Первичный риск-вес	Стандартный риск-вес
<= 80	0,011	101,86	100
(80% - 100]	0,005	76,00	75
(100 - 115]	0,004	65,94	65
(115 – 160]	0,005	71,44	70
> 160	0,008	90,81	90

Таким образом, концепция национального стандартного подхода, разработанная на основе изучения закономерностей в структуре и движении остатков на счетах формы 101 обладает следующими преимуществами:

- соответствует принятым в стране стандартам бухгалтерской отчетности;
- имеет четкую привязку финансовых показателей банков к оборотно-сальдовой ведомости;
- согласуется с аудиторским анализом по счетам второго порядка;
- имеет прозрачность проводимых расчетов;
- обладает возможностью корректировки риск-весов в зависимости от стадии экономического цикла;
- обладает объективностью оценки рисков банка;
- имеет общий стандарт оценки риска банков;
- применима на практике в процессе пруденциального регулирования.

Литература

- О порядке расчета величины кредитного риска на основе внутренних рейтингов [Электронный ресурс] : положение Центрального банка РФ от 6 авг. 2015 г. №483-П. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
- 2. О правилах ведения бухгалтерского учета в кредитных организациях, расположенных на территории РФ [Электронный ресурс] : положение Центрального банка

- Об обязательных нормативах банков [Электронный ресурс] : инструкция Центрального банка РФ от 3 дек. 2012 г. №139-И. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
- Директива об уровне достаточности собственного капитала [Электронный ресурс] : положение Европейского союза от 17 июля 2013 №V. URL: http://www.cbr.ru/today/ms/bn/basel.htm.
- Международная конвергенция измерения капитала и стандартов капитала: новые подходы (Базель II) [Электронный ресурс] / документ Базельского комитета по банковскому надзору. URL: http://www.cbr.ru/today/ms/bn/ basel.htm.
- 6. Пересмотр стандартного подхода к оценке кредитного риска [Электронный ресурс] / Консультативный документ Банка международных расчетов, 1 дек. 2015 г. URL: http://www.cbr.ru/today/ms/bn/basel.htm
- Клевцов В.В. Диагностирование вероятности дефолтов облигаций российских эмитентов [Текст] / В.В. Клевцов, В.А. Кустов // Вестн. Тверского госуд. ун-та; Сер.: Экономика и управление. – 2014. – №4. – С. 97-109.
- Клевцов В.В. Особенности системы внутренних рейтингов Текст] / В.В. Клевцов, В.А. Кустов // Банковское дело. – 2015. – №4. – С. 56-61.

Ключевые слова

Базель 2; кредитный риск; норматив достаточности капитала; пруденциальное регулирование; риск-вес; стандартный подход.

Кустов Валерий Александрович

РЕЦЕНЗИЯ

Актуальность темы исследования обусловлена нестабильностью на мировых и локальных финансовых рынках, развитием единых образцов макро- и микро- пруденциального регулирования, направленностью Центрально банка РФ к адаптации мировых стандартов в российскую практику пруденциального регулирования. В отчетах Банка международных расчетов указываются основные проблемы в области пруденциального регулирования, среди которых сильная зависимость требований к капиталу от внешних рейтингов, вариация активов, взвешенных по уровню риска, по оценкам различных финансовых институтов, низкая чувствительность стандартного подхода Базеля 2 к риску. В связи с вышеизложенным актуальным является развитие риск-ориентированного стандартного подхода, применимого в регулировании кредитного риска российских коммерческих банков.

Научная новизна данного исследования заключается в разработке концепции национального стандартного подхода на основе формирования риск-ориентированных требований к капиталу Российскир банков. Достоверность исследования обусловлена репрезентативной эмпирической базы, научной обоснованностью выдвигаемых гипотез и полученных результатов. Разработанный теоретико-методический аппарат и полученные на его основе оценки могут быть использованы в пруденциальном регулировании кредитного риска российских банков.

Заключение: рецензируемая статья отвечает требованиям, предъявляемым к научным публикациям, и может быть рекомендована к опубликованию.

Клевцов В.В., д.э.н., доцент, ректор Московской академии профессиональных компетенций, г. Москва.

Перейти на ГЛАВНОЕ МЕНЮ