5.11. АНАЛИЗ ГОСУДАРСТВЕННЫХ РАСХОДОВ НА ОБРАЗОВАНИЕ В КАЛУЖСКОЙ ОБЛАСТИ

Окружко О.А., к.э.н., доцент,
кафедра «Финансы и кредит»

Калужский филиал Финансового университета при Правительстве РФ, г. Калуга

Перейти на ГЛАВНОЕ МЕНЮ

В статье раскрываются актуальные вопросы государственного финансирования образовательной сферы в Калужской области. Анализируются причины роста бюджетных расходов на образование. Предлагаются пути их оптимизации.

Ни для кого не секрет, что одним из главных векторов устойчивого, конкурентоспособного развития Российской Федерации и регионов является государственная поддержка образовательной сферы, уровень и качество которой должны тесно коррелировать с потребностями национальной экономики. Основу такой поддержки составляют различные инструменты и, прежде всего, сложившийся механизм бюджетного финансирования расходов на образование.

Очевидно, что на сегодняшний момент этот механизм далек от оптимального, ведь, несмотря на значительные объемы государственного финансирования, качество российского образования неуклонно снижается. При этом продолжающаяся передача расходных бюджетных полномочий с федерального на региональный уровень на фоне отсутствия универсальной методики планирования бюджетных расходов, оценки их результативности и эффективности использования бюджетных средств в образовательной сфере будет способствовать усилению этой негативной тенденции.

В Калужской области финансирование системы образования как одной из наиболее приоритетных и значимых отраслей социальной сферы традиционно является существенной частью всех бюджетных расходов. Только в 2014 г. удельный вес таких расходов в общем объеме бюджетных ассигнований социального блока составил 44,8% [8].

При этом на протяжении последних пяти лет расходы на образование в регионе ежегодно растут. Так, в 2014 г. расходы консолидированного бюджета Калужской области на образование увеличились на 64,3%, или 6,03 млн. руб., по сравнению с 2010 г. (рис. 1).

Доля расходов на образование в общем объеме средств консолидированного бюджета региона за 2010-2014 гг. также выросла с 23,05% до 26,58% (рис. 2). Однако по сравнению с 2013 г. удельный вес расходов на региональную образовательную систему снизился на 0,92 процентных пункта, что связано с реализацией ведомственной программы по оптимизации бюджетных расходов области [3].

Основные причины роста объемов финансирования региональной системы образования связаны с такими аспектами:

- передачей с 2012 г. бюджетных полномочий по финансированию семи профессиональных образовательных учреждений среднего звена с федерального уровня на региональный [1]. В их числе Калужский механико-технологический колледж молочной промышленности; Сосенский радиотехнический техникум (Козельский район, г. Сосенский); Калужский торгово-экономический колледж; Калужский технологический колледж; Калужский государственный машиностроительный колледж; Калужский гидромелиоративный техникум; Калужский техникум электронных приборов;
- строительством новых детских садов и открытием новых групп в уже действующих детских садах;
- увеличением заработной платы работникам образовательных учреждений в соответствии с майскими указами Президента РФ.

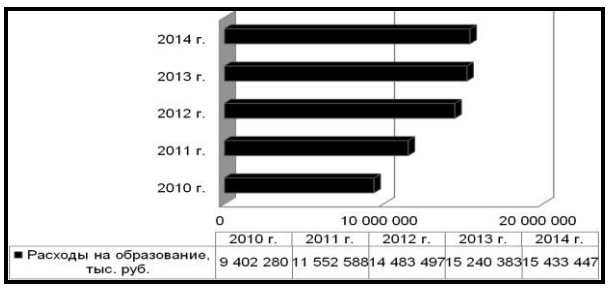


Рис. 1. Динамика исполненных расходов на образование в консолидированном бюджете Калужской области в 2010-2014 гг.

Таблица 1

КОЛИЧЕСТВО УЧРЕЖДЕНИЙ И ЧИСЛЕННОСТЬ ОБУЧАЮЩИХСЯ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЯХ КАЛУЖСКОЙ ОБЛАСТИ ПО УРОВНЯМ ОБРАЗОВАНИЯ

Чел.

Уровень образования	2008/09 уч. год	2009/10 уч. год	2010/11 уч. год	2011/12 уч. год	2012/13 уч. год	2013/14 уч. год	2014/15 уч. год
Число дошкольных образовательных учреждений (включая учреждения интернатного типа)	275	277	271	273	278	274	253
Численность воспитанников дошкольных образовательных организаций всего, тыс. чел.	33,7	35,1	36,2	37,6	39,7	42,4	45,5
Число общеобразовательных организаций (в т.ч. интернатного типа)	455	428	417	380	393	385	367
Численность обучающихся в общеобразовательных организациях – всего, тыс. человек	90	89,8	89,7	90,9	91,2	92,7	94,9
Число профессиональных образовательных организаций	26	26	28	28	30	28	28
В них студентов, тыс. чел.	13,6	12,7	13,3	13,2	13,0	12,8	12,7
Число образовательных организаций выс-	16	16	16	16	15	14	14

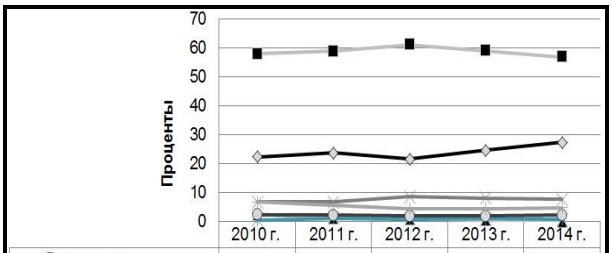
Уровень образования	2008/09 уч. год	2009/10 уч. год	2010/11 уч. год	2011/12 уч. год	2012/13 уч. год	2013/14 уч. год	2014/15 уч. год
шего образования							
В них студентов всего, чел.	25649	25843	24972	23006	21732	21180	19265

Рис. 2. Доля расходов на образование в общем объеме расходов консолидированного бюджета Калужской области в 2010-2014 гг., %

В настоящее время в Калужской области функционируют 662 образовательных учреждения различных типов и видов, в том числе 367 общеобразовательных учреждений и 253 дошкольных учреждения, с общим количеством обучающихся 172,3 тыс. чел. (табл. 1). При этом для Калужского региона в целом характерна тенденция постепенного сокращения учреждений образовательной сферы. Однако если для образовательных учреждений высшего и среднего звена такая тенденция оправдана и обусловлена уменьшением контингента, то в отношении учреждений начального и общего образования наблюдаются серьезные диспропорции. Так, за период с 2012 по 2014 гг. количество дошкольных учреждений сократилось почти на 9%, в то время как число их воспитанников за последние три года выросло более чем на 4%. Снижение уровня обеспеченности детей дошкольным учреждениями в будущем может привести к дополнительным бюджетным расходам, связанным с текущим содержанием переизбыточных детских групп. В свою очередь нехватка детских садов отрицательно скажется на качестве государственных услуг в сфере дошкольного образования, поскольку будет идти в разрез с действующей в регионе программой развития образования, основной целью которой является обеспечение доступности и повышение качества образовательных услуг в соответствии с потребностями экономики и общества [2]. Так, в подпрограмме «Развитие дошкольного образования» в Калужской области в качестве приоритетных мероприятий обозначены:

- ликвидация очередности на зачисление детей в дошкольные образовательные организации и обеспечение доступности дошкольного образования для детей;
- создание современной образовательной среды во вновь открываемых группах;
- создание новых дошкольных мест путем строительства, реконструкции и капитального (текущего) ремонта зданий (помещений) и приобретения зданий (помещений) для реализации программ дошкольного образования.

На возможность будущего роста объемов финансирования дошкольных образовательных учреждений указывают и изменения по структуре бюджетных расходов на образование. В общем объеме средств, направляемых на государственное финансирование региональной системы образования, наибольший удельный вес занимают расходы на общее и дошкольное образование. При этом за 2010-2014 гг. удельный вес расходов консолидированного бюджета Калужской области на общее образование снизился на 4,28%, а на профессиональное образование сократился на 2,84% (рис. 3).



	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.
Дошкольное образование	22,5	23,76	21,62	24,67	27,38
Общее образование	58,01	58,9	61,28	59,04	56,96
Начальное профессиональное образование	2,58	1,29	1,09	0,63	0
Среднее профессиональное образование	6,91	6,89	8,63	8,15	7,74
Проф. подготовка, переподготовка и повышение квалификации	0,66	1,28	0,88	1,02	0,83
Молодежная политика и оздоровление детей	2,45	2,28	1,95	1,95	2,24
Другие вопросы в области образования	6,89	5,6	4,56	4,54	4,85

Рис. 3. Динамика удельных весов исполненных расходов консолидированного бюджета Калужской области на образование в 2010-2014 гг.

Следует также отметить, что за пять анализируемых лет наблюдается снижение процента исполнения утвержденных и фактически произведенных расходов в региональной сфере образования (рис. 4).

Особенно высокий процент недоисполнения бюджетных расходов практически по всем уровням образования прослеживается в кризисном 2014 г. Так, объем утвержденных бюджетных расходов на дошкольное образование в 2014 г. был недоисполнен на 9,62%. Сумма исполненных расходов на общее и среднее образование оказалась ниже утвержденных показателей более чем на 6%. Всего же в 2014 г. консолидированный бюджет расходов на региональную образовательную систему недоисполнен на более чем на 7%.

При этом результативность исполненных Калужской областью расходных обязательств можно оценить, проанализировав степень влияния объемов бюджетного финансирования образовательной сферы на уровень экономического развития региона [4, с. 801]. Для этого сопоставим динамику темпов роста валового регионального продукта (ВРП) с темпами роста государственных расходов на образование (табл. 2).

Чтобы исключить инфляционную составляющую, суммы бюджетных расходов и валового региональ-

ного продукта рассчитаны в табл. 2 в сопоставимых ценах 2010 г.

Таблица 2

РАСЧЕТ БАЗИСНЫХ ТЕМПОВ РОСТА ВРП И БЮДЖЕТНЫХ РАСХОДОВ НА ОБРАЗОВАНИЕ В КАЛУЖСКОЙ ОБЛАСТИ В СОПОСТАВИМЫХ ЦЕНАХ К 2010 г.

Годы	Индекс-дефлятор ВРП, в % к предыду-щему году	Индекс-дефлятор ВРП, в % к 2010 г.	ВРП в теку-щих ценах, млн. руб.	ВРП в ценах 2010 г., млн. руб.	Базисные темпы ро-ста ВРП, % к 2010 г.	Бюджетные рас-ходы на образо-вание в ценах 2010 г., млн. руб.	Базисные темпы роста бюджетных расходов на обра-зование в ценах 2010 г., в % к 2010 г.
2010	108,2	100	188601	188601	100,0	9402,28	100,0
2011	110,1	110,1	234749	213214	113,1	10492,82	111,6
2012	112,1	123,4	285257	231123	122,5	11734,93	124,8
2013	105,8	130,6	293434	224715	119,1	11671,25	124,1
2014	110,7	144,6	310 127	214543	113,8	10676,69	113,6

Рис. 4. Доля исполнения расходов консолидированного бюджета Калужской области на образование в 2010-2014 гг., %

На рис. 5 представлены результаты расчетов базисных темпов роста ВРП и объема финансирования региональной образовательной сферы.

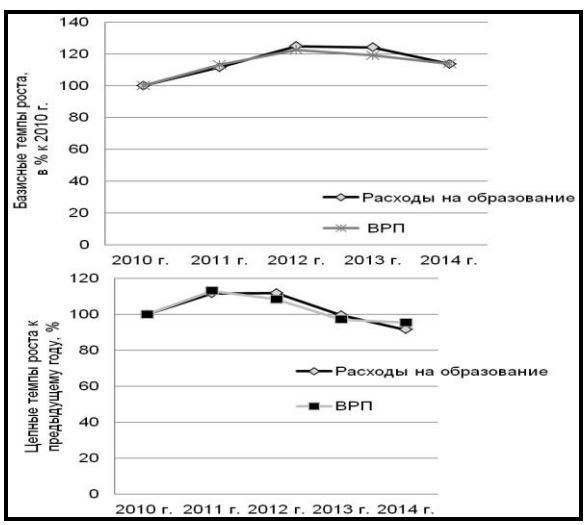


Рис. 5. Сопоставление темпов роста ВРП и бюджетных расходов на образование в Калужской области за 2010-2014 гг.

Как видно из рис. 5, в целом консолидированный бюджет расходов на образование в Калужском регионе отвечает принципам сбалансированности бюджетной системы, поскольку объемы бюджетного финансирования увязаны с темпами экономического роста территории.

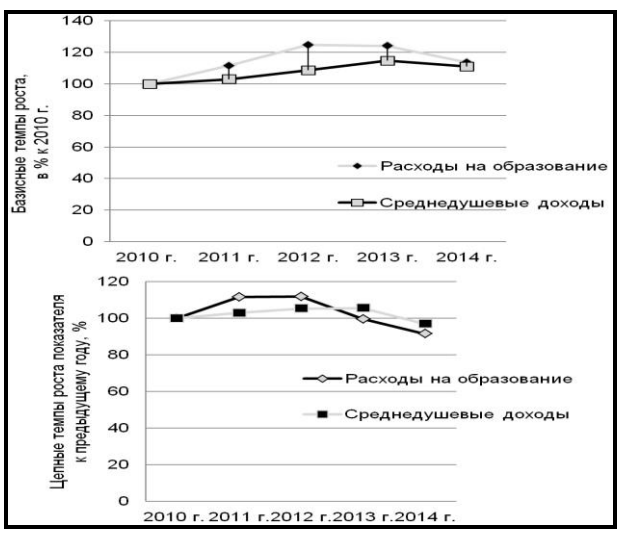


Рис. 6. Сопоставление темпов роста среднедушевых доходов населения и бюджетных расходов на образование в Калужской области за 2010-2014 гг.

Реальные (базисные) темпы роста государственных расходов на образование практически не отклоняются от сопоставимых темпов роста ВРП. В то же время график цепных темпов роста показателей свидетельствует о том, что наибольшие темпы роста расходов

на образование приходились на 2010-2012 гг. Однако в кризисном 2014 г. уровень снижения фактически исполненных бюджетных расходов более чем на 8% превысил темпы снижения экономики региона.

Рассмотрим взаимосвязь между объемом бюджетных расходов на образование и уровнем денежных доходов населения Калужской области. Для получения сопоставимых данных расчет темпов роста показателей также произведем в единых (базисных) ценах 2010 г. (табл. 3).

Таблица 3

РАСЧЕТ БАЗИСНЫХ ТЕМПОВ РОСТА СРЕДНЕДУШЕВЫХ ДОХОДОВ НАСЕЛЕНИЯ И БЮДЖЕТНЫХ РАСХОДОВ НА ОБРАЗОВАНИЕ В КАЛУЖСКОЙ ОБЛАСТИ В СОПОСТАВИМЫХ ЦЕНАХ 2010 г.

2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.
Индекс-дефлятор ВРП, в % к 2010 г.				
100	110,1	123,4	130,6	144,6
Среднедушевые денежные доходы в рыночных ценах, руб. на человека в месяц				
15 477	17 557	20 742	23 182	24 864
Среднедушевые денежные доходы в ценах 2010 г., руб. на человека в месяц				
15 477	15 946,4	16 805,7	17 753	17 200,6
Базисные темпы роста среднедушевых доходов в ценах 2010 г., в % к 2010 г.				
100,0	103,0	108,6	114,7	111,1
Бюджетные расходы на образование в ценах 2010 г., млн. руб.				
9 402,28	10 492,82	11 734,93	11 671,25	10 676,69
Базисные темпы роста бюджетных расходов на образование в ценах 2010 г., в % к 2010 г.				
100,0	111,6	124,8	124,1	113,6

Результаты расчета базисных темпов роста среднедушевых доходов населения и суммы государственных расходов на образовательную сферу за 2010-2014 гг. наглядно продемонстрированы на рис. 6.

Как видно из ~~рис. 4~~ рисунка, реальный объем государственных расходов на образование растет опережающими темпами по сравнению с уровнем денежных доходов населения. Так, в 2012 г. объем бюджетного финансирования расходов в сфере регионального образования вырос почти на 25%, а среднедушевые доходы населения повысились лишь на 8,6%.

Вместе с тем цепные темпы роста уровня среднедушевых доходов в 2013-м и 2014 гг. существенно превысили темпы роста объемов финансирования региональных образовательных услуг. В результате в 2014 г. базисные темпы роста двух анализируемых показателей практически сравнялись.

Приведение процесса планирования и исполнения государственных расходов на образование в соответствие с реальным уровнем денежных доходов населения можно расценивать как положительную тенденцию. В противном случае неконтролируемый рост объемов финансирования способен привести к увеличению альтернативных издержек общества, когда все более возрастающие расходы на образование не стимулируют, а тормозят социально-экономическое развитие и в конечном итоге могут отрицательно сказаться на уровне и качестве жизни населения региона. Таким образом, в условиях ограниченности бюджетных ресурсов дальнейший рост удельного веса расходов на образование в общей сумме средств консолидированного бюджета Калужской области, с нашей точки зрения, проблематичен, поскольку приведет к снижению удельного веса бюджетных расходов, выделяемых на другие важнейшие цели (здравоохранение, социальные программы, жилищно-коммунальное хозяйство и др.).

Отсюда следует, что при планировании и исполнении расходов регионального бюджета необходимо уделять пристальное внимание результатам деятельности каждого конкретного образовательного учреждения, осуществлять мониторинг и аудит эффективности бюджетных расходов на образование, искать прогрессивные механизмы снижения неэффективных расходов.

В июле прошлого года на сайте Министерства финансов РФ (Минфин РФ) был опубликован доклад «Об основных направлениях повышения эффективности расходов федерального бюджета» [5]. Полагаем, что отдельные предложения и рекомендации доклада могут быть по праву применены и к региональной образовательной системе.

Прежде всего это касается оптимизации управления имуществом государственных учреждений. Так, у образовательных учреждений автономного типа имеется возможность самостоятельно распоряжаться недвижимым имуществом, приобретенным в рамках внебюджетной деятельности. С одной стороны, это способствует повышению эффективности его использования учреждением, а с другой – позволяет оптимизировать расходы регионального бюджета по данной статье затрат.

Оптимизации бюджетных расходов в образовательной сфере может также способствовать пересмотр организационной структуры управления образовательных учреждений, включая применение аутсорсинга по ряду функций и бизнес-процессов хозяйствующего субъекта: бухгалтерскому учету, юридическому сопровождению, кадровой работе, транспортному обслуживанию, материально-техническому обеспечению, обслуживанию и ремонту основных средств и т.д.).

Так, в ближайшие три года Минфином РФ предлагается отнести полный цикл бюджетного учета в казенных учреждениях к компетенции казначейских органов с отменой обязанности ведения учета принятых учреждением обязательств. Это позволит повысить достоверность учета расходных и денежных обязательств, исключить дублирование учетных и контрольных функций казначейских органов и бюджетополучателей, а также обеспечить прозрачность бюджетных расходов на всех этапах исполнения бюджета.

Другим резервом роста эффективности бюджетных расходов является повышение прозрачности системы государственных закупок с учетом норм Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 5 апреля 2013 г. №44-ФЗ. В этой связи весьма перспективным представляется переход на казначейское сопровождение государственных (муниципальных) контрактов (включая авансовые расчеты с поставщиками и подрядчиками; контроль соответствия фактической стоимости контракта суммам, указан-

ным в плане закупок, анализ финансового обеспечения закупок во избежание формирования заказчиком необеспеченных оферт и т.д.), а также развитие института банковского контроля операций со средствами поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в рамках исполнения контрактов.

В структуре региональных бюджетных расходов на образование значительную долю занимают расходы на оплату труда работников образовательной сферы. При этом вопросы совершенствования системы оплаты труда в бюджетной сфере по-прежнему являются краеугольным камнем при исполнении бюджетных полномочий на федеральном и региональном уровнях [6, с. 246].

В качестве действенного инструмента повышения эффективности расходов на оплату труда в образовательной сфере (прежде всего в рамках реализации Указа Президента РФ «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики» от 7 мая 2012 г. № 597) является использование учреждениями принципов эффективного контракта.

Система эффективного контракта представляет собой такой тип трудовых отношений, который строится на взаимовыгодных условиях, как для работодателя, так и для конкретного работника. Оплата труда работника при такой форме контрактных отношений ставится не в прямую зависимость от финансовых ресурсов образовательного учреждения (что характерно для большинства современных учреждений), а тесно увязана с результатами его трудовой деятельности [9, с. 98].

Однако следует отметить, что, несмотря на широкие перспективы такой формы взаимовыгодного сотрудничества работников и работодателей, реализация принципов эффективного контракта зависит от целого ряда институциональных условий.

Во-первых, образовательные учреждения должны обладать реальной автономией: быть свободны в выборе стратегии своего развития, не находиться в полной зависимости от бюджетных источников финансирования, иметь возможность самостоятельно формировать финансовые ресурсы (прежде всего по внебюджетной деятельности) и определять направления их использования.

Во-вторых, эффективный контракт должен быть результатом равноправных переговоров работника и работодателя о системе вознаграждения и материального стимулирования, трудовых функциях, критериях оценки эффективности и результативности труда и т.д. Это позволит избежать его формализации и превращения в традиционный трудовой договор, основанный на бюрократических директивах и строго иерархических трудовых отношениях.

Наконец, в-третьих, он должен гарантировать права и академические свободы работников образовательных учреждений, служить реальным стимулом для роста трудового потенциала и профессионализма не только педагогов, но и административно-хозяйственного персонала, способствовать повышению конкурентоспособности самого образовательного учреждения.

Еще одним инструментом оптимизации государственных расходов на образование за счет развития внебюджетных форм финансовой поддержки образовательных учреждений служит механизм государственно-частного партнерства (ГЧП).

Широкое использование различных форм и методов ГЧП стимулирует рост деловой активности и конкурентоспособности учреждений образовательной сферы, позволяет привлечь в государственный сектор экономики дополнительные финансовые ресурсы, а также способствует более высокой отдачи вложенных в образовательную систему бюджетных средств (рис. 7).

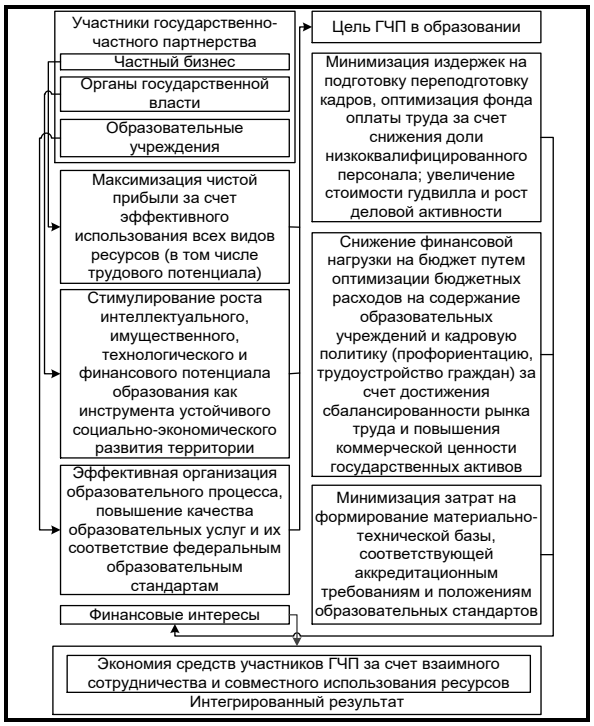


Рис. 7. Сферы согласования интересов участников ГЧП

Одной из перспективных форм ГЧП является создание центров коллективного пользования, обеспечивающих обучающимся открытый доступ к новейшему оборудованию, современному программному обеспечению, актуализированному библиотечному фонду, развивающим секциям и прогрессивным обучающим технологиям. Кроме повышения качества образовательных услуг в числе важных преимуществ таких центров является возможность финансирования значительной части их расходов представителями бизнес-сообщества [7, с. 109].

В Калужской области существуют положительные примеры создания таких центров.

Так, уже более семи лет в регионе успешно функционирует некоммерческое партнерство «Калужский лазерный инновационно-технологический центр – центр коллективного пользования» (ЛИТЦ-ЦКП), обеспечивающий эффективное взаимодействие образования, науки и бизнеса. С одной стороны, он оказывает всестороннюю поддержку малым, средним и крупным предприятиям сфере освоения лазерных технологий. С другой стороны, обеспечивает подготовку специалистов-лазерщиков, проводит семинары и курсы повышения квалификации для производственников, ор-

ганизует экскурсии для студентов и школьников. Кроме того, на базе центра выполняются научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы по заказам предприятий.

Другим положительным опытом можно считать работу Центра молодежного инновационного творчества, созданного в 2013 г. на базе Общества с ограниченной ответственностью (ООО) «Модель Спектр». Производственная площадка центра – это открытая мастерская для молодежи, позволяющая создавать прототипы различных изделий и устройств, реализовывать интересные изобретательские идеи и заниматься техническим творчеством. На базе центра работают три лаборатории: авиамоделирования, судомодельная и робототехники, оснащенные современным технологическим оборудованием (включая, 3D-принтер, 3D-сканер, лазерные и фрезерные станки и др.). Центром проводятся тематические семинары, мастер-классы и тренинги, осуществляется выпуск малых серий уникальной продукции, ориентированной на участие в национальных и региональных программах поддержки молодежного предпринимательства.

Наконец, дополнительные возможности для повышения эффективности бюджетных расходов дает создание интегрированных образовательных структур путем объединения разнопрофильных образовательных учреждений в единый комплекс. Причем подобные образовательные комплексы несут определенные преимущества и самим образовательным учреждениям.

Во-первых, реорганизованное путем слияния юридическое лицо имеет возможность самостоятельно перераспределять трудовые, материальные и технические ресурсы в соответствии с выбранной стратегией, программой и планом финансово-хозяйственной деятельности [10, с. 258].

Во-вторых, распределение объемов финансирования (предусмотренных государственным (муниципальным) заданием) между структурными подразделениями учреждения будет осуществлять администрация, а не учредитель, что при грамотном финансовом менеджменте положительно скажется на результативности работы образовательного комплекса в целом.

В-третьих, интегрированные образовательные структуры обладают высокой конкурентоспособностью, способствуют распространению инновационных технологий и имеют возможность с наименьшими издержками оказывать широкий спектр услуг высокого качества.

Таким образом, в условиях непростой экономической ситуации и ограниченности бюджетных расходов у Калужского региона есть реальные возможности для более эффективного и рационального финансирования региональной образовательной системы, не наносящие ущерб объему и качеству образовательных услуг.

Литература

1. О передаче субъектам РФ федеральных государственных образовательных учреждений среднего профессионального образования [Электронный ресурс] : распоряжение Правительства РФ от 29 дек. 2011 г. №2413-р. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. Об утверждении государственной программы Калужской области «Развитие образования в Калужской области» [Электронный ресурс] : постановление Правительства Калужской области от 20 дек. 2013 г. №71. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
3. О ведомственной целевой программе «Совершенствование системы управления общественными финансами Калужской области» [Электронный ресурс] : приказ Министерства финансов Калужской области от 18 янв. 2013 г. №6. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
4. Еделев Д.А. Эффективность государственных расходов на образование [Текст] / Д.А. Еделев, Н.В. Майорова // Экономика и предпринимательство. – 2014. – №7. – С. 795-805.
5. Об основных направлениях повышения эффективности расходов федерального бюджета: доклад Министерства финансов РФ [Электронный ресурс] // Министерство финансов Российской Федерации : официальный сайт. URL: http://www.minfin.ru/ru/document/?id_4=64840.
6. Окружко О.А. Бюджетная политика Калужского региона: итоги и перспективы [Текст] / О.А. Окружко // Аудит и финансовый анализ. – 2015. – №1. – С. 246-251.
7. Окружко О.А. Государственно-частное партнерство в образовании: финансовый аспект [Текст] / О.А. Окружко, Н.С. Сергиенко // Наука сегодня: теоретические и практические аспекты : сб. науч. тр. по мат-лам междунар. науч.-практ. конф. : г. Вологда, 23 дек. 2015 г. : в 3 ч. Ч. 2. – Вологда : Маркер, 2015. – 144 с.
8. Отчеты об исполнении бюджетов [Электронный ресурс] // Официальный портал органов власти Калужской области: официальный сайт. URL: http://www.admoblkaluga.ru/main/work/finances/budget/index.php.
9. Сергиенко Н.С. Эффективный контракт в системе образования [Текст] / Н.С. Сергиенко, О.А. Окружко // Наука сегодня: теоретические и практические аспекты : сб. науч. тр. по мат-лам междунар. науч.-практ. конф., г. Вологда, 23 дек. 2015 г. : в 3 ч. Ч. 2. – Вологда : Маркер, 2015. – 144 с.
10. Сергиенко Н.С. Внедрение моделей инициативного бюджетирования в Российской Федерации [Текст] / Н.С. Сергиенко, О.Н. Суслякова // Аудит и финансовый анализ. – 2015. – №5. – С. 255-259.

Ключевые слова

Расходы бюджета; образование; эффективный контракт; государственно-частное партнерство; интегрированные образовательные структуры.

Окружко Оксана Александровна

РЕЦЕНЗИЯ

Актуальность темы. Одним из ключевых индикаторов работы сектора государственного управления является сбалансированная политика по ряду таких общественно-значимых сфер, как здравоохранение, образование, социальное обеспечение. При этом в условиях непростой экономической ситуации на первое место выходят вопросы оптимизации бюджетных расходов на социально-значимые цели. В этой связи рецензируемая статья Окружко Оксаны Александровны, посвященная вопросам анализа и повышения эффективности расходов на образование в Калужской области, представляется чрезвычайно актуальной и востребованной бюджетной практикой.

Научная новизна и практическая значимость. Содержание рецензируемой статьи позволяет получить представление о причинах роста государственных расходов на образование в Калужской области, их результативности относительно динамики валового регионального продукта (ВРП) и уровня жизни населения, а также способах повышения эффективности бюджетных расходов на образовательную сферу. С практической точки зрения вызывает интерес оценка возможных угроз при внедрении системы эффективного контракта.

Также заслуживают внимания предложенные автором рекомендации по развитию системы государственно-частного партнерства как перспективного направления оптимизации бюджетных расходов региона.

Вместе с тем автору имело бы смысл уделить большее внимание вопросам оказания платных услуг как одному из резервов оптимизации государственных расходов на региональную образовательную сферу.

Заключение. Рецензируемая статья отвечает предъявляемым требованиям, имеет практическую значимость и может быть рекомендована к публикации в журнале.

Кеворкова Ж.А., д.э.н., профессор кафедры «Аудит и контроль» Финансового университета при Правительстве РФ, г. Москва.

Перейти на ГЛАВНОЕ МЕНЮ