6.4. ОЦЕНКА ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ КОМПАНИЙ СТРОИТЕЛЬНОЙ ОТРАСЛИ

Федорова Е.А., д.э.н., профессор,
кафедра «Финансовый менеджмент»;
Лазарев М.П., к.ф.-м.н., доцент,
кафедра «Финансовый менеджмент»;
Спиридонова О.Н., магистрант, кафедра
«Финансовый менеджмент»;
Федоров Ф.Ю., аспирант,
кафедра «Прикладная математика»

Финансовый университет
при Правительстве РФ, г. Москва

Перейти на ГЛАВНОЕ МЕНЮ

В статье рассмотрены некоторые аспекты оценки инвестиционной привлекательности компаний строительной отрасли Российской Федерации. Для оценки данной категории предложена методика, основанная на измерении стоимости компании. На основе probit-модели построена прогнозная модель инвестиционной привлекательности строительных компаний и представлен рейтинг строительных компаний.

Инвестиционно-строительная деятельность – это главный катализатор развития любой экономической системы, индикатор состояния экономики страны. Мировой опыт доказывает, что интенсивное строительство в стране является объективным свидетельством высокого уровня благосостояния народа, укрепления его могущества, создания условий для стремительного развития экономики, и в значительной мере определяет темпы развития общественного производства.

Для успешной адаптации предприятий строительного комплекса к быстро меняющемуся рынку с характерными для него случайными факторами, особое значение приобретает вопрос привлечения инвестиций [4, с.115]. Для стимулирования инвесторов к обоснованному принятию решений необходимо развитие методов, которые бы позволили количественно оценивать объективные возможности предприятий, противостоять неблагоприятным воздействиям среды и обеспечивать свое экономическое развитие.

Инвестиционная привлекательность, выступая в качестве обоснования принятия инвестиционных решений для инвестора, в то же время является своеобразным инструментом ресурсного обеспечения его инвестиционных процессов. Повышение инвестиционной привлекательности – одна из важнейших проблем в управлении предприятием, решение которой позволит привлечь дополнительные инвестиционные ресурсы и обеспечить повышение эффективности использования собственных средств предприятия.

Анализ существующих подходов к оценке инвестиционной привлекательности показал, что традиционные методы оценки инвестиционной привлекательности основываются на историческом характере показателей, что значительно уменьшает их ценность для принятия стратегических управленческих решений. Кроме того, большинство методик принимают во внимание только интересы потенциального инвестора, как следствие, в них не учитывается объем привлекаемых инвестиционных ресурсов, условия и финансовые последствия их привлечения для предприятия-реципиента.

Таким образом, остается актуальной проблема разработки методики оценки инвестиционной привлекательности, в наибольшей степени учитывающей финансовые интересы и инвестора, и самого предприятия.

Наше исследование направлено на то, чтобы в рамках строительной отрасли выстроить методику, которая давала бы оценку компаниям с точки зрения инвестиционной привлекательности, а также давать возможность менеджерам оценивать эффективность работы и оперативно реагировать на возникающие проблемы.

Учитывая сменяющиеся ориентиры в сфере оценки эффективности деятельности компаний и особенности строительной отрасли, в качестве измерителя конечного результата инвестирования представляется целесообразным использовать показатель экономической добавленной стоимости ***EVA***. Данный показатель, разработанный в конце 1980-х гг. Дж. Штерном и Б. Стюартом, занимает лидирующие позиции относительно новых метрических систем. Выбор показателя ***EVA*** для определения инвестиционной привлекательности компаний строительной отрасли обосновывается следующим.

Во-первых, показатель ***EVA*** одинаково важен как для инвесторов, так и для собственников предприятия: для первых он помогает определить размер капитала и вид финансирования (заемное или собственное) для получения определенного количества прибыли, вторым предстоит выбор: либо направить инвестируемый капитал в предприятие, либо способствовать его оттоку в зависимости от выбранной политики.

Во-вторых, отличительным признаком является учет в ***EVA*** объема капитала и цены его использования, необходимые для получения прибыли. Идея подхода заключается в том, что для получения результата необходимо обеспечить покрытие не только явных расходов (традиционное формирование прибыли), но и не явных, таких как альтернативные расходы на капитал [2, с. 106].

В-третьих, преимуществом метода ***EVA*** в условиях российской действительности является его универсальность как для открытых компаний с котирующимися на рынке акциями, так и для закрытых предприятий.

Как показало исследование, строительная отрасль Российской Федерации представлена в основном компаниями-неэмитентами, которые не могут привлечь инвестиции через выпуск ценных бумаг [6, с. 23].

Добавленная стоимость появляется в случае, когда ***EVA > 0***, если чистая прибыль превышает затраты на собственный капитал. Вывод такой, что капитал используется эффективно, и обеспечивается рост компании [1, с. 992]. Положительное значение ***EVA***, с одной стороны, стимулирует собственников к более эффективной деятельности, с другой – способствует росту стоимости предприятия, что является стратеги-

ческой целью всех категорий инвесторов. Сравнение ***EVA*** нескольких предприятий позволяет выбрать более инвестиционно-привлекательное. Мы считаем, что этот показатель в полной мере отражает достижение финансовых целей инвесторов (которые получают свое количественное выражение через средневзвешенную стоимость капитала) и собственников. Для достижения поставленной цели были выгружены крупнейшие по выручке строительные компании РФ. Источником послужила база данных Bureau Van Dijk (Ruslana), из которой была выбрана информация о балансовых показателях, прибыли и убытках предприятий, структуре капитала и количестве занятых сотрудников за 2013-й и 2014 гг. Для построения модели оценки инвестиционной привлекательности использовалось 18 финансово-экономических показателей. В рамках проведенного исследования был рассчитан показатель ***EVA*** для 144 компаний строительной отрасли РФ.

На первом этапе эмпирического анализа выделим топ 10 лучших и топ 10 худших компаний по показателю ***EVA***, рассчитаем средние значения факторов для каждой группы и представим описательную статистику. Полученные результаты представлены в табл. 1.

Таблица 1

ОПИСАТЕЛЬНАЯ СТАТИСТИКА НЕЗАВИСИМЫХ ПЕРЕМЕННЫХ ВЫБОРКИ

Показатели	Лучшие компании	Худшие компании	Среднее по всей группе
Рентабельность собственного капитала ***К1***	139,44	14,79	80,54
Рентабельность инвестированного капитала ***К2***	95,63	0,83	56,21
Рентабельность активов ***К3***	23,26	-13,22	4,44
Динамика числа работающих ***К4***	128,50	-283,40	0,22
Коэффициент текущей ликвидности ***К5***	0,93	1,09	1,17
Коэффициент быстрой ликвидности ***К6***	0,65	0,86	0,89
Коэффициент автономии ***К7***	18,85	0,97	11,67
Оборот запасов ***К8***	104,61	164,80	11 456,47
Оборот дебиторской задолженности (***К9***)	4,06	2,59	4,40
Динамика прибыли на работника ***К10***	41 836,23	-10 595,89	1 991,96
EBIT маржа ***К11***	21,39	-24,89	3,75
Оборот чистых активов ***К12***	5 786,11	2,02	7 050,28
Коэффициент покрытия ***К13***	0,93	1,09	1,17
Число компаний корпоративной группы ***К14***	15,70	389,50	2,00
Число зарегистрированных совладельцев (***К15***)	2,30	3,50	2,69
Обращение ценных бумаг на фондовой бирже ***К16***	0,40	0,00	0,06
Наличие присвоенного кредитного рейтинга ***К17***	0,60	0,11	0,17
Доля кредитов в госбанках выше 50% ***К18***	1,00	0,11	0,41

Проведенный анализ показал различия влияния параметров на значение ***EVA***. Некоторые из параметров мало отличаются у худших и у лучших компаний, но часть параметров имеет значительную разницу.

Очень большое различие между средними значениями проявляется у показателей рентабельности: «Рентабельность собственного капитала», «Рентабельность инвестированного капитала», «Рентабельность активов». Это не удивительно, ведь данные параметры отражают прибыльность и эффективность деятельности предприятия и находятся в прямой зависимости от уровня инвестиционной привлекательности компании. Отметим, что данные показатели имеют тесную связь между собой. И для последующего анализа следует исключить один из показателей рентабельности, для получения более точных результатов.

Также большой разброс наблюдается у показателей «Динамика числа работающих», «***EBIT*** маржа», которые также следует использовать при построении модели и проверки их значимости.

Интересный результат дает анализ показателя «Оборот запасов». Как мы видим, значения данного параметра у лучших и худших компаний не сильно отличается. Но при этом среднее значение по всем компаниям достаточно большое. В связи с этим можно сделать вывод, что данный показатель не существенно влияет на значение ***EVA*** и на инвестиционную привлекательность компаний. Показатели ликвидности также незначительно отличаются у хороших и плохих компаний. Они являются крайне негибкими для изменения или влияния на уровень ***EVA***. Поэтому дальнейшее рассмотрение коэффициентов ликвидности не имеет смысла.

Простейший предварительный анализ помог выявить параметры, влияющие на показатель ***EVA***. Уже на данном этапе можно выделить некие драйверы, которые способствуют повышению инвестиционной привлекательности строительных компаний. Полученные результаты следует проверить статистическими методами. Для проверки значимости и степени влияния за основу была выбрана регрессионная модель бинарного выбора probit-модель. В целях построения пробит-модели, обозначим положительное значение ***EVA*** за единицу, а отрицательное – за ноль.

После семи итераций было выявлено шесть значимых факторов. Полученная прогнозная модель с учетом значимых факторов, определяющих инвестиционную привлекательность строительной компании представлена в следующем виде:

$$Y = -1{,}442 + 0{,}0003058 * K2 + 0{,}00133 * K3 + 0{,}001292 * K4 + 0{,}0624 * K9 + 0{,}0542 * K11 + 0{,}9404 * K16, \quad (1)$$

где ***К2*** – рентабельность инвестированного капитала;

К3 – рентабельность активов;

K4 – динамика числа работающих;
K9 – оборачиваемость дебиторской задолженности;
K11 – ***EBIT*** margin;
K6 – доля кредитов в госбанках выше 50%.

Если ***У*** больше нуля, то компания через год будет иметь высокий уровень инвестиционной привлекательности. Анализ полученных расчетных данных показал, что ряд показателей является значимыми, а некоторые вообще не показали своей значимости в исследуемом периоде.

Так, к примеру, показатели «Рентабельность инвестированного капитала» и «Оборачиваемость дебиторской задолженности» оказались значимыми на уровне 1%, и равняются 0,0003058 и 0,0624 соответственно. Данные показатели показывают, что при росте этих показателей значение экономической добавленной стоимости увеличивается, следовательно, повышается инвестиционная привлекательность.

Показатель ***EBIT*** margin (рентабельность продаж по ***EBIT***), равный 0,0542, также оказался значимым в данной модели, имеет прямую зависимость с инвестиционной привлекательностью. Что и понятно, ведь ***EBIT*** margin – величина прибыли от продаж до уплаты процентов и налогов в каждом рубле выручки – показывает, прибыльная или убыточная деятельность предприятия. Снижение рентабельности продаж свидетельствует об ухудшении конкурентоспособности и сокращении уровня спроса на работы и услуги компании.

Наибольшую значимость в данной модели показал фактор «Доля кредитов в госбанках выше 50%», равный 0,9404. Если компания больше 50% заемных средств имеет в госбанках, то это положительно влияет на ее надежность и инвестиционную привлекательность. Это связано с тем, что госбанки обладают большими возможностями для реструктуризации долгов и увеличения кредитных линий. В крайнем случае госбанк может взять ситуацию в компании под свой контроль и самостоятельно достроить объекты. Данные обстоятельства снижают риски инвесторов при вложении средств в такие компании.

Менее значимыми оказались показатели «Рентабельность активов» и «Динамика числа работающих». Их увеличение оказывает влияние на получение положительного показателя ***EVA***, но не значительно.

Установим для изучаемых показателей предельные эффекты. Они показывают, насколько изменяется вероятность получения положительной добавленной стоимости при изменении определенного коэффициента на одну единицу и получим следующие значения, указанные в табл. 2.

Проведенные расчеты предельных эффектов показали, что самым значимыми индикаторами явились.

1. «Доля кредитов в госбанках выше 50%» равняется 0,336. Значимость данного коэффициента такая же высокая, как и в probit-модели. Этот коэффициент показывает, что при наличии у компании займов в госбанках, на 33,6% увеличивается вероятность того, что ***EVA*** будет положительной.
   EBIT маржа при увеличении на единицу увеличивает вероятность получения положительного значения ***EVA*** на 2%.
2. «Оборачиваемость дебиторской задолженности» также увеличивает получения положительного значения ***EVA*** на 2,2%.
3. «Рентабельность инвестированного капитала», «Рентабельность активов» и «Динамика числа работающих» оказались менее значимыми. Их увеличение на единицу повышает вероятность положительного значения ***EVA*** менее чем на 1%.

Таблица 2

ПРЕДЕЛЬНЫЕ ЭФФЕКТЫ

Показатель	effect
Intercept	-0,514
Рентабельность инвестированного капитала	0,0001
Рентабельность активов	0,0015
Динамика числа работающих	0,0001
Оборачиваемость дебиторской задолженности	0,022
EBIT margin	0,020
Доля кредитов в госбанках выше 50%	0,336

Рассмотрим данные значения на примере графика предельных эффектов. На графике предельных эффектов с непрерывным регрессором и построении соответствующих кривых отклика вероятности, по вертикальной оси откладывается значение вероятности, а по горизонтальной оси – та переменная, для различных значений которой мы и будем оценивать отклик. На рис. 1 представлен график предельных эффектов по показателю «Оборачиваемость дебиторской задолженности».

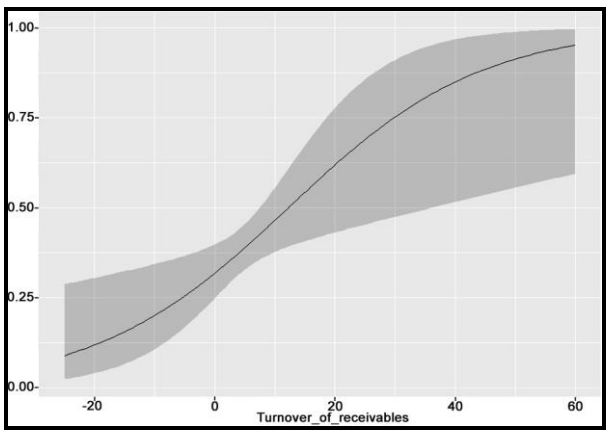

Рис. 1. Предельный эффект влияния коэффициента «Оборачиваемость дебиторской задолженности» на вероятность *EVA* > 0 при остальных медианных показателях

Из рис. 1 видно: когда коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности становится больше 12, вероятность получения положительной экономической добавленной стоимости становится более 50%.

При учете доверительного интервала получение ***EVA > 0*** возможно в пределах изменения данного коэффициента от 8 до 40. Аналогично представим график предельных эффектов по показателю ***EBIT*** margin (рис. 2).

Вторая модель статистического анализа, которая была применена в работе – дерево классификаций (classification tree). Данный метод позволяет выяснить, при каком сочетании независимых переменных ***EVA*** чаще всего принимает положительное значение (т.е. компания является инвестиционно привлекательной), а при каком – отрицательное (когда лучше воздер-

жаться от инвестирования в данную компанию). Самыми значимыми является два показателя: Динамика прибыли на работника и ***EBIT*** margin.

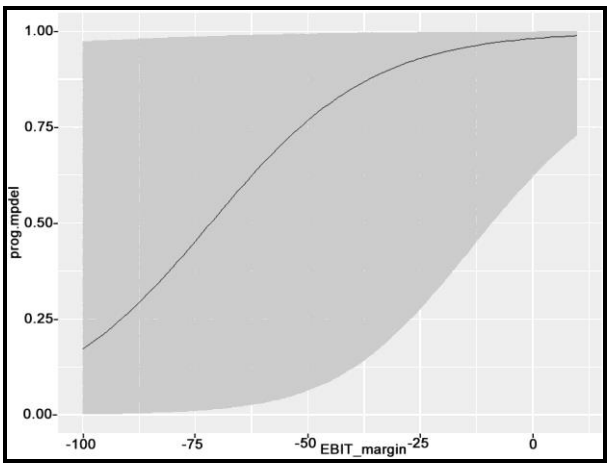

Рис. 2. Предельный эффект влияния коэффициента *EBIT* margin на вероятность EVA > 0 при остальных медианных показателях

Полученные данные говорят о том, что при значении «Динамика прибыли на рабочего» > 71,894 тыс. руб., и значении ***EBIT*** маржа > 1,850667 тыс. руб. – ***EVA*** примет положительное значение, т.е. компания будет являться привлекательной для инвесторов. Отметим что, показатель ***EBIT*** margin оказался значимым и в модели предельных эффектов и модели дерева классификации. Это говорит о том, что инвесторам и собственникам следует уделять особое внимание данному показателю.

Прогнозная сила модели составила 84,1%, что представляется достаточно высоким уровнем качества полученной модели. Таким образом, предложенная методика прогнозирования инвестиционной привлекательности российских компаний строительной отрасли может использоваться как эффективное дополнение к существующим методикам оценки. Данный подход поможет инвесторам принять решение о целесообразности инвестирования в конкретное предприятие, и в то же время, послужит индикатором для собственников компании в выявлении сильных и слабых зон деятельности.

Таблица 3

ТОП 10 ЛУЧШИХ КОМПАНИЙ ПО ПРОГНОЗУ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ

Наименование компании	Коэффициент инвестиционной привлекательности по probit-модели	Динамика прибыли на работника, 2014 г.	EBIT Маржа, 2014 г.
OPIN	1,74	217,40	15,77
«Главстрой-СПб»	1,73	842,46	59,24
«Галс-Девелопмент»	1,53	8 550,60	53,39
«Нефтегазовая промышленная компания»	1,17	0,28	0,38
СпецСтройМонтаж	0,77	-946,13	1,45
«Тюменская домостроительная компания»	0,69	-141,84	0,45
KROST	0,49	18 278,29	9,26
Partner-ST	0,43	2,42	0,33
Энергострой	0,35	188,80	2,59
PIK GROUP	0,17	81,43	19,82
«Эталон» (ЛенСпецСМУ)	0,03	132,32	25,88

На основе probit-модели и модели классификационного дерева построим рейтинг строительных компаний по вероятности их инвестиционной привлекательности на 2015 г. и выделим среди них топ 10 лучших и топ 10 худших компаний. Если значение ***Y > 0***, то предприятие является с большей вероятностью инвестиционно-привлекательным, при ***Y < 0*** организация является инвестиционно-непривлекательной. Результаты прогноза представлены в табл. 3 и 4.

Таблица 4

ТОП 10 ХУДШИХ КОМПАНИЙ ПО ПРОГНОЗУ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ

Наименование компании	Коэффициент инвестиционной привлекательности по probit-модели	Динамика прибыли на работника	EBIT Маржа
ЛенГазСпецСтрой	-1,38	43,38	1,64
Мостостроительный трест №6	-1,27	220,12	-0,29
ЭСК СОЮЗ	-1,40	-2 938,07	-0,74
ВОЛГОМОСТ	-1,40	-340,30	7,02
ГРУППА Е4	-1,40	-770,58	-21,38
Главное управление обустройства войск	-1,43	-27 125,48	-2,00
СУ-№155	-1,63	-619,27	12,88
МОСПРОМСТРОЙ	-2,78	50,74	2,41
НПО «КОСМОС»	-2,90	-70,13	11,68
НПО «МОСТОВИК»	-3,42	-4 063,94	-211,76

Полученные результаты позволяют сделать выводы:

- лидирующие позиции с точки зрения инвестиционной привлекательности в 2015 г. сохраняют компании ОПИН, ГК «ПИК», Главстрой-Спб, «Галс-Девелопмент»;
- обе модели прогнозируют высокую вероятность того, что уровень инвестиционной привлекательности дистигнут такие компании, как: «Тюменская домостроительная компания», ПФК «КРОСТ», Энергострой, ГК «Эталон» (ЛенСпецСМУ);
- вероятность инвестиционной привлекательности компаний: «Нефтегазовая промышленная компания», СпецСтройМонтаж, Пионер, Partner-ST – прогнозирует только probit-модель. Хотя такие характеристики компаний, как «динамика прибыли на работника» и «***EBIT*** margin» не удовлетворяют критериям модели дерева классификаций. Инвесторам следует обратить внимание на данные характеристики, и учитывать возникающие риски при принятии решения об инвестировании в указанные компании;
- инвестиционно-непривлекательными компаниями, согласно прогнозам, построенным по двум моделям, остаются СУ-№155, НПО «МОСТОВИК», которые в данный момент находятся в предбанкротном состоя-

нии. К ним можно отнести НПО «КОСМОС», Моспромстрой, имеющие тяжелое финансовое положение.

Таким образом, можно сделать вывод, что предложенные методы прогнозирования отражают реальную ситуацию на строительном рынке и способны предсказать инвестиционную привлекательность компаний в будущем периоде. Вследствие того, что невозможно создать прогнозные модели с 100% точностью, наблюдаются некие расхождения в результатах прогнозирования. Такая проблема может быть решена одновременным применением предложенных методов при прогнозировании инвестиционной привлекательности компаний с целью выявления сильных и слабых сторон деятельности и принятия инвестиционных решений.

В соответствии с проведенными расчетами, среднее значение показателя ***EVA*** среди строительных компаний составило -474 080,81 руб. Заметим, что около 60% строительных компаний ***P***, функционируя, не создает экономической добавленной стоимости. За весь период анализа показатель ***EVA*** принимает только отрицательные значения, что свидетельствует о неэффективном использовании капитала. Это объясняется недостаточно высокой рентабельностью инвестированного капитала (***ROIC***) в сравнении с высокой стоимостью капитала (***WACC***).

Проблемой российских строительных предприятий остается высокая стоимость как собственного, так и заемного капитала. Рассчитанная нами средневзвешенная стоимость капитала за весь анализируемый период группы из 144 предприятий колеблется от 13% до 122%. Для отечественных предприятий это очень высокое значение, так как усредненная рентабельность инвестированного капитала за период анализа исследуемых предприятий колеблется в пределах от 1% до 80%.

Для достижения минимальной эффективности ***ROIC*** должен быть большим или равным ***WACC***. Исходя из этого, большинство строительных предприятий, прикрываясь наличием прибыли, по сути имеют неэффективное корпоративное управление, которое не обращает внимания на острую проблему, ведь активы предприятия постоянно изнашиваются, не имея возможности восстановиться. Происходит постоянное наращивание инвестированного капитала, активов, норма прибыли при этом минимальная, скорость роста прибыли не соответствует скорости наращивания активов. Отсутствие экономической добавленной стоимости на предприятии негативно влияет на перспективы его дальнейшего функционирования и развития.

Таким образом, строительным компаниям следует мобилизоваться и создать эффективную систему управления, направленную на максимизацию стоимость компании. Драйверы создания стоимости должны быть приняты за основу формирования целей и мероприятий для соответствующих уровней, а для их достижения – предоставлены все необходимые рычаги влияния [5, с. 14]. В результате проведенного исследования мы пришли к выводу, что максимизация прироста экономической добавленной стоимости сводится к выявлению таких факторов, которые позволяют добиться:

- роста операционной прибыли (***NOPAT***). К драйверам, увеличивающим ***NOPAT***, можно отнести: повышение темпов роста реализации, увеличение оборачиваемости активов, снижение суммарных издержек на производство и реализацию продукции;
- минимизации стоимости используемого капитала (***WACC***) при оптимальном соотношении собственных и заемных средств. Драйверы: изменение соотношения собственного и заемного капитала, работа по привлечению более дешевых кредитов, перераспределение финансовых резервов между центрами инвестирования компании, с целью оптимизации структуры капитала;
- увеличение рентабельности инвестированного капитала, путем увеличения оборачиваемости дебиторской задолженности (осуществление отсрочки платежей по минимальной сумме и в минимальные сроки);
- ориентации политики компании на увеличение численности работников и их производительности.

Подводя итоги отметим, что ***EVA*** является важным экономическим показателем, характеризующим эффективность использования капитала предприятия. Рассмотренный подход может быть эффективным финансовым инструментом как для определения успешности бизнеса, так и объективным целевым критерием для принятия управленческих решений. Компаниям следует выстроить такую модель управления, которая бы использовала сильные стороны показателя ***EVA*** и компенсировала другими инструментами ее слабые места [3, с. 107]. Главная предпосылка результативности технологии ***EVA***-based management — запуск постоянно действующего процесса максимизации стоимости компании. Если удастся сделать так, чтобы стоимостной подход к управлению был не просто лозунгом, а мировоззрением менеджмента и стилем жизни всей организации, тогда ***EVA*** действительно послужит ориентиром для принятия решений на всех уровнях: от стратегических (совет директоров) до повседневных оперативных решений менеджеров среднего звена, и будут достигнуты желаемые результаты.

Литература

1. Дамодаран А. Инвестиционная оценка: инструменты и методы оценки любых активов [Текст] // А. Дамодаран ; пер. с англ. – 5-е изд. – М. : Альпина Бизнес Букс, 2011. – С. 992-994.
2. Ивашковская И.В. и др. Экономическая добавленная стоимость. Концепции. Подходы. Инструменты [Текст] / И.В. Ивашковская, Е.Ю. Кукина, И.В. Пенкина // Корпоративные финансы. – 2010. – №2. – С. 103-108.
3. Каплан Р. Сбалансированная система показателей: от стратегии к действию [Текст] / Р. Каплан, Д. Нортон. – 2-е изд., испр. и доп. – М. : Олимп-бизнес, 2010. – 320 с.
4. Карминский А.М. Индекс конкурентоспособности строительной отрасли [Текст] / А.М. Карминский, А.И. Рыбалка // Современные вызовы контроллингу и требования к контроллерам : сб. науч. тр. VI междунар. конгресса по контроллингу / под общ. ред. С.Г. Фалько ; науч. ред. С.Г. Фалько. – М. : Объединение контроллеров, 2015. – С. 115-121.
5. Полищук Ю. Оцифрованная реальность [Текст] / Ю. Полищук // Финансист. – 2012. – №2. – С. 13-18.
6. Хабаров М. Управление компанией с помощью EVA [Текст] / М. Хабаров // Финансовый директор. – 2004. – №2. – С. 22-26.

Ключевые слова

Инвестиционная привлекательность; факторы инвестиционной привлекательности; экономическая добавленная стоимость; ***EVA***; компании строительной отрасли; прогнозная модель.

Федорова Елена Анатольевна

Лазарев Михаил Петрович

Спиридонова Ольга Николаевна

Федоров Федор Юрьевич

РЕЦЕНЗИЯ

Актуальность темы. В современных условиях постоянно усиливающейся конкуренции и растущих масштабов деятельности компаний строительной отрасли на первый план выходит проблема оценки эффективности бизнеса.

Основной целью любого коммерческого предприятия является улучшение благосостояния собственников и акционеров. В связи с этим важнейшим ориентиром, определяющим правильность направления деятельности компании, является повышение его инвестиционной привлекательности и отдачи инвесторам. Возрастание конкуренции заставляет менеджмент компании по-новому взглянуть методы оценки эффективности деятельности, для того чтобы своевременно выявлять проблемные зоны и улучшать работу компании.

Таким образом, актуальность темы обусловлена существующей необходимостью дальнейшей разработки такой модели, которая давала бы оценку компаниям с точки зрения инвестиционной привлекательности, а также предоставляла возможность менеджерам оценивать эффективность работы и оперативно реагировать на возникающие проблемы.

Научная новизна и практическая значимость. В статье раскрыта взаимосвязь категории «инвестиционная привлекательность» и показателя экономической добавленной стоимости ***EVA***. Определены ключевые факторы, влияющие на уровень инвестиционной привлекательности, и построена прогнозная модель инвестиционной привлекательности российских строительных компаний.

Выявленные автором тенденции несут существенную теоретическую и практическую значимость как для потенциальных инвесторов с точки зрения выбора наиболее привлекательного предприятия для вложения средств, так и менеджеров компании, с точки зрения принятия эффективных управленческих решений.

Заключение: рецензируемая статья отвечает требованиям, предъявляемым к научным публикациям, и может быть рекомендована к опубликованию.

Каменева Е.А., д.э.н., профессор, проректор по магистратуре и аспирантуре Финансового университета при Правительстве РФ, г. Москва.

Перейти на ГЛАВНОЕ МЕНЮ