

5.16. ФИНАНСОВАЯ УСТОЙЧИВОСТЬ: СОДЕРЖАНИЕ И АЛГОРИТМ ОЦЕНКИ

Скорород Н.В., соискатель

Финансовый университет
при Правительстве РФ, г. Москва

Перейти на ГЛАВНОЕ МЕНЮ

Статья посвящена рассмотрению понятия «финансовая устойчивость», содержание которого раскрывается через текущее состояние денежных отношений, оценку финансового состояния и платежеспособности хозяйствующих субъектов, включая субъекты малого предпринимательства. Предлагаемый методический подход исходит из нового взгляда на возможность вовлечения в оборот ресурсов на различных условиях перехода права собственности и сложности разделения их по временному периоду; понимания содержания информации за балансом; структуры строения платежеспособности. Его применение позволит оперативно реагировать на сложившееся финансовое состояние хозяйствующих субъектов.

Современными авторами предлагаются многочисленные методики оценки (анализа) финансовой устойчивости и платежеспособности, базирующиеся на данных бухгалтерского учета, которые проявляются в балансе. Все они основаны на разделении источников финансирования для формирования запасов (затрат) в зависимости от времени их привлечения, не всегда включают данные по затратам, не затрагивают дебиторскую задолженность в составе затрат (запасов) и забалансовую информацию бухгалтерского (финансового) баланса, долгосрочные источники финансирования. В них отсутствуют конкретные критерии оценки. Все это обнаруживается при практическом применении методик.

Предлагаемый в статье подход охватывает совокупность приемов регулирования денежных отношений и последовательность действий для осуществления оценки устойчивости финансового состояния. Он учитывает возможность применения форм документов, позволяющих регулировать денежные отношения, разделение источников финансирования по характеру их привлечения, отражение исходных данных в зависимости от условий перехода прав собственности, основные модели финансирования запасов (затрат) и позволяет уйти от недостатков, описанных выше.

Финансовое состояние (**ФС**) – результат организации денежных отношений с контрагентами, который может быть выражен четырьмя уровнями финансовых ситуаций (индикаторами финансового состояния) – абсолютная устойчивость (**АБУ**), нормальная устойчивость (**НрУ**), неустойчивое (**НС**) и кризисное состояние (**КС**) и описан формулой:

$$ФС = \{АБУ; НрУ; НС; КС\}, \tag{1}$$

или таблично (табл. 1).

Финансовая устойчивость (**ФУ**) охватывает два уровня финансовых ситуаций: абсолютную и нормальную устойчивость по формуле:

$$ФУ = \{АБУ; НрУ\}. \tag{2}$$

Неустойчивость – пограничное состояние между финансовой устойчивостью и кризисом, проявляю-

щееся в беспрепятственном выходе с предпринимательского рынка. Кризисное состояние – беспорядок, способствующий возникновению дезорганизованности, проявляемой в несостоятельности при неисполнении обязательств или банкротстве при неплатежеспособности, признанной судом [10, с. 46].

Таблица 1
УРОВНИ ФИНАНСОВЫХ СИТУАЦИЙ

Показатель	Уровень
Индикаторы финансового состояния	Абсолютная устойчивость
	Нормальная устойчивость
	Неустойчивое состояние
	Кризисное состояние
Финансовое состояние	Финансовая устойчивость
	Пограничное состояние
	Беспорядочное или кризисное состояние

Финансовая устойчивость обусловлена взаимодействием контролируемых (**ФУк**) и неконтролируемых (**ФУн**) хозяйствующим субъектом параметров, т.е.

$$ФУ = \{ФУк; ФУн\}. \tag{3}$$

К первым относятся прямые взаимодействия с хозяйствующими субъектами по расчетам – действия, которые влияют на достижение финансового результата, ко вторым – нормативно-правовое регулирование предпринимательской деятельности.

Контролируемые параметры оценки финансовой устойчивости – денежные отношения, имеющие определенную организационную структуру (**ОСдом**), величины запасов (затрат) (**З / З**) и источники их финансирования (**Ифз / з**), т.е.

$$ФУк = \{ОСдом; З / З \text{ и } Ифз / з\} = \{ОСдом; ФУи\}, \tag{4}$$

Под структурой денежных отношений хозяйствующего субъекта понимается определенная композиционно выстроенная совокупность упорядоченных расчетов по договорам и законодательным требованиям с контрагентами внешней среды и внутренними элементами организационной структуры. К внутренним элементам организационной структуры хозяйствующего субъекта относится определенное количество выстроенных денежных отношений с физическими и юридическими лицами в различной организационно-правовой форме, которые выполняют определенные (необходимые) функции и (или) задачи.

Совокупность величин запасов (затрат) и источников их финансирования являются измеряемыми параметрами оценки финансовой устойчивости (**ФУи**) или:

$$ФУи = \{З / З; Ифз / з\} = \{ЗЗБ + НДС + ДЗ + З / ЗЗБ; СОК; Ид; Инф\}, \tag{5}$$

где **ЗЗБ** – запасы / затраты по балансовым статьям; **НДС** – неоплаченный налог на добавленную стоимость (НДС);

ДЗ – дебиторская задолженность;

З / ЗЗБ – запасы / затраты по забалансовым статьям;

СОК – собственный оборотный капитал;

Ид – источники денежного характера [7, с. 106; 8, с. 92];

Инф – источники неденежного характера [7, с. 106; 8, с. 92].

Отсюда «финансовая устойчивость» – текущее состояние организации денежных отношений с

внешними и внутренними контрагентами, обеспечивающее формирование запасов (затрат) за счет собственных и заемных источников финансирования и их комбинаций, и находящееся под влиянием нормативно-правового регулирования [10, с. 689; 12, с. 83; 13, с. 140].

Изменение измеряемых величин запасов (затрат) и источников их финансирования характеризует определенный уровень сложившейся финансовой ситуации. Количественные характеристики параметров обусловлены полнотой учета структуры расчетов, которая характеризуется денежными отношениями, формируемыми каждым хозяйствующим субъектом самостоятельно, что составляет суть оценки финансовой устойчивости. В основе денежных отношений находится закон умножения чисел, или тройное правило торговой техники [2, т. 2, с. 145]. Тройное правило учета включает физические единицы товара (ΦEm), цену товара (денежное выражение физической единицы стоимости товара [1, с. 805]) (Cm) и позволяет вывести стоимость товара (Cm), или:

$$Cm = \Phi Em * Cm. \quad (6)$$

Это правило обеспечивает правильное заполнение форм учета по российской системе счетоводства [5, с. 75-77].

Таким образом, по закону умножения чисел формируются взаимоотношения единства между первичными неделимыми элементами-параметрами, которые охватывают множимое (физические единицы товара), множитель (цена товара) и произведение (денежное выражение стоимости товара). Произведение чисел – стоимость товара, отражающая количество труда вложенного в товар по результатам сформированных денежных отношений, проявляемая на счетах бухгалтерского баланса и форм финансовой отчетности, влияющая на уровень спроса и предложения, и находится в основе закона стоимости [1, с. 180]. Тройное правило (TP) по теории множества объединяет совокупность физических единиц товара, подлежащих бухгалтерскому учету, цену принимаемого к бухгалтерскому учету товара и формирует его стоимость в денежном выражении по формуле:

$$TP = \{\Phi Em; Cm; Cm\}. \quad (7)$$

При этом каждая единица товара (T) имеет свое наименование (Hm) и характеризуется законом умножения ($Зум$) по формуле:

$$T = \{TP (Зум); Hm\}. \quad (8)$$

Все единицы товара находят свое отражение в фактах хозяйственной деятельности ($\Phi ХД$), имеющих свое содержание ($Сфхд$) на определенную дату (Da), или:

$$\Sigma \Phi ХД = \{TP (Зум); Hm; Сфхд; Da\} = \{T; Сфхд; Da\}, \quad (9)$$

которые отражают реализованные договорные отношения с контрагентами и должны найти отражение в балансе. По данным бухгалтерского (финансового) баланса производится оценка финансового состояния хозяйствующего субъекта.

То или иное финансовое состояние, включая финансовую устойчивость, к которому стремится каждый хозяйствующий субъект, характеризуется платежеспособностью. Финансовое состояние и плате-

жеспособность характеризуют устойчивость финансового состояния хозяйствующего субъекта.

Под понятием «оценка» понимается определение, установление мнения об уровне, значении, состоянии финансовой деятельности хозяйствующего субъекта [6, с. 418]. Сложившееся финансовое положение является основой для осуществления последующего детального анализа финансового состояния, в котором оказался хозяйствующий субъект.

Оценка устойчивости финансового состояния ($УФС$) базируется на отражении реального состояния денежных отношений в расчетах с внутренними и внешними контрагентами. Она раскрывается через уровни финансовых ситуаций (индикаторы финансового состояния) при формировании запасов (затрат) за счет источников финансирования по балансовым и забалансовым данным, проявляется в различной ликвидности, характеризующей платежеспособность ($ПЛ$) хозяйствующего субъекта, т.е.

$$УФС = \{\Phi C; ПЛ\}. \quad (10)$$

Платежеспособность включает четыре уровня ликвидности (индикаторы платежеспособности): абсолютную ликвидность ($АЛ$), быструю ликвидность ($БЛ$), текущую ликвидность ($ТЛ$), уточненную ликвидность ($УЛ$) и может быть описана формулой:

$$ПЛ = \{АЛ; БЛ; ТЛ; УЛ\}. \quad (11)$$

Визуализированные модели представлены на рис. 1.

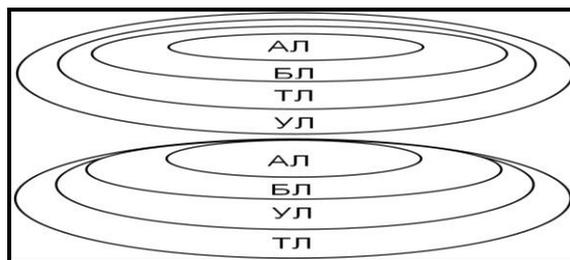


Рис. 1. Модели формализованного построения платежеспособности

Уровни ликвидности описываются измеряемыми параметрами платежеспособности ($ПЛи$), которые включают оборотные активы ($ОА$), вовлеченные в оборот, охватывающие денежные средства ($ДС$) и краткосрочные финансовые вложения ($КФВ$) без задолженности учредителям ($Зу$), запасы и затраты по балансу ($ЗЗб$), дебиторскую задолженность ($ДЗ$), запасы и затраты забалансовые ($З / ЗЗб$); источники их формирования (краткосрочные обязательства без доходов будущих периодов по балансу ($КО-ДБП$), долгосрочные обязательства в части финансирования оборотных активов ($ДООа$)) и источники финансирования за балансом ($Изб$), т.е.

$$ПЛи = \{ДС + КФВ - Зу; ЗЗб; ДЗ; З/Зб; КО - ДБП; ДООа; Изб\}, \quad (12)$$

где $КО = ККЗ + КЗП + КЗпр$;

$ККЗ$ – краткосрочная кредиторская по кредитам и займам;

$КЗП$ – краткосрочная кредиторская задолженность поставщикам с учетом НДС;

$КЗпр$ – прочая краткосрочная кредиторская задолженность.

Таким образом, платежеспособность, раскрываясь в различной ликвидности, отражает степень готовности хозяйствующего субъекта рассчитаться по обязательствам, направленным на привлечение активов в оборот на определенную дату.

Модель устойчивости финансового состояния в балансовом представлении проиллюстрирована на рис. 2, где отражен охват бухгалтерского баланса параметрами, которые характеризуют уровни финансовых ситуаций и формируют индикаторы (уровни) финансового состояния и платежеспособности.

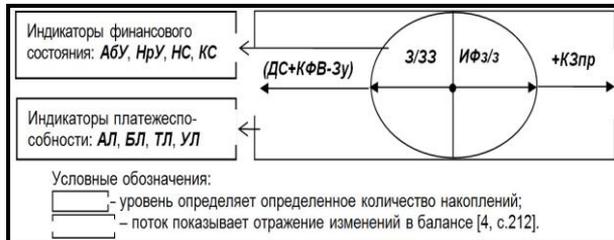


Рис. 2. Модель платежеспособности и финансовой устойчивости по полноценному бухгалтерскому балансу

Алгоритм оценки устойчивости финансового состояния охватывает два этапа.

1. Основной, включающий приемы регулирования денежных отношений при расчетах с внешними контрагентами и внутренними структурными элементами единого хозяйствующего субъекта.
2. Оценочный, позволяющий осуществлять мониторинг устойчивости финансового состояния.

Общая схема алгоритма представлена на рис. 3.

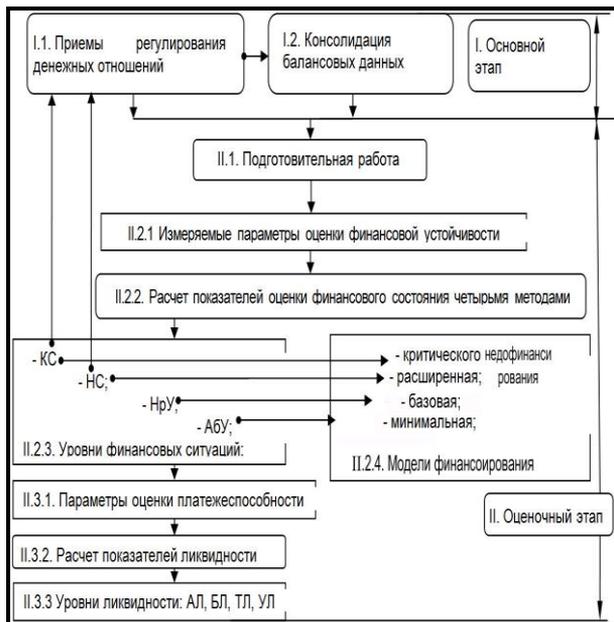


Рис. 3. Алгоритм оценки устойчивости финансового состояния

Первый этап. Основной этап оценки базируется на постановке бухгалтерского учета и организации финансово-хозяйственной деятельности. Он основан на таких факторах:

- регулировании текущего состояния денежных отношений при расчетах с контрагентами;
- соблюдении условий, связанных с получением разрешения на осуществление профессиональной деятельности;
- соответствии информации форм бухгалтерского и управленческого учетов;
- определении признаков зависимости (влияния) единого хозяйствующего субъекта.

Для регулирования денежных отношений предлагается использовать формы состояния расчетов, разделенные по видам экономической деятельности, для услуг (работ) (рис. 5) и торговли. Для торговых организаций необходимо подразделить их в зависимости от типа применяемого договора купли-продажи и (или) комиссии в виду особенностей их отражения (рис. 6-7) [9; с. 93-94]. Предлагаемый подход позволит упорядочить состояние денежных отношений по результатам взаимоотношений хозяйствующих субъектов с контрагентами, осуществляя с одной стороны контроль канцелярский, а не хозяйственный [3, с. 48], с другой – документальный, а не фактический, и поможет достичь состояния финансовой устойчивости. Применение форм, регулирующих состояние денежных отношений, составляющих основу фактов хозяйственной деятельности, позволит решить следующие основные задачи:

- осуществлять финансовый контроль денежных потоков и товародвижения с контрагентами, упростив подготовку закрытия балансовых данных отчетного периода;
- отделять покупки личного характера собственников от приобретаемых для нужд хозяйствования;
- отразить направление движения денежных потоков и товаров;
- показать обороты по применяемым типам соглашений (договоров) в разрезе различных контрагентов, первичных документов, мест хранения, материально-ответственных лиц и т.д.;
- отразить исполнение документов, уточнить интерпретацию сделок у сторон;
- выявить и устранить неточности в бухгалтерском учете;
- уточнять сторнирующие записи, предотвратить взаимозачеты, учесть корректировки и перерасчеты;
- поддерживать в актуальном состоянии сведения для формирования сводной бухгалтерско-финансовой отчетности;
- отказаться от актов сверки и инвентаризации состояния расчетов.

Признаки зависимости (влияния), обусловленные правом собственности и наличием родственных связей, включают совокупность факторов:

- долю участия взаимозависимых сторон в обороте и собственности;
- предоставленное формальное рыночное финансирование (долгосрочного и краткосрочного характера);
- оплату за труд (фонд оплаты за труд работника-собственника (члена семьи) и предпринимательская прибыль);
- величину арендной платы за имущество, предоставляемое хозяйствующему субъекту и (или) самозанятым лицам;
- дивидендные выплаты;
- выплаты в свою пользу (руководителя, собственника, представителя) и т.д. (рис. 4).

Совокупный уровень их существенности и несущественности оказывает влияние на уровень того или иного финансового состояния хозяйствующего субъекта, включая финансовую устойчивость. Плата за труд (фонд оплаты труда работника(ов) – собственников –

представителей и предпринимательская прибыль индивидуальных предпринимателей), арендная плата за имущество; дивидендные выплаты; выплаты в свою пользу (руководителя, собственника) и своих близких; предоставление льгот, прочие операции и вознаграждения между аффилированными лицами и т.д. образуют денежные формы добавленной стоимости.



Рис. 4. Факторы взаимозависимости, оказывающие влияние на финансовую устойчивость

Имитация рыночного финансирования в форме формального рыночного финансирования, формируемая зависимыми контрагентами, совместно с денежными формами добавленной стоимости образуют эмерджентные свойства [4, с. 239-240], присущие реально действующему единственному хозяйствующему субъекту независимо от масштаба деятельности.

Денежные формы добавленной стоимости являются результатом дифференциации платы за собственность и (или) интеграции платы за собственность.

Таким образом, формирование единого хозяйствующего субъекта может быть результатом образования многого из единого (дробление, выделение зависимых денежных отношений с контрагентами) и (или) единого за счет концентрации разнообразного (распыленного) благодаря имитации рыночных отношений с контрагентами. Для определения круга взаимозависимых лиц может помочь форма документа под названием «Информация о взаиморасчетах с контрагентами за период», формируемая кумулятивно (нарастающе) (рис. 8) [9, с. 94; 7, с. 113]. Наличие признаков зависимости (влияния), имеющих значение для достижения состояния финансовой устойчивости хозяйствующим субъектом, предполагает агрегирование балансовых и забалансовых данных и формирование консолидированной отчетности [4, с. 242; 9, с. 94].

Второй этап. Оценочный этап алгоритма включает такие работы.

2.1. Подготовительную работу, связанную с уточнением всех статей баланса [8, с. 105-106].

2.2. Оценку сложившегося финансового состояния.

2.2.1. Выделение величин измеряемых параметров оценки финансового состояния, которые охватывают запасы (затраты) и источники их финансирования по балансу и за балансом.

2.2.2. Комбинация параметров баланса, используемых в расчете, определяет показатели оценки финансового состояния для определения уровня сложившегося состояния.

Расчет показателей производится четырьмя методами оценки финансовой устойчивости или способами оценки финансового состояния:

- методом разности абсолютных величин при определении излишка (недостатка) определенного финансирования запасов и (или) затрат [8, с. 106-107];

ПОСТАВЩИК: юридическое или физическое лицо		Договор № НОМЕР от 01.01.200X г.					
АДРЕС: индекс,		Продукт – услуги (работы) (конкретно какие?)					
ПОЛУЧАТЕЛЬ:							
ПОЧТ. АДРЕС: индекс,							
P/C: xxxxxxxxxxxxxxxx в банке							
K/C: xxxxxxxxxxxxxxxx ИНН/КПП: xxxxxxxxxxxx/xxxxxxxx БИК: xxxxxxxx							
Телефоны для справок: 8 XXXXX, электронный адрес							
ПЛАТЕЛЬЩИК: юридическое или физическое лицо							
ПОЧТ. АДРЕС:							
P/C: xxxxxxxxxxxxxxxx в банке							
K/C: xxxxxxxxxxxxxxxx ИНН/КПП: xxxxxxxxxxxx/xxxxxxxx БИК: xxxxxxxx							
Счет-акт							
Наименование услуги, договор/накладная/акт/платежный документ - номер и дата	Кол-во (шт.)	Кол-во (масса нетто)	Цена	Сумма без НДС	Сумма НДС	Сумма с НДС	
1	2	3	4	5	6	7	
Всего начислено							
Пени							
Всего при возврате							
Платежный документ							
Состояние расчетов за услугу/работу по акту №..... от..... за период/ с начала года							
Остаток по л/с на начало месяца (руб.)	Начислено (руб.)	Перерасчет начислений (+,-)(руб.)	Оплачено (руб.)	Перерасчет платежей (+,-)(руб.)	Остаток по л/с на (руб.)		
1	2	3	4	5	6		
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00		
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00		
№..... от..... за период/ с начала года и т.д.							
1	2	3	4	5	6		
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00		
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00		
С начала года по расчетам с плательщиком - всего							
1	2	3	4	5	6		
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00		
Состояние расчетов по пени за период/ с начала года							
Долг по пени на нач. года (руб.)	Начислено пени (руб.)	Перерасчет (+,-) (руб.)	Оплачено пени (руб.)	Долг по пени на (руб.)			
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00			
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00			
Итого к оплате с учетом пени							
0,00							
Свод представлен на (количество прописью) страницах							
Руководитель организации: _____ /Расшифровка ФИО/							
Главный бухгалтер _____ /Расшифровка ФИО/							
М.П.							

Рис. 5. Свод состояния расчетов №XXX ...X г. по ..X Л/С XXXXXXXXXXXX¹

ПОСТАВЩИК: физическое или юридическое лицо Договор купли-продажи № от 01.01.200X г.
 АДРЕС: индекс, Продукт – товар (какой?)
 ПОЛУЧАТЕЛЬ: ...
 ПОЧТ. АДРЕС: индекс,
 Р/С: xxxxxxxxxxxxxxxxxx в банке
 К/С: xxxxxxxxxxxxxxxxxx ИНН/КПП: xxxxxxxxxxxx/xxxxxxxx БИК: xxxxxxxx
 Телефоны для справок: 8 XXXX, электронный адрес
 ПЛАТЕЛЬЩИК: юридическое или физическое лицо
 ПОЧТ. АДРЕС:
 Р/С: xxxxxxxxxxxxxxxxxx в банке
 К/С: xxxxxxxxxxxxxxxxxx ИНН/КПП: xxxxxxxxxxxx/xxxxxxxx БИК: xxxxxxxx

Наименование товара совокупное, номер и дата прилагаемой накладной передано/возврат/платежный документ	Кол-во (шт.)	Кол-во (масса нетто)	Цена	Сумма без НДС	Сумма НДС	Сумма с НДС
1	2	3		4	5	6
Всего передано						
Пени						
Всего при возврате	0	0,00		0,00	0,00	0,00

Платежный документ

Состояние расчетов по накладной № от за период/ с начала года

Остаток по л/с на начало месяца/ с нач. года (+,-) (руб.)	Передано в период (руб.)	Перерасчет переданного (+,-) (руб.)	Оплачено в период (руб.)	Возврат товара (+,-)(руб.)	Остаток по л/с на ... (+,-) (руб.)
1	2	3	4	5	6
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

№ от за период/ с начала года и т.д. по каждой накладной

1	2	3	4	5	6
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

С начала года по расчетам с плательщиком - всего

1	2	3	4	5	6
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Состояние расчетов по пени за период/ с начала года

Долг по пени на нач. года (руб.)	Начислено пени (руб.)	Перерасчет (+,-) (руб.)	Оплачено пени (руб.)	Долг по пени на ... (руб.)
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Итого к оплате с учетом пени 0,00 в том числе НДС 0,00

Свод представлен на (количество прописью) страницах.
 Руководитель организации _____/Расшифровка ФИО/
 Главный бухгалтер _____/Расшифровка ФИО/
 М.П.

Рис. 6. Свод состояния расчетов №XXX с ... X г. по ..1X Л/С XXXXXXXXXXXX

¹ Источник рис. 5-7: рисунки доработаны автором на основании счета-состояния расчетов, применяемого ПАО "Ростелеком". Каждый из документов сопровождается таким примечанием: «В случае возникновения разногласий вам необходимо подготовить информацию в письменном виде и направить ее (почтой, электронной почтой, факсом) в срок в ОАО (ООО и т.д.)».

ПОСТАВЩИК: юр. или физ. лицо		Договор комиссии № НОМЕР от 01.01.200X г.				
АДРЕС: индекс		Получатель				
ПОЛУЧАТЕЛЬ:		Продукт (конкретно какой товар?)				
ПОЧТ. АДРЕС: индекс						
P/C: xxxxxxxxxxxxxxxxxx в банке						
K/C: xxxxxxxxxxxxxxxxxx ИНН/КПП: xxxxxxxxxxx/xxxxxxxx БИК: xxxxxxxx						
Телефоны для справок 8 XXXXX, электронный адрес						
ПЛАТЕЛЬЩИК: юридическое или физическое лицо						
ПОЧТ. АДРЕС:						
P/C: xxxxxxxxxxxxxxxxxx в банке						
K/C: xxxxxxxxxxxxxxxxxx ИНН/КПП: xxxxxxxxxxx/xxxxxxxx БИК: xxxxxxxx						
Наименование товара совокупное, номер и дата прилагаемой накладной/ отчета о продажах(реализовано/передано/возврат)	Кол-во (шт.)	Кол-во (масса нетто)	Цена	Сумма без НДС	Сумма НДС	Сумма с НДС
1	2	3		4	5	6
Всего передано						
Всего реализовано						
Пени						
Всего возвращено						
	0	0,00		0,00	0,00	0,00
Платежный документ						
Состояние расчетов по отчетам о продажах с начала года по накладной №..... от..... за период/ с начала года						
Остаток по л/с на начало года (+,-) (руб.)	Реализовано (руб.)	Оплачено (руб.)	Остаток по л/с на (+,-) (руб.)			
1	2	3	4			
0,00	0,00	0,00	0,00			
0,00	0,00	0,00	0,00			
по накладной №..... от..... за период/ с начала года и т.д. по каждой накладной						
С начала года по отчетам о продажах - всего						
1	2	3	4			
0,00	0,00	0,00	0,00			
Состояние расчетов по товару накладная №..... от..... за период/ с начала года						
Остаток по л/с на начало года (+,-) (руб.)	Передано (руб.)	Перерасчет переданного (+,-)(руб.)	Реализовано (руб.)	Возврат товара (+,-)(руб.)	Остаток по л/с (+,-) (руб.)	
1	2	3	4	5	6	
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
накладная №..... от..... за период/ с начала года и т.д. по каждой накладной						
С начала года по расчетам за товар с плательщиком - всего						
1	2	3	4			
0,00	0,00	0,00	0,00			
Состояние расчетов по пени за период/ с начала года						
Долг на нач. года (руб.)	Начислено пени (руб.)	Перерасчет (+,-) (руб.)	Оплачено пени (руб.)		Долг по пени на(руб.)	
0,00	0,00	0,00	0,00		0,00	
0,00	0,00	0,00	0,00		0,00	
Итого к оплате с учетом пени						
					0,00	
в том числе НДС 0,00						
Свод представлен на (количество прописью) страницах.						
Руководитель организации _____/Расшифровка ФИО/						
Главный бухгалтер _____/ФИО/						
МП.						

Рис. 7. Свод состояния расчетов №XXX с ...X г. по...X Л/С XXXXXXXXXXXXXXX

№ п/п	Перечень участников по направлениям деятельности, виду договора, статусу			Остаток по л/с на начало периода (+,-) (руб.)	Начислено (реализовано, передано) за период (руб.)	Оплачено (возвращено, продано) в период (руб.)	Остаток по л/с на конец периода (+,-) (руб.)	Доля в обороте (%)
	Наименование	ИНН	Категория					
А. Балансовая информация								
I Вид деятельности - услуги								
I.1 Тип договора								
Покупатель/заказчик								
Поставщик/подрядчик								
1.								
2.								
Итого								
II Вид деятельности - торговля								
II.1 Тип договора - договор купли-продажи/расчеты по договорам комиссии								
Покупатель/заказчик								
Поставщик/подрядчик								
1.								
2.								
Итого								
III Прочие услуги (аренда, коммунальные, охрана)								
1.								
Итого								
Всего по балансовым данным								
Б. Забалансовая информация								
IV.1 Тип договора - договор комиссии								
Поставщик/подрядчик								
1.								
2.								
Итого								
Всего по забалансовым сведениям								
Итого в обороте								

Рис. 8. Информация о взаиморасчетах с контрагентами за период

- методом разности абсолютных величин при определении излишка (недостатка) определенного финансирования запасов и (или) затрат [8, с. 106-107];
- методом отношения абсолютных величин при расчете коэффициентов обеспеченности собственным оборотным капиталом, денежными источниками финансирования, общими источниками финансирования [8, с. 107];
- методом разности долей величин при структурном преобразовании статей баланса в виде долей для расчета излишка (недостатка) соответствующего источни-

ка для формирования запасов (затрат), вовлекаемых в оборот [9, с. 91-92];

- методом отношения долей величин, который характеризуется соотношением структурных долей источников финансирования и запасов (затрат), вовлеченных в оборот [9, с. 91-92] (рис. 9).



Рис. 9. Взаимоотношение методов оценки финансовой устойчивости

Последовательные преобразования абсолютных величин статей баланса до их структурного представления обуславливают переход от одного метода оценки к другому. Методы 1-3 отражают количественно результаты расчетов, метод 4 является проверочным. Он замыкает произведенный расчет от изменения абсолютных величин статей баланса до их долей в структуре баланса.

При расчете показателей оценки применяется шкала измерения, включающая:

- шкалу разностей (-) – положительные (отрицательные) отклонения значений параметров;
- шкалу отношений (/), когда значения величин больше (меньше) единицы (табл. 2) [4, с. 252-253].

Таблица 2

ШКАЛА ИЗМЕРЕНИЯ УРОВНЕЙ ФИНАНСОВЫХ СИТУАЦИЙ

Источники финансирования	Запасы и затраты			
	балансовые (ЗЗб + НДС + ДЗ)		совокупные (ЗЗб + НДС + ДЗ + З / ЗЗб)	
Собственный оборотный капитал	+ или ≥ 1	- или < 1,000	- или < 1,000	- или < 1,000
Источники денежного характера	-	+ или ≥ 1	- или < 1,000	- или < 1,000
Общая совокупность источников	-	-	+ или ≥ 1	- или < 1,000

Таблица 3

КРИТЕРИИ МОНИТОРИНГА, ОПРЕДЕЛЯЮЩИЕ УРОВНИ ФИНАНСОВЫХ СИТУАЦИЙ²

Уровни финансовых ситуаций	Оценка финансового состояния и значения критериев			
	способ 1	способ 2	способ 3	способ 4
Абсолютная устойчивость	+И ^{сок}	Ксок ≥ 1	+К ^{сок/в}	Ксок ≥ 1
Нормальная	-И ^{сок} и	Ксок	-К ^{сок/в} ;	Ксок

² Примечание к табл. 3: И^{сок} – излишек / недостаток собственного оборотного капитала; И^о – источники денежного характера; И^р – совокупность источников денежного и неденежного характера; Ксок – коэффициент обеспеченности собственным оборотным капиталом; Кд – коэффициент обеспеченности денежными источниками финансирования; Ко – коэффициент обеспеченности общими источниками финансирования; К^{сок/в} – коэффициент концентрации собственным оборотным капиталом; И^{дф} – сумма коэффициентов концентрации денежного характера; И^{нф} – совокупность коэффициентов концентрации источников неденежного характера.

Уровни финансовых ситуаций	Оценка финансового состояния и значения критериев			
	способ 1	способ 2	способ 3	способ 4
устойчивость	+И ^о	< 1,000 и Кд ≥ 1	+И ^{дф}	< 1,000; Кд ≥ 1
Неустойчивое состояние	-И ^{сок} ; -И ^о ;+И ^о	Ксок < 1,000; Кд < 1,000 и Ко ≥ 1	-К ^{сок/в} ; -И ^{дф} ; +(И ^{дф} + + И ^{нф})	Ксок < 1,000; Кд < 1,000; Ко ≥ 1
Кризисное состояние	-И ^{сок} ; -И ^о ;-И ^о	Ксок < 1,000; Кд < 1,000; Ко < 1,000	-К ^{сок/в} ; -И ^{дф} ; -(И ^{дф} + + И ^{нф})	Ксок < 1,000; Кд < 1,000; Ко < 1,000

Точка разбиения шкалы на положительную (отрицательную) величину или больше (меньше) единицы является точкой перегиба, которая может быть выражена нулем при определении излишка (недостатка) источников формирования запасов (затрат) и единицей при расчете соотношения данных. Результаты расчетов показателей по шкале отношений при значении меньше единицы не могут быть округлены. Они должны отражаться с точностью до трех знаков после запятой. Сравнение значений показателей позволяет определить уровень той или иной финансовой ситуации. Комбинация набора определенных показателей оценки, определяющих переход от одного финансового состояния в другое, и их значения являются критериями оценки финансовой устойчивости (табл. 3). Осуществляется выделение критериев оценки.

II.2.3. Значения критериев оценки в зависимости от примененного способа оценки финансового состояния или метода оценки финансовой устойчивости характеризуют уровни финансовых ситуаций абсолютную и нормальную устойчивость, неустойчивое и кризисное состояние (рис. 10-11).

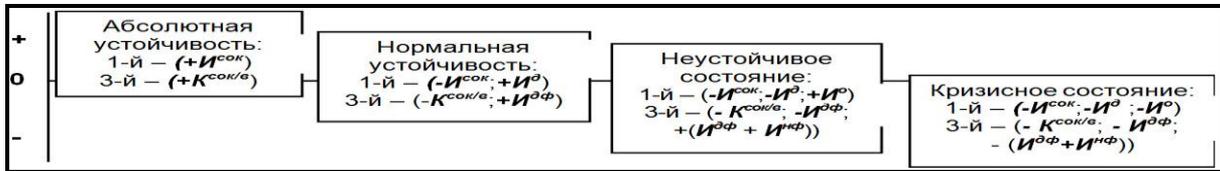


Рис. 10. Значения результатов оценки финансовой устойчивости в шкале разностей (методы 1 и 3)

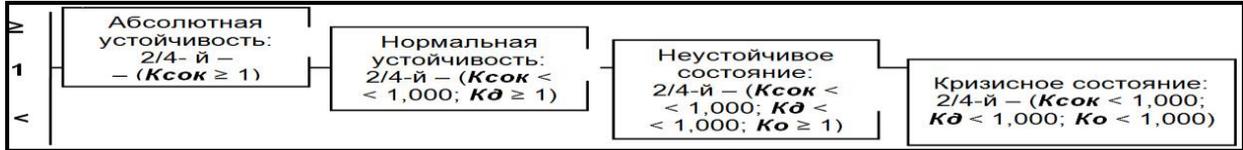


Рис. 11. Значения результатов оценки финансовой устойчивости в шкале отношений (методы 2 и 4)

Неустойчивый и кризисный уровни финансовых ситуаций предполагают повторение (итерацию) действий основного этапа до достижения финансовой устойчивости (рис. 3).

II.2.4. Уровни финансовых ситуаций – индикаторы финансового состояния, которые определяют модель финансирования (минимальную, базовую, расширенную, критическую). Абсолютная и нормальная устойчивость, неустойчивое и кризисное состояния характеризуют основные модели финансирования запасов (затрат) (табл. 4).

Таблица 4

СВЯЗЬ УРОВНЕЙ ФИНАНСОВЫХ СИТУАЦИЙ С МОДЕЛЯМИ ФИНАНСИРОВАНИЯ ЗАПАСОВ / ЗАТРАТ

Наименование	Уровни финансовых ситуаций			
	Абсолютная устойчивость	Нормальная устойчивость	Неустойчивое состояние	Кризисное состояние
Индикаторы финансового состояния	Абсолютная устойчивость	Нормальная устойчивость	Неустойчивое состояние	Кризисное состояние
Финансовое состояние	Финансовая устойчивость		Пограничное состояние	Беспорядочное состояние (дезорганизованность)
Модели финансирования запасов (затрат)	Финансируемые запасы (затраты)			Недостаточность финансирования
	Минимальная	Базовая	Расширенная	Критическая (критическое недофинансирование)

Минимальная модель финансирования позволяет формировать собственные запасы (затраты) за счет собственного оборотного капитала. Источники денежного финансирования (собственный оборотный капитал, краткосрочные кредиты (займы) и долгосрочные обязательства, связанные с формированием запасов (затрат) в оборотных активах), привлеченные для формирования собственных запасов и затрат образуют базовую модель финансирования.



Рис. 12. Основные модели финансирования запасов (затрат)

Использование совокупности источников денежного и неденежного характера для вовлечения в оборот собственных и заемных запасов (затрат) допускает расширенную модель финансирования. Критическая модель финансирования или фактически недофинансирования отличается недостаточностью всех источников, используемых для формирования запасов (затрат). В результате выделяются три модели финансирования запасов (затрат), вовлеченных в оборот, – минимальная, базовая, расширенная и модель их критического недофинансирования (рис. 12). В целом, запасы и затраты, включающие дебиторскую задолженность и налог на добавленную стоимость по балансу, запасы и затраты за балансом, могут быть финансируемыми полноценно или частично (рис. 13).

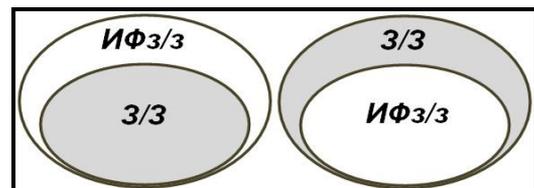


Рис. 13. Модели финансирования и недофинансирования запасов (затрат)

Критическое недофинансирование запасов (затрат) предполагает нехватку источников их форми-

рования. Величина финансируемых запасов (затрат) всегда меньше источников их создания.

2.3. Оценка платежеспособности.

2.3.1. По значениям результатов, характеризующих уровни финансовых ситуаций, дается оценка состояния платежеспособности на дату осуществления мониторинга финансовой устойчивости хозяйствующего субъекта. Группируются измеряемые параметры оценки платежеспособности.

2.3.2. Совокупность параметров, применяемых при расчете, формирует показатели оценки платежеспособности – коэффициенты абсолютной (*Кал*), быстрой (*Кбл*), текущей (*Ктл*) и уточненной текущей ликвидности (*Кутл*) (табл. 5, рис. 14-17) [8, с.108]. Расчет показателей осуществляется по шкале отношений (*I*). Значения величин показателей коэффициентов больше (меньше) единицы являются точкой перегиба [4, с. 54].

Таблица 5
ПАРАМЕТРЫ И ПОКАЗАТЕЛИ УРОВНЕЙ
ЛИКВИДНОСТИ

Параметры по активу (собственные и заемные активы, привлеченные в оборот)	Параметры по пассиву (обязательства, привлеченные для формирования оборотных активов)	
	КО-ДБП+ДОоа	КО-ДБП+ДОоа+Изб
ОА – Зу – 336 – ДЗ	Коэффициент абсолютной ликвидности	–
ОА – Зу – 336	Коэффициент быстрой ликвидности	–
ОА – Зу	Коэффициент текущей ликвидности	–
ОА – Зу + 3 / 336	–	Коэффициент уточненной текущей ликвидности

Невозможность определения уровня ликвидности при оценке состояния платежеспособности из-за отрицательной величины обязательств по результатам агрегирования балансов (данные консолидированного баланса) зависимых контрагентов, обусловленные правом собственности и осуществляемые предпринимательские действия и проявляемые в эмерджентных свойствах единого хозяйствующего субъекта, могут стать основанием для осуществления регулирования наценки к товару (рис. 18).

2.3.3. Результаты расчетов характеризуют возможность погашения обязательств в виде абсолютной, быстрой, текущей и уточненной ликвидности, которые представляют собой уровни ликвидности и являются индикаторами платежеспособности, раскрывая его структуру (см. рис. 1, 14-17).

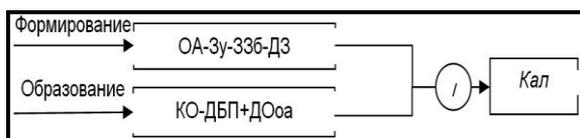


Рис. 14. Модель абсолютной ликвидности

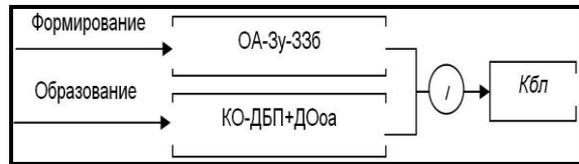


Рис. 15. Модель быстрой ликвидности

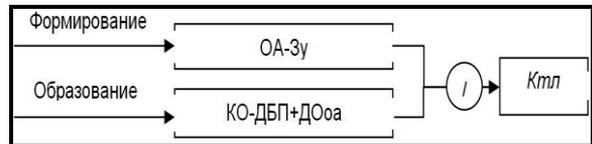


Рис. 16. Модель текущей ликвидности

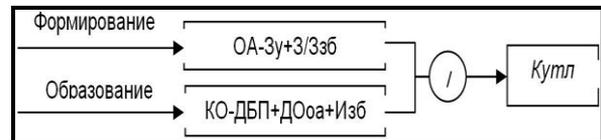


Рис. 17. Модель уточненной ликвидности

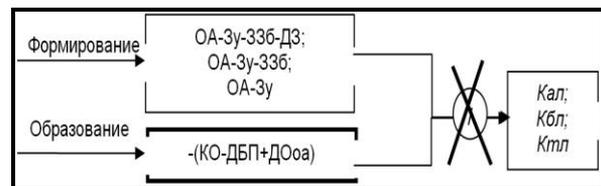


Рис. 18. Модель состава кризисной платежеспособности

Предложенный подход к оценке устойчивости финансового состояния основан на определении понятия «финансовая устойчивость», включает новый взгляд на группировку источников финансирования, четыре метода оценки финансовой устойчивости, основные модели финансирования запасов (затрат), иначе раскрывает содержание оценки платежеспособности. Описанный алгоритм включает совокупность действий и формы документов, которые помогут специалистам в области постановки бухгалтерского учета и организации финансовой деятельности. Формы «Свода состояния расчетов», подготовленные для учета денежных отношений при расчетах в различных видах деятельности на основании тройного правила (закона умножения чисел и закона стоимости), предназначены для упорядочения расчетно-платежной дисциплины и должны быть составной частью контрольных процедур. Содержание документа под названием «Информация о взаиморасчетах с контрагентами за период» поможет определиться с кругом взаимозависимых лиц единого хозяйствующего субъекта и агрегирования бухгалтерских данных. Применение алгоритма оценки устойчивости финансового состояния облегчит осуществление планирования-анализа бюджетов, оперативного контроля управления финансами, может найти применение при оценке производственно-финансовых рисков, кредитовании, мониторинга финансового состояния хозяйствующих субъектов. Результаты оценки финансового состоя-

ния и платежеспособности могут быть причиной проведения аудита. Он должен предварять последующий детально проводимый финансовый и экономический анализ.

Литература

1. Большой экономический словарь [Текст] / под ред. А.Н. Азрилияна. – 2-е изд., доп. и перераб. – М. : Ин-т новой экономики, 1997. – 864 с.
2. Бродель Ф. Материальная цивилизация, экономика и капитализм, XV-XVIII вв. [Текст] : в 3 т. / Ф. Бродель ; пер. с франц. д.и.н. Л.Е. Куббеля, редакция д.и.н. Ю.Н. Афанасьева. – М. : Прогресс, 1988. Т. 2. – 632 с.
3. Витте С.Ю. Конспект лекций о народном и государственном хозяйстве, читанных его императорскому высочеству великому князю Михаилу Александровичу в 1900-1902 годах [Текст] / С.Ю. Витте; предисл. Мст. П. Афанасьева. – М. : Издательство Юрайт, 2011. – 629 с.
4. Дрогобыцкий И.Н. Системный анализ в экономике [Текст] : учеб. для студентов вузов, обучающихся по специальности «Математические методы в экономике», «Прикладная информатика» / И.Н. Дрогобыцкий. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2014. – 423 с.
5. Езерский Ф.В. Полная теория всех систем. Учебник счетоводства [Текст] : в 3 ч. / Ф. Езерский. – 14-е изд., доп. – СПб. ; М. : Т-во И.Н. Кушнеревъ и Ко, 1903 (Тип. М-ва Путей Сообщения). Ч. 1. – 176 с.
6. Ожегов С.И. Словарь русского языка [Текст] : ок. 57 000 слов / С.И. Ожегов ; под ред. чл.-корр. АН СССР Н.Ю. Шведовой. – 17-е изд., стереотип. – М. : Рус. яз., 1985. – 797 с.
7. Скореход Н.В. Оценка как инструмент управления финансовой устойчивостью [Текст] / Н.В. Скореход // Корпоративные финансы: теория, методология, практика : сб. мат-лов круглого стола ; Москва, апрель 2013 / под общ. ред. проф. Г.И. Хотинской. – М. : Научные технологии. 2013. – Вып. 4. – С. 109-113.
8. Скореход Н.В. Финансовая устойчивость: содержание, формы проявления и оценка [Текст] / Н.В. Скореход // Экономические науки. – 2014. – №1. – С. 105-108.
9. Скореход Н.В. Управление финансовым состоянием хозяйствующих субъектов [Текст] / Н.В. Скореход // Вопросы экономики и права. – 2014. – №4. – С. 91-95.
10. Скореход Н.В. Финансовая устойчивость: истоки и определение [Текст] / Н.В. Скореход // Экономика и предпринимательство. – 2015. – №12; Ч. 4. – С. 685-689.
11. Ткачев В.Н. Несостоятельность (банкротство) в Российской Федерации. Правовое регулирование конкурсных отношений [Текст] / В.Н. Ткачев. – М. : Книжный мир, 2004. – 249 с.
12. Финансовый менеджмент [Текст] : учеб. / колл. авт. ; под ред. проф. Е.И. Шохина. – 3-е изд., стер. – М. : КНОРУС, 2011. – 480 с.
13. Шерemet А.Д. Методика финансового анализа деятельности коммерческих организаций [Текст] / А.Д. Шерemet, Е.В. Негашев. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : ИНФРА-М, 2012. – 208 с.

Ключевые слова

Финансовая устойчивость; денежные отношения; оценка; финансовое состояние; финансирование; ликвидность; платежеспособность; уровень; закон; тройное правило учета; плата за собственность.

Скореход Наталия Викторовна

РЕЦЕНЗИЯ

Актуальность темы статьи. Несмотря на наличие многочисленных методик анализа (оценки) финансовой устойчивости, предлагаемых современными исследователями, до сих пор отсутствует общепринятая методика оценки финансового состояния хозяйствующих субъектов. Предлагаемые методические подходы в части анализа (оценки) финансовой устойчивости наделены рядом недостатков, которые обнаруживаются при их практическом применении, из-за отсутствия конкретных критериев и размерности величин оценки складывающегося финансового состояния. Поэтому необходимость оценки того или иного финансового состояния является необходимым инструментом для развития экономики страны.

Научная новизна и практическая значимость. В статье описан новый подход к оценке устойчивости финансового состояния субъектов малого предпринимательства. Он охватывает два этапа. Первый включает совокупность основных действий, которые необходимо соблюдать при организации финансовых взаимоотношений с экономическими субъектами. Второй – оценку финансового состояния и платежеспособности по результатам отражения таких взаимоотношений. Приводятся параметры, показатели, шкала измерения показателей и точки перегиба, критерии оценки и их значения. Определены основные модели финансирования ресурсов, привлекаемых хозяйствующим субъектом для осуществления хозяйственной деятельности.

Заключение. Статья предлагается для публикации в открытой печати и будет востребована читателями (и практиками, и теоретиками).

Дрогобыцкий И.Н., д.э.н., профессор кафедры «Системный анализ и моделирование экономических процессов» Финансового университета при Правительстве РФ, г. Москва.

Перейти на ГЛАВНОЕ МЕНЮ