6. ПРОБЛЕМЫ ИНВЕСТИРОВАНИЯ

6.1. РАЗВИТИЕ ИННОВАЦИОННОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ ПРЕД-ПРИНИМАТЕЛЬСТВА КАК РЕЗУЛЬТАТ СИНЕРГЕТИЧЕСКОГО ЭФФЕКТА ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СУБЪЕКТОВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА И ГОСУДАРСТВА

Заргарян А.М., к.э.н., доцент, кафедра экономики и управления

Череповецкий государственный университет, г. Череповец

Перейти на ГЛАВНОЕ МЕНЮ

Статья посвящена актуальным проблемам развития малого и среднего предпринимательства Европейского севера Российской Федерации. Основное внимание исследования посвящено проблемам слабой развитости инновационной инфраструктуры предпринимательства. Предложены способы решения проблем инновационной инфраструктуры при взаимодействии государства и предпринимательства.

Современный уровень хозяйственных отношений повышает требования к участникам рынка, определяет необходимость принятия дополнительных рисков для целей достижения конкурентоспособности. Одновременно с этим меняется структура предпринимательства, если на этапах становления российского предпринимательского рынка подавляющая доля доходов приходилась на торговлю, то в текущий момент наблюдается смещение в сторону производства и оказания услуг.

Подобные изменения рыночной структуры предпринимательства обусловлены усилением конкуренции, снижением доходности стандартных видов предпринимательства под воздействием потребителя. На текущий момент для достижения среднерыночной конкурентоспособности становится недостаточным производить стандартные товары и услуги. Постоянно возрастающие требования потребителя обуславливают применение инновационных технологий, позволяющих производить нестандартные товары и услуги, либо значительно снижать себестоимость предложения [1].

Аналогичные тенденции имеют место также для экономики Российской Федерации. Определяя характер экономических отношений и уровень жизни населения, субъекты малого и среднего предпринимательства (МСП) являются движущим фактором изменения структуры общественного воспроизводства. Именно благодаря созданию субъектами МСП новых технологий, передовым ныне странам удалось повысить производительность труда, увеличить объем валового внутреннего производства на душу населения [9].

Развитие малых и средних инновационных компаний, а также создание условий для распространения осваиваемых инноваций в новых сферах и компаниях является непременным условием роста экономики РФ. Субъекты МСП, применяющие инновационные технологии, являются отправной точкой повышения конкурентоспособности экономики страны.

Международная практика освоения инновационных технологий показывает, что необходимым развития подобных компаний является создание инфраструктуры инновационного предпринимательства. Очевидно, что на уровне конкретных субъектов МСП данная задача не может быть решена. Требуются усилия государства, определяющие возможность организации бизнеса с высоким уровнем риска.

Условия осуществления предпринимательской деятельности выступают определяющим фактором в развитии инновационного бизнеса. Развитая инновационная инфраструктура позволяет обеспечить эффективность бизнеса в рисковых условиях, создает предпосылки превращения новшества в товар или услугу, обеспечивает преодоление потребительского сопротивления.

В передовых странах мира, характеризующихся высоким уровнем развития инновационных технологий, малые и средние предприятия формируют основную часть валового внутреннего продукта. Мобильность и гибкость субъектов МСП позволяет снизить уровень инвестиционных рисков при вложении в сверхрисковые технологии, освоении новых рыночных ниш.

Российский рынок характеризуется недостаточной развитостью предпринимательства в сфере освоения инновационных технологий. Одним их весомых причин является слабая развитость инфраструктуры российского предпринимательства, не позволяющая в полной мере осваивать инновационные идеи.

Степень формирования и освоения инновационных идей определяется состоянием инновационной инфраструктуры, позволяющей осуществить переход от опытного производства к промышленному выпуску товаров и услуг. Очевидно, что процесс распространения инноваций, превращения инновационных идей в конечный продукт или услугу требует значительных временных и финансовых затрат. В этом заключаются основные трудности субъектов МСП, определяющие низкий уровень вовлеченности в процесс освоения инновационных технологий.

К тому же финансирование инновационных проектов является весьма рисковым видом деятельности, требующим наличие дополнительного капитала. Как правило, инновационными разработками могут заниматься компании, генерирующие доходы в традиционных сферах. Основная часть субъектов МСП не имеет возможности осуществления подобных инвестиций, поэтому предпочитает заниматься стандартным бизнесом.

Проблема развития инновационной инфраструктуры не относится к сфере влияния конкретных субъектов МСП. Данная проблема может быть решена при помощи государственного регулирования, способного

объединить усилия предпринимательских сообществ, отраслевых участников, государственных институтов. Именно по данной причине отдельные компании, реализующие инновационные проекты, сталкиваются с множеством инфраструктурных проблем, определяющих низкий уровень эффективности вложений [5, 6].

Также существует проблема распространения инновационных идей. В частности, затруднен процесс апробации неизвестных продуктов и услуг в среде широкого потребителя. Государством созданы значительные трудности, требующие наличие лицензий, сертификатов и патентов для осуществления инновационных видов деятельности. Отсутствуют разработанные механизмы, согласно которым неизвестный потребителю инновационный товар может пройти тестирование и получить распространение среди широкого потребителя. В то же время зарубежные товары и услуги имеют возможности проникновения на отечественный рынок [7].

Себестоимость потенциального инновационного продукта в значительной мере возрастает по причине слабой развитости инновационной инфраструктуры предпринимательства. Большая часть инновационных продуктов и услуг теряет свою конкурентоспособность в силу высокой конечной стоимости и необходимости завоевания потребительской лояльности. Именно по причине слабой развитости инфраструктуры предпринимательства, высокой себестоимости разрабатываемых продуктов и услуг подавляющее большинство инновационных идей застревают на третьей стадии жизненного цикла инновационного продукта, так и не сумев преодолеть стадию обоснования эффективности вложений [2].

Эффективность бизнеса в сфере МСП играет определяющее влияние на целесообразности организации бизнеса. В отличие от крупного бизнеса и государственных корпораций, в большей части развивающих бизнес в основной отрасли, субъекты МСП находятся в постоянном поиске наиболее доходных видов бизнеса. Именно поэтому подавляющая часть представителей МСП осваивает наиболее развитые и известные широкому потребителю рынки в поисках наибольшей доходности. Тем самым российский предпринимательский сектор не принимает практически никакого участия в объеме инновационных продуктов, производимых по всему миру.

На уровень развития инновационной инфраструктуры весомое значение оказывает инвестиционная привлекательность региона, в котором предполагается реализация инновационной идеи. По степени инвестиционной привлекательности региона оцениваются риски реализации инновационных идей в секторе МСП.

Рейтинг инвестиционной привлекательности регионов 2015 г., представленный в табл. 1, показывают, что инвестиционная привлекательность Европейского Севера РФ находится на сравнительно низком уровне [12].

В частности, Республика Коми, Вологодская и Архангельская области имеют пониженный потенциал при умеренном уровне риска (рейтинг **3B1**), Республика Карелия и Мурманская область имеют пониженный потенциал при высоком уровне риска (рейтинг **3C1**).

Также к числу показателей, оказывающих влияние развитие инновационной инфраструктуры предпринимательства, можно отнести уровень инвестиционного риска и инвестиционного потенциала. По показателю инвестиционного риска среди 85 субъектов РФ регионы Европейского Севера РФ занимают места в интервале от 48 до 72. Подобные результаты подтверждают высокий уровень инвестиционного риска предпринимательства исследуемых регионов.

Таблица 1

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РОССИЙСКИХ РЕГИОНОВ ПО РЕЙТИНГУ ИНВЕСТИЦИОННОГО КЛИМАТА В 2015 г.

	_		
Рейтинг	Регионы		
Максимальный потенциал	Московская область, г. Санкт-		
– минимальный риск (1A)	Петербург, Краснодарский край		
Средний потенциал –	Белгородская область, Респуб-		
минимальный риск (2А)	лика Татарстан		
Пониженный потенциал –	Ленинградская, Воронежская,		
минимальный риск (3А1)	Курская, Липецкая, Тамбовская		
	и Тульская области		
Высокий потенциал –	Г. Москва, Свердловская об-		
умеренный риск (1В)	ласть		
Средний потенциал –	Ростовская область, Республи-		
умеренный риск (2В)	ка Башкортостан, Пермский		
	край, Нижегородская, Самар-		
	ская области, Ханты-		
Пониженный потенциал –	Мансийский автономный округ Брянская, Владимирская, Ива-		
умеренный риск (3В1)	новская, Калужская, Рязанская,		
умеренный риск (361)	Смоленская, Тверская, Яро-		
	славская области, Республика		
	Коми, Архангельская, Вологод-		
	ская, Калининградская области		
Незначительный потен-	Костромская, Орловская области,		
циал – умеренный риск	Ненецкий автономный округ,		
(3B2)	Новгородская, Псковская обла-		
(322)	сти, Республика Хакасия, Амур-		
	ская область, республики Ады-		
	гея, Марий Эл, Мордовия, Кур-		
	ганская область, г. Севастополь		
Пониженный потенциал –	Республика Карелия, Мурман-		
высокий риск (3С1)	ская область, Республика Буря-		
	тия, Забайкальский край, Рес-		
	публика Крым		
Незначительный потен-	Республики Калмыкия, Кабар-		
циал – высокий риск	дино-Балкарская, Карачаево-		
(3C2)	Черкесска, Северная Осетия –		
	Алания, Чеченская, Алтай,		
	Камчатский край, Магаданская		
	область, Еврейская автономная		
	область, Чукотский автономный		
	округ		
Низкий потенциал – экс-	Республики Дагестан, Ингуше-		
тремальный риск (3D)	тия, Тыва		

По итогам 2015 г. в таких регионах, как Республика Коми, Мурманская область и Республика Карелия, по-казатель инвестиционного риска вырос по сравнению с 2014 г. (табл. 2) [12]. По показатель инвестиционного потенциала регионы Европейского Севера РФ занимают места в интервале от 42-го до 61-го (среди 85 субъектов РФ). В целом уровень инвестиционного потенциала регионов Европейского Севера РФ ниже среднего уровня по РФ (табл. 3) [12]. Итак, результаты проведенных исследований показали, что уровень инвестиционного риска Европейского Севера России

сравнительно высокий, инвестиционный потенциал региона низкий. В совокупности данные показатели определяют слабую развитость инновационной инфраструктуры предпринимательства региона.

Таблица 2

ИНВЕСТИЦИОННЫЙ РИСК РЕГИОНОВ ЕВРОПЕЙСКОГО СЕВЕРА РФ

Ранг	риска	Средне-	Измене-	Измене-		
2015 г.	2014 г.	взвешен- ный ин- декс рис- ка, 2015 г.	ние ин- декса рис- ка, 2015 г. / 2014 г., (+; –)	ние ранга риска, 2015 г. / 2014 г.		
Вологодская область						
48	55	0,275	-0,016	7		
Республика Коми						
58	49	0,297	0,021	-9		
Архангельская область						
60	62	0,305	0,007	2		
Мурманская область						
69	68	0,353	0,003	-1		
Республика Карелия						
72	71	0,384	0,000	-1		

Таблица 3

ИНВЕСТИЦИОННЫЙ ПОТЕНЦИАЛ РЕГИОНОВ ЕВРОПЕЙСКОГО СЕВЕРА РФ

Ранг	Ранг риска Доля в об-		Изменение	Измене-	
2015 г.	2014 г.	щероссий- ском по- тенциале, 2015 г., %	доли в по- тенциале, 2015 г. / 2014 г.	ние ранга риска, 2015 г. / 2014 г.	
Мурманская область					
42	42	0,745	-0,011	0	
Архангельская область					
51	48	0,681	-0,021	-3	
Республика Коми					
55	50	0,652	-0,025	-5	
Вологодская область					
57	56	0,638	0,009	-1	
Республика Карелия					
61	60	0,574	-0,015	-1	

В подобных условиях реализация высокорисковых инновационных проектов, требующих осуществления больших инвестиционных затрат, становится неоправданной. Очевидно, что предпринимательская система не может оказывать значительное влияние на снижение уровня инвестиционных рисков, возможности реализации инновационных проектов. Для развития инновационной инфраструктуры требуется объединение усилий государства и предпринимательских структур, направленные на формирование условий инновационного предпринимательства.

Требуется достижение синергетического эффекта от взаимодействия государственных институтов и субъектов МСП. Усилия предпринимательских структур предполагают поиск новых идей, отвечающих интересам государства и потребностям рынка. Усилия государственных институтов предполагают учет интересов различных категорий субъектов МСП при внедрении директивных способов регулирования (рис.1). Возможности предпринимательства связаны с достижением организационного превос-

ходства за счет элементов управления на основе инновационных разработок и новых технологий.

Стремление экономических систем к развитию интеллекта, приобретению компетенций заключается в необходимости владения творческими способностями, разработке инновационных идей и их реализации в производственных системах. Поиск и внедрение различных инноваций являются ценным умением любой предпринимательской структуры.



Рис. 1. Гармонизация взаимодействия предпринимательских структур и государственных институтов

Предпринимательские структуры способны достичь весомых конкурентных преимуществ за счет освоения новейших технологий. Практика показывает, что экономический рост определяется совокупностью инновационных, технических, социальных и организационных факторов.

Российская модель экономического развития нуждается в пересмотре. Об этом свидетельствует падение конкурентоспособности экономики под влиянием антироссийских санкций и падения мировых цен на энергоносители.

Актуальным вопросом для экономики РФ является высокая зависимость от топливно-энергетического комплекса, который генерирует третью часть валового внутреннего продукта (ВВП) страны и 40% всех налоговых и таможенных поступлений. Модель развития экономики, основанная на экспорте сырья, в текущих условиях не способна обеспечивать доходы бюджета в требуемых объемах.

Требуется пересмотр экономической парадигмы последних десятилетий с ориентацией на развитие новых видов производств, освоение новых рынков сбыта. Важная роль при этом отводится способности экономической системы обеспечить поиск новых источников роста.

Что касается мировой практики, то она свидетельствует о том, что в экономиках ведущих стран основная роль в формировании объема валового внутреннего продукта отводится инновационным разработкам и новейшим технологиям. По экспертным оценкам, в ближайшие 20 лет объем наукоемких и высокотехнологичных товаров и услуг в 10 раз превысит общую стоимость продукции сырьевого рынка.

Очевидно, что российская модель экономики в текущих условиях не готова обеспечить конкурентоспособную среду для развития инновационных технологий и обеспечения постепенной диверсификации доходов государственного бюджета. С одной стороны,

требуются усилия государства, направленные на создание соответствующей инновационной инфраструктуры, с другой стороны, необходим пересмотр экономического мышления хозяйствующих субъектов.

Важная роль должна отводиться предпринимательским структурам, которые обладают большей гибкостью к изменениям вешней среды и требуют минимальные объемы инвестиций для организации экспериментальных производств, апробации пробных партий товаров и услуг на потребительском рынке [4, 8].

В подобных условиях основная задача сводится к достижению синергетического эффекта от взаимодействия государства с предпринимательским сектором.

Основным источником создания инновационной экономики является поиск новых способов получения добавленной стоимости. Если раньше в качестве подобного источника выступал труд, в современной экономике центр тяжести смещается в сторону знаний. Именно поэтому в современных условиях эффективное использование знаний превращается в способ достижения конкурентного преимущества и определяет инновационную активность субъектов МСП.

Инновационная активность предпринимательских структур проявляется в формировании новых знаний, нестандартных подходах к определению потребительских предпочтений, а также использовании инновационных технологий для удовлетворения спроса и решения существующих проблем.

Для предпринимательской системы инновация определяется как принципиально новый способ решения проблемы преодоления зарождающейся тенденции негативного, регрессивного развития процессов, протекающих в системе. С помощью использования инновационных технологий повышается эффективность и конкурентоспособность бизнеса, расширяется сфера влияния системы [10, 11].

Из представленного определения следует, что инновация в предпринимательской среде выступает не столько продуктом научного исследования, не столько процессом и результатом внедрения этого продукта, сколько новым решением проблемы, устраняющим тенденции негативного развития.

Российский ученый В.П. Ващенко в своей работе «Еще раз о сути инноваций» отмечает, что в 80% случаев инновационная идея рождается не в научной сфере, а в сфере общественного потребления. Остальные 20% инноваций рождаются в технологической сфере при условии подготовки рынка к восприятию их результата [3].

С помощью инновационных исследований осваиваются новые потребности рынка, изучается потенциальная возможность восприятия новшества, что может определить успех любого предпринимательского бизнеса.

Гармонизация отношений предпринимательских структур с государством предполагает построение такой системы, согласно которой предпринимательские структуры занимаются разработкой и апробацией новых товаров и услуг, средств и способов производства, а государство рассматривает предлагаемые варианты и оказывает поддержку на каждом этапе.

Основная задача производителей инновационных продуктов и услуг состоит в обосновании сокраще-

ния бюрократических этапов государственного согласования и контроля. Только при достижении предварительных договоренностей можно рассчитывать на синергетический эффект взаимодействия предпринимательства с государством при реализации инновационных идей.

Государство в основном стремится к получению дохода из разных источников, как на уровне региона, так и страны в целом. Разработка новейших технологий, продуктов и услуг является источником дополнительных доходов государства. Поэтому ориентация экономики на разработку новых направлений бизнеса может создать реальные условия для снижения зависимости экономики РФ от экспорта энергоносителей.

Синергетический эффект государственного взаимодействия с субъектами МСП может быть достигнут при условии постепенного повышения значимости предпринимательских структур в экономике страны, поступательном увеличении доли налоговых и таможенных отчислений в бюджет.

Способность сотрудничества с государственными институтами различных уровней в части освоения инновационных технологий и разработок для субъектов МСП означает возможность повышения социальной роли бизнеса в конкретном регионе.

Положительным эффектом взаимодействия бизнеса с государством может стать не только организация новых видов производств, но также развитие традиционных видов предпринимательства. Наиболее подходящим инструментом сотрудничества предпринимательских структур и государства являются государственные программы поддержки субъектов, реализующих социально-значимые и инновационные проекты региона.

Освоение инновационных технологий может обеспечить сокращение научно-исследовательских расходов предпринимательства, использование однажды освоенной технологии для организации новых производств в смежных отраслях. Сокращение себестоимости освоения новых технологий обеспечит повышение конкурентоспособности бизнеса, позволит освоить новые рынки сбыта.

Вместе с тем, в настоящее время процесс освоения инновационных технологий для российских предпринимательских систем является весьма трудоемким. Основной причиной является слабая развитость инновационной инфраструктуры предпринимательства, отставание производительных сил в уровне развития. Рынок инновационных технологий характеризуется жесткими условиями конкуренции, ускорением темпов внедрения новых технологий, поэтому малые и средние предпринимательские структуры сталкиваются со значительными трудностями.

В условиях санкционных отношений с ведущими экономиками мира глобальная конкурентная среда продолжает удовлетворять потребности российского потребительского рынка. Поэтому российским субъектам малого и среднего бизнеса необходимо наращивать непрерывное освоение многочисленных технологий, притворять в жизнь социально-экономические и организационно-экономические новшества.

Естественно одних только усилий предпринимательских структур, осваивающих инновационные техноло-

гии и новые производства, недостаточно. Требуются согласованные с государством действия, направленные на производство конкурентоспособных инновационных товаров и услуг, проникновение на новые рынки сбыта, расширение доли традиционных рынков.

Итак, решение проблем инновационной инфраструктуры предпринимательства возможно при объединении усилий предпринимательских структур и государства по следующим направлениям:

- для предпринимательских структур синергетический эффект означает возможность ускоренного преодоления этапов инновационного процесса (от фундаментальных исследований до распространения инновации), сокращение бюрократических процедур получения государственных согласований, повышение с помощью государства уровня доступности рынков сбыта;
- для государства синергетический эффект означает изменение экономической роли инноваций, постепенное сокращение зависимости от экспорта природных ресурсов за счет развития новых технологий, разрешения существующих отраслевых проблем за счет носителей инновационных продуктов и услуг.

Первостепенными целями предпринимательской среды при достижении синергетического эффекта от взаимодействия с государством являются поиск новых способов удовлетворения рыночной потребности, реализация процесса создания новшества, стремление к удовлетворению потребности значимых для государства отраслей. Для этого, прежде всего, необходимо обосновать способность предлагаемой инновационной идеи оказать положительное влияние на развитие экономики региона.

Для государства достижение синергетического эффекта взаимодействия с субъектами предпринимательства возможно без значимых затрат бюджетных средств, от государства в большей мере требуется административная поддержка. Преодоление трудоемких этапов цикла развития инновационных продуктов и услуг требует помощи государственных институтов в получении согласований и лицензий, организации и апробации пробной партии продукта.

Таким образом, решение инфраструктурных проблем развития предпринимательства требует объединения усилий субъектов предпринимательства и государственных институтов. Основная задача сводится к распределению ответственности за развитие процесса продвижения инновационных технологий, продуктов и услуг между государством и субъектами предпринимательства на уровне конкретных отраслей. Только объединений усилий, четкое разграничение общей ответственности за решение инфраструктурных проблем может привести к синергетическому эффекту от подобного взаимодействия.

Литература

- 1. Аликаева М.В. Малое предпринимательство в устойчивом развитии экономики России [Электронный ресурс] / М.В. Аликаева, М.Б. Ксанаева. URL: http://www.icss.ac.ru/userfiles/file/public_pdf698.pdf.
- Битва за эффективность [Текст] / А.В. Федосеев, Б.М. Карабанов и др. – 1-е изд. – М.: Альпина паблишер, 2013. – 288 с.
- Ващенко В.П. Еще раз о сути инноваций [Текст] / В.П. Ващенко // Наука, инновации, образование. – 2011. – Вып. 10.

- Герасимова Е.А. Механизм реализации стратегии инновационного развития предпринимательских структур [Текст] / Е.А. Герасимова // Российское предпринимательство. – 2013. – №7. – С. 12-17.
- Динаев Т.И. Развитие государственного регулирования предпринимательской деятельности на современном этапе [Текст]: автореф. дисс. ... к-та экон. наук / Т.И. Динаев. М., 2007. 27 с.
- Заргарян А.М. Значение элементов государственного регулирования в развитии малого и среднего предпринимательства в регионе [Текст] / А.М. Заргарян // Череповецкие научные чтения 2015: мат-лы Всеросс. науч.-практ. конф.: в 4 ч. Ч. 3: Естественные, экономические, технические науки и математика / отв. ред. К.А. Харахнин. Череповец: ЧГУ, 2016. С. 68-70.
- Заргарян А.М. Инновационное развитие малых компаний как способ достижения стратегической конкурентоспособности на региональном уровне [Текст] / А.М. Заргарян // Научная дискуссия: вопросы экономики и управления: сб. ст. по мат-лам междунар. заочной науч.-практ. конф. – №12. – М.: Интернаука, 2015. – С. 95-98.
- Заргарян А.М. Стратегическое управление ценностью как элемент инновационного развития организаций малого и среднего бизнеса [Текст] / А.М. Заргарян // Проблемы и пути развития предпринимательской деятельности в современных условиях : мат-лы VII межвуз. науч.-практ. конф. студентов, аспирантов и докторантов. – СПб. : СПбГИЭУ, 2010 – С. 163-165.
- Малый бизнес как фактор устойчивого регионального развития [Текст] / А.Б. Харзинов, С.А. Махошева, С.В. Галачиева и др. // Вопросы экономики и права. 2010. №12.
- Обеспечение устойчивого развития предпринимательских структур на основе организационно-экономических нововведений [Текст]: монография / под. ред. В.И. Подлесных. – М.: КНОРУС, 2015. – 171 с.
- О'Кифф Д. Нешаблонное мышление. Проверенная методика достижения амбициозных целей [Текст] / Д. О'Кифф ; пер. с англ. Ю. Гольдберг. – М.: Манн, Иванов и Фербер, 2013. – 304 с.
- Эксперт РА [Электронный ресурс] : официальный сайт рейтингового агентства. Режим доступа: http://www.raexpert.ru

Ключевые слова

Малое и среднее предпринимательства; инновационная инфраструктура; Европейский Север РФ; взаимодействие государства и предпринимательства.

Заргарян Аршак Месропович

РЕЦЕНЗИЯ

Актуальна тема синергии взаимодействия предпринимательства и государства при развитии инновационной инфраструктуры, разрабатываемая кандидатом экономических наук доцентом кафедры экономики и управления Череповецкого государственного университета Заргаряном Аршаком Месроповичем. Действительно, инновационное развитие малого предпринимательства обусловлено формированием социальноэкономических условий в направлении освоения передовых инновационных достижений и поддержания сложившихся к настоящему времени конкурентоспособных инновационных производств. Субъекты предпринимательства-доноры обладают конкурентными преимуществами благодаря более развитой инновационной инфраструктуре, наличию стабильно растущих производств и соответственно имеют лучшие социально-экономические показатели. Недостаточно развитые и субъекты предпринимательства по причине слабой ликвидности и платежеспособности не имеют возможности развивать инновационную деятельность, в том числе выделять дополнительные ресурсы для расширения производственных мощностей

Заслуживает внимания оригинальный вывод автора, что условия осуществления предпринимательской деятельности выступают определяющим фактором в развитии инновационного бизнеса, и весомое значение оказывает инвестиционная привлекательность региона, в котором предполагается реализация инновационной идеи. Можно согласиться с аргументом автора, что российская модель экономики в текущих условиях не готова обеспечить конкурентоспособную среду для развития инновационных технологий и обеспечения постепенной диверсификации доходов государственного бюджета. В связи с этим основным приоритетом должно стать достижение синергетического эффекта от взаимодействия государства с предпринимательским сектором за счет знаний.

Можно сделать вывод, что статья доцента Заргаряна Аршака Месроповича может быть рекомендована к публикации в журнале Аудит и финансовый анализ.

Заргарян А.М.

РАЗВИТИЕ ИНФРАСТРУКТУРЫ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

Барыкин С.Е., д.з.н., доцент, профессор Международной высшей школы управления Санкт-Петербургского политехнического университета Петра Великого, г. Санкт-Петербург.
Перейти на ГЛАВНОЕ МЕНЮ