

1. НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ

1.1. КОРПОРАТИВНАЯ НАЛОГОВАЯ ПОЛИТИКА: ПОНЯТИЕ И МЕТОДИКА ОЦЕНКИ

Борисова О.В., к.э.н., доцент,
департамент Корпоративных финансов и
корпоративного управления

*Финансовый университет
при Правительстве РФ, г. Москва*

[Перейти на ГЛАВНОЕ МЕНЮ](#)

В статье исследуется налоговая политика корпорации. Проведенный анализ работ российских авторов позволил уточнить понятие «налоговой политики» корпорации, детализировать методику оценки налоговой политики, рассмотренную на примере Публичного акционерного общества «Алроса». Использование методики на базе расчетов абсолютных и относительных показателей позволило определить качество проводимой компанией налоговой политики.

В условиях макроэкономической нестабильности многие российские корпорации разрабатывают налоговую политику. Она позволяет не только оптимизировать внутренние процессы и минимизировать размер уплачиваемых налогов, но и корректно выстраивать отношения с налоговыми органами. В процессе осуществления финансово-хозяйственной деятельности организация осуществляет ряд процессов, в том числе и финансовых. Часть этих процессов связано с налогообложением. Сюда можно отнести процессы по начислению и перечислению налогов в бюджет, проведение налоговой оптимизации и др. Эта работа является частью налоговой политики корпорации.

Разберем, что представляет собой налоговая политика корпорации. Это понятие недавно вошло в привычный обиход. В настоящее время существует множество исследований, в которых термин «налоговая политика» применяется только на федеральном или региональном уровне. Именно налоговая политика позволяет сформировать централизованный фонд средств (бюджет и внебюджетные фонды) и построить систему распределительных и перераспределительных отношений и регулирования (развития) социально-экономических процессов [3, 5, 6].

На уровне корпорации термин стал использоваться в Российской Федерации относительно недавно. Однако уже сегодня можно выделить несколько основных направлений в данном определении. Первое направление условно можно назвать учетным. Сюда следует отнести определения Барулина С.В., Семенихина В.В., Пятова М.Л. [3, 12, 15]. Так, Барулин С.В. понимает под налоговой политикой корпорации совокупность способов ведения налогового учета, Семенихина В.В. – варианты учета расходов, доходов и имущества, Пятов М.Л. – учетную политику для целей налогообложения. Тонявина Е.В., Салахов Д.А. понимают под этим термином «систему мер, проводимых организацией в области налогообложения в целях

своевременного и полного обеспечения выполнения обязательств по налогам и сборам» [16, с. 64]. Следует отметить, что подобные определения не являются исчерпывающими. Будет некорректным поставить знак равенства между такими понятиями, как налоговая и учетная политика, поскольку налоговая политика составляется и реализуется только для целей налогообложения.

Второе направление трактовки понятия можно назвать финансовым, поскольку в его рамках налоговая политика понимается как часть финансовой политики. Так, в работе Дадашева А.З. и Кириной Л.С. [6, с. 5] налоговая политика понимается как составная часть финансовой политики, направленная на увязку результатов деятельности корпорации с решением общегосударственных задач. При этом авторы планируют реализовывать налоговую политику посредством налогового учета и налогового планирования. Существует также точка зрения, при которой налоговая политика является направлением налогового планирования. В работе Поршнева А.Г. [8, с. 415] она трактуется как часть финансовой стратегии, направленной на выбор наиболее эффективного варианта уплаты налоговых платежей при наличии альтернативных вариантов хозяйствования. Щербаков В.А. [19] считает налоговую политику частью общей политики управления капиталом предприятия. Мамонтова И.В. [7] под налоговой политикой понимает действия налогоплательщика по созданию оптимальных налоговых условий, направленных на повышение его финансовой устойчивости.

Интересна также точка зрения Полькиной Л.В. [11, с. 67]. В отличие от предыдущих авторов, она дает различные определения налоговой политики, исходя из ее уровня. Этот термин понимается автором как «деятельность руководящих органов хозяйствующего субъекта по использованию законодательно-установленных вариативных способов (приемов, методов, льгот, освобождений) налогового планирования с целью минимизации налоговых обязательств и достижения иных корпоративных эффектов».

Несмотря на множественность существующих определений, в первую очередь под налоговой политикой на микроуровне следует понимать искусство налогового управления. Она должна включать целый комплекс мероприятий, которые проводятся корпорацией в области управления налогообложением с целью реализации ключевых направлений развития.

Основной целью налоговой политики корпорации на данном этапе развития экономики является оптимизация налогообложения в результате разработки и реализации собственной налоговой политики. Данная цель с течением времени имеет свойство трансформироваться под влиянием целого ряда факторов. При этом особо сильное влияние на нее будут оказывать экономическая и социальная ситуации в стране и регионе, где расположена корпорация, расстановка социально-политических сил в обществе. Проведение грамотной налоговой политики позволяет разработать внутренние механизмы оптимизации налогового бремени за счет согласования между собой норм ведения

бухгалтерского, налогового, производственного и управленческого учета. Ключевой задачей налоговой политики является формирование налоговой модели (модели налоговой деятельности), разрабатываемой для повышения эффективности работы корпорации. Основные направления налоговой деятельности представлены на рис. 1.



Рис. 1. Ключевые направления налоговой деятельности

В основу налоговой политики корпорации положены следующие основные элементы.

1. Научно-обоснованный подход в соответствии с закономерностями общественного развития и моделями развития корпоративных финансов.
2. Учет макро- и микроусловий функционирования корпорации.
3. Изучение мирового опыта и применяемых на современном этапе развития инструментов, позволяющих минимизировать налоговые выплаты.
4. Учет многоотраслевой структуры и многоуровневого характера российской экономики.
5. Использование многовариантных расчетов при разработке концепции налоговой политики корпорации и прогноз положительных и отрицательных последствий наложения соответствующих налоговых сценариев на конкретную экономическую ситуацию в стране, основанный на экономико-математическом моделировании [13, с. 45].

Проведенное нами исследование показало, что налоговая политика корпорации может подразделяться по длительности и характеру решаемых задач на налоговую стратегию и налоговую тактику, а также по продолжительности периода реализации налоговой политики на долгосрочную, среднесрочную, краткосрочную. Разберем их более подробно. Начнем с налоговой стратегии. Она является одним из видов функциональных стратегий организации. Ее реализация осуществляется посредством налоговой политики и ориентирована на долгосрочную перспективу. В рамках налоговой стратегии предполагается разработка концепции налогообложения бизнеса, направленной на минимизацию налогового бремени. Основу концепции составляет модель функционирования бизнеса, построенная по принципу оптимизации ключевых направлений деятельности, учитывающая стремительные изменения внешней среды и существующую нормативно-правовую базу РФ. Частные задачи конкретного этапа развития позволяет решать налоговая тактика. Она включает комплекс мероприятий, осуществляемых путем своевременного изменения способов

организации финансовых связей между структурными подразделениями и контрагентами, позволяет перераспределить финансирование между видами деятельности и группами расходов с целью оптимизации налогового бремени корпорации.

Следует отметить, что временной аспект также оказывает влияние на налоговую политику. В частности, краткосрочная налоговая политика позволяет реализовать текущие задачи в области налогообложения и предполагает осуществление процессов по проведению расчетов сумм налогов различных видов для уплаты их в бюджет соответствующего уровня. Среднесрочная налоговая политика включает в себя налоговое планирование деятельности корпорации на определенный период. Как правило, этот период составляет календарный год по налогам, уплачиваемым авансовым способом (например, налог на прибыль). Данные налогового планирования составляют основу платежного календаря, с помощью которого осуществляется минимизация кассовых разрывов. Также осуществляется разработка и корректировка приказа по учетной политике корпорации в целях налогообложения. Разработка этого документа носит необязательный характер. Однако при налоговых проверках этот документ позволяет доказать правильность ведения налогового учета и отражения конкретных операций. Стратегия оптимизации налогового бремени корпорации разрабатывается в рамках долгосрочной налоговой политики. Ее ключевые показатели основаны на данных финансовой стратегии, так как, например, от объемов деятельности зависит методика расчета и уплаты отдельных видов налогов.

Основы оценки налоговой политики корпорации исследовались в работах Юткиной Т.Ф., Усатова Л.В., Харламова К.О. [17, 18, 20] и других авторов, что говорит об актуальности данного направления исследования. Основу этой оценки составляют ключевые параметры, показатели и коэффициенты. С их помощью осуществляют объективную оценку финансового состояния корпорации и стоимости ее акций для принятия решений о размещении капитала. Оценка налоговой политики корпорации является одной из составляющих этой оценки, позволяет определить степень оптимальности существующей системы налогового планирования. Как правило, для этого принято использовать следующие направления оценки (рис. 2).

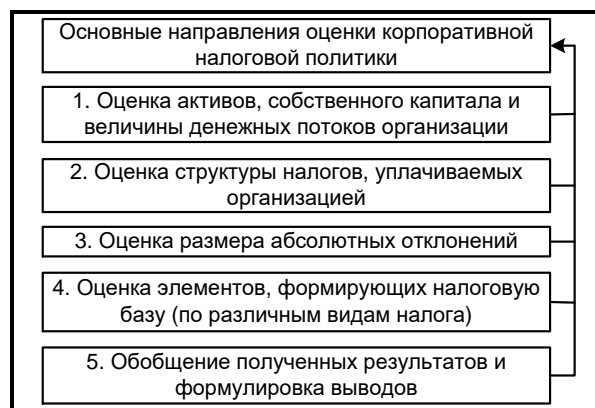


Рис. 2. Основные направления оценки в рамках корпоративной налоговой политики

Отметим, что оценка элементов, формирующих налоговую базу, составляет коммерческую тайну

корпорации и не раскрывается в публичной отчетности, поэтому мы не будем ее рассматривать в нашей работе.

Для примера воспользуемся конкретной компанией. Объектом исследования будет Публичное акционерное общество (ПАО) «Алроса», являющееся одним из крупнейших алмазодобывающих и перерабатывающих корпораций в мире. На примере этой компании рассмотрим алгоритм оценки корпоративной налоговой политики. Оценка проведем на основе публичной отчетности за 2012-2015 гг. в последовательности, представленной на рис. 2. На первом этапе была проведена оценка величины активов, размера капитала, прибыли и денежного потока ПАО «Алроса». Ключевые показатели финансовой отчетности и темпы их роста представлены в табл. 1.

Таблица 1

ОСНОВНЫЕ ФИНАНСОВЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ ПАО «АЛРОСА» ЗА 2012-2015 гг. [2]
И ТЕМПЫ ИХ РОСТА

Показатель	Абсолютные значения, млн. руб., если не указано иного				Темпы роста за год			Средний темп роста за год, %
	2015 г.	2014 г.	2013 г.	2012 г.	2015 г.	2014 г.	2013 г.	
Продажи алмазов, млн. карат	30	39,6	38	33,2	0,758	1,042	1,145	96,68
Отчеты о финансовых результатах								
Выручка от продаж	224 524	207 159	168 505	150 880	1,084	1,229	1,117	114,17
Себестоимость продаж	-93 240	-98 936	-82 232	-68 467	0,942	1,203	1,201	110,84
EBITDA	118 498	93 857	69 100	61 950	1,263	1,358	1,115	124,13
Маржа EBITDA	0,53	0,45	0,41	0,41	1,178	1,098	1,000	108,93
Валовая прибыль	130 075	106 616	85 064	81 204	1,220	1,253	1,048	117,01
Прибыль от основной деятельности	97 169	74 376	56 871	49 039	1,306	1,308	1,160	125,60
Прибыль до налогообложения	41 316	-7 797	41 501	44 151	-5,299	-0,188	0,940	97,81
Чистая прибыль	32 192	-16 832	31 837	33 634	-1,913	-0,529	0,947	98,55
Маржа чистой прибыли, %	14	-8	19	22	-1,750	-0,421	0,864	86,01
EPS, руб.	4,17	-2,44	4,26	4,52	-1,709	-0,573	0,942	97,35
Балансовые отчеты								
Денежные средства и их эквиваленты	20 503	21 693	9 270	6 242	0,945	2,340	1,485	148,65
Долгосрочные обязательства	223 159	197 160	138 591	122 701	1,132	1,423	1,130	122,06
Чистый долг	202656	175 467	129 321	116 459	1,155	1,357	1,110	120,28
Собственный капитал	151 485	137 174	159 461	130 565	1,104	0,860	1,221	105,08
Краткосрочные обязательства	55 750	53 276	93 707	57 230	1,046	0,569	1,637	99,13
Внеоборотные активы	298 376	284 156	225 202	231 018	1,050	1,262	0,975	108,90
Оборотные активы	136 689	104 093	129 669	73 691	1,313	0,803	1,760	122,87
Всего активы	435 065	388 249	354 871	304 709	1,121	1,094	1,165	112,60
Отчеты о движении денежных средств								
Чистая сумма притока денежных средств от основной деятельности до изменений в оборотном капитале	119 980	94 840	69 745	61 830	1,265	1,360	1,128	124,73
Изменение оборотного капитала	-34 094	-4 346	-3 391	-8 872	7,845	1,282	0,382	156,63
Чистая сумма притока денежных средств от основной деятельности	75 541	78 115	55 639	42 007	0,967	1,404	1,325	121,61
Приобретения основных средств в том числе	-34 241	-33 291	-38 165	-30 050	1,029	0,872	1,270	104,45
Инвестиции в новые производственные мощности	-9 491	-14 122	-15 112	-13 016	0,672	0,934	1,161	90,01
Техническое перевооружение и обслуживание существующих производственных мощностей	-24 750	-19 169	-23 053	-17 034	1,291	0,832	1,353	113,26
Свободный денежный поток	41 300	44 824	17 474	11 957	0,921	2,565	1,461	151,16

Следует отметить, что за анализируемый период большинство показателей растет. Так выручка уве-

личивалась на 14,17% ежегодно, себестоимость – на 10,84%. В 2015 г. себестоимость снижается, од-

нако этот факт не меняет общую динамику показателя. Валовая прибыль в среднем за год увеличилась на 17,01%, прибыль от основной деятельности – на 25,6%. В то же время прибыль до налогообложения ежегодно сокращалась в среднем на 2,19%, чистая прибыль – на 1,45%, маржа чистой прибыли – на -13,99%. Причиной снижения показателей послужил рост финансовых расходов на обслуживание долговых обязательств и увеличение размера прочих расходов. В связи с указанными затратами резко сократился налог на прибыль, что не было заранее спланировано и привело к его переплате в бюджет.

Величина активов ПАО «Алроса» за последние четыре года увеличилась на 42,78%. В среднем прирост составлял 12,6% за год. Из табл. 1 видно, что размер собственного капитала ежегодно увеличивался на 5,08%, долгосрочные обязательства на – 22,06%. При этом размер краткосрочных обязательств сокращался в среднем на 0,87% в год. Проведенные расчеты показали, что внеоборотные активы растут в среднем на 8,9% в год, оборотные активны – на 22,87% в год. При этом следует отметить, что в среднем за четыре года рост активов не превышает рост выручки от реализации продукции. Однако в 2015 г. и 2013 г. видно несоблюдение правила эффективной работы топ-менеджмента компании. Подобные проблемы в первую очередь связаны с падением спроса на алмазную продукцию в мире и кризисными явлениями в экономике.

В то же время нестабильная макроэкономическая ситуация привела к увеличению размера денежных средств и их эквивалентов, отраженных на счетах организации. Так, за четыре года они увеличились в 3,28 раза.

Далее рассмотрим, как изменилась величина денежного потока ПАО «Алроса». Чистая сумма притока денежных средств от основной деятельности до изменений в оборотном капитале в среднем за год увеличилась на 24,73%.

За это время показатель изменения оборотного капитала значительно варьировался. Его средний ежегодный прирост составил 56,63%. В среднем за год величина чистой суммы притока денежных средств от основной деятельности возросла на 21,61%, на 4,45% увеличились затраты на приобретение основных средств.

При этом инвестиции в новые производственные мощности в среднем за год сокращались на 9,99%, зато увеличивались вложения в техническое перевооружение и обслуживание существующих производственных мощностей на 13,26%. В целом изменения привели к росту свободного денежного потока на 51,16%.

Таким образом, следует утверждать, что финансовые показатели компании значительно колеблются, что, естественно, сказывается на величине налоговых платежей. Изменение их структуры представлено в табл. 2.

Таблица 2

ОЦЕНКА СТРУКТУРЫ НАЛОГОВЫХ ПЛАТЕЖЕЙ «АЛРОСА» ЗА 2012-2015 гг.

Налоговые платежи	%		
	Максимальное значение	Минимальное значение	Среднее значение
Налог на добавленную стоимость (НДС)	6,73	-13,70	-3,22
Налог на прибыль	45,58	3,64	33,74
Налог на прибыль с дивидендов	4,49	0,14	1,21
Подоходный налог	29,59	16,84	21,36
Плата за пользование водными объектами	0,05	0,02	0,03
Регулярные платежи за недра	0,04	0,02	0,03
Налог на добычу общераспространенных полезных ископаемых (ОПИ)	0,17	0,10	0,13
Добыча алмазной продукции (налог на добычу полезных ископаемых, НДС)	43,38	22,66	32,39
Плата за негативное воздействие на окружающую среду	0,56	0,26	0,38
Налог на имущество	15,53	8,73	12,29
Транспортный налог	0,44	0,25	0,36
Земельный налог	0,59	0,10	0,39
Аренда земли	0,77	0,19	0,65
Госпошлины	0,02	0,01	0,01
Управление Федерального казначейства	0,02	0,01	0,01
Экономические санкции	1,70	0,01	0,54

Подобные колебания в ряде случаев вызваны способами уплаты налогов. Например, налог на прибыль уплачивается авансовым способом. Как показали наши исследования, финансовая служба корпорации не всегда может точно спрогнозировать размер налогооблагаемой базы.

Из табл. 2 видно, что наибольший удельный вес в структуре налогов приходится на: налог на прибыль и НДС (добычу алмазной продукции). Налог на прибыль колеблется от 3,64% на 31 марта 2015 г. до 45,58% на 30 июня 2014 г., а НДС – от 22,66% на 31 декабря 2012 г. до 43,38% на 31 декабря 2015 г. Как видно, колебание налога на прибыль более значительно, чем НДС в части добычи алмазной продукции. В среднем за исследуемый период значение налога на прибыль составляет 33,74%, а НДС в части добычи алмазной продукции – 32,39%.

Далее следует подоходный налог, в среднем составляющий 21,36% от общего размера уплачиваемых налогов. Следующее место занимает налог на имущество. Его колебания значительны, он варьируется с 8,73% на 30 июня 2015 г. до 15,53% на 31 марта 2013 г. Как видно из табл. 2, доля НДС, уплачиваемого в бюджет РФ, в ПАО «Алроса» незначительна. Это связано со спецификой деятельности организации и объясняется реализацией значительного объема продукции за границу. Проведение подобных операций позволяет возместить налог из бюджета РФ. Прочие налоги и платежи имеют удельный вес, составляющий менее 1% от общего их размера.

Далее необходимо провести оценку абсолютных отклонений налоговых платежей за анализируемый период в ПАО «Алроса». В связи с тем, что абсолютные значения показателей значительно варьируются, единой динамики выявить не удалось. За рассматриваемый промежуток времени наблюдается практически регулярная переплата по налогу на прибыль в бюджет и по плате за пользование водными объектами, что связано с сокращением объемов деятельности компании и по сравнению с запланированными. Поэтому мы провели расчет относительных показателей (темпов роста по каждому виду налога). Информационной основой исследования явились квартальные показатели налоговой отчетности. Расчет был проведен по двум вариантам. В первом варианте отклонение считалось от темпа роста предыдущего квартала. Во втором варианте данные сравнивались за соответствующий квартал текущего и предыдущего года.

Однако единую динамику изменения налоговых платежей также установить не удалось. Для выявления тенденции за рассматриваемый период определили показатель среднеквартального темпа роста налогов. Результаты расчетов представлены в табл. 3.

Таблица 3

СРЕДНИЙ ТЕМП РОСТА УПЛАТЫ НАЛОГОВЫХ ПЛАТЕЖЕЙ В БЮДЖЕТ ПАО «АЛРОСА» ЗА 2012-2015 гг.

№ п/п	Наименование	%	
		Вариант 1	Вариант 2
–	Всего налоговых платежей	0,981	1,000
1	НДС	-1,106	1,208
2	Налог на прибыль	0,839	-0,558
2.1	В федеральный бюджет	0,834	-0,541
2.2	В региональный бюджет	0,839	-0,560
2.2.1	В бюджет Республики Саха (Якутия)	0,839	-0,556
2.2.2	В бюджет Иркутской области	0,864	-0,630
2.2.5	В бюджет Архангельской области	0,715	-0,310
2.2.7	В бюджет Краснодарского края	0,913	-0,550
2.2.10	В бюджет Орловской области	0,670	0,446
5	Подоходный налог	1,013	1,074
6	Водный налог	-1,059	1,129
7	Плата за пользование водными объектами	1,008	-0,910
7.1	В федеральный бюджет	1,008	-0,910
8	Регулярные платежи за недра	0,981	0,926
9	Налог на добычу полезных ископаемых (ОПИ)	1,027	1,092
9.1	В местный бюджет	1,027	1,092
10	Добыча алмазной продукции (НДПИ)	1,094	1,383
11	Плата за негативное воздействие на окружающую среду	1,008	1,162
12	Налог на имущество	1,002	0,937
13	Транспортный налог	1,003	1,016
13.1	Региональный	1,003	1,016
14	Земельный налог	1,055	1,217
15	Аренда земли	0,973	0,969
17	Госпошлины	0,958	0,841
18	Экономические санкции	0,518	-0,477

Из табл. 3 видно, что с 2012 г. по 2015 г. размер налогов, перечисляемых в бюджет ПАО «Алроса», удерживает практически без изменения. Данный факт характеризует налоговую политику как продуманную, хотя и имеющую недостатки. Проведенное исследование позволяет утверждать, что деятельность корпорации циклична. По мнению автора, использование варианта 2 расчета будет более корректным, поскольку позволит учесть сезонный фактор. Рассмотрим его детально. В разрезе конкретных налогов происходят изменения. Так, за исследуемый период размер НДС в среднем за квартал возрастает на 20%, подоходный налог – на 7%, водный – на 12,9%, налог на добычу полезных ископаемых (ОПИ) – на 9,2%, НДПИ в части добычи алмазной продукции – на 38,3%, плата за негативное воздействие на окружающую среду – на 16,2%, транспортный налог – на 1,6%, земельный налог – на 21,7%. Из указанного перечня видно, что значительная часть налогов связана с деятельностью компании по добыче полезных ископаемых. Следовательно, при увеличении объема добычи налоговые платежи возрастут. Следует отметить, что рост этих платежей не привел к общему изменению размера налогов, уплачиваемых в бюджет. За рассматриваемый период сократились регулярные платежи за недра на 7,4%, налог на имущество – на 6,3%, плата за аренду земли – на 3,1%, госпошлины – на 15,9%.

Далее необходимо оценить элементы, формирующие налоговую базу компании. Общий алгоритм оценки по налогу представлен на рис. 3. Оценка осуществляется по каждому конкретному налогу в отдельности. Следует отметить, что политика конфиденциальности ПАО «Алроса» не позволяет нам представить данные по оценке правильности исчисления налогов компании. График налоговых платежей выполнялся в срок.



Рис. 3. Алгоритм оценки правильности исчисления налога

Следует отметить, что за анализируемый период ПАО «Алроса» подверглась экономическим санкциям. Они налагались в каждом квартале. Сами платежи менялись скачкообразно. Наблюдается их сокращение к концу 2013 г. (в 14,6 раза), а в годовой отчетности 2014 г. их резкий рост в 8,48 раза. Максимальные санкции на компанию были наложены в 2015 г. Начиная с 2012 г., размер экономических санкций вырос в 31,28 раза. Размер платежей по начисленным экономическим санкциям незначительно отличается от общего размера санкций, подлежащих уплате. Таким образом, налоговая политика ПАО «Алроса» имеет недостатки. Они в первую очередь связаны со слож-

ностью интерпретации отдельных норм налогового законодательства РФ, за что и были наложены экономические санкции на компанию. Для минимизации платежей по экономическим санкциям целесообразно выявить основные причины, приводящие к ним.

Далее проведем оценку налоговой нагрузки. Точки зрения ряда авторов на данное понятие представлены в работе Селезновой Н.Н. и Полькиной Л.В. [11, 14]. Определение этого термина также закреплено в приказе Федеральной налоговой службы РФ (ФНС РФ) от 30 мая 2007 г. №ММ-3-06/333@, в котором под налоговой нагрузкой принято понимать «соотношение суммы уплаченных налогов по данным отчетности налоговых органов и оборота (выручки) организаций по данным Федеральной службы государственной статистики (Росстата)» [1]. Определим величину налоговой нагрузки ПАО «Алроса» (табл. 4).

Таблица 4

ОЦЕНКА НАЛОГОВОЙ НАГРУЗКИ НА ПАО «АЛРОСА» ЗА 2012-2015 г.

Показатель	Годы			
	2015	2014	2013	2012
Выручка от продаж, млн. руб.	224 524	207 159	168 505	150 880
Прочие операционные доходы, млн. руб.	3 101	4 117	4 018	3 087
Финансовые доходы, млн. руб.	–	–	630	3 017
Сумма уплаченных налогов и сборов, млн. руб.	32 500	21 925	19 677	22 688
Налоговая нагрузка	0,1428	0,1038	0,1136	0,1445

Из табл. 4 видно, что налоговая нагрузка резко увеличилась к 2015 г., что свидетельствует о росте доли выплат из доходов организации. При этом, несмотря на регулярные обращения в консалтинговые компании, за 2015-й, год величина налоговой нагрузки значительно возросла, что связано с изменениями налогового законодательства.

Следует отметить, что растут выплаты по налогу на имущество, транспортному и земельному налогам. Данный факт объясняется приобретением нового дорогостоящего имущества, поставленного на баланс ПАО «Алроса». Увеличение объемов деятельности компании привело к росту платежей по НДС и платы за негативное воздействие на окружающую среду. В то же время снижается размер выплат по НДС, налогу на прибыль, а также по регулярным платежам за недра.

В связи с особенностями исчисления и уплаты ряда налогов в бюджет особого внимания заслуживает динамика рассчитанной разницы между начисленными и уплаченными в бюджет налогами. Динамика разнится по периодам. Анализ 12 налоговых периодов показал, что в шести наблюдается переплата налогов по сравнению с начислениями. Не всегда ПАО «Алроса» корректно может исчислить налоговую базу по налогам с авансовыми платежами. Наибольшее расхождение сумм начисленного и уплаченного налогов наблюдается по налогу на прибыль. Наиболее корректны расчеты по государственным пошлинам.

Далее, для более четкой картины, рассмотрим показатели задолженности по налогам (табл. 5). Основой для анализа явилась официальная финансовая отчетность ПАО «Алроса».

Из табл. 5 видно, что размер текущих обязательств, также как и задолженность по налогам, резко колеблется. Резкий рост задолженности наблюдается в 2015 г. В 2012-2014 гг. меняется структура задолженности, наибольший удельный вес составляла задолженность по прочим налогам, а в 2015 г. – по налогу на прибыль.

Таблица 5

ПОКАЗАТЕЛИ ЗАДОЛЖЕННОСТИ ПО НАЛОГАМ И СБОРАМ ПАО «АЛРОСА» ЗА 2012-2015 гг.

Показатель	Годы			
	2015	2014	2013	2012
Абсолютные показатели, млн. руб.				
Текущие обязательства	55 750	53 276	93 707	57 230
Налог на прибыль к уплате	9 124	2716	1776	1331
Прочие налоги к уплате	6001	5287	4758	3883
Доля налогов в общем размере текущих обязательств, %				
Налог на прибыль к уплате	16,37	5,10	1,90	2,33
Прочие налоги к уплате	10,76	9,92	5,08	6,78

На последнем этапе определим эффективность корпоративной налоговой политики. Для этого необходим расчет ряда коэффициентов. Так, Петропавловский М.В. предлагает использовать коэффициент эффективности налогообложения и налогоємкость продаж, Белова И.А. – коэффициенты эффективности налогообложения прибыли, налогоємкости реализации продукции, экономии, налогообложения операционных доходов, затрат, прибыли, Парушина Н.В. – коэффициенты налоговой оборачиваемости, рентабельности налоговых затрат, реальной доходности, налоговой платежеспособности, задолженности, степень платежеспособности по текущим обязательствам [4, 9, 10].

Следует отметить, что Белова И.А. и Петропавловский М.В. рассчитывают показатели на основе плановых значений функционирования корпораций. Парушина Н.В. проводит оценку по фактическим показателям деятельности. Следовательно, их можно использовать в обоих случаях. Проведем оценку по фактическим показателям работы ПАО «Алроса» за 2012-2015 гг. и сделаем выводы относительно эффективности его налоговой политики (табл. 6).

Таблица 6

ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ НАЛОГОВОЙ ПОЛИТИКИ ПАО «АЛРОСА» В 2012-2015 гг.

Показатель	2015 г.	2014 г.	2013 г.	2012 г.	Средний прирост
По методике Петропавловского М.В.					
Коэффициент эффективности налогообложения	2,99	3,39	2,89	2,16	1,11
Налогоємкость продаж	0,14	0,11	0,12	0,15	0,99
По методике Беловой И.А.					
Коэффициенты: эффективности налогообложения	2,99	3,39	2,89	2,16	1,11

Показатель	2015 г.	2014 г.	2013 г.	2012 г.	Средний прирост
налогоемкости реализации продукции	0,14	0,11	0,12	0,15	0,99
экономии, %	14,48	10,58	11,68	15,04	0,99
налогообложения операционных доходов	0,08	-0,01	-0,01	0,01	1,96
налогообложения операционных затрат	0,11	0,13	0,12	0,14	0,91
налогообложения операционной прибыли	0,17	0,10	0,28	0,34	0,80
По методике Парушиной Н.В.					
Коэффициенты: налоговой оборачиваемости	19,42	28,50	28,69	28,94	0,88
рентабельности налоговых затрат	1,27	-0,36	2,11	1,95	0,87
реальной доходности	0,14	-0,08	0,19	0,22	0,86
налоговой платежеспособности	1,36	2,71	1,42	1,20	1,04
задолженности	0,81	0,46	0,47	0,41	1,25
Степень платежеспособности по текущим обязательствам	2,98	3,09	6,67	4,55	0,87

Рассмотрим результаты, полученные по трем методикам. Оценка показателей по методике Петропавловского М.В. позволяет утверждать, что за рассматриваемый период наблюдается положительная динамика увеличения прибыли и сокращения доли налоговых платежей. Среднегодовой прирост коэффициента эффективности налогообложения составляет 11%, снижается средняя налоговая нагрузка продаж в среднем на 1% в год. Однако следует отметить негативную тенденцию в 2015 г., связанную с увеличением налогового бремени на 0,3 относительно 2014 г. В целом налоговую политику можно признать эффективной, несмотря на наметившуюся негативную тенденцию 2015 г.

Далее рассмотрим результаты, полученные по методике Парушиной Н.В. Видно, что доходы, полученные на рубль возникших налоговых платежей, сокращаются в среднем за год на 12%. Рентабельность налоговых затрат снижается в среднем на 13% в год. Реальная доходность бизнеса снижается на 14% ежегодно. Денежные средства на рубль налоговых обязательств увеличиваются в среднем за год на 4%. Максимальное значение показателя достигается в 2014 г., в 2015 г. происходит его существенное снижение. Коэффициент задолженности в среднем за год увеличивается на 25%. Это говорит об увеличении среднего срока погашения обязательств перед бюджетом и внебюджетными фондами. Наибольший его рост вызван событиями 2015 г. Степень платежеспособности по текущим обязательствам в среднем за год сокращается на 13%. Ее минимальное значение приходится на 2015 г. Значит, срок погашения текущих обязательств сокращается. Следовательно, исходя из показателей вышеуказанной методики, можно утверждать, что проводимая в 2015 г. налоговая политика ПАО «Алроса» была неэффективной.

Проведем анализ результатов, полученных по методике Беловой И.А. В среднем за год коэффициент экономии снижается на 1%, коэффициент налогообложения операционных затрат – на 9%, операци-

онной прибыли – на 20%, коэффициент налогообложения операционных доходов увеличивается на 96%. Следовательно, из шести коэффициентов четыре свидетельствуют о положительных изменениях, происходящих в налоговой политике компании, и только два показывают ряд проблем.

Таким образом, полученные результаты по трем методикам достаточно противоречивы. Использование только одной из методик не позволит вскрыть существующий у компании комплекс проблем в области налоговой политики. В связи с этим считаем целесообразным использование двух методик для оценки эффективности налоговой политики компании, предложенных в работах Беловой И.А. и Парушиной Н.В. Это позволит провести оценку с учетом большего числа факторов и сделать более обоснованные выводы. В целом предложенная методика оценки корпоративной налоговой политики позволит с минимальными временными затратами и доступной информационной базой провести точные расчеты.

Литература

1. Об утверждении концепции системы планирования выездных налоговых проверок [Электронный ресурс] : приказ Федер. налоговой службы РФ от 30 мая 2007 г. №ММ-3-06/333@. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. Алроса [Электронный ресурс] : официальный сайт ПАО. Режим доступа: <http://www.alrosa.ru>.
3. Барулин С.В. и др. Налоговый менеджмент [Текст] : учеб. пособие / С.В. Барулин, Е.А. Ермакова, В.В. Степаненко. – М. : Омега-Л, 2008. – 450 с.
4. Белова И.А. Оценка эффективности налоговой политики в российских корпорациях [Текст] / И.А. Белова // Вестн. Челябинского госуд. ун-та. – 2011. – №32. – С. 108-113.
5. Борисова О.В. и др. Корпоративные финансы [Текст] : учеб. и практикум для академического бакалавриата / О.В. Борисова, Н.И. Малых, Ю.И. Грищенко, Л.В. Овешникова. – М. : Юрайт, 2014. – 651 с.
6. Дадашев А.З. Налоговое планирование в организации [Текст] : учебно-практ. пособие / А.З. Дадашев, Л.С. Кирина. – М. : Книжный мир, 2004. – 167 с.
7. Мамонтов И.В. Взаимосвязь классификации и методов налоговой политики организации [Электронный ресурс] / И.В. Мамонтов // Науч. электронный ж-л КубГАУ. – 2005. – №6. Режим доступа: <http://ej.cubagro.ru>.
8. Налоговый менеджмент [Текст] : учеб. / под ред. Поршнева А.Г. – М. : ИНФРА-М, 2003. – 442 с.
9. Парушина Н.В. Налоговый анализ и его роль в управлении финансово-хозяйственной деятельностью организации [Текст] / Н.В. Парушина // Налоговая политика и практика. – 2009. – №12. – С. 29-35.
10. Петропавловский М.В. Налоговая политика организации: сущность и подходы к оптимизации [Текст] / М.В. Петропавловский // Транспортное дело России. – 2011. – №12. – С. 123.
11. Полькина Л.В. Налоговая политика на макро- и микроуровне [Текст] / Л.В. Полькина // Вестник алтайской науки. – 2014. – №4. – С. 66-75.
12. Пятов М.Л. Учетная политика для бухгалтера и финансиста [Текст] : учеб. пособие / М.Л. Пятов. – М. : МЦФЭР, 2003. – 240 с.
13. Сердюков А.Э. Формирование и реализация налоговой политики современной России [Текст] : автореф. дисс. ... д-ра экон. наук / А.Э. Сердюков. – СПб, 2006. – 333 с.
14. Селезнева Н.Н. Налоговый менеджмент: администрирование, планирование, учет [Текст] : учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальностям

- 080107 «Налоги и налогообложение», 080105 «Финансы и кредит», 080109 «Бухгалтерский учет, анализ и аудит» / Н.Н. Селезнева. – М. : Юнити-Дана, 2012. – 224 с.
15. Семенихин В.В. Учетная политика – 2010 [Электронный ресурс] / В.В. Семенихин // Налоговый вестник. – 2010. URL: <https://www.lawmix.ru/bux/15602>.
 16. Тонявина Е.В. Налоговая политика организации и ее отражение в учетной политике, составленной для целей налогообложения [Текст] / Е.В. Тонявина, Д.А. Салахов // Сибирская школа. – 2007. – №2. – С. 63-74.
 17. Усатова Л.В. Методология налогового анализа затрат в учетно-аналитическом пространстве [Текст] / Л.В. Усатова // Управленческий учет. – 2008. – №12. – С. 15-20.
 18. Харламов К.О. Использование инструментов налогового анализа и планирования в целях повышения налоговой дисциплины экономического субъекта [Текст] : автореф. дисс. ... канд. экон. наук / К.О. Харламов. – Орел, 2014. – 165 с.
 19. Щербаков В.А. Налоговые факторы обеспечения экономической устойчивости строительной организации [Электронный ресурс] / А.В. Щербаков// Архитектура и строительство Сибири. Режим доступа: <http://www.ais-siberia.net>.
 20. Юткина Т.Ф. Налоги и налогообложение [Текст] : учеб. / Т.Ф. Юткина. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : ИНФРА-М, 2001. – 576 с.

Ключевые слова

Налоговая политика; налоговая стратегия; налоговая тактика; оценка налоговой политики.

Борисова Ольга Викторовна

РЕЦЕНЗИЯ

Актуальность темы. В условиях ограниченных темпов роста большинства отраслей экономики многие корпорации сталкиваются с необходимостью жесткой экономии всех имеющихся в распоряжении ресурсов и затрат. В первую очередь это касается налогов. В связи с чем многие крупные корпорации тщательным образом разрабатывают корпоративную налоговую политику, основная задача которой в современной ситуации – минимизация затрат на уплату налогов в рамках существующего законодательства. Анализ публикаций по проблемам корпоративной налоговой политики

свидетельствует о значительном интересе к подобной проблематике. Представленное автором исследование, связанное с уточнением определения самого понятия и методики оценки налоговой политики корпорации, является актуальным продолжением работ по вышеуказанной тематике.

Научная новизна и практическая значимость. Автором статьи проведено исследование корпоративной налоговой политики. Для уточнения термина было исследовано более 10 работ по аналогичной проблематике, что, по нашему мнению, позволило сделать обоснованные выводы.

Несомненным достоинством работы является представленный в ней алгоритм проведения оценки корпоративной налоговой политики. Он представлен на примере Акционерной компании (АК) «Алроса» (публичное акционерное общество). На основе приведенных расчетов показано, как в кратчайшие сроки провести оценку и сделать обоснованные выводы, которые впоследствии позволят принять верное управленческое решение.

Особенно следует отметить информационную доступность показателей, используемых для проведения анализа. У менеджера, проводящего подобные расчеты, не возникнет проблем с информационной базой, в связи с чем решения по результатам анализа можно считать обоснованными.

Практическая значимость работы заключается в том, что предложения автора позволят в оперативном порядке проводить оценку корпоративной налоговой политики, на базе которой будут приняты важные управленческие решения.

Таким образом, представленная на рецензирование статья Борисовой О.В. является актуальной и интересной, отвечает требованиям, предъявляемым к научным публикациям, и может быть рекомендована к опубликованию.

Пахомов В.М., д.э.н., профессор, заведующий кафедрой экономики Российского университета кооперации, г. Москва.

Перейти на ГЛАВНОЕ МЕНЮ