

5.15. ОСОБЕННОСТИ ПРОГНОЗИРОВАНИЯ БАНКРОТСТВА МАЛЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ¹

Чачина Е.Г., к.э.н., доцент,
кафедра предпринимательства;
Лукашевич Н.С., к.э.н., доцент,
кафедра предпринимательства

*Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого,
г. Санкт-Петербург*

Перейти на ГЛАВНОЕ МЕНЮ

В статье приведены результаты исследования применимости моделей прогнозирования банкротства для предприятий малого бизнеса. Несмотря на многообразие методов и моделей прогнозирования банкротства большинство из них не учитывает экономическую ситуацию современной экономики РФ, разработано на макроэкономических данных экономики зарубежных стран, носит универсальный характер. Все это снижает прогнозную силу и ограничивает возможности их использования на практике.

Исследование проведено по данным бухгалтерской отчетности пятидесяти малых предприятий трех отраслей экономики РФ. На основе проведенного исследования в статье определены финансовые коэффициенты - индикаторы банкротства для каждой исследуемой отрасли, даны рекомендации по выбору модели прогнозирования банкротства для малых предприятий.

Актуальность построения моделей, способных с высокой точностью диагностировать банкротство организации в будущем определяется объективными законами рыночной экономики. Все организации независимо от форм собственности, видов и масштабов деятельности в условиях конкуренции вынуждены постоянно заботиться о своем финансовом благополучии. Несмотря на то, что банкротство является неотъемлемой частью рыночной экономики, руководство любой организации предпочтет избежать подобной участи для своего бизнеса. Также необходимо учитывать, что в России в судопроизводстве по делам о несостоятельности отмечается приоритет защиты интересов кредиторов, а не должника, поэтому в случае судебного разбирательства последний в любом случае оказывается в невыгодном положении, так как несет судебные и другие расходы. Таким образом, для субъекта предпринимательства сегодня актуальным является вопрос о том, как избежать финансовой несостоятельности, а для кредитора о том, как снизить кредитные и инвестиционные риски. В этих условиях возможность прогнозирования вероятности банкротства по данным финансовой отчетности поможет своевременно отреагировать на негативные изменения для предотвращения ситуации малому бизнесу, а кредитным организациям снизить кредитные риски.

Малый бизнес в РФ имеет свои особенности, в связи с чем, прогнозирование банкротства предприятий ма-

лого бизнеса трудно поддается оценке при использовании общеизвестных моделей диагностики вероятности банкротства. Достаточно привести тот факт, что многие показатели, которые используют российские и зарубежные модели попросту отсутствуют в бухгалтерской финансовой отчетности предприятий малого бизнеса. Также разные виды деятельности малых предприятий накладывают свой отпечаток на показатели отчетности, в связи с чем, встает вопрос о возможности разработки универсальной модели прогнозирования, способной прогнозировать банкротство малых предприятий независимо от их вида экономической деятельности. В силу всего вышеперечисленного для предприятий малого бизнеса важно своевременно выявить симптомы банкротства с целью оперативного реагирования и предотвращения кризисной ситуации.

Проблемы достоверной диагностики банкротства предприятий на ранней стадии ежегодно призывают исследователей к разработке новых моделей прогнозирования банкротства.

Однако большинство из них не дают достоверных результатов при применении к отдельному предприятию, в силу предположения в ходе исследования об обязательности универсальности полученных результатов. Одним из способов решения этой проблемы может служить комплексный подход (т.е. использование различных методов) для анализа финансовой отчетности предприятий.

Для исследования были отобраны малые предприятия трех отраслей экономики РФ, такие как розничная торговля, строительство, сельское хозяйство [4–5]. Выбор не случаен:

- во-первых, это наиболее динамично развивающиеся отрасли нашей страны;
- во-вторых, по данным Федеральной службы государственной статистики (Росстат), наибольшее число малых предприятий зарегистрировано в этих отраслях;
- в-третьих, виды деятельности этих отраслей практически не имеют общих точек соприкосновения, что накладывает отпечаток на состав показателей в отчетности.

Если коротко охарактеризовать отрасли, то стоит сказать, что сельское хозяйство является одной из основных и на сегодняшний день наиболее активно развивающихся отраслей российской экономики. От состояния данного сектора зависит продовольственная безопасность государства, что особенно важно в настоящий момент для РФ в условиях санкций и поддержания политики импортозамещения.

Нужно отметить, что, по данным Министерства экономического развития РФ (Минэкономразвития РФ), в 2015 г. доля сельского хозяйства в валовом внутреннем продукте (ВВП) РФ составила 4%, а доля занятых в нем – порядка 10% [6]. Если говорить о торговле, то достаточно указать тот факт, что по уровню ВВП она находится на первом месте (доля в ВВП в 2015 г. составляет 16%), также как и по количеству малых предприятий в отрасли [7].

Общая структура торговли в 2015 г. в РФ имеет следующий вид – доля оптовых продаж составляет 60%, а доля розничных – 40%. Доля оптовой торговли с каждым годом снижается. В свою очередь строительный сектор также является одним из ди-

¹ Публикация подготовлена в рамках поддержанного Российским государственным научным фондом (РГНФ) научного проекта №15-32-01237 «Оценка кредитоспособности и условий кредитования субъектов малого предпринимательства на основе нечетко-множественного подхода».

намично развивающихся секторов экономики, на долю которого приходится около 6% ВВП РФ.

На первом этапе исследования путем построения аналитических таблиц были проанализированы показатели бухгалтерской отчетности малых предприятий за последние три года, в результате чего установлены общие тенденции по каждой отрасли.

В строительной отрасли у половины предприятий наблюдается снижение объемов продаж и рост затрат, вследствие чего наблюдается падение прибыли от продаж и чистой прибыли, в 20% случаев предприятия имеют убыток; у более чем половины предприятий произошел существенный рост дебиторской задолженности, который сопровождался менее значительным ростом кредиторской задолженности; снижение собственных средств в динамике наблюдалось у 11 предприятий, а превышение заемных средств над собственными было констатировано у всех предприятий без исключения.

В торговой отрасли по объему продаж наблюдаются противоположные тенденции: у большинства предприятий оптовой отрасли можно отметить планомерный рост выручки, при этом темпы роста выручки превышают темпы роста себестоимости, у предприятий розничной торговли – наоборот. Показатель кредиторской задолженности не имеет общих тенденций для всех предприятий – примерно половина данных отчетности демонстрирует рост (от 20 до 50%), остальные – снижение (от 5 до 15%). Это характерно как для предприятий розничной, так и для предприятий оптовой торговли. Снижение чистой прибыли при незначительном влиянии прочих доходов и расходов наблюдалось у половины предприятий как оптовой, так и розничной торговли, у остальных зафиксирован рост в среднем на 11%. В отчетности малых предприятий оптовой и розничной торговли преобладает доля оборотных активов и в 80% случаев наблюдается превышение уровня кредиторской задолженности над уровнем дебиторской.

Величина активов предприятий, занимающихся растениеводством, имеет тенденцию к снижению у шести предприятий из десяти, в то время как животноводческая промышленность демонстрирует рост имущества в среднем на 10% у большинства предприятий. У половины предприятий сельского хозяйства имеется тенденция к росту кредиторской задолженности, что говорит о проблеме сильной зависимости малого бизнеса от кредитных средств. По динамике собственного капитала в сельском хозяйстве не наблюдается общей тенденции: для растениеводства в отличие от животноводства характерно снижение капитала. Снижение капитала – результат непокрытых убытков прошлых лет. Отличительной чертой этой отрасли является наличие убытка по результатам деятельности, который показывают более половины организаций.

В целом на основании вышеизложенных тенденций в отчетности малых предприятий можно утверждать, что малый бизнес в РФ является самой незащищенной сферой в экономике. Даже незначительные колебания спроса на продукцию в силу разных причин могут привести к значительному ухудшению финансовой ситуации и, как следствие, к банкротству. Экономический кризис в стране мгновенно сказывается на пока-

зателях финансовой отчетности, поскольку падает объем продаж, снижаются уровень инвестиций в дальнейшее развитие, происходит потеря деловой репутации, невозможность получить новые заказы. Таким образом, модель прогнозирования банкротства субъектов малого бизнеса должна быть гибкой и включать показатели, учитывающие динамику объема продаж и финансового результата.

На втором этапе исследования были рассчитаны финансовые коэффициенты по четырем группам, классические показатели для проведения анализа финансового состояния по данным отчетности. При выборе показателей для анализа авторы статьи руководствовались положениями методических рекомендаций по проведению финансового анализа, приведенных в списке литературы [1, 3]. Цель второго этапа – отбор коэффициентов индикаторов для предварительной диагностики банкротства. Для более точного отбора таких коэффициентов в выборку были добавлены еще несколько предприятий в каждой отрасли, которые на момент проведения исследования находятся на одной из процедур банкротства – наблюдение.

Анализ финансовых коэффициентов показал:

- коэффициент абсолютной ликвидности не является показателем приближающегося банкротства и не может служить индикатором. Значение этого коэффициента в 80% случаев очень мало, при этом другие финансовые коэффициенты находятся на приемлемом уровне;
- индикатором высокой вероятности банкротства независимо от отрасли является низкое значение коэффициента текущей ликвидности (< 1), у всех предприятий, находящихся под процедурой банкротства, он демонстрирует планомерное снижение, либо находится на низком уровне за два года до банкротства;
- коэффициенты рентабельности не являются значимыми индикаторами для прогнозирования банкротства и могут быть на очень низком уровне (сельское хозяйство во многих случаях является убыточным);
- показатели финансовой устойчивости в 51% случаев указывают на предстоящее банкротство и могут быть использованы в качестве индикатора. При этом в качестве порогового значения для предприятий торговли может быть принято 0,6, для строительства и сельского хозяйства – 0,8 (при этом необходимо учитывать, что многие предприятия малого бизнеса в РФ имеют небольшую долю собственных средств в валюте баланса на протяжении многих лет успешной работы);
- показатель соотношения дебиторской и кредиторской задолженности хорошо диагностирует приближающееся банкротство, в большинстве случаев пороговому значению соответствует 1,5;
- для торговой отрасли индикатором приближающегося банкротства является снижение оборачиваемости оборотных активов, в том числе запасов и дебиторской задолженности с темпом снижения более 20%;
- при анализе финансовых коэффициентов предприятий сельскохозяйственной отрасли было установлено, что значение некоторых финансовых коэффициентов может быть искажено в результате предоставления государственных субсидий, которые в большинстве случаев выделены на покупку основных средств. Суммы средств такой государственной помощи отражены в балансе в составе доходов будущих периодов и уменьшаются по мере использования и возврата, остаток средств по счету учета целевого финансирования в части предоставленных организации субсидий также может отражаться обособленно в разделе «Краткосрочные обязательства». В результате финансовые коэффициенты у предприятий, имею-

щих субсидирование, отличаются в сторону снижения их значений, что может быть неверно истолковано, поскольку на практике субсидии только способствуют поддержанию стабильности финансового состояния;

- значение финансовых коэффициентов подавляющего большинства предприятий, за исключением коэффициента обеспеченности собственными средствами, находятся ниже общепринятых нормативных значений, что говорит о невозможности сопоставления с принятыми критериями при подготовке аналитического заключения по результатам анализа.

Следующим этапом стала систематизация существующих подходов к диагностике банкротства, которая показала, что на сегодняшний день существует большое разнообразие моделей прогнозирования банкротства (более 200 моделей). При этом наиболее популярным методом в разработке моделей первоначально был дискриминантный анализ, позднее развитие компьютерных технологий сделало акцент на других методах, в том числе логит-анализе, пробит-анализе и нейронных сетях. Для прогнозирования банкротства российских предприятий используются не только российские модели, но и иностранные модели (несмотря на то, что они разрабатывались по данным зарубежных предприятий), а также есть модели, которые могут быть применимы и для конкретных отраслей [5,4 с. 906].

На четвертом этапе были отобраны модели и проведено их тестирование. В результате были получены аналитические таблицы, по данным которых были сделаны выводы о применимости исследуемых моделей

для предприятий малого бизнеса трех отраслей. В статье приводятся фрагменты таблиц с результатами тестирования моделей на примере отрасли сельского хозяйства (табл. 1, 2, 3). Всего по результатам исследования было составлено более 20 аналитических таблиц. Отобранные для исследования модели базируются в основном на методах множественного дискриминантного анализа, логистической регрессии, матрично-рейтинговой оценки. Поскольку эти модели общеизвестны и широко описаны в литературе, в формализованном описании каждой апробированной модели нет необходимости.

Логит-модель Чессера показала свою применимость для предприятий торговли и сельского хозяйства и чуть меньшую диагностическую силу для строительных предприятий.

Модель Таффлера доказала свою полную несостоятельность для прогнозирования вероятности банкротства малых предприятий, давая противоположный результат: в 69% случаев предсказывая банкротство финансово-стабильным предприятиям, а 55% предприятий, находящихся под процедурой банкротства, финансовое благополучие.

Из российских моделей большую прогнозную силу показала модель Сайфулина – Кадькова, которая в 75% случаев прогнозировала банкротство у сельскохозяйственных предприятий и в 70% случаев -- у торговых предприятий.

Таблица 1

ФРАГМЕНТ ТАБЛИЦЫ С РЕЗУЛЬТАТАМИ ПРОГНОЗИРОВАНИЯ ВЕРОЯТНОСТИ БАНКРОТСТВА МАЛЫХ ФИНАНСОВО-ЗДОРОВЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

Модели	ЗАО «Агротехника»			ЗАО «Радуга»			ООО «Славянка М»			Интерпретация значений
	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	
Модель Альтмана (двухфакторная)	-1,38	-1,35	-1,31	-1,49	-1,35	-1,40	-8,37	-4,99	-3,77	$Z < 0$ – вероятность банкротства меньше 50% и уменьшается по мере уменьшения значения Z ; $Z > 0$ – вероятность банкротства больше 50% и увеличивается по мере увеличения значения Z ; $Z = 0$ – вероятность банкротства равна 50%
Модель Альтмана (пятифакторная)	0,70	0,73	0,73	1,92	0,89	0,78	1,30	1,19	1,36	$Z > 1,23$ – финансовая устойчивость; $Z < 1,23$ – финансовый риск
Модель Чессера	0,83	0,95	0,99	1	0,53	0,97	0,03	0,02	0,04	$P > 0,5$ – риск банкротства велик; $P < 0,5$ – риск банкротства низкий
Российская двухфакторная модель, разработанная МГУП	0,99	1,01	1,00	0,97	0,88	0,90	3,12	2,30	2,01	$Z < 1,3257$ - вероятность банкротства очень высока; $1,3257 < Z < 1,5475$ – вероятность банкротства высока; $1,5475 < Z < 1,7693$ – вероятность средняя; $1,7693 < Z < 1,9911$ – вероятность низкая; $Z > 1,9911$ – вероятность банкротства очень низка
Иркутская модель (ИГЭА)	0,30	0,14	-0,06	2,02	1,07	1,14	3,11	3,07	2,70	$Z < 0$ – риск банкротства максимальный; $0 < Z < 0,18$ – риск высокий; $0,18 < Z < 0,32$ – риск средний; $0,32 < Z < 0,42$ – риск низкий; $Z > 0,42$ – риск минимальный
Модель Сайфулина-Кадькова	-	-0,12	-0,03	-	0,51	0,46	-	1,45	1,39	$Z < 1$ – финансовое состояние низкое; $Z > 1$ – финансовое состояние высокое
Модель Савицкой для АПК	-2,84	-2,87	-2,87	-6,40	-5,93	-4,89	-1,87	-2,11	-2,04	$Z < 0$ – предприятие относится к классу финансово устойчивых предприятий; $0 < Z < 1$ – нестабильное состояние

Модели	ЗАО «Агротехника»			ЗАО «Радуга»			ООО «Славянка М»			Интерпретация значений
	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	
										предприятия; $Z > 1$ – высокий риск банкротства предприятия в будущем

Модель ИГЭА показала свою полную несостоятельность для предприятий малого бизнеса строительной отрасли и торговли, диагностируя высокий риск у финансово-благополучных предприятий, но вместе с этим некоторую применимость для отрасли сельского хозяйства (50% случаев).

Российская двухфакторная модель МГУП показала свою состоятельность для сельского хозяйства и торговли, а также диагностировала банкротство на 84% по данным отчетности предприятий, находящихся на одной из процедур банкротства.

Логит-регрессионная модель Г.В. Савицкой, протестированная только на данных предприятий сельскохозяйственной отрасли, диагностировала высокую вероятность банкротства лишь в 20% случаев, что несколько удивительно, поскольку она предназначена именно для агропромышленных предприятий.

Модель Селезневой – Ионовой показала низкую прогнозную силу. Исследование применимости некоторых моделей также показало, что в двух третях случаев модели прогнозировали несостоятельность предприятий за год до его фактического наступления, что не дает возможности руководству для своевременного реагирования на изменение финансовой ситуации. Исследование показало, что более применимой моделью прогнозирования банкротства для малых предприятий из зарубежных является пятифакторная дискриминантная модель Алтмана (точно прогнозировала банкротство в 80% случаев).

Таблица 2

ФРАГМЕНТ ТАБЛИЦЫ С РЕЗУЛЬТАТАМИ ПРОГНОЗИРОВАНИЯ ВЕРОЯТНОСТИ БАНКРОТСТВА МАЛЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ-БАНКРОТОВ

Показатель	Годы		
	2013	2014	2015
ЗАО «Скреблово»			
Модель Алтмана (двухфакторная)	-0,64	-0,83	-0,70
Модель Алтмана (пятифакторная)	-0,96	-3,79	-3,32
Модель Чессера	0,95	1	0,98
Российская двухфакторная модель	0,69	0,02	-0,53
Иркутская модель (ИГЭА)	-3,90	-7,10	-12,49
Модель Сайфуллина-Кадыкова	–	-7,35	-11,06
Модель Савицкой для АПК	-2,97	3,44	4,21
Сельскохозяйственная артель «Шугозеро»			
Модель Алтмана (двухфакторная)	-1,39	-0,66	-0,48
Модель Алтмана (пятифакторная)	0,32	-17,32	-32,76
Модель Чессера	0,88	0,96	0,99
Российская двухфакторная модель	1,19	-1,20	-11,73
Иркутская модель (ИГЭА)	-0,14	-15,99	-102,2
Модель Сайфуллина-Кадыкова	–	-9,89	-71,79
Модель Савицкой для АПК	-1,56	6,56	33,39
СПК «Матросово»			
Модель Алтмана (двухфакторная)	-0,48	-0,66	-0,63
Модель Алтмана (пятифакторная)	-32,76	-4,71	-2,83
Модель Чессера	0,99	0,91	0,95
Российская двухфакторная модель	-11,73	-0,05	-0,51
Иркутская модель (ИГЭА)	-102,2	-7,32	-12,21
Модель Сайфуллина-Кадыкова	-71,79	–	-21,59
Модель Савицкой для АПК	33,39	8,70	4,09

Таблица 3

ФРАГМЕНТ ТАБЛИЦЫ С РЕЗУЛЬТАТАМИ РАСЧЕТОВ КОЭФФИЦИЕНТОВ ДЛЯ ПОЛУЧЕНИЯ ИНДЕКСА ФИНАНСОВОГО БЛАГОПОЛУЧИЯ ФИНАНСОВО-ЗДОРОВЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ ПО МЕТОДИКЕ, УТВЕРЖДЕННОЙ ПОСТАНОВЛЕНИЕМ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ №52 ЗА 2013-2015 гг. [2]

Коэффициенты	ЗАО «Агротехника»			ЗАО «Радуга»			ООО «Славянка М»			Нормативные значения
	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	
Абсолютной ликвидности	0,01	0,003	0,001	0,001	0,14	0,001	0,11	0,09	0,27	$K > 0,5$
Критической оценки	0,16	0,12	0,10	0,54	0,85	0,74	0,56	1,00	0,50	$K > 1,5$
Текущей ликвидности	1,04	1,00	0,96	1,19	1,14	1,16	7,46	4,31	3,17	$K > 2$
Обеспеченности собственными средствами	-0,26	-0,18	-0,13	0,16	0,12	0,14	0,34	0,45	0,41	$K > 0,5$
Финансовой независимости	0,32	0,34	0,35	0,26	0,19	0,20	0,74	0,75	0,75	$K > 0,6$
Независимости запасов	-0,32	-0,21	-0,15	0,29	0,48	0,39	0,37	0,58	0,49	$K > 1$
Балл										
Абсолютной ликвидности	4	4	4	4	4	4	4	4	8	–
Критической оценки	3	3	3	3	3	3	3	3	3	–
Текущей ликвидности	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	16,5	16,5	16,5	–
Обеспеченности собственными средствами	3	3	3	3	3	3	9	12	12	–
Финансовой независимости	1	1	1	1	1	1	17	17	17	–
Независимости запасов	1	1	1	1	1	1	1	1	1	–
Сумма баллов	13,5	13,5	13,5	13,5	13,5	13,5	50,5	53,5	57,5	–
Группа	5 – фактический банкрот						3 – среднее финансовое благополучие			–

Четырехфакторная британская модель Лиса также показала высокую прогнозную силу. Она диагностировала высокий риск банкротства для всех предприятий-банкротов за два года до его наступления,

и выявила финансовый риск половины финансово-здоровых предприятий, имеющих отрицательную динамику всех показателей. В целом, исходя из полученных в ходе тестирования моделей диагности-

ки банкротства результатов, можно дать следующие рекомендации по выбору модели, имеющей более высокую прогнозную силу для малого предпринимательства.

Во-первых, необходимо использовать модель, которая является чувствительной к изменению финансовой ситуации на предприятии и тем самым диагностирует банкротство на ранней стадии. Подобрать такую модель можно, учитывая специфику отрасли работы предприятия.

Во-вторых, использовать комплексный подход при диагностике банкротства. Комплексный подход предполагает совмещение результатов экспресс-анализа финансовых коэффициентов и модели прогнозирования банкротства для лучшей интерпретации.

В-третьих, для предприятия лучше использовать модель, которая была разработана для отрасли, в которой оно работает. Поскольку результаты исследования наглядно показали что с течением времени модель устаревает, и прогнозная сила ее снижается, поскольку экономическая ситуация имеет тенденцию к изменению, предприятиям может быть рекомендовано воспользоваться данными бухгалтерской отчетности других предприятий и программным продуктом SPSS для построения собственной модели. В качестве базового метода можно выбрать метод дискриминантного анализа, либо логистической регрессии.

В-четвертых, в основу методики оценки вероятности банкротства малых предприятий должны быть положены в первую очередь показатели бухгалтерской отчетности, касающиеся собственных и заемных средств, а также показатели, характеризующие текущие активы и текущие обязательства. В целом исследование показало, что цель создания универсальной модели прогнозирования банкротства довольно сложна и, скорее всего, недостижима. При этом решением этой проблемы может быть комплексный подход, подразумевающий использование нескольких методов диагностики финансового благополучия и использование скоринговых моделей, учитывающих специфику отрасли.

Результаты исследования могут применяться для прогнозирования банкротства малых предприятий руководителями организаций, арбитражными управляющими в ходе финансового оздоровления предприятия, аудиторам при подготовке аудиторского заключения, налоговыми инспекторами в процессе оценки угрозы банкротства стратегического налогоплательщика, межведомственными территориальными комиссиями по финансовому оздоровлению сельскохозяйственных товаропроизводителей для определения варианта реструктуризации долга, академической наукой.

Результаты могут быть применимы как на каждом отдельно взятом малом предприятии, так и на общем макроэкономическом уровне в целом. Отслеживание ситуации в малом предпринимательстве позволит правительству контролировать уровень экономического развития предприятий в этих отраслях и оценить угрозу банкротства малому бизнесу страны в целом.

Литература

1. Об утверждении Методических указаний по проведению анализа финансового состояния организаций [Электронный ресурс] : приказ Федеральной службы России по финансовому оздоровлению и банкротству от 23 янв. 2001 г. №16. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. О реализации Федерального закона «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей» [Электронный ресурс] : постановление Правительства РФ от 30 янв. 2003 г. №52. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
3. Правила проведения арбитражным управляющим финансового анализа [Электронный ресурс] : постановление Правительства РФ от 25 июня 2003 г. №367. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
4. Гаранин Д.А. и др. Исследование применимости моделей прогнозирования банкротства для субъектов малого предпринимательства [Текст] / Д.А. Гаранин, Н.С. Лукашевич, Е.Г. Чачина // Экономика и предпринимательство. – 2015. – №4. – С. 904-908.
5. ИНТЕРФАКС – центр раскрытия информации [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.e-disclosure.ru>.
6. Министерство экономического развития РФ [Электронный ресурс] : официальный сайт. Режим доступа: <http://economy.gov.ru>.
7. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс] : официальный сайт. Режим доступа: <http://www.gks.ru>.

Ключевые слова

Малые предприятия; модель; риск; банкротство; прогнозирование; финансовые коэффициенты; сельское хозяйство; торговля; строительство; логистическая регрессия; дискриминантный анализ; кредитоспособность.

Чачина Елена Григорьевна

Лукашевич Никита Сергеевич

РЕЦЕНЗИЯ

Актуальность. Развитие малого предпринимательства в Российской Федерации очень важно для стабильности экономики страны, при этом малый бизнес имеет свои особенности, что накладывает ограничение на применение традиционных способов диагностики банкротства. Также многие модели прогнозирования банкротства не учитывают макроэкономическую ситуацию в РФ и носят универсальный характер, что на практике снижает их прогнозную силу.

Научная новизна и практическая значимость. Научная новизна статьи заключается в разработке рекомендаций по мониторингу финансового благополучия для предприятий малого бизнеса, а также в разработке ключевых показателей – индикаторов угрозы банкротства для трех отраслей экономики РФ и их пороговых значений. Также вызывают интерес некоторые результаты апробации российских и зарубежных моделей на данных бухгалтерской отчетности предприятий малого бизнеса, сгруппированных по трем отраслям. Практическая значимость обоснована наличием рекомендаций, которые могут быть использованы руководителями организаций малого бизнеса, арбитражными управляющими, налоговыми и кредитными инспекторами, инвесторами.

Заключение: рецензируемая статья отвечает требованиям, предъявляемым к научным публикациям, и может быть рекомендована к опубликованию.

Кочинев Ю.Ю., д.э.н., профессор Санкт-Петербургского политехнического университета Петра Великого, г. Санкт-Петербург.

Перейти на ГЛАВНОЕ МЕНЮ