5.16. ЭКОНОМИКО-МАТЕМАТИЧЕСКАЯ МОДЕЛЬ ВЫБОРА СТРАТЕГИИ УРЕГУЛИРОВАНИЯ ПРОБЛЕМНОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ КОРПОРАТИВНЫХ КЛИЕНТОВ КОММЕРЧЕСКИХ БАНКОВ

Астраханцева И.А., д.э.н., заведующий кафедрой, кафедра Финансов и кредита;
Шорин В.А., магистрант, кафедра Финансов и кредита

Ивановский государственный химико-технологический университет, г. Иваново

Перейти на ГЛАВНОЕ МЕНЮ

В данной статье авторами предложена методика интегральной оценки эффективности применения различных инструментов урегулирования проблемных активов для коммерческого банка. Выделен ряд факторов, оказывающих влияние на выбор коммерческим банком стратегии урегулирования задолженности заемщика в дефолте. Разработан механизм внедрения усовершенствованной методики диагностики наступления дефолта корпоративных клиентов для коммерческих банков.

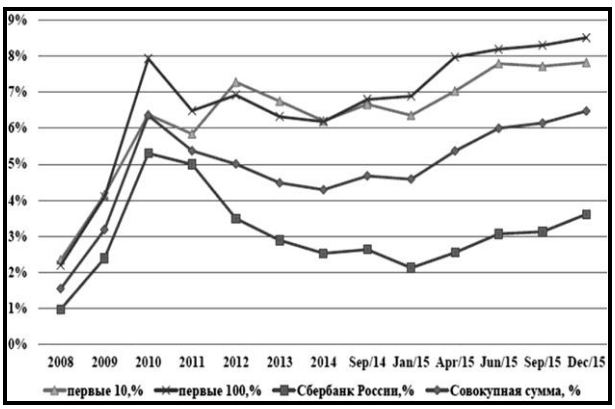

Рис.1. Динамика доли просроченной задолженности в Российской Федерации[1]

Экономические кризисы последнего десятилетия показали, что компании реального сектора экономики в Российский Федерации в значительной степени подвержены системным рискам и влиянию макроэкономических шоков, что обуславливает интерес к совершенствованию стратегии выбора работы с проблемными активами корпоративных клиентов коммерческих банков [3]. Именно от грамотного и своевременного выбора стратегии работы с проблемным активом зависит уровень потерь банка при дефолте заемщика. Учитывая объемы кредитных портфелей корпоративного сектора коммерческих банков, работа с проблемными активами может сказаться и на обязательных для них нормативах, несоответствие которым приводит к отзыву лицензий у кредитной организации, что наблюдается последние два года в банковской сфере страны достаточно часто. В последние годы доля просроченной задолженности в банках имеет устойчивую тенденцию к росту [7]. Динамика доли просроченной задолженности в РФ представлена на рис. 1.

Ухудшение качества кредита необходимо выявлять на ранней стадии, когда в распоряжении банка еще имеется достаточно способов выправления ситуации. В кредитной политике банка должны быть четко определены его действия в отношении проблемных кредитов, а также определен порядок выбора этих действий в зависимости от параметров актива в дефолте. Проведя анализ доли проблемной задолженности в крупнейших банках РФ (табл. 1) можно убедиться, что во всех наблюдается рост доли проблемной задолженности по состоянию на 1 января 2016 г. к аналогичной дате предшествующего года [5].

Таблица 1

ДОЛЯ ПРОСРОЧЕННОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ В КРУПНЕЙШИХ БАНКАХ РФ [4]

№ п/п	Банк	Размер кредитного портфеля, млрд. руб.		Доля просроченной задолженности, %	
		1 января 2015 г.	1 января 2016 г.	1 января 2015 г.	1 января 2016 г.
1	Сбербанк России	14 033	15 089	2,30	3,60
2	ВТБ	3 356	4 062	4,90	3,90
3	ВТБ 24	1 613	1 594	8,10	9,10
4	Россельхозбанк	1 485	1 616	9,80	10,00
5	Альфабанк	1 312	1 494	6,30	6,70
6	Банк Москвы	1 060	1 045	24,70	29,80
7	Хоум Кредит Банк	223	185	17,60	18,50
8	Русский Стандарт	219	195	17,10	28,40

В то же время необходимо отметить, что абсолютные показатели, а именно объем просроченной задолженности в некоторых из крупнейших банков за 2015 г. снизился, как можно видеть из табл. 2.

Таблица 2

ОБЪЕМ ПРОСРОЧЕННОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ В КРУПНЕЙШИХ БАНКАХ РФ

№ п/п	Банк	Просроченная задолженность на апрель 2015 г., тыс. руб.	Просроченная задолженность на апрель 2016 г., тыс. руб.	Изменение, %
1	Сбербанк России	372 307 269	542 832 648	46,07
2	Россельхозбанк	161 551 294	202 687 614	25,46
3	Альфа-банк	99 389 229	159 715 786	60,70
4	ВТБ 24	145 150 440	144 711 602	-0,30
5	ВТБ	158 955 703	125 020 070	-21,35
6	Газпромбанк	31 455 083	65 661 271	108,75
7	Инвестторгбанк	4 783 146	27 741 230	479,98
8	Хоум Кредит Банк	34 158 965	21 052 360	-38,37

[1] Источник: расчеты автора на основе информационно-аналитических материалов портала Центрального банка РФ [7].

№ п/п	Банк	Просроченная задолженность на апрель 2015 г., тыс. руб.	Просроченная задолженность на апрель 2016 г., тыс. руб.	Изменение, %
9	Бинбанк	5 303 579	9 433 199	77,86
10	Совкомбанк	4 313 209	9 057 893	110,00

Публичное акционерное общество (ПАО) «Сбербанк» имеет наибольшую долю просроченной задолженности на апрель 2016 г. и достаточно большой прирост по сравнению с аналогичным периодом 2015 г. Поэтому проанализируем алгоритм и методы работ с просроченной задолженностью юридических лиц, применяемые в самом крупном финансово-кредитном учреждении РФ.

Прежде всего необходимо отметить, что в ПАО «Сбербанк» с 2010 г. была создана вертикаль специализированных служб, занимающихся исключительно работой с просроченной задолженностью банка. Первоначально эти подразделения занимались работой как с клиентами – физическими лицами, допустившими образование просроченной задолженности, так и с юридическими лицами, в отношении которых образовалась длительная просроченная задолженность. В дальнейшем произошло функциональное разделение служб в разрезе клиентов – отдельно были выделены подразделения по работе с просроченной задолженностью физических лиц и подразделения по работе с проблемными активами юридических лиц (ПРПА). За выдачу и последующее сопровождение выданного юридическому лицу кредита отвечает кредитующее подразделение. Однако при установлении в отношении заемщика определенного набора фактов (критериев проблемности), ответственность за дальнейшую судьбу данного заемщика передается в ПРПА. К критериям проблемности относятся факторы, прямо указывающие на ухудшение положения заемщика и свидетельствующие о том, что со своевременным возвратом банку полученной от него суммы справляться заемщику становится проблематично. К таким критериям относятся:

- образование просроченной задолженности перед банком;
- появление информации о проблемах заемщика с другими кредиторами;
- отказ от продолжения сотрудничества с крупнейшим поставщиком / покупателем;
- ухудшение внутреннего рейтинга заемщика;
- наличие длительной просроченной задолженности у исполнительных лиц / бенефициаров бизнеса заемщика как у физических лиц;
- предъявление к заемщику исков третьих лиц, вынесение решения суда в пользу которых может оказать значительное влияние на обслуживание заемщиком своих обязательств;
- другие факторы, которые ответственное подразделение считает влияющими на своевременный возврат заемщиком полученных в банке кредитов.

Как можно видеть из диаграммы (рис. 2), объем просроченной задолженности с таким сроком длительности имеет тенденцию к увеличению.

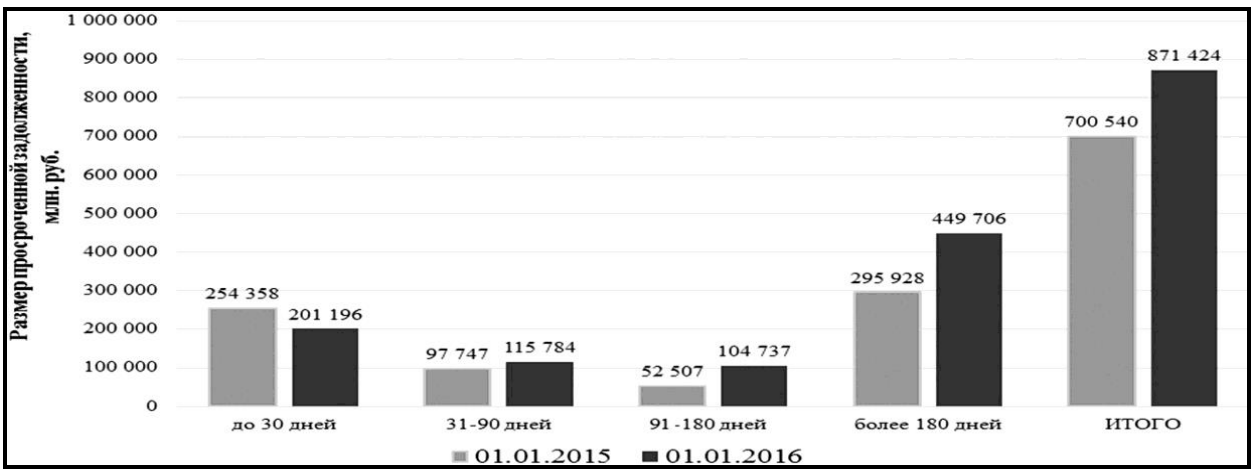

Рис. 2. Размер просроченной задолженности в ПАО «Сбербанк» по срокам[2]

Так, по состоянию на 1 января 2016 г. объем просроченной задолженности со сроком 90+ дней вырос практически в 1,6 раза. Данная негативная динамика свидетельствует не только о кризисных явлениях в российской экономике, но также и о необходимости совершенствования работы банка с проблемными активами [6].

Как отмечалось выше, каждый случай появления просроченной задолженности по обязательствам клиента – юридического лица является уникальным. Для принятия решения о дальнейших действиях в рамках работы с данным заемщиком необходимо провести многофакторный анализ актива, который включает в себя:

- причины появления проблем с обслуживанием долга заемщика перед банком;
- анализ состояния отрасли заемщика;
- расчет возможности и целесообразности выдачи дополнительных средств заемщику;
- наличие инвестора, заинтересованного в приобретении активов заемщика;
- потенциальные поступления в случае реализации активов должника в рамках использования инструментов принудительного взыскания;

[2] Источник: [2].

- налоговые последствия от возможных сделок для банка;
- социальная ответственность предприятия заемщика перед регионом (количество рабочих мест, исполнение функций градообразующих мероприятий).

В совокупности итоги анализа данных факторов должны приводить к выработке банком какого-либо сценария работы с проблемной задолженностью. В настоящее время у банков приняты две основные стратегии работы с проблемным активом: кредитная или дефолтная стратегии работы с заемщиком.

В случае принятия решения о реализации кредитной стратегии в отношении актива возможно применение следующих инструментов:

- реструктуризация действующих обязательств заемщика – изменение параметров кредитования в лучшую для заемщика сторону. Обычно предполагается изменение графика платежей, увеличение срока кредитования, снижение процентной ставки. К реструктуризации можно также отнести мировое соглашение, заключаемое на стадии судебного производства и утверждаемое судом, однако по своей сути представляющее изменение действующих условий кредитов для заемщика;
- дофинансирование заемщика (особенно в проектной деятельности): выдача клиенту новых кредитных средств, которые должны оздоровить его финансовое состояние и вывести проект на рентабельность с целью дальнейшей нормализации обслуживания кредитов перед банком;
- снижение долговой нагрузки за счет добровольной реализации активов: предполагается, что заемщик реализует часть своих активов (например, непрофильных), что поможет снизить долговую нагрузку и улучшить качество обслуживания задолженности;
- перевод долга, когда осуществляется смена должника по действующим обязательствам на новое лицо, при этом параметры самих обязательств могут как меняться, так и оставаться прежними.

Если же банком принимается решение о работе в рамках дефолтной стратегии, то наиболее частыми исходами будут:

- обращение в суд с иском о досрочном взыскании с заемщика и поручителей задолженности, а также обращении взыскания на залог;
- реализация имущества должника через исполнительное производство;
- инициирование банкротства юридического лица с целью дальнейшей продажи его имущества на стадии конкурсного производства;
- уступка прав (требований), т.е. цессия, представляет собой замену банка на нового кредитора, уплачивающего взамен банку рыночную стоимость данных прав (требований) к данному заемщику. Уступка может проводиться как с дисконтом (банк уступает большую сумму задолженности за меньшие деньги), так и по номиналу, когда покупатель прав (цессионарий) выплачивает банку ровно столько, сколько должен ему заемщик.

Таким образом, банку необходимо определять не только оптимальный вариант работы с каждой задолженностью, но и грамотно рассчитывать целесообразность применения того или иного инструмента на каждом этапе работы с проблемным активом.

В практике подразделений по работе с проблемными активами нередко случаются ситуации, когда в самом начале проявления кризисных явлений у заемщика появляется заинтересованный в бизнесе такого проблемного должника инвестор, готовый приобрести у банка права (требования) к данному заемщику, включая права по всему залоговому обеспечению.

Обычно такого рода инвесторы подразделяются на два типа: заинтересованные в использовании активов заемщика в своем бизнесе и так называемые перекупщики, которые заинтересованы в приобретении имущества должника с дисконтом с единственной целью – их дальнейшей реализацией третьим лицам с определенной маржой для себя. Как правило, при наличии еще работающего, но уже испытывающего проблемы бизнеса проявляется именно первый тип инвесторов, тогда как второй тип активизируется при появлении возможности приобрести отдельные активы заемщиков в рамках процедуры банкротства или исполнительного производства.

В свою очередь банк, получая предложение от инвестора о приобретении прав (требований) к заемщику на ранней стадии его кризиса с дисконтом, как показывает практика, зачастую не принимает решение в пользу тщательной оценки такого предложения, при этом считая, что обеспечит приемлемый уровень возврата данной проблемной задолженности благодаря реализации залогового имущества в процедурах банкротства или исполнительного производства. Тем не менее, как показывает анализ отдельных крупных кейсов работы с проблемными активами коммерческих банков, полученные на ранней стадии исследованных случаев предложения третьих лиц о приобретении у банка прав (требований) к заемщикам обеспечили бы банку гораздо больший уровень возврата задолженности, чем банк получает по факту реализации имущества данных должников в ходе конкурсного производства.

Таким образом, в качестве основной цели данного исследования выбрана именно разработка такой методики, которая позволит оценить банку целесообразность дальнейших действий в отношении проблемного актива в зависимости от его объективных характеристик. Любая задолженность юридического лица в коммерческом банке имеет свою балансовую стоимость, состоящую из суммы основного долга и процентных платежей. В свою очередь любой кредитный договор, рассматриваемый в качестве прав (требований) к определенному заемщику, также имеет свою рыночную стоимость, которая зависит от ряда факторов, основными из них являются наличие и состояние деятельности, ведущейся должником, а также качество и количество обеспечения по обязательствам данного должника перед банком.

Необходимо отметить, что балансовая и рыночная стоимости задолженности прав требований имеют совершенно разную подверженность изменениям в зависимости от срока экспозиции данной задолженности как проблемной. Так, в случае дефолта заемщика банк обычно пользуется своим правом на досрочное истребование задолженности и затем обращается в суд в целях ее взыскания. При этом, поскольку по условиям кредитных договоров проценты начисляются на остаток срочной задолженности по кредиту, то после ее переноса на счета по учету просроченной задолженности начисление процентов прекращается. Далее могут начисляться только

штрафные санкции за неисполнение тех или иных условий договоров, которые окончательно фиксируются при вынесении судом решения о взыскании данной задолженности. В итоге после получения банком решения суда балансовая стоимость долга окончательно фиксируется. В дальнейшем возможно только ее уменьшение за счет погашения. В свою очередь рыночная стоимость прав требования в случае дефолта заемщика неизбежно снижается (рис. 3), что объясняется несколькими факторами:

- в случае введение процедуры банкротства неизбежно происходит цепочка негативных для всего предприятия событий: остановка и простои производства, сокращение персонала, потери контрагентов и доли рынка;
- испортившаяся деловая репутация заемщика не позволяет ему участвовать в различного рода закупочных процедурах и получать субсидии;
- из-за отсутствия целостности залогов у какого-либо одного кредитора возможна продажа предприятия либо частями, либо в виде набора активов. Таким образом, ценность предприятия как имущественного комплекса пропадает;
- накапливающиеся долги по коммунальным услугам осложняют перезапуск производства;
- в случае простоя производственных мощностей в зимний период и межсезонье с высокой вероятностью выходит из строя оборудование.

В итоге вышеперечисленные факторы оказывают влияние на рыночную стоимость прав проблемной задолженности, дисконтируя ее с увеличением срока.

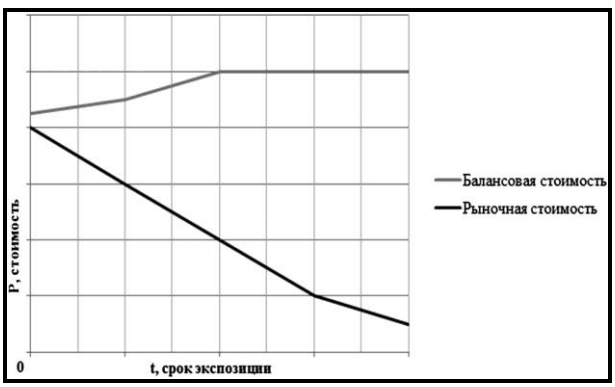

Рис. 3. Изменение балансовой и рыночной стоимости актива во времени

На начальной стадии работы с проблемных активов возможна реализация одной из следующих стратегий:

- дополнительное кредитование заемщика позволит решить его проблемы и избежать дальнейшего дефолта;
- банку выгоднее самостоятельно в наиболее оперативном порядке инициировать взыскание задолженности в судебном порядке / процедуру банкротства, таким образом получая контроль над сохранностью залога и возможность его скорейшей реализации;
- имеется целесообразность в реализации прав (требований) банка к заемщику третьим лицам.

Дополнительное финансирование в ряде ситуаций действительно может быть целесообразным для банка, например, в случае работы с инвестиционным проектом. Как показывает практика, на инвестиционной фазе проект может оставаться несколько дольше, чем планировалось при его первоначальном расчете и утверждении графика возврата инвестиционного кредита в банке, что может случиться по ряду объективных причин, таких как изменение конъюнктуры рынка (актуально для долгосрочных проектов), колебания курсов валют, вызывающих удорожание реализации проекта, потеря ключевых поставщиков / подрядчиков и т.д.

В подобной ситуации банк может оказаться перед выбором: вложить дополнительные средства, увеличив объем проблемного актива, для выхода проекта на эксплуатационную фазу или же объявить дефолт заемщика и инициировать взыскание задолженности. Необходимо отметить, что первый вариант зачастую будет экономически целесообразнее для банка, поскольку вторая опция, предполагающая дальнейшую реализацию незавершенного проекта, несет в себе большой риск очень низкого возврата задолженности в силу сложностей реализации подобного имущества на рыночных условиях.

Второй типовой сценарий обычно реализуется, когда у банка есть достаточно ликвидный целостный залог и одновременно становится понятным, что текущий менеджмент предприятия заемщика не планирует возвращать кредит на действующих условиях. В таком случае инициирование банком банкротства заемщика позволит обеспечить ему получение контроля над сохранностью и поддержанием состояния залогового имущества, а также наиболее быстро реализовать его в ходе открытых торгов. Таким образом, банк максимально сокращает срок экспозиции актива и контролирует его состояние, а значит, и стоимость.

Третья стратегия работы реализуется в случаях, когда к бизнесу или имуществу заемщика есть интерес третьих лиц, в то время как сам заемщик начинает испытывать трудности с обслуживанием кредитов, допускает образование просроченной задолженности. Самый благоприятный сценарий для банка в таком случае – реализация прав по их балансовой стоимости, то есть без дисконта. В таком случае покупатель, который именуется цессионарием, уплачивает банку (цеденту), сумму, которая и составляет всю задолженность заемщика, включая начисленные проценты и прочие платежи в соответствии с условиями кредита.

Недостатком данной стратегии является недополучение процентных доходов, которые банк мог бы получить в случае обслуживания кредита заемщиком на протяжении всего срока действия кредита. Однако когда речь заходит о проблемных активах, банку гораздо важнее получить полный возврат балансовой стоимости задолженности, нежели заботиться о запланированных по данному кредиту доходах. Таким образом, при образовании нового проблемного актива банку необходимо рассчитать наиболее выгодную стратегию работы с ним:

- дофинансирование, в случае, если это целесообразно;
- инициирование принудительного взыскания с возможным последующим банкротством заемщика или реализация прав (требований), что наиболее реализуемо только при наличии покупателя.

Для решения задачи выбора оптимального варианта дальнейшей работы с активом нами разработана следующая экономико-математическая модель:

$$R = \frac{B}{M} * K_1 * K_2 * K_3 \quad (1)$$

где ***R*** – интегральный показатель определения стратегии урегулирования проблемной задолженности;

B – балансовая стоимость задолженности;

M – рыночная стоимость прав (требований);

K_1 – инвестиционная привлекательность отрасли заемщика;

K_2 – наличие инвестора на актив / предложения о приобретении;

K_3 – значение ***LTV*** (отношение суммы долга к рыночной стоимости обеспечения по нему).

При этом значение ***M*** определяется по итогу проведения банком оценки рыночной стоимости прав (требований).

Для расчета K_1 используются данные о рентабельности отрасли заемщика, которые ежегодно публикуются налоговой службой:

$$K_1 = \frac{РО}{ОэР}. \quad (2)$$

где ***РО*** – рентабельность отрасли заемщика;

ОэР – общеэкономическая рентабельность.

Основной целью коэффициента K_1 является расчет инвестиционной привлекательности сферы бизнеса заемщика. Благодаря сравнению рентабельности проданных товаров / услуг в отрасли проблемного должника с общеэкономической рентабельностью проданной продукции в РФ можно увидеть, насколько привлекательна данная отрасль для работы в ней, прогнозируя возможный спрос на соответствующий бизнес должника как предприятия или его отдельные производственные активы.

Расчет K_2 производится путем присвоения бинарного значения: 1,5 – в случае наличия инвестора; 1 – в случае отсутствия. Значения данного коэффициента установлены на базе следующих статистических наблюдений. При наличии инвестора, желающего приобрести задолженность либо залоговое имущество, срок экспозиции проблемного актива сокращается примерно в 1,5 раза. Поэтому по сравнению с выставлением прав (требований) банка на открытые торги адресная продажа проблемного актива происходит в 1,5 раза быстрее. В свою очередь банк, безусловно, заинтересован в уступке прав в отношении актива, имеющего некачественное обеспечение или вовсе при его отсутствии.

Для расчета K_3 используются актуальные оценочные стоимости залогового имущества должника:

$$K_3 = \frac{СОД}{ОСО}. \quad (3)$$

где ***СОД*** – сумма основного долга по кредитам заемщика;

ОСО – оценочная стоимость обеспечения по кредиту.

Чем ниже этот коэффициент, тем больше задолженность обеспечена залогом по его рыночной стоимости, соответственно, тем выше вероятность того, что при обращении взыскания выручка от продажи залога покроет расходы кредитора по предоставленной ссуде.

Необходимо отметить, что в отношении большинства кредитов корпоративных клиентов Ивановского отделения №8639 ПАО «Сбербанк», не обслуживающихся на текущий момент свыше 90 дней, значения ***LTV*** (loan-to-value ratio), как правило, выше единицы, что говорит о недообеспеченности кредита. Такая ситуация вызвана двумя основными выявленными в ходе исследования факторами:

- возможное завышение оценочной стоимости обеспечения при выдаче кредита. Поскольку заказчиками оценки при выдаче кредитов являются корпоративные клиенты, то при первоначальной оценке залога возникает некая зависимость оценочной организации от клиента;
- устаревание объектов обеспечения. Часто задолженность корпоративных клиентов рефинансируются банком под действующее обеспечение, то случаются ситуации, когда средний остаток ссудной задолженности по клиенту не меняется за счет этого в течение нескольких лет. В свою очередь имущество за данный промежуток времени неизбежно изнашивается и устаревает, поэтому теряет в своей стоимости.

Таким образом, значение показателя ***R*** определяет целесообразность для банка применения того или иного варианта урегулирования проблемной задолженности. Согласно авторской экономико-математической модели, в нее заложены следующие особенности: чем больше отношение балансовой к рыночной стоимости прав, привлекательнее отрасль, а также ниже обеспеченность задолженности – тем быстрее банк должен избавиться от наличия ее на балансе, например, путем реализации прав (требований). В свою очередь, если изначально балансовая стоимость прав близка к рыночной, а задолженность обеспечена – банку целесообразнее самостоятельно заниматься урегулированием проблемного актива через обращение взыскания на залог в рамках исполнительного производства, процедуры банкротства или привлечения инвестора с уступкой задолженности без дисконта.

Для принятия решения о диапазонах интегрального коэффициента авторами рассмотрены проекты по урегулированию задолженности реальных предприятий – заемщиков ПАО «Сбербанк». На основе проведенного анализа работы с проблемными активами различных предприятий сформированы целевые значения коэффициента определения стратегии:

- $R \le 3$ – банк имеет достаточно хорошо обеспеченную задолженность, балансовая стоимость долга близка к рыночной. Необходимо предпринимать меры по реализации залога, при этом обеспечивая его сохранность и состояние. Рекомендуемые меры: исполнительное производство; банкротство по инициативе банка;
- $3 < R \le 10$ – задолженность проблемного заемщика недостаточно обеспечена, можно прогнозировать дальнейшее стремительное снижение рыночной стоимости прав (требований). Банку целесообразно либо уже предпринимать меры по поиску покупателей на актив, в случае их отсутствия, либо усиливать свои залоговые позиции и обращать взыскание на заложенное имущество / инициировать банкротство;
- $R > 10$ – банку необходимо как можно быстрее освобождаться от наличия такого некачественного актива на балансе банка: задолженность не обеспечена, рыночная стоимость прав в разы ниже ее балансовой величины. При наличии покупателя следует принимать

предложение о продаже долга в случае его соответствия рыночной цене данных прав. Одновременно следует отметить, что при отсутствии инвестора банк может в такой ситуации предпринимать активные меры по его поиску, а также параллельно с судебной работой, например, еще на ранних стадиях проблемности выставлять права (требования) к данному заемщику на публичные торги через специализированные торговые площадки.

Говоря об организации работы по внедрению предложенной экономико-математической модели и стратегий работы с проблемными активами, следует отметить, что ПАО «Сбербанк» имеет все необходимые для проведения данной работы подразделения. Так, в составе территориальных подразделений банка есть кредитующее подразделение, которое первично определяет вероятность дефолта заемщика при рассмотрении его заявки на кредитование. Также есть подразделения мониторинга, которые в дальнейшем ведут постоянный мониторинг финансового состояния заемщика и актуализируют данные, пересчитывая вероятность наступления дефолта. Ключевая роль при внедрении авторской методики отводится действующим подразделениям по работе с проблемными активами юридических лиц, которые будут непосредственно обеспечивать оценку рыночной стоимости прав, поиски инвесторов, сопровождать процедуры взыскания и проводить расчет интегрального коэффициента выбора стратегии при получении актива в работу при наличии соответствующих признаков.

Необходимо отметить наличие в структуре ПАО «Сбербанк» подразделений по работе с залогами, которые ведут работу с оценщиками, привлекаемыми как при кредитовании, так и при работе с проблемной задолженностью, контролируя качество отчетов и их соответствие оценочному законодательству. Для повышения качества отчетов, а также независимости оценки необходимо проводить экспертизу предоставляемых в банк отчетов в саморегулируемых организациях оценщиков. Таким образом, можно сделать вывод, что организационно ПАО «Сбербанк» готово к внедрению авторской методики выбора стратегии работы с проблемными активами.

В свою очередь необходимо отметить, что далеко не все другие коммерческие банки имеют в структуре перечень вышеописанных подразделений. В таких случаях для внедрения авторской методики функциональные обязанности отсутствующих подразделений должны взять на себя смежные организационные единицы, выполняющие схожие трудовые функции или имеющие необходимую экспертизу.

На данный момент в обязательные меры при принятии нового клиента в работу подразделением по работе с проблемными активами не входит проведение оценки рыночной стоимости прав (требований) банка к нему. На наш взгляд, это является упущением, так как не позволяет банку сразу же адекватно оценить рыночную стоимость прав к данному заемщику. В итоге банк, полагая, что задолженность обеспечена, отказывается от возможностей реализации прав (требований) к заемщикам с адекватным дисконтом, а в итоге процедуры банкротства получает куда меньший возврат, чем изначально предлагавшаяся за приобретение прав сумма. Также необходимо обозначить, что проведение оценки по новым проблемным активам не окажет негативного влияния на финансовый результат банка.

Как показывает практика, оценка стоимости прав (требований) составляет от 30 до 500 тыс. руб. в зависимости от количества и сложности объектов оценки. В свою очередь в случае инициирования банком процедуры банкротства на него ложатся расходы как по выплате вознаграждения арбитражному управляющему (минимум 30 тыс. руб. в месяц), так и, скорее всего, по финансированию охраны заложенного имущества, что также может потребовать финансирования в десятки тысяч рублей в месяц в зависимости от параметров охраняемого имущества и сроков.

Таким образом, проводимая оценка прав не только не принесет убытки коммерческому банку, в котором внедряется, но и позволит куда быстрее завершить работу с проблемным активом, сокращая срок экспозиции просроченного кредита, а также позволяя наиболее оперативно восстановить сформированные резервы на возможные потери и пустить их на формирование новых активов.

Имплементация разработанной авторской экономико-математической модели выбора стратегии урегулирования проблемной задолженности не влечет за собой каких-либо значимых затрат, а в случае с крупными банками и вовсе не потребует структурных изменений или формирования новых функциональных служб. При этом за счет повышения эффективности принятия решений банк сможет повысить качество кредитного портфеля и сократить сроки экспозиции проблемных активов, что окажет позитивное влияние на его финансовый результат.

Литература

1. О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности [Электронный ресурс] : положение Центрального банка РФ от 26 марта 2004 г. №254-П. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. Информация, предоставляемая для ознакомления лицам, имеющим право на участие в годовом общем собрании акционеров ПАО Сбербанк [Электронный ресурс]. URL: http://www.sberbank.com/common/img/-uploaded/files/pdf/stockholders/2016/SbB_Bokk_RUS_-material_www.pdf.
3. Методика оценки прав (требования) по кредитным договорам, обеспеченных залогом и поручительством физических лиц Известия высших учебных заведений [Текст] // Экономика, финансы и управление производством. – 2015. – №2. – С. 3-11.
4. Рейтинг банков по объему кредитного портфеля на 1 января 2016 г. [Электронный ресурс] / РИА Рейтинг. URL: http://www.riarating.ru/banks_rankings/20160201/-630008275.html.
5. РИА Рейтинг [Электронный ресурс] : официальный портал. Режим доступа: http://www.riarating.ru.
6. Сбербанк России [Электронный ресурс] : официальный портал. Режим доступа: http://www.sberbank.com.

7. Центральный банк РФ [Электронный ресурс] : официальный портал. Режим доступа: http://cbr.ru.

Ключевые слова

Банкротство юридических лиц; проблемные активы; реструктуризация обязательств; залоги; стратегия работы с активом.

Астраханцева Ирина Александровна

Шорин Владимир Андреевич

РЕЦЕНЗИЯ

Актуальность исследования обусловлена тем, что в настоящее время коммерческому банку очень важно иметь эффективную и четко выстроенную систему управления кредитным риском, в том числе позволяющую проактивно реагировать на изменяющееся финансовое состояние корпоративных заемщиков, позволяя тем самым минимизировать потенциальные потери, а в случае наступления дефолта заемщика четко действовать в соответствии с экономической и социальной целесообразностью. За период с начала 2015 г. по настоящий момент Центральный банк РФ отозвал лицензии на осуществление банковских операций у более чем 150 кредитных организаций, при этом в большинстве случаев среди ряда проблем, приведших к отзыву лицензий, значилась неадекватная политика кредитной организации в части оценки рисков и создания резервов на возможные потери.

Разработанная авторами модель позволяет определять наиболее целесообразные для банка инструменты урегулирования проблемной задолженности в различных ситуациях. Расчет интегрального показателя должен дополнить действующую в коммерческих банках методику диагностики наступления дефолта корпоративных клиентов, поскольку в таком случае она приобретает завершенный вид и позволяет не только прогнозировать вероятность наступления дефолта, но и рассчитать оптимальную стратегию работы банка с активом.

Научная новизна и практическая значимость. Авторами выделены ключевые факторы, оказывающие влияние на выбор коммерческим банком стратегии урегулирования проблемной задолженности заемщика. Особую ценность представляет разработанная экономико-математическая модель оценки выбора стратегии урегулирования проблемного актива, основывающаяся на расчете интегрального показателя, включающая выделенные ключевые факторы, влияющие на стоимость проблемной задолженности. Предложены механизмы внедрения авторской модели выбора стратегии урегулирования проблемной задолженности: организационные и методические. Статья четко структурирована, исследование авторов основывается на объективных статистических данных Центрального банка РФ и Публичного акционерного общества (ПАО) «Сбербанк», выводы логически обоснованы.

Заключение: научная статья Астраханцевой И.А., Шорина В.А. «Экономико-математическая модель выбора стратегии урегулирования проблемной задолженности корпоративных клиентов коммерческих банков» отвечает требованиям, предъявляемым к научным работам, и может быть рекомендована к публикации.

Макашина О.В., д.э.н., профессор, заведующий кафедрой менеджмента и маркетинга Ивановского государственного энергетического университета им. В.И. Ленина, г. Иваново.

Перейти на ГЛАВНОЕ МЕНЮ