1.2. ПРИРОДОРЕСУРСНЫЕ НАЛОГИ И СБОРЫ В ФИНАНСОВОЙ СИСТЕМЕ ГОСУДАРСТВА

Мельникова Ю.В., к.э.н., доцент, кафедра менеджмента и экономики образования, Волгоградский государственный социально-педагогический университет, г. Волгоград;
Михасева Е.Н., к.э.н., доцент, кафедра учета, анализа и аудита, Волгоградский институт управления, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте России, г. Волгоград

Статья посвящена актуальной проблеме зависимости финансовой и бюджетной системы Российской Федерации от поступлений налога на добычу полезных ископаемых (НДПИ). Авторами проанализирован ряд проблем, на протяжении долгого времени не теряющих насущный характер, а именно: отсутствие грамотного нормирования добычи и единого подхода к определению стоимости сырья, проблемы изъятия рентного дохода, прямая зависимость ставки налога от коэффициента ***Кц***. В статье приведен анализ поступлений от НДПИ в бюджет в период с 2013 по 2015 гг., где с точки зрения доходной части налог занимает одну из лидирующих позиций.

Для начала необходимо выяснить – что же понимается под определением «финансовая система»?

В современном экономическом словаре дается такое толкование: «финансовая система – совокупность взаимосвязанных и взаимодействующих частей, звеньев, элементов, непосредственно связанных с финансовой деятельностью и способствующих ее осуществлению, предоставляющих финансовые институты и инструменты, создающие необходимые условия для протекания финансовых процессов. Финансовая система включает органы управления финансами, финансово-кредитные учреждения, финансовые ресурсы, законы, правила, нормы, регулирующие финансовую деятельность» [7].

Элементами финансовых систем являются отдельные источники образования и направления расходования денежных средств, налоги платежи, пошлины, штрафы, денежные санкции. Элементы финансовой системы непосредственно участвуют в финансовой деятельности государства (или отдельного хозяйствующего субъекта) и способствуют ее осуществлению.

Следовательно, система налоговых платежей и сборов, как видно из определения, составляет существенную часть финансовой системы государства, выполняя только ей присущие функции.

Необходимо отметить, что роль налоговых поступлений в финансовой системе – это прежде всего результат практического использования всех функций налогов.

Ресурсно-рентное налогообложение может быть выделено в особую форму организации налоговых отношений.

Наиболее остро стоит проблема отделения от цены природной ренты, которую необходимо изъять в бюджет государства в форме налогов за пользование природными объектами. Природная (природоресурсная рента) – часть прибыли, обусловленная использованием природного ресурса в процессе производства и порождаемая использованием [4].

Основная специфика природных ресурсов, если проводить аналогию с другими факторами производства, заключается в том, что они находятся в государственной (общенациональной) собственности. Следовательно, государства на правах собственника может претендовать на присвоение в полном объеме природного и ценового рентного дохода, возникающего в процессе хозяйственного использования, добычи и экспорта природных ресурсов.

В самом общем виде схема определения природного рентного дохода, который должен быть изъят в доход государства в форме соответствующих налогов на ресурсы, являющиеся объектом добычи, разработки и продажи природопользователями, может быть представлена в следующем упрощенном виде: из выручки от реализации природного сырья (без учета налога на добавленную стоимость, НДС) следует вычесть следующие компоненты.

1. Материальные и приравненные к ним затраты.
2. Доходы, приходящиеся на личностные факторы (рабочую силу и предпринимательскую способность), в форме оплаты труда в размере нормативных отраслевых параметров.
3. Инвестиционные затраты и процентный доход собственника капитала, вложенного в разработку природного ресурса.
4. Нормативную прибыль в размере средней по промышленности рентабельности производства.
5. Налоги, уплаченные в бюджет государства.

Весь полученный остаток сверх продажной цены и представляет собой природную ренту, которая в полном объеме должна быть изъята государством посредством применения налогового механизма в виде рентных налоговых платежей на добычу (разработку) природного сырья.

Для установления размера платы за использование природных ресурсов разработаны нормативы с расчетами оценки получаемых благ и приносимого экологии вреда в сферах использования земельными ресурсами, ресурсами недр, воздушными и водными ресурсами.

Если приведенные методы экономической оценки природных ресурсов позволяют выявить частичное использование ценностного уровня на момент расчета платы в бюджет, то их способность определить стоимость природных богатств страны в полном объеме не выдерживает никакой критики. При всей мощи современной науки и технологий не поддается исчислению объем залежей недр после начала разработки, очередность их изъятия, продолжительности хранения и темпов добычи.

Поэтому из-за отсутствия оценки всего потенциала природных богатств Российской Федерации существующие экономические методы расчета величины налогов и сборов за природопользование не только не стимулируют работы по сохранению и воспроизводству запасов недр, но и обедняют бюджет, в котором величина налоговых поступлений отражает только объем используемых природных ресурсов. Система ресурсных налогов, с одной стороны, является ча-

стью российской налоговой системы, а с другой – призвана выполнять свои специальные функции, в которых реализуется узкая специализация данного типа налогообложения. Учитывая вышесказанное, перед системой природоресурсных налогов стоят следующие специальные задачи, сущность и взаимосвязь которых можно раскрыть через функции налоговой системы в целом (рис. 1).

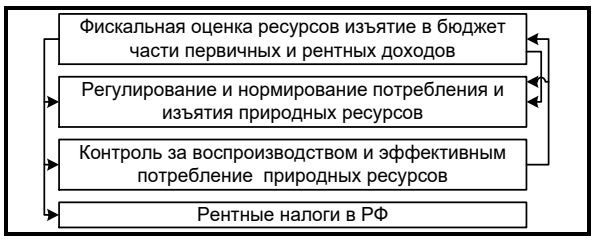

Рис. 1. Функции ресурсно-рентных платежей

В экономической науке наиболее часто используются следующие методы оценки природных ресурсов.

1. Воспроизводственный метод – стоимость природного ресурса определяется как совокупность затрат, требуемых для частичного воспроизводства потребляемого вида сырья на планируемый период.
2. Результативный метод – в данном случае можно оценить стоимость только тех ресурсов, которые приносят доход, через разницу доходов и текущих затрат. К примеру, при результативном методе стоимость лесных насаждений, если они не предназначены для коммерческой вырубки или лесозаготовок, рассчитать нельзя.
3. Рентный и монопольно-ведомственный методы расчета исходят из выбора наиболее ценного сырья для добычи при минимальных затратах, ориентированных на средний уровень, с обоснованием разделения собственника ресурсов и их пользователя.

Нормативы использования и изъятия ресурсов создаются с целью обеспечения предупреждения истощения запасов природных объектов и нарушений равновесия в окружающей природной среде с учетом их способностей к самовосстановлению. В отношении невозобновляемых природных ресурсов (минерально-сырьевых) такие режимы призваны обеспечить социально-экономический рациональный режим их использования.

В мировой практике выработаны целые концепции определения постоянных или долговременных пределов устойчивого потребления природных ресурсов. Так, экономист Международного банка реконструкции и развития (МБРР) Г. Дейлиеще в 1990 г. опубликовал в журнале «Экологическая экономика» свою работу «Некоторые операционные принципы устойчивого развития», где раскрыл подход потребления возобновимых и невозобновимых ресурсов:

- для возобновимых ресурсов (почва, вода, лес, рыба) темпы потребления не должны превышать темпов регенерации (поэтому, например, отлов рыбы можно проводить в равновесном, устойчивом режиме, если его темпы не превышают темпов воспроизводства оставшейся популяции);
- для невозобновимых ресурсов (ископаемое топливо, высококачественные минеральные руды, грунтовые воды) темпы потребления не должны превышать темпов их замены на возобновимые ресурсы (например, нефтяное месторождение можно эксплуатировать в стабильном режиме, если часть доходов от него систематически вкладывается в разработку и производство солнечных коллекторов или посадку деревьев, так что после ичезновения нефти будет обеспечен эквивалентный поток энергии от возобновимого источника) [3].

Как можно отметить, ответственных лиц и суждений очень много, а результатов за 20-летний срок практически никаких, как это часто бывает – т.е. не установлен ни один норматив использования (изъятия) природных ресурсов, который бы эффективно применялся. Поэтому пользователи природных ресурсов устанавливают нормативы самостоятельно, тем самым не всегда эффективно нормируя объемы добычи сырья.

Таким образом, природоресурсная налоговая политика выступает, одной стороны, инструментом государственного регулирования результатов финансовой деятельности предприятий-недропользователей и стимулирования рационального пользования природных ресурсов, с другой стороны – система платежей и сборов за пользование природными объектами выступает важнейшим источником формирования доходной части бюджета страны.

Бюджетообразующая (фискальная) функция налогов возникла как исторически первая. Прежде всего, налоги призваны выполнять фискальное предназначение, т.е. служить источником пополнения бюджетов государства. Фискальная функция налогов непосредственно порождена функцией государственных финансов образования централизованного денежного дохода и конкретизирует ее как фисальный платеж, т.е. как обязательный взнос в бюджетную систему.

Считается, что фискальная функция выполняется эффективно, если происходит стабильный рост налоговых поступлений в бюджет при более высоких или равных темпах экономического роста и роста названных государственных расходов, т.е. не за счет усиления налогового бремени, а за счет увеличения налоговой базы, числа объектов налогообложения и источников уплаты налогов.

Заводя речь о фискальной функции налогов, на первый план, естественно, выходят самые продуктивные с фискальной точки зрения налоги, среди которых имеется один природоресурсный – налог на добычу полезных ископаемых (НДПИ). Согласно статистическим данным, в 2016 г. НДПИ по собираемости находится на 4-м месте после налога на прибыль и налога на доходы физических лиц (1827,4 млрд. руб. по состоянию на август 2016 г.) [2]. По показателям собираемости НДПИ потерял одну позицию по сравнению с показателями 2013-2015 гг., что показано ниже.

Таблица 1

СТРУКТУРА НАЛОГОВЫХ ДОХОДОВ ЗА 2013-2015 гг., В ПРОЦЕНТНОМ ОТНОШЕНИИ К СУММЕ ВСЕХ НАЛОГОВЫХ ПОСТУПЛЕНИЙ В БЮДЖЕТНУЮ СИСТЕМУ РФ

Показатель	Годы		
	2013	2014	2015
Налоговые доходы	100	100	100
Налог на прибыль организаций	3,7	3,7	3,8
НДС	33,9	35,4	36,2

Показатель	Годы		
	2013	2014	2015
Акцизы	4,7	5,6	5,9
НДПИ	19,5	19,4	18,6
Доходы от внешнеэкономической деятельности (ВЭД)	37,2	35	34,5
Прочие налоговые доходы	1	0,9	1

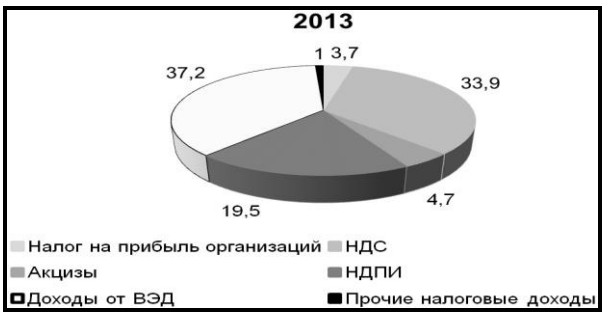

Рис. 2. Доля налоговых доходов за 2013 г., в процентном отношении к сумме всех налоговых поступлений [2]

Рис. 3. Доля налоговых доходов за 2014 г., в процентном отношении к сумме всех налоговых поступлений [2]

Вообще структура бюджета в части поступлений доходов от природоресурсных налогов в федеральный бюджет за последние несколько лет претерпела изменения: по сравнению с 2014 г. поступление от НДПИ сократились на 5,5%, но эти данные до конца не уточнены, так как официальных сведений о поступлениях НДПИ за весь 2016 г. пока нет. Прогнозируется превышение порогового значения в 46% (2014 г.) от всего объема налоговых поступлений в федеральный бюджет. Темп роста поступлений связан прежде всего с замедлением роста цены на нефть.

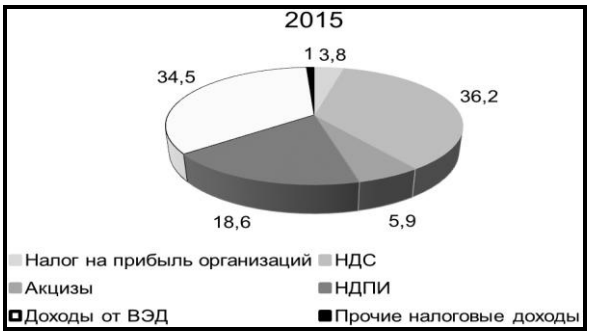

Рис. 4. Доля налоговых доходов за 2015 г., в процентном отношении к сумме всех налоговых поступлений [2]

Таблица 2

СТАВКА НДПИ ПО НЕФТИ С УЧЕТОМ КОРРЕКТИРУЮЩЕГО КОЭФФИЦИЕНТА [5]

Период	Налоговая ставка с учетом *Кц*
Декабрь 2014 г.	4 815,2296
Январь 2014 г.	5 798,3702
Июнь 2015 г.	7 306,108
Сентябрь 2015 г.	6 188,897
Декабрь 2015 г.	4 343,603
Январь 2016 г.	3 390,292
Февраль 2016 г.	3 890,0087

Особенностью налогообложения добычи нефти является то, что налоговая ставка корректируется на специальный коэффициент ***Кц***, который демонстрирует динамику мировых цен на нефть марки Urals (табл. 2). Как мы можем видеть, коэффициент ***Кц*** существенно влияет на величину налоговой ставки при добычи нефти сырой обессоленной за 1 т, что в конечном итоге существенно влияет на величину доходной части бюджета в целом. Анализ поступления НДПИ в разрезе федеральных округов наглядно представлен в табл. 3.

Таблица 3

ДОЛЯ И ТЕМП ПРИРОСТА (+/-) НДПИ ПО КАЖДОМУ ФЕДЕРАЛЬНОМУ ОКРУГУ 2013-2015 гг. [8]

Федеральные округа	2013 г., тыс. руб.	Доля в РФ, %	2014 г., тыс. руб.	Доля в РФ, %	Темп роста, %	2015 г., тыс. руб.	Доля в РФ, %	Темп роста, %
РФ	37 319 538	–	46 237 464	–	123,9	66 838 824	–	144,6
Центральный	1 717 979	4,6	2 181 433	4,7	127,0	2 144 107	3,2	98,3
Северо-Западный	2 504 592	6,7	3 743 000	8,1	149,4	4 507 698	6,7	120,4
Северо-Кавказский	122 444	0,3	143 062	0,3	116,8	148 109	0,2	103,5
Южный	425 588	1,1	504 729	1,1	118,6	497 807	0,7	98,6
Приволжский	1 527 554	4,1	1 841 615	4,0	120,6	1 888 514	2,8	102,5
Уральский	2 965 963	7,9	3 688 960	8,0	124,4	4 633 270	6,9	125,6
Сибирский	12 710 264	34,1	13 590 032	29,4	106,9	17 239 088	25,8	126,9
Дальневосточный	15 345 154	41,1	21 537 290	46,6	140,4	35 700 117	53,4	165,8

Анализируя поступления НДПИ за 2013-2015 гг. в разрезе федеральных округов можно сделать следующие выводы: лидирующие позиции занимает Сибирский федеральный округ (от 26 до 34% от общих поступлений) и Дальневосточный (от 41 до 53% от общих поступлений), что, конечно, обусловлено географическим расположением. Наименьшие показатели по Северо-Кавказскому округу (от 0,2 до 0,3%от общих

поступлений), причем следует отметить, что данный округ по всем видам администрируемых налогов показывает достаточно низкий уровень, что может быть обусловлено экономическим отставанием данной территории от других федеральных округов.

Согласно ст. 50 Бюджетного кодекса РФ, в федеральный бюджет зачисляется 100% по нормативу НДПИ в виде углеводородного сырья [1], следовательно, практически все налоговые поступления от лидирующих федеральных округов по добыче сырья стекаются в федеральный бюджет и перераспределяются в виде субсидий и субвенций между дотационными регионами страны.

На основе вышесказанного можно сделать вывод о том, природоресурсные налоги и, в частности, НДПИ, играет существенную бюджетообразующую роль в финансовой системе страны и способствует организации межбюджетных трансфертов. Перед государством стоит ряд задач по применению целесообразных систем нормирования добычи для соблюдения экологических условий производства и увеличению налоговых изъятий в бюджет.

Литература

1. Бюджетный кодекс РФ [Электронный ресурс] : от 31 июля 1998 г. №145-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. Аналитический налоговый портал [Электронный ресурс]. URL: http://analytic.nalog.ru/portal/index.ru-RU.htm.
3. Бринчук М.М. Экологическое право (право окружающей среды) [Текст] : учеб. для высших юрид. учеб. заведений / М.М. Бринчук. – М. : Юристъ, 1998. – 688 с.
4. Разовский Ю.В. Горная рента (экономика и законодательство) [Текст] / Ю.В. Разовский. – М. : Экономика, 2000.
5. Рогачев А.Ф. и др. и др. Экономико-математическое моделирование налоговых механизмов региональной экологической безопасности [Текст] / А.Ф. Рогачев, Н.Н. Скитер, А.В. Шохнех, О.С. Глинская // Аудит и финансовый анализ. – 2014. – №6. – С. 140-147.
6. Скитер Н.Н. и др. Совершенствование института налоговых льгот в системе обеспечения экологической безопасности [Текст] / Н.Н. Скитер, А.Ф. Рогачев, А.В. Шохнех // Аудит и финансовый анализ. – 2014. – №6. – С. 12-14.
7. Словарь финансово-экономических терминов [Текст] / под ред. И.З. Ярыгиной, Н.Г. Кондрахиной. – М/ : Финансовый университет, 2012. – 172 с.
8. Федеральная налоговая служба [Электронный ресурс] : официальный сайт. URL: https://www.nalog.ru/rn77/-taxation/taxes/ndpi/kc/kc_2016/.
9. Holmes S. Developing a conceptual framework to identify corporate innovations through engagement with non-profit stakeholders [Text] / S. Holmes, L. Moir // Corporate governance. – 2007. – Vol. 7. – Pp. 414-422.

Ключевые слова

Природная рента; природоресурсные (ресурсно-рентные) налоги; финансовая система; оценка природных ресурсов; функции ресурсно-рентных платежей; налог на добычу полезных ископаемых (НДПИ); воспроизводственный метод; результативный метод; рентный метод; монопольно-ведомственный метод; возобновимые и невозобновимые ресурсы.

Мельникова Юлия Васильевна
E-mail: julmeln@gmail.com

Михасева Елена Николаевна
E-mail: julmeln@gmail.com

РЕЦЕНЗИЯ

Компенсировать ущербы от возможной потери невозобновляемых природных ресурсов (минерально-сырьевых) позволят налоговые механизмы, регулирующие нормативы использования и изъятия ресурсов. Данные механизмы формируются создаются с целью обеспечения предупреждения истощения запасов природных объектов и нарушений равновесия в окружающей природной среде, с учетом их способностей к самовосстановлению.

Авторы совершенно справедливо утверждает, что наиболее остро стоит проблема отделения от цены природной ренты, которую необходимо изъять в бюджет государства в форме налогов за пользование природными объектами. Природная (природоресурсная рента) – часть прибыли, обусловленная использованием природного ресурса в процессе производства и порождаемая использованием.

В статье представлены: функции ресурсно-рентных платежей; структура налоговых доходов за 2013-2015 гг. в процентном отношении к сумме всех налоговых поступлений в бюджетную систему РФ; доля налоговых доходов за 2015 г., в процентном отношении к сумме всех налоговых поступлений; доля и темп прироста (+/-) налога на добычу полезных ископаемых (НДПИ) по каждому федеральному округу 2013-2015 гг. Авторы по результатам проведенного анализа делают вывод о том, что природоресурсные налоги и, в частности, НДПИ, играют существенную бюджетообразующую роль в финансовой системе страны и способствуют организации межбюджетных трансфертов.

Вышеизложенное дает основание считать, что актуальность рассматриваемой темы, ее практическая необходимость, а также новизна материала определяют научную и практическую ценность статьи.

Шохнех А.В., д.э.н., профессор кафедры менеджмента и экономики образования Волгоградского государственного социально-педагогического университета, г. Волгоград.