4.2. КОМПЛАЕНС-РИСКИ АУДИРУЕМОГО ЛИЦА: СУЩНОСТЬ, КЛАССИФИКАЦИЯ И МЕТОДЫ ОЦЕНКИ

Якимова В.А., к.э.н., индивидуальный аудитор, доцент, кафедра Финансов

Амурский государственный университет, г. Благовещенск

Начало. Окончание в №3 за 2017г

В статье раскрыта сущность комплаенс-рисков, предложено авторское определение и рассмотрена роль процедур оценки комплаенс-рисков в ходе аудиторской проверки. В процессе исследования выявлены причины и последствия комплаенс-рисков, что позволило сформировать классификацию и предложить методы оценки рисков для выполнения аудиторских процедур. С целью практического применения аудиторских процедур оценки рисков даны методические рекомендации по определению вероятности наступления рисковых событий, рисков средств контроля, степени влияния их возможных последствий, а также действий аудитора в ответ на оценку комплаенс-рисков.

Аудиторы, выражая профессиональное мнение о достоверности бухгалтерской (финансовой) отчетности во всех существенных аспектах, призваны защищать интересы государства, инвесторов и общественности в целом. Положительное мнение аудитора рассматривается пользователями бухгалтерской (финансовой) отчетности как гарантия того, что отчетность не содержит существенных ошибок и искажений, экономический субъект действует честно, добросовестно в соответствии с нормами законодательства и будет осуществлять свою деятельность в ближайшей перспективе.

В современных условиях на международном и государственном уровнях усиливается значимость политики, направленной на борьбу с коррупциогенными рисками и фактами мошенничества. В рамках данного направления независимый аудит выступает механизмом выявления и предупреждения рисковых факторов как для отдельного экономического субъекта, так и государства в целом. Собственники и руководство организации заинтересованы в привлечении внешнего аудитора как эксперта в экономическо-правовых вопросах, который способен не только выразить мнение о достоверности отчетности, но и снизить риски финансовых потерь до проведения проверок органами налогового или иного финансового контроля, предотвратить случаи мошенничества, злоупотреблений персоналом своими полномочиями.

Автоматизация бухгалтерского учета привела к снижению вероятности ошибок и неточностей в бухгалтерском учете, а рост видов и форм взаимоотношений между субъектами хозяйственной деятельности – к усложнению нормативно-правового регулирования. В связи с современными тенденциями повышенный интерес в зарубежной и российской практике в области внутреннего и внешнего аудита проявляется к функции комплаенс-контроля, которая обеспечивает выявление и предотвращение рисков недобросовестных действий и иного нарушения законодательства, следствием которых являются действия руководства и персонала аудируемого лица.

Согласно стандартам Международной ассоциации комплаенса (International compliance association), под *комплаенсом* понимается обеспечение способности действовать согласно установленным требованиям высшего уровня (внешним нормам) и низшего уровня (внутренним регламентам, позволяющим обеспечить соблюдение внешних правил) [25]. Как вид контрольной деятельности комплаенс более быстрыми темпами развивается в банковской сфере, что обусловлено масштабами последствий рисков, существенностью их влияния на клиентов, партнеров и взаимосвязанных лиц. В 2005 г. Базельский комитет по банковскому надзору ввел в действие рекомендации «Комплаенс и комплаенс-функция в банках» [1], в которых сказано, что назначение комплаенса заключается в проведении контроля за соблюдением надлежащих стандартов поведения на рынке, управления конфликтами интересов, справедливого отношения к клиентам и обеспечения добросовестного подхода при консультировании клиентов.

Однако признание ответственности организации перед обществом вызывает необходимость внедрения комплаенс-контроля в деятельность всех общественно-значимых организаций, которые реализуют товары и оказывают услуги населению или используют бюджетное финансирование (страховые организации, паевые инвестиционные фонды, эмитенты ценных бумаг, потребительские кооперативы, долевое строительство, розничная торговля и т.д.). По мнению В.Х. Валиева, комплаенс-аудит представляет собой системную, регулярную проверку соответствия деятельности организации, предприятия законодательству (страны и международным правовым актам), правилам и стандартам, ее регулирующим [12]. Автор справедливо подчеркивает роль комплаенса, которая сводится к защите бизнеса и его акционеров, с одной стороны, от внешнего влияния коррупции, а с другой – от злоупотреблений и неэффективного управления организацией со стороны менеджмента. Комплаенс-контроль направлен на обеспечение соблюдения компанией требований и интересов всех стейкхолдеров (собственников, государства, клиентов и др.) управлять рисками санкций со стороны государства за несоблюдение требований закона, финансовых потерь вследствие нарушения обязательных правил ведения бизнеса и обязательств компании, причинения ущерба деловой репутации и личной ответственности членов совета директоров и исполнительного руководства компании, вовлечения компании в преступную деятельность [18]. В.В. Силакова [21], Г.П. Бортников [11], В.Э. Керимов [17] справедливо отмечают, что комплаенс-контроль направлен на выявление и оценку комплаенс-рисков, которые приводят к возникновению различных потерь, в том числе потери доверия со стороны общества, регулирующих органов деловых, партнеров, акционеров.

Необходимость идентификации комплаенс-рисков аудируемого лица связана, во-первых, с тем, что аудиторские стандарты требуют особого рассмотре-

ния значимых рисков существенного искажения бухгалтерской отчетности, а во-вторых, на репутацию аудитора оказывает влияние благонадежность и деловая репутация клиента. Аудитор в случае невыполнения аудиторского задания или оказания некачественных услуг несет риски предъявления претензий со стороны аудируемого лица, саморегулируемой организации, Федеральной службы финансово-бюджетного надзора (Росфиннадзор) и, как следствие, потери деловой репутации. В условиях высокой конкуренции на рынке аудиторских услуг репутация аудиторской организации выступает важным фактором, определяющим доверие со стороны клиентов, ценовую политику, а также возможность дальнейшего существования и развития. Недавние скандалы, связанные с выявлением коррупции и фактов мошенничества в крупных зарубежных фирмах (FIFA, Petrobras, Siemens), поставили под сомнение в общественных кругах качество проведенных аудиторских проверок, которые не смогли обнаружить недобросовестные действия и по результатам которых выданы положительные аудиторские заключения.

В научной литературе такие категории, как «риск», «аудиторский риск», виды риска хозяйственной деятельности являются достаточно изученными. Под риском принято понимать следствие события или группы взаимосвязанных событий, характеризующихся вероятностью наступления и тем, что принимаемые решения не обеспечат достижения поставленных целей [6]. И.Т. Балабанов считает, что риск – это возможная опасность потерь, вытекающая из специфики тех или иных явлений природы, видов деятельности человеческого общества [9]. Основными признаками рискового события является неопределенность факторов субъективного или объективного характера, способствующих возникновению риска (причины или источники), неблагоприятные последствия при наступлении события, предсказуемость, возможность управления. Аудиторский риск – это следствие события или группы взаимосвязанных событий, характеризующихся вероятностью наступления, когда квалифицированный пользователь результатов аудита выявил наличие существенных искажений в бухгалтерской отчетности, достоверность которой подтверждена аудитором [6].

Аудитор выявляет риски, связанные с деятельностью аудируемого лица и системой внутреннего контроля (СВК), для понимания особенностей и оценки непрерывности деятельности, планирования аудиторских процедур, оценки влияния их последствий на бухгалтерскую отчетность. Аудитор должен использовать знания о СВК для выявления возможных искажений при рассмотрении факторов, которые оказывают влияние на риски существенного искажения информации при планировании характера, сроков и объема дальнейших аудиторских процедур (п. 40 Федерального правила (стандарта) аудиторской деятельности (ФПСАД) 8 [3]). Оценивая риски, аудитор может выявить доказательства в отношении групп однотипных операций, остатков по счетам бухгалтерского учета и раскрытия информации в финансовой отчетности, а также эффективности применяемых аудируемым лицом средств контроля. События и операции аудируемого лица, в отношении которых существуют высокие комплаенс-риски, при планировании проверки должны быть включены в ключевые рисковые области и проверены сплошным методом или с помощью выборки большего объема.

Согласно Международному стандарту аудита (МСА) (***ISA***) 330 [26], при наличии эффективной СВК аудитор может позволить больше полагаться на внутренний контроль и на надежность представленных аудируемым лицом доказательств, тем самым сократить объем выборки и выполнить процедуры по отношению к промежуточным периодам. В ФПСАД 8 отмечается, что аудитор не обязан выявлять и оценивать все риски хозяйственной деятельности, но специального рассмотрения требуют значимые риски, которые могут вызвать множественные искажения отчетности или поставить под сомнение принцип непрерывности деятельности. Следует отметить, что категория «комплаенс-риски» не используется в аудиторских стандартах, в то время как в ряде стандартов (ФПСАД 8, Федеральный стандарт аудиторской деятельности (ФСАД) 6/2010, ФСАД 5/2010 [4]) имеются отдельные указания на изучение факторов и причин возникновения отдельных видов комплаенс-рисков. Например, к таким видам рисков в аудите относится риск несоблюдения аудируемым лицом требований законодательства. В ФСАД 6/2010 [5] сказано, что неисполнение требований нормативно-правовых актов имеет финансовые последствия (санкции, ущерб, прекращение деятельности и др.) и может поставить под сомнение достоверность всей бухгалтерской отчетности в случае, если последствия несоблюдения аудируемым лицом требований законодательства являются существенными для аудируемого лица. В отношении рисков аудитору необходимо удостовериться в наличии и надежном функционировании средств контроля. Несмотря на то, что выявление и оценка рисков не является основной задачей аудитора, аудитор в случае наличия неконтролируемых рисков существенного искажения информации, фактов мошенничества должен сообщить информацию руководству и (или) представителям собственника аудируемого лица. В связи с существенностью последствий для аудируемого лица и внешней среды комплаенс-риски требуют изучения и оценки в ходе аудиторской проверки.

Важная роль рассмотрения аудитором комплаенс-рисков вызывает необходимость исследования понятия, их экономической сущности, классификации для последующего совершенствования процедур их оценки. Впервые понятие «комплаенс-рисков» использовал Базельский комитет по банковскому надзору [1], который дает следующее определение: «комплаенс-риск – риск применения юридических и нормативных санкций регулирующих органов, материальных и финансовых убытков или ущерба для репутации в результате несоблюдения законов, инструкций, правил, стандартов или кодексов поведения».

В научной литературе используются схожие понятия. Г.П. Бортников риск комплаенса определяет как риск юридических или регулятивных санкций, финансовых убытков, урона репутации, которые могут быть обращены на организацию в результате несо-

блюдения им законодательства, регулирования, кодекса поведения и стандартов хорошей практики [11]. Д.С. Белов использует понятие «регулятивный риск», под которым понимает предусмотренную законом или иным нормативным правовым актом прямую или косвенную (вызванную нечеткостью формулировок) возможность воздействия ограничительного характера со стороны государственных органов на бизнес-процессы [10]. Такой риск относится к системе комплаенс-рисков, но риски могут возникать под влиянием действий не только со стороны государства, но и бизнес-партнеров, руководства и персонала аудируемого лица.

Г.П. Старинов и И.В. Цевелева [23] справедливо отмечают, что комплаенс-риски относятся к виду деликтных рисков, которые несут в себе угрозы внутреннего и внешнего характера при взаимодействии предпринимателей, общества и государства. В каждом из рассмотренных определений справедливо подчеркивается, что риски возникают в условиях экономических отношений между отдельными субъектами. На наш взгляд, сферой возникновения комплаенс-рисков является *комплаенс-среда,* под которой мы будем понимать совокупность внутренних и внешних факторов, действий других субъектов экономических отношений и событий, находящихся вне контроля аудируемого лица, определяющих условия ведения им деятельности и функционирования. Причиной усиления воздействия комплаенс-рисков является конфликты интересов, которые могут появиться в комплаенс-среде между субъектами экономических отношений, например, между собственником и руководством, руководством и персоналом аудируемого лица (внутренняя комплаенс-среда), аудируемым лицом и его покупателями, заказчиками и другими бизнес-партнерами, конкурентами, государством (внешняя бизнес-среда).

Комплаенс-среда для каждой организации индивидуальна и определяется характером деятельности, внутренней системой организации и управления, а также уровнем государственного и общественного контроля, который регулирует сферу экономических отношений аудируемого лица. Государство оказывает воздействие на отношения между субъектами путем нормативно-правового обеспечения, создание органов и наделение их полномочиями финансового контроля (Центральный банк РФ (ЦБ РФ), Росфиннадзор, Федеральная налоговая служба РФ (ФНС РФ), Федеральная таможенная служба РФ (ФТС РФ), Федеральная антимонопольная служба РФ (ФАС РФ) и т.п.).

Важными характеристиками комплаенс-рисков являются их причины и последствия, которые определяются в условиях комплаенс-среды. Причины образуют совокупность условий и факторов, под влиянием которых возникает рисковое событие, а последствия характеризуют количественный и качественный ущерб, который может быть нанесен государству, обществу или аудируемому лицу при наступлении события. Причины и последствия комплаенс-рисков, выделенные в нормативных актах и научной литературе, представлены в табл. 1.

Таблица 1

АНАЛИЗ ПРИЧИН И ПОСЛЕДСТВИЙ КОМПЛАЕНС-РИСКОВ

Источник	Комплаенс-риски	
	причины	последствия
Международная комплаенс-ассоциация	Несоблюдение законодательства, регулирования, кодекса поведения и стандартов хорошей практики	Юридические или регулятивные санкции, финансовые убытки, урон репутации
Базельский комитет по банковскому надзору [15]	Несоблюдение законов, инструкций, правил, стандартов, кодексов поведения	Юридические и нормативные санкции регулирующих органов, материальные и финансовые убытки, ущерб для деловой репутации
Письмо ЦБ РФ №76-Т (операционный риск) [1]	Несоответствие характеру и масштабам деятельности, требованиям законодательства, внутренних порядков, процедур проведения операций, их нарушения служащими (вследствие некомпетентности, непреднамеренных или умышленных действий или бездействия), несоразмерности функциональных возможностей, применяемых организацией информационных, технологических и других систем и (или) их отказов, а также результатов воздействия внешних событий	Убытки: снижение стоимости активов, выбытие или досрочное списание активов, денежные выплаты на основании постановлений судов, выплат клиентам и контрагентам в целях компенсации им во внесудебном порядке убытков, затрат на восстановление хозяйственной деятельности и устранение последствий ошибок, аварий, стихийных бедствий и других аналогичных обстоятельств
Л.М. Асильдерова [8] (юридический риск)	Конфликты интересов при соблюдении документов, регламентирующих деятельность, несоответствия действий сотрудников внутренним и внешним нормативным документам	Упущенная прибыль или возникновение убытков, потеря репутации предприятия и взаимоотношения с регулирующими органами
Г.П. Старинов, И.В. Цевелева [23]	Несоблюдение персоналом предприятия действующего законодательства, локальных нормативных документов и внутренних процедур, правил этичного ведения бизнеса	Штрафы, судебных издержек, финансовые убытки, потеря нематериальных активов, деловой репутации, ответственность перед потребителями
Г.П. Бортников [11]	Несоблюдение законодательства, правил, регулятивных требований, предписанной практики, внутренних политик, процедур, этических норм	Потеря прибыли или капитала

Существующие подходы, раскрывающие сущность комплаенс-рисков, определяют примерный перечень возможных причин и последствий, но ни один из них не систематизирован, требует более подробного исследования и соотнесения с видами рисков.

Причины комплаенс-рисков могут быть субъективными, связанными с человеческим фактором, и объективными (например, нечеткость формулировок законодательных актов или другие события, на которые аудируемое лицо воздействовать не может). К объективным причинам комплаенс-риска следует отнести:

- ведение деятельности или операции, подлежащие особому контролю со стороны государства;
- изменения, неточность и противоречия в законодательстве;
- изменения в информационных системах и технологиях;
- нестабильные условия хозяйствования в отрасли, деятельности аудируемого лица;
- недобросовестные действия конкурентов, клиентов и бизнес-партнеров;
- навязывание экономически невыгодных сделок, нехарактерных условий поставок, существенные изменения в бизнес-окружении аудируемого лица;
- низкая платежеспособность;
- падение курса акций и других ценных бумаг и т.д.

Субъективные причины возникновения комплаенс-рисков связаны с управленческими решениями, принимаемыми руководством, действий или бездействия руководства, собственников и персонала аудируемого лица (случайным и неумышленным). Умышленные (преднамеренные) действия носят недобросовестный характер, а случайные (непреднамеренные) могут привести к ошибкам и искажениям бухгалтерской отчетности, нарушениям технологических процессов. Последствия рисков проявляются при несоблюдении должностными лицами установок, закрепленных в законах, правилах, регламентах, которые обеспечивают нормальное функционирование субъектов комплаенс-среды.

Субъективные факторы риска определяются психологическими особенностями личности. Под комплаенс-состоянием личности следует понимать готовность человека определенным образом воспринимать, оценивать информацию в рамках осуществления профессиональной деятельности, принимать решение и действовать, руководствуясь правовыми нормами. Наличие мотивирующих факторов, давления сторонних лиц, приводящие к осознанному отступлению от регламентов и установленных требований к поведению, обуславливает появление недобросовестных действий.

К действиям умышленного характера со стороны руководства следует отнести одобрение руководства совершения экономически неэффективных сделок, противоречащих целям деятельности, неэтичное и недобросовестное поведение руководства, инициирование и / или санкционирование нереальных проектов, излишне усложненных, запутанных операций (например, через ряд посредников, сделок с «фирмами-однодневками»), оказание давления на исполнительных лиц, контрагентов, инициатива оплаты наличными деньгами крупных сделок, отсутствие реакции руководства на нарушение персоналом этических норм, отсутствие надежной СВК, допускающей сокрытие и бесконтрольность хозяйственных операций.

Персонал организации задействован в совершении хозяйственных операций, учетных и контрольных процедурах. Причинами высоких комплаенс-рисков, связанных с умышленными действиями персонала, может быть инициирование экономически неэффективных сделок, недобросовестное выполнение служебных обязанностей, неэтичное поведение персонала внутри организации, с клиентами, бизнес-партнерами, разглашение конфиденциальной информации, умышленное искажение учетных данных или неисполнение мер по обеспечению информационной безопасности и сохранности активов, стремление повлиять на проведение контрольно-надзорных проверок (представление заведомо ложной информации, неадекватная реакция на устные и письменные запросы). Действия руководства, собственников и персонала, которые не имеют выгоды и связаны с некомпетентным выполнением своих служебных обязанностей, относятся к субъективным причинам неумышленного характера.

Последствия комплаенс-рисков можно классифицировать по отношению к субъекту и степени ответственности за нарушения. По отношению к субъекту следует выделить комплаенс-риски, следствием которых является неблагоприятное финансовое и нефинансовое воздействие на деятельность аудируемого лица (штраф, убытки и т.п.), должностное лицо (штраф, арест, запрет занимать должность, тюремное заключение), бизнес-партнеров и клиентов (убытки, снижение платежеспособности, банкротство, некачественно оказанные услуги), государство (регион / город) (например, недополученная сумма налогов в бюджет). Степень ответственности определяет существенность последствий. Могут возникнуть риски привлечения к уголовной, административной, гражданской, дисциплинарной ответственности. Также важно выделить комплаенс-риски, оказывающие и не оказывающие влияние на достоверность бухгалтерской (финансовой) отчетности. По мнению С.В. Панковой, Е.В. Панковой [19], на достоверность данных бухгалтерского учета оказывает влияние организационно-управленческие риски, отсутствие внутренних регламентов и положений и т.д.

Таким образом, под *комплаенс-риском* будем понимать следствие событий или группы взаимосвязанных факторов, событий, умышленных или случайных действий должностных лиц, характеризующихся вероятностью наступления, которые могут оказать негативное влияние на деятельность экономического субъекта и его способность реализовывать цели, функционировать в соответствии с требованиями законодательства или нанести ущерб иным субъектам комплаенс-среды.

Разработка классификации комплаенс-рисков имеет важное значение, поскольку аудиторские процедуры оценки должны быть направлены на выявление всех возможных видов и рисковых факторов. Виды комплаенс-рисков изучались в публикациях Л.В. Донцовой, М.М. Шарамко [13], В.В. Силаковой [21], В.Х. Валиева. При этом в классификациях выделены как риски-причины, так и риски-последствия, отсутствуют признаки классификации, системность и единство подхода. Л.В. Донцова, М.М. Шарамко относит к комплаенс-рискам риски неэтичного поведения, ущерба репутации и проявлений коррупции [13]. В.В. Силакова [21] определяет риски поведенческого и исполнительского комплаенса персонала (мошенничество), регламент-

ные комплаенс-риски, связанные с нарушением стандартов и регламентов, гражданско-правовые, риски деловой репутации, снижения стоимости бизнеса, потери лояльности клиентов и рынков сбыта.

В.Х. Валиев выделяет в качестве комплаенс-рисков:

- репутационный риск (опубликование негативной информации об организации или его работниках, акционерах, аффилированных лицах в СМИ);
- правовой (несоблюдение законодательства, влекущее преследование со стороны надзорных органов);
- операционный (нарушение внутренних правил и документов организации, повлекших к убыткам) [12].

Таким образом, в состав комплаенс-рисков большинство авторов включают репутационные, правовые (юридические) или регламентные риски, риски мошенничества и коррупции. Учитывая выделенные ранее причины и последствия комплаенс-рисков, с нашей точки зрения, риски следует различать по причинам умышленного и случайного характера. Данная классификация напрямую связана и с существенностью последствий риск-событий, например, умышленные действия ведут к уголовной ответственности. На рис. 1 представлена предлагаемая классификация комплаенс-рисков, построенная по принципу причинно-следственной связи.

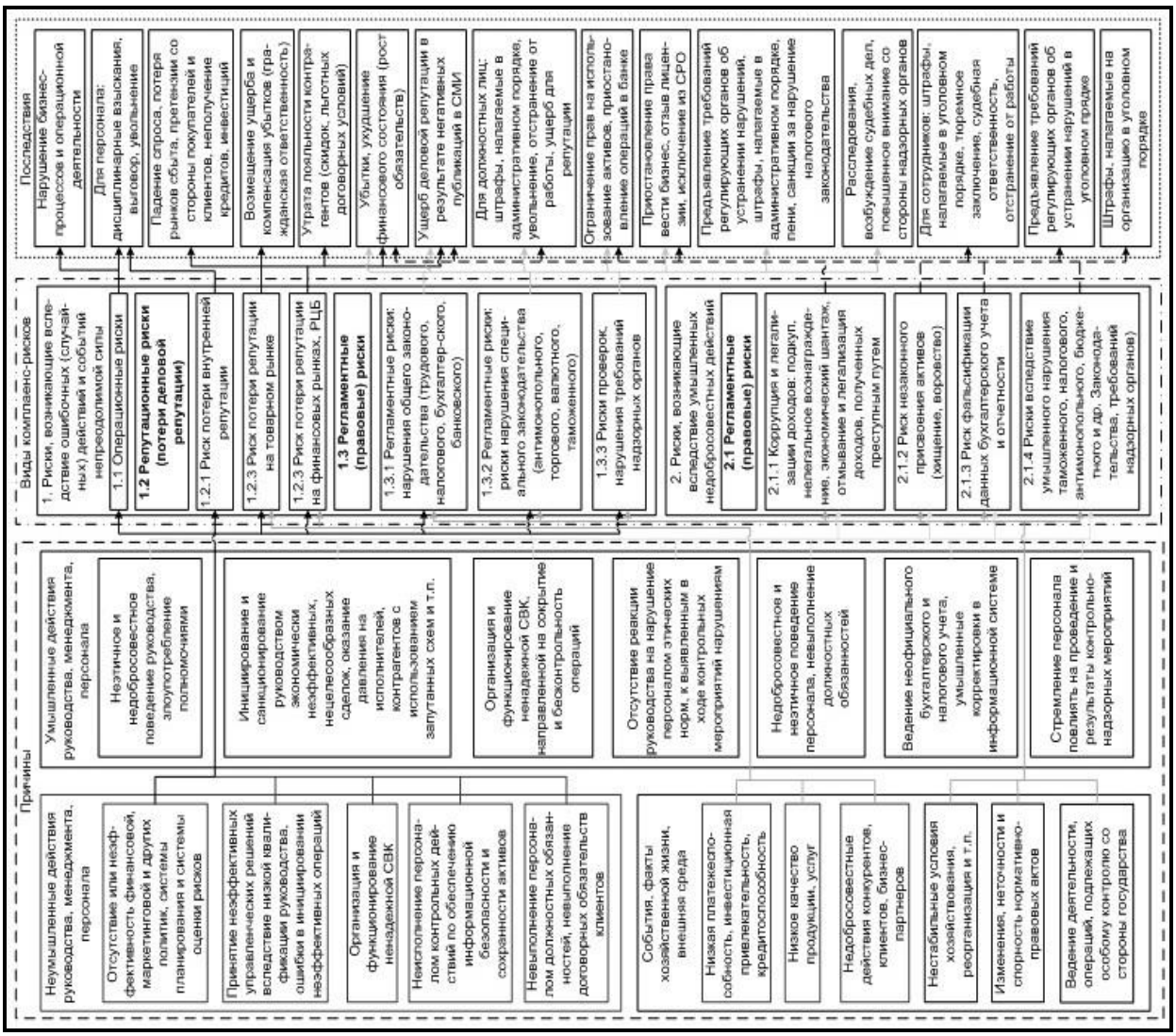

Рис. 1. Классификация комплаенс-рисков на основе причинно-следственного анализа

Выявление причин и условий возможного возникновения риска выступает основой для разработки процедур их выявления, оценки вероятности возникновения и методов их минимизации. На рис. 1 представлены такие виды комплаенс-рисков, как операционные, репутационные, регламентные и риски недобросовестных действий. Наименее опасными для субъектов внешней комплаенс-среды считаются операционные и репутационные риски.

Операционные риски возникают при нарушении технологий, операций, внутренних бизнес-процессов в результате воздействия человеческого фактора (низкая компетентность персонала) или по техническим причинам (поломка оборудования, сбои в программных продуктах и т.д.). Как правило,

воздействие данных рисков ограничивается только внутренней комплаенс-средой.

Под *репутационным риском* понимают риск уменьшения числа заказчиков (клиентов) организации вследствие негативного представления о качестве реализуемой ею продукции (работ, услуг), соблюдении сроков поставки и т.п. [7]. Репутационный риск проявляется в условиях конфликта интересов предприятия и субъектов внешней комплаенс-среды (контрагентов, клиентов, партнеров, конкурентов) и имеет последствия потери рынков сбыта, рентабельности, нарушения деловых отношений. Следует различать риск потери внутренней репутации в связи с действиями неквалифицированного персонала и неэффективного менеджмента, риски потери внешней репутации, например, на товарном и финансовом рынках. В результате неблагоприятного воздействия риска потери репутации на финансовых рынках аудируемое лицо может потерять возможность получения дополнительного финансирования в виде кредитов или инвестиций, акции могут потерять котировки на рынке ценных бумаг. У аудитора отсутствует обязанность детального рассмотрения операционного и репутационного риска, однако, если эти риски оказывают влияние на соблюдение принципа непрерывности деятельности, они приобретают значимый характер.

Регламентные риски (юридические, правовые) связаны с нарушением нормативно-правовых актов, регулирующих взаимоотношения между аудируемым лицом и внешней комплаенс-средой. Признаком, разграничивающим риск потери репутации и регламентный риск, является степень ответственности и влияние на субъекты экономических отношений. Репутационный риск воздействует напрямую на деловую репутацию и имеет последствия в виде привлечения к гражданской ответственности перед покупателями, поставщиками, а регламентные риски ведут к ущербу, наносимому государству и обществу в целом и поэтому имеет последствия в виде административного наказания. Согласно п. 8 ФСАД 6/2010, аудитор проверяет соответствие бухгалтерской отчетности требованиям нормативно-правовых актов, соблюдение требований, которые являются условием ведения аудируемым лицом деятельности, непрерывного продолжения этой деятельности, предупреждения негативных последствий (например, наличие лицензии на осуществление деятельности, соблюдение требований к обеспечению платежеспособности, следование требованиям законодательства в отношении окружающей среды).

Перечень нормативно-правовых актов, нарушение которых следует рассматривать аудитору, включает в себя акты, регламентирующие отмывание денежных средств и противодействие мошенничеству, таможенное, бюджетное, банковское, трудовое, антимонопольное, бухгалтерское, налоговое, страховое законодательство, требования листинга и бирж, к государственной тайне и персональным данным, защите прав потребителей, правила профессиональных ассоциаций. Регламентный риск возникает в случае несоблюдения общего (регулирующего деятельность каждого предприятия) и специального (определяемого особенностями вида деятельности и характером операций) законодательства, проведения надзорных мероприятий контролирующими органами.

Регламентные риски могут возникать в силу противоречия, двусмысленности в законодательстве и различиях в правоприменительной судебной практике, что приводит к судебным спорам, следствием которых являются судебные издержки. В практике получили наибольшее распространение налоговые риски, под которыми понимаются риски наступления для налогоплательщика неблагоприятных экономических последствий, включая изъятие имущества в пользу бюджета в виде дополнительных сумм налогов, налоговых санкций и пени вследствие асимметрии информации, человеческого фактора и негативных изменений в финансово-хозяйственной деятельности налогоплательщика [16]. Также налоговые риски связаны с изменениями налогового законодательства, проведением выездной или камеральной проверки или с ошибками, допущенными при исчислении налоговых платежей, отсутствием подтверждающей документации. Вероятность налоговой проверки можно спрогнозировать, учитывая критериям планирования, заложенные в Концепции системы выездных налоговых проверок. Налоговые последствия могут возникнуть вследствие применения аудируемым лицом схем оптимизации налогов и сделок с недобросовестными контрагентами.

Регламентные риски, возникающие вследствие умышленных действий и имеющие последствия в крупном масштабе, могут привести к экономическим преступлениям, ответственность за которые рассматривается с точки зрения Уголовного кодекса РФ (УК РФ).

В системе аудиторских стандартов обязанности аудитора по рассмотрению фактов недобросовестных действий регулируются МСА (***ISA***) 240 [27] и ФСАД 5/2010. В стандартах под недобросовестными действиями понимаются действия, совершенные обманным путем одним или несколькими лицами из числа представителей собственника, руководства, работников организации и (или) иными лицами для извлечения незаконных выгод. Мошенничество связано со стремлением получения незаконных выгод, например, финансовое благополучие организации, личные материальные выгоды, экономия на налогах, процентах, льготные режимы налогообложения, получение кредитов и займов, привлечение инвесторов, доминирующая позиции на рынке или в отраслевом сегменте. Сотрудники организации, имеющие доступ к активам предприятия, могут совершать незаконные действия в случае затруднительных жизненных или финансовых обстоятельств.

Окончание в №3 за 2017г

Литература

1. О рекомендациях Базельского комитета по банковскому надзору [Электронный ресурс] : письмо Центрального банка РФ от 2 нояб. 2007 г. №176-Т. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. Об организации управления операционным риском в кредитных организациях [Электронный ресурс] : письмо Центрального банка РФ от 24 мая 2007 г. №76-Т. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

3. Понимание деятельности аудируемого лица, среды, в которой она осуществляется, и оценка рисков существенного искажения аудируемой финансовой (бухгалтерской) отчетности [Электронный ресурс] : правило (стандарт) №8. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
4. Обязанности аудитора по рассмотрению недобросовестных действий в ходе аудита [Электронный ресурс] : федер. стандарт аудиторской деятельности ФСАД 5/2010. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
5. Обязанности аудитора по рассмотрению соблюдения аудируемым лицом требований нормативных правовых актов в ходе аудита [Электронный ресурс] : федер. стандарт аудиторской деятельности ФСАД 6/2010. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
6. Азарская М.А. Оценка рисков хозяйственной деятельности в ходе аудита [Текст] / М.А. Азарская // Аудиторские ведомости. – 2015. – №9. – С. 3-14.
7. Акатьева М.Д. Репутационный риск: оценка современного теоретико-понятийного аппарата [Текст] / М.Д. Акатьева // Международный бухгалтерский учет. – 2015. – №20. – С. 16-29.
8. Асильдерова Л.М. Анализ состояния и тенденций управления рисками: международный опыт [Текст] / Л.М. Асильдерова // Вопросы структуризации экономики. – 2010. – №4. – С. 37-47.
9. Балабанов И.Т. Страхование [Текст] / И.Т. Балабанов, А.И. Балабанов. – СПб. : Питер, 2009. – 256 с.
10. Белов Д.С. Роль GR-подразделений в управлении регулятивными рисками в период кризиса [Текст] / Д.С. Белов // Вестн. Московского ун-та; Сер. 12 : Политические науки. – 2009. – № 5. – С. 41-46.
11. Бортников Г.П. Комплаенс-риск (риск несоблюдения): международные стандарты и их применимость в странах СНГ [Электронный ресурс] / Г.П. Бортников. URL: http://www. iiaru.ru/public/zarsmi/bortnikov.
12. Валиев В.Х. Комплаенс-функция в современных предприятиях придорожного сервиса, как один из эффективных методов управления рисками [Текст] / В.Х. Валиев // Современные проблемы науки и образования. – 2015. – №2-2. – С. 390.
13. Донцова Л.В. Методологические проблемы внутреннего контроля в системе международных стандартов [Текст] / Л.В. Донцова, М.М. Шарамко // Вестн. Брянского госуд. ун-та. – 2015. – №3. – С. 285-290.
14. Иванов О.Б. Корпоративные мошенничества и коррупция как глобальные риски [Текст] / О.Б. Иванов, В.М. Кашуба // ЭТАП: экономическая теория, анализ, практика. – 2012. – №6. – С. 71-86.
15. Имплементация компаенс-принципов [Электронный ресурс]. URL: http://www.bis.org/publ/bcbs142.pdf.
16. Калашникова Э.Л. Налоговые риски: оценка и их финансовые последствия [Текст] : автореф. дис. ... канд. экон. наук / Э.Л. Калашникова. – Иркутск, 2007.
17. Керимов В.Э. Организация управления рисками на основе системы «комплаенс-контроля» [Текст] / В.Э. Керимов // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2014. – №3. – С. 42-46.
18. Орлова М.Г. Роль комплаенс-программы в управлении транспортной компанией [Текст] / М.Г. Орлова // Финансовые аспекты структурных преобразований экономики. – 2015. – Т. 1; №1. – С. 123-126.
19. Панкова С.В. Профессиональное суждение бухгалтера: неопределенность, риски и этические требования [Текст] / С.В. Панкова, Е.В. Саталкина // Междунар. бухгалтерский учет. – 2013. – №27. – С. 10-17.
20. Сафонова М.Ф. Методика управления рисками финансово-хозяйственной деятельности организации [Текст] / М.Ф. Сафонова, К.В. Мовчан // Междунар. бухгалтерский учет. – 2013. – №29. – С. 23-31.
21. Силакова В.В. Комплаенс в системе риск-менеджмента непрерывных производств [Текст] / В.В. Силакова // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2015. – №9. – С. 96-104.
22. Состояние преступности январь – декабрь 2016 года [Электронный ресурс]. URL: https://xn--b1aew.xn--p1ai/-reports/item/9338947/.
23. Старинов Г.П. Комплаенс-программа в системе управления деликтными рисками предприятия [Текст] / Г.П. Старинов, И.В. Цевелева // Вестн. Владимирского юрид. ин-та. – 2016. – №3. – С. 115-119.
24. Стафиевская М.В. Бухгалтерский учет рисков в коммерческих организациях [Текст] / М.В. Стафиевская // Междунар. бухгалтерский учет. – 2014. – №35. – С. 16-29.
25. International compliance association [Electronic resource]. URL: https://www.int-comp.org/careers/a-career-in-compliance/what-is-compliance/.
26. ISA 330 «The auditor's responses to assessed risks» [Electronic resource] // Handbook of International quality control, auditing review, other assurance and related services pronouncements. Vol. 1. Access mode: https://www.ifac.org.
27. ISA 240 «The auditor's responsibilities relating to fraud in an audit of financial statements» [Electronic resource] // Handbook of International quality control, auditing review, other assurance and related services pronouncements. Vol. 1. URL: https://www.ifac.org/.

Ключевые слова

Комплаенс-контроль; комплаенс-риски; комплаенс-среда; аудиторский риск; система внутреннего контроля; мошенничество; коррупция; методы оценки риска; регламентный риск; риск средств контроля; риск необнаружения.

Якимова Вилена Анатольевна
E-mail: vilena_yakimova@mail.ru

РЕЦЕНЗИЯ

1. Статья посвящена раскрытию содержания «комплаенс-рисков» аудируемого лица, анализа их классификации, методов идентификации и оценки.

2. Научная новизна, оригинальность решения поставленных задач исследования: на основе анализа определений, причин и существенности последствий рисков автор раскрывает содержание категории «комплаенс-риски», обосновывает их роль и значение в теории и практики аудита, предлагает их классификацию, выделяет причины и последствия для каждого вида комплаенс-риска. Предлагаемая классификация рисков, причины и последствия положены в основу разработанных автором аудиторских процедур, являющихся методической основой аудитора, необходимой для оценки вероятности возникновения и значимости комплаенс-рисков аудируемого лица. Автор предлагает тесты для оценки рисков, в которых содержится подробное описание вводов риска и факторов, указывающих на их возникновение, а также рекомендаций к принятию аудитором действий в условиях рисков. Достоинством предложений является применяемый риск-ориентированный и системный подходы к анализу изучаемых проблем. Автором проведен структурный анализ комплаенс-рисков и выделены наиболее значимые риски, которые могут оказать влияние на достоверность отчетности, а также вызвать неблагоприятные финансовые последствия для аудируемого лица.

3. Основные результаты исследования, их практическая и теоретическая значимость, выводы: результаты исследования имеют теоретическую и практическую значимость, которая заключается в разработке методического инструментария для оценки комплаенс-рисков аудируемого лица. Такой подход заслуживает внимания, поскольку отвечает потребностям современной теории и практики. Применяемые методы и подходы имеют практическую значимость, поскольку содержат перечень процедур и рекомендаций аудиторам, что позволяет применять их в практической деятельности аудиторских организаций.

Название статьи соответствует ее содержанию. Изложение статьи и выводы хорошо аргументированы. Статья выполнена в соответствии с требованиями редакции, содержит наглядный материал в виде таблиц и рисунков. Рецензируемая статья представляет интерес для специалистов в области «Бухгалтерский учет и анализ», «Аудит» и рекомендуется для публикации в журнале «Аудит и финансовый анализ».

Панкова С.В., д.э.н., профессор, кафедра Бухгалтерский учет, анализ и аудит, «Оренбургский государственный университет», г. Оренбург.