8.2. ВЛИЯНИЕ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО ЭМБАРГО НА ЮЖНЫЕ РЕГИОНЫ РОССИИ

Балаева С.И., к.э.н., доцент,
кафедра «Товароведение и туризм»

Кабардино-Балкарский государственный аграрный университет им. В.М. Кокова, г. Нальчик

В статье проведен анализ влияния продовольственного эмбарго на развитие агропромышленного комплекса (АПК) южных регионов Российской Федерации. Проведен анализ основных показателей, определяющих возможности импортозамещения в южных регионах РФ, предложены методы и механизмы, позволяющие АПК двух округов противостоять воздействию внешних факторов. Для эффективного проведения политики импортозамещения федеральными и региональными органами власти создаются для регионов юга РФ новые условия для ускоренного инновационного пути развития АПК Южного (ЮФО) и Северо-Кавказского (СКФО) федеральных округов. Основной акцент делается на активизацию инвестиционных проектов, кредитование сельхозтоваропроизводителей, коренную модернизацию старой и установление новой техники и оборудования на всех отраслях АПК. Проведена оценка доли импорта на региональных агропродовольственных рынках и предложены рекомендации для развития АПК юга России в сложившихся неблагоприятных политических условиях.

Продуманно предпринятые экономические санкции со стороны некоторых западных стран, направленные на ухудшение и дестабилизацию социально-экономического положения Российской Федерации, послужили хорошим уроком для того чтобы федеральные и региональные органы власти поняли, что первоочередной задачей любого государства является создание условий для развития собственного агропромышленного комплекса (АПК), а не финансирование зарубежных сельхозтоваропроизводителей. На протяжении многих перестроечных лет значительные суммы финансовых средств, затрачивались на закупку импортного продовольствия, которое и обусловило ослабление конкурентных позиций российских товаропроизводителей.

Учитывая сложность и многогранность складывающейся ситуации, Президент РФ 6 августа 2014 г. издал указ № 560 «О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности РФ», а Правительство РФ 7 августа 2014 г. приняло постановление №778 «О мерах по реализации Указа Президента РФ». Именно эти документы послужили основой для создания новых условий для проведения импортозамещения [1, с. 1]. Последнее предусматривает реиндустриализацию АПК юга РФ путем полного перехода производства на новый технико-технологический уровень на основе инновационного развития и технического перевооружения предприятий, внедрения ресурсосберегающего производства, развития передовых агробиотехнологий, повышения кредитной активности предпринимательского сектора, расширения инструментария и объемов фондирования и поддержания ликвидности банковского сектора. В сложившейся ситуации для эффективного решения вышеуказанных задач и успешного проведения политики импортозамещения в южных регионах предприняты и уже реализуются меры регулирования АПК регионов и оказывается производству финансовая помощь и поддержка на федеральном и региональном уровнях.

В южных регионах РФ готовность для экономически целесообразного импортозамещения сельскохозяйственных продуктов и продовольствия путем реиндустриализации производства не только имеется, но уже активно проводится в жизнь. Позитивными критериями в указанных регионах выступают факторы активации инвестиционных процессов. Проведенные исследования показывают, что Правительством РФ на развитие АПК двух федеральных округов выделены дополнительные средства темпы роста объемов кредитования которых превышают среднероссийские. Так, если за период с 2013-2015 гг. в целом по стране сумма кредитов сельхозтоваропроизводителям характеризовалась ростом на 10,5%, то в Южном федеральном округе (ЮФО) этот показатель возрос на 13,5%, а в Северо-Кавказском (СКФО) – на 22,9% [6, с. 31]. За анализируемый период наибольший рост объемов кредитования в АПК ЮФО наблюдался в Волгоградской области – на 18,9%, и в экономически развитом регионе Ростовской области – на 16% [4, с. 15].

Ситуация по регионам СЗФО сложилась следующим образом: в Дагестане показатель кредитования увеличился почти в 2,4 раза, рост объемов кредитования в Кабардино-Балкарской Республике составил 54%, Чеченской Республике – 40%. Несмотря на высокие показатели кредитования в целом в АПК СКФО удельный вес кредитования сельхозтоваропроизводителей в этих трех регионах незначителен и составляет всего лишь 2% от общероссийского показателя.

Позитивная картина наблюдается и в вопросе кредитования сельскохозяйственных компаний юга РФ. Для ускорения процессов импортозамещения и повышения финансовой устойчивости сельскохозяйственным компаниям из портфеля кредитов бизнеса СКФО, например, выделено 20,8%, ЮФО – 12,7%. Указанные цифры значительно больше среднероссийского показателя кредитования бизнеса, который составил 4,7%. Учитывая сравнительно низкую рентабельность и оборачиваемость средств сельского хозяйства не только южных регионов страны, но и всего сельского хозяйства, для положительного решения вопроса импортозамещения государством РФ этим двум регионам уделяется большое внимание. Положительные результаты подтверждают данные роста индекса производства продукции сельского хозяйства за I квартал 2016 г. к аналогичному периоду 2015 г. на 3,3%, по СКФО – 4,5%, а в целом по РФ – 2,8% [8, с. 35].

Приведенные данные говорят о том, что все южнороссийские регионы страны характеризуются положительной динамикой выпуска продукции сельского хозяйства. Только Адыгея и Калмыкия продемонстрировали долю снижения производства продукции сельского хозяйства. При этом доля сельхозпроизводителей ЮФО в общем объеме производства продукции сельского хозяйства РФ составила 10,3%, по СКФО – 6,6%. Основная часть денежных ресурсов

сельскохозяйственных организаций формируется за счет цен производителей, рост которых в I квартале 2016 г. по регионам юга РФ составил 103,0%, по РФ – 100,2%.

Таблица 1

ИНДЕКСЫ ЦЕН ПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ В I КВАРТАЛЕ 2016 г.

Доля к 2015 г., %

Наименование	I квартал 2016 г.	I квартал 2015 г.	2015 г.
РФ	100,2	105,4	108,5
ЮФО	102,7	110,2	120,9
Республика Адыгея	92,3	126,5	124,3
Республика Калмыкия	101,1	105,9	115,6
Краснодарский край	104,0	111,2	123,6
Астраханская область	90,0	102,3	110,9
Волгоградская область	103,1	108,0	114,8
Ростовская область	100,2	107,1	108,5
СЗФО	103,0	107,5	114,6
Республика Дагестан	102,2	102,8	110,0
Республика Ингушетия	98,1	94,5	125,9
Кабардино-Балкарская Республика	101,8	106,5	109,4
Карачаево-Черкесская Республика	110,5	111,7	112,0
Республика Северная Осетия – Алания	102,2	102,7	108,0
Чеченская Республика	101,4	100,4	114,4
Ставропольский край	103,0	107,7	115,2

Не менее важным вопросом является программно-целевой подход государства в решении проблем импортозамещения, выражающихся реализацией целевой инвестиционной программы по обновлению парка сельскохозяйственной техники в 2015-2017 гг. Так, согласно этой программе, Группа компаний (ГК)К «АФГ Национaль» (специализирующийся на выращивании риса, пшеницы и других зерновых культур на территории Краснодарского края и Ростовской области) в 2015 г. приобрела 30 современных комбайнов марки «Torum 750», 2016 г. – 10 новых комбайнов в рисовой комплектации производства «Ростсельмаш». Кроме того, «АФГ Национaль» инвестирует в обновление парка техники в Краснодарском крае до 2017 г. 900 млн. руб. [2, с. 520].

Следует также отметить, что в 2016 г. Правительство РФ на поддержку сельского хозяйства регионов юга РФ выделило 99,1 млн. руб., в том числе на развитие животноводства Кабардино-Балкарии – 7,324 млн. руб., Ростовской области – 35,386 млн. руб. Учитывая главенствующую роль Ростовской области в производстве растениеводческой продукции, на ее поддержку из федерального бюджета выделено 56,4 млн. руб.

Рассмотрим как повлияли на воспроизводственный процесс сельского хозяйства юга РФ предпринятые меры государственного регулирования. Анализ состояния сельского хозяйства южных регионов страны за I квартал 2015-2016 гг. и возможности сельхозтоваропроизводителей заполнить освободившуюся нишу продовольственного рынка сельскохозяйственным сырьем, продукцией и продовольствием собственного производства (табл. 2). Приведенные статистические данные позволяют представить итоги действия эмбарго на состояние сельского хозяйства регионов юга РФ, животноводства, в частности. Так, за I квартал 2015-2016 гг. поголовье крупного рогатого скота (КРС) в целом по РФ сократилось на 2%, в том числе коров – на 1,7%. Прирост поголовья КРС отмечается в Астраханской области – на 0,2%, в Краснодарском крае поголовье сохранилось на уровне 2015 г.

Таблица 2

ПОГОЛОВЬЕ СКОТА ВО ВСЕХ КАТЕГОРИЯХ ХОЗЯЙСТВ, ПРОИЗВОДСТВО ЖИВОТНОВОДЧЕСКОЙ ПРОДУКЦИИ В РЕГИОНАХ ЮГА РОССИИ В I КВАРТАЛЕ 2016 г.

Наименование	Тыс. голов	2016 г. к 2015г., %	Удельный вес поголовья скота в хозяйствах населения в общем поголовье, %
КРС			
РФ			
КРС	19,5	98,0	44,5
Коровы	8,4	98,3	46,3
ЮФО			
КРС	2290,1	97,4	53,2
Коровы	1193,3	98,6	53,1
Республика Адыгея			
КРС	46,4	98,9	81,3
Коровы	23,9	98,6	86,4
Республика Калмыкия			
КРС	510,8	95,0	42,8
Коровы	360,	98,1	39,8
Краснодарский край			
КРС	544,7	100	27,2
Коровы	216,9	99,7	30,2
Астраханская область			
КРС	280,9	100,2	63,6
Коровы	147,9	100	61,7
Волгоградская область			
КРС	305,6	95,9	70,3
Коровы	161,3	97,2	68,5
Ростовская область			
КРС	601,9	96,8	69,9
Коровы	282,8	98,5	71,5
СЗФО			
КРС	2369,7	99,1	70,1
Коровы	1136,9	99,7	68,2
Республика Дагестан			
КРС	1086,8	101,6	72,9
Коровы	486,3	102,9	67,4
Республика Ингушетия			
КРС	55,4	115,2	57,2
Коровы	30,7	116,5	52,0
Кабардино-Балкарская Республика			
КРС	270,1	99,4	71,9
Коровы	131,3	97,7	73,0
Карачаево-Черкесская Республика			
КРС	213,2	95,5	64,2
Коровы	115,8	95,7	59,9
Республика Северная Осетия – Алания			
КРС	120,8	86,0	82,7
Коровы	55,8	82,1	88,3
Чеченская Республика			
КРС	239,4	97,7	81,6
Коровы	114,4	99,2	86,6

Наименование	Тыс. голов	2016 г. к 2015г., %	Удельный вес поголовья скота в хозяйствах населения в общем поголовье, %
Ставропольский край			
КРС	383,9	97,4	54,7
Коровы	202,7	99,9	58,1
Свиньи			
РФ, млн. голов	22,5	108,8	16,0
ЮФО	1244,0	112,0	27,4
Республика Адыгея	75,1	113,0	10,7
Республика Калмыкия	9,9	107,1	87,3
Краснодарский край	452,8	121,2	0,4
Астраханская область	3,9	116,0	21,8
Волгоградская область	271,1	106,7	38,2
Ростовская область	431,2	106,7	50,6
СЗФО	434,7	117,8	30,4
Республика Дагестан	0,7	92,5	100
Республика Ингушетия	–	–	–
Кабардино-Балкарская Республика	41,8	101,7	10,9
Карачаево-Черкесская Республика	4,6	90,9	50,3
Республика Северная Осетия – Алания	22,2	102,2	59,9
Чеченская Республика	–	–	–
Ставропольский край	365,4	121,6	30,5
Скот и птица на убой (в живом весе)			
РФ, млн. т	3,1	105,9	18,8
ЮФО, тыс. т	277,2	100,5	39,3
Республика Адыгея	9,5	60,1	36,1
Республика Калмыкия	6,5	92,9	69,2
Краснодарский край	114,4	105,2	27,0
Астраханская область	11,9	100,1	57,5
Волгоградская область	51,2	101,0	45,7
Ростовская область	83,6	102,5	47,5
СКФО, тыс. т	190,6	109,3	35,9
Республика Дагестан	26,6	102,1	58,9
Республика Ингушетия	1,4	101,2	86,9
Кабардино-Балкарская Республика	21,1	109,1	30,2
Карачаево-Черкесская Республика	14,4	98,6	46,1
Республика Северная Осетия – Алания	7,9	75,9	81,1
Чеченская Республика	5,4	100,7	84,0
Ставропольский край	13,9	116,9	24,3
Молоко			
РФ, млн. т	6,3	101,3	36,5
ЮФО, тыс. т	621,7	101,8	51,3
Республика Адыгея	27,6	100,2	88,1
Республика Калмыкия	5,4	94,5	66,3
Краснодарский край	331,4	103,9	26,9
Астраханская область	35,1	100,1	79,9
Волгоградская область	48,7	96,8	73,8
Ростовская область	173,5	100,1	79,7
СКФО, тыс. т	534,3	100,9	72,5
Республика Дагестан	151,7	102,3	68,0
Республика Ингушетия	20,4	120,8	54,9
Кабардино-Балкарская Республика	83,2	96,0	66,0
Карачаево-Черкесская Республика	45,1	99,5	72,0
Республика Северная Осетия – Алания	30,1	91,7	86,5
Чеченская Республика	51,0	100,1	95,3
Ставропольский край	153,0	102,7	72,7

При этом удельный вес поголовья скота в хозяйствах населения в общем поголовье стада увеличилось с 44,5 до 46,3%. Данные I квартала в 2016 г. по отношению от уровня показателей 2015 г. свидетельствуют о том, что и в регионах ЮФО поголовье КРС сократилось на 2,6%, коров – на 1,4%. Такое сокращение является следствием значительного уменьшения поголовья КРС в таких крупных регионах, как Ростовская область – 3,2%, Волгоградская область – 4,1% и Республика Калмыкия – 5%. Данный показатель в отношении коров уменьшился соответственно на 1,5, 2,8 и 1,9% [7, с. 19].

В сторону увеличения изменилось поголовье свиней во всех регионах страны на 8,8%, ЮФО – 12%, СКФО – 17,8%.

Данные статистики показывают, что на начало II квартала 2016 г. в регионах СКФО насчитывалось 2 369,7 тысяч голов крупного рогатого скота, в том числе свыше 1 136 тыс. голов коров, или на 0,9% (0,3%) ниже показателей I квартала прошлого года. В сторону уменьшения на 1,9% изменилось содержание поголовья скота в хозяйствах населения в общем объеме поголовья.

Признание государством значимости проблемы развития молочного скотоводства и на этой основе использование инвестпроектов (строительство новых животноводческих комплексов, ферм, коренная модернизация старых с приобретением новой техники и оборудования по уходу за коровами) по импортозамещению в этой отрасли АПК оказали позитивное влияние на воспроизводственный процесс коров южнороссийских регионов.

За анализируемый период доля ЮФО в общем объеме производства молока РФ составила 9,8%. На эффективность производства молока при сокращении поголовья молочного стада существенное влияние оказало увеличение надоев молока от одной коровы за счет использования современных технологий ведения хозяйств. В регионах юга страны этот показатель увеличился на 1,8%, в целом по стране 1,3%. В ЮФО лидирующую позицию удерживает Краснодарский край 334,1 тыс. т, или 103,9%, в СКФО – Ставропольский край – 153,0 тыс. т, или 102,7%. Общий объем производства молока в целом по Южному округу составил 621,7 тыс. т, или 101,8%, тогда как в целом по РФ этот показатель был 101,3% и ниже – составлял 6,1 млн. т. Наибольший удельный вес 51,3% поголовья коров в регионах ЮФО сосредоточенно в хозяйствах населения [6, с. 35].

Достижению положительных результатов в воспроизводственном процессе молока в СКФО способствовало эффективное освоение инновационных технологий, активная реализация новых технологических возможностей производства молока и

правильное управление стадом. Только за I квартал 2016 г. производство молока в целом по округу составило 543,3 тыс. т, или 100,9%. Более половины полученного объема молока приходится на Ставропольский край – 28,6% и Республику Дагестан – 28,4%. Превысили показатели 2015 г. Республика Ингушетия в 1,2 раза, Ставропольский край – 2,7%, Республика Дагестан – 2,3%. Содержание основного молочного стада коров – 72,5% – приходится на хозяйства населения, поэтому именно они и являются организаторами этих показателей.

В целом наибольших результатов в производстве молока и молочной продукции добились такие предприятия СКФО, как Агропрохолдинг «Мастер-Прайм.Березка» (Республика Северная Осетия – Алания), Открытое акционерное общество (ОАО) «Агро-Союз», Общество с ограниченной ответственностью(ООО) «Нальчикский молочный комбинат» (Кабардино-Балкарская Республика), ОАО «Кизлярагрокомплекс» (Республика Дагестан), ООО «Молочный комбинат «Ставропольский» (Ставропольский край) и др.

Динамикой роста в хозяйствах всех категорий характеризовалось и производство яиц. За три месяца 2016 г. производство яиц составило 1 144,9 млн. шт., или увеличилось к аналогичному периоду 2015 г. на 10,1%, тогда как в целом по РФ рост этого показателя был меньше и составил 3,9%. В регионах СКФО производство яиц составило 315,4 млн. шт., или на 5,8% больше. В целом по стране этот показатель увеличился на 3,9%. Среди регионов СКФО в общем объеме производства яиц наивысшие результаты сложились в Ставропольском крае – 51,1%. Наибольшие темпы роста в два раза больше уровня 2015 г. отмечены в Чеченской Республике [7, с. 9].

Из основных продуктов животноводства в ЮФО производится 8,9% общероссийского объема мяса (скот и птица на убой в живом весе), его объем в округе в 2016 г. по сравнению с соответствующим периодом 2015 г. вырос на 0,5% и составил 277,2 тыс. т, в целом по РФ – на 5,9%, или 3,1 млн. т. Значительное сокращение наблюдалось по ЮФО в Адыгее – 60,1% и незначительное производство скота и птицы на убой в живом весе в Республике Калмыкия – 92,9%. В остальных регионах округа отмечался рост. В регионах СКФО в 2016 г. по сравнению с I кварталом 2015 г. снизили объемы производства мяса Республика Северная Осетия – Алания (75,9%) и Карачаево-Черкесская Республика (98,6%) [5, с. 86].

Проведенный анализ и оценка показателей результатов сельского хозяйства регионов юга страны в области животноводства с учетом реализации мер государственной поддержки показали, что сельское хозяйство приобрело более устойчивый характер развития по сравнению с показателями в целом экономики страны.

Аграрная специализация большинства южнороссийских регионов характеризуется специфической особенностью высокого удельного веса производства пищевых продуктов. Индекс производства пищевых продуктов, включая напитки (в сопоставимых ценах), в южных регионах страны опережает среднероссийский показатель, так как в округе выпущено продукции на 8,4% больше, чем в I квартале 2015 г., в РФ этот показатель оказался равным 3,2% (табл. 2) [7, с. 11].

Таблица 3

ИНДЕКСЫ ПРОИЗВОДСТВА ПИЩЕВЫХ ПРОДУКТОВ, ВКЛЮЧАЯ НАПИТКИ, И ТАБАКА В I КВАРТАЛЕ 2015/2016 гг.

%

Наименование	Обрабатывающие производства	Из них производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака
Республика Адыгея	116,4	84,1
Республика Калмыкия	98,5	121,3
Краснодарский край	97,2	117,2
Астраханская область	105,1	107,1
Волгоградская область	101,3	97,6
Ростовская область	109,1	104,5

В большинстве регионов округа, кроме Адыгеи и Волгоградской области, наблюдается прирост выпуска пищевой продукции. Представленные индексы производства четко показывают вклад каждого региона округа в общий прирост промышленного производства. Республика Калмыкия на протяжении I квартала 2016 г. характеризует положительный тренд – рост объемов производства пищевых продуктов, включая напитки и табак, составил 21,3%. Ощутимо возросло производство пищевых продуктов в Краснодарском крае – 17,2% [7, с. 15]. Это является подтверждением того, что южнороссийские регионы страны способствуют решению вопроса по импортозамещению и используют имеющиеся в регионах ресурсы.

Ограничение импорта продовольствия в РФ, соответственно в южные регионы РФ, обусловило рост и оптовых, и розничных цен на продовольственном рынке, снижение покупательского спроса на основные продукты питания, качества выпускаемой продукции из-за сокращения конкуренции. Инфляция по итогам I квартала 2016 г. сложилась на уровне среднероссийской и оказалась равной 2,1% (табл. 3) [8, с. 29].

Таблица 4

ИНДЕКСЫ ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ ЦЕН НА ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫЕ ТОВАРЫ В РЕГИОНАХ ЮГА РФ В I КВАРТАЛЕ 2015/2016 гг.

%

Регион	Индекс потребительских цен	В том числе на		
		продовольственные товары	непродовольственные товары	услуги
РФ	102,1	102,3	102,3	101,4
СЗФО	101,6	101,6	101,8	101,6
ЮФО	102,1	102,1	102,7	101,2
Республика Адыгея	101,8	101,8	102,2	101,2
Республика Калмыкия	102,2	102,6	102,3	100,4

Регион	Индекс потребительских цен	В том числе на		
		продовольственные товары	непродовольственные товары	услуги
Краснодарский край	102,0	101,8	102,6	101,4
Астраханская область	102,1	102,0	102,2	102,0
Волгоградская область	102,5	102,6	103,0	101,5
Ростовская область	102,1	102,4	102,7	100,7

Данные табл. 4 показывают, что в регионах СКФО цены на продовольственные товары ниже чем в России в целом на 0,7% и ЮФО – на 0,5%. Это объясняется снижением платежеспособного спроса населения, а также ростом предложения отечественной продукции в результате импортозамещения. В регионах СКФО за анализируемый период наблюдается снижение цены на мясо птицы и свинины, картофеля и практически на все овощи отечественного производства. В регионах ЮФО в наибольший рост цен 2,6% на продовольственные товары отмечается в Республике Калмыкия, Волгоградской и Ростовской областях.

Таблица 5

ПОКАЗАТЕЛИ ЭКСПОРТА И ИМПОРТА РФ В ЯНВАРЕ-ФЕВРАЛЕ 2015-2016 гг. (ВКЛЮЧАЯ ДАННЫЕ О ВЗАИМНОЙ ТОРГОВЛЕ СО СТРАНАМИ (АЭС)

Наименование товара	Январь – февраль 2016 г.			В том числе февраль 2016 г.		Справочно январь-февраль 2015 г.	
	млн. долл.	доля к январю – февралю 2015 г., %	доля к итогу, %	млн. долл.	доля к январю 2016 г., %	доля к январю-февралю 2014 г., %	доля к итогу, %
Всего экспорт	37 625	65,5	100	20 159	115,4	75,9	100
Продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье	2 308	101,1	6,1	1 393	152,2	98,0	4,0
Из них злаки	825	105,8	2,2	542	191,6	124,2	1,4
Всего импорт	21 136	81,9	100	12 073	133,2	62,6	100
Продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье для их производства	3 461	92,4	16,4	1 947	128,7	58,2	14,5

По данным статистики в январе-феврале 2016 г. общий объем внешнеторгового оборота РФ составил 59 млрд. долл., что в сравнении с аналогичным периодом 2015 г. составило 72,7%, или на 29,5% ниже. При этом экспорт составил 37,6 млрд. долл. (66,8%), импорт – 21,1 млрд. долл. (84,8%) [3, с. 8]. Доля экспорта продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья в товарной структуре экспорта в январе-феврале 2016 г. составила 2,3 млрд. долл., или увеличилось на 1,1%. Снизились поставки физического объема экспорта пшеницы на 71,5%, масла подсолнечного – на 5,0%. Удельный вес импорта продовольственных товаров и сырья для их производства составил 3,5 млрд. долл., или сократился на 93,4% к январю-февралю 2015 г. на 6,6% [10, с. 96].

Таблица 6

ЭКСПОРТ И ИМПОРТ ОТДЕЛЬНЫХ ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫХ ТОВАРОВ

Наименование	Январь-февраль 2016 г.		В том числе февраль 2016г.			Справочно	
				доля, %			
	тыс. т	доля к январю-февралю 2015 г., %	тыс. т	к февралю 2016 г.	к январю 2016 г.	январь-февраль 2015 г. к январю-февралю 2014 г., %	февраль 2015 г. к февралю 2014 г., %
Экспорт							
Злаки	4 979	140,3	3 243	В 2,6 раза	186,8	144,3	96,6
Из них: пшеница и меслин	3 585	142,9	2 268	В 4,8 раза	172,3	165,2	56,8
ячмень	381	75,4	258	62,3	В 2,1 раза	В 9,7 раза	–
кукуруза	963	В 2,3 раза	689	В 2,3 раза	В 2,5 раза	49,6	71,6
рис	18,9	30,5	14,2	34,6	В 3,0 раза	В 2,2 раза	В 2,5 раза
мука пшеничная или пшенично-ржаная	35,7	142,3	20,0	112,7	127,0	185,7	В 2,7 раза
семена подсолнечника	17,7	74,0	14,2	91,8	В 4,1 раза	90,1	120,1
Импорт							
Мясо свежее и мороженое	72,6	133,5	43,5	116,4	149,7	45,1	55,5
Мясо птицы свежее и мороженое	21,9	75,0	11,5	73,6	109,6	53,0	43,8
Рыба свежая и мороженая	59,1	100,7	31,6	97,2	114,7	43,9	41,7
Молоко и сливки, несгущенные	42,2	111,8	20,6	112,3	95,3	71,5	69,2
Молоко и сливки, сгущенные	24,9	88,2	11,6	79,6	87,5	90,8	96,3

Наименование	Январь-февраль 2016 г.		В том числе февраль 2016г.			Справочно	
	тыс. т	доля к январю-февралю 2015 г., %	тыс. т	доля, % к февралю 2016 г.	доля, % к январю 2016 г.	январь-февраль 2015 г. к январю-февралю 2014 г., %	февраль 2015 г. к февралю 2014 г., %
Из них: молоко и сливки сухие	21,8	117,4	10,5	99,7	93,7	86,1	100,4
Масло сливочное	12,2	165,6	5,7	159,7	89,3	30,5	29,9
Сыры и творог	30,4	118,2	14,6	114,6	92,8	41,6	37,2
Картофель	7,0	16,2	3,6	10,3	107,3	101,4	95,0
Томаты свежие	73,6	77,4	39,2	74,4	113,8	81,3	84,2
Лук, чеснок,	14,7	48,7	8,2	45,9	125,9	54,9	49,0
Капуста	17,6	60,2	9,6	63,3	121,2	62,0	52,6
Огурцы и корнишоны	27,3	67,0	10,9	68,1	66,2	71,9	63,4
Бананы, включая плантайны, свежие или сушеные	253	145,6	133	149,4	111,4	77,4	79,9
Апельсины свежие или сушеные	98,8	87,5	52,5	88,1	113,2	107,2	91,3
Мандарины, клементины, вилкинги и аналогичные гибриды цитрусовых, свежие или сушеные	146	81,7	74,5	96,2	104,5	78,0	87,2
Виноград свежий	19,0	103,6	8,2	86,0	75,9	66,9	74,7
Яблоки свежие	137	81,9	76,9	79,2	127,4	63,9	71,3
Кукуруза	11,6	74,0	7,9	67,8	в 2,1р.	79,8	86,0
Масло пальмовое и его фракции	150	117,7	99,8	159,1	197,3	136,9	144,1
Масло подсолнечное, сафлоровое или хлопковое и их фракции	0,2	84,3	0,1	80,5	141,7	110,2	172,8
Кокосовое (копровое), пальмоядровое или масло бабассу и их фракции	13,5	169,6	8,5	197,1	172,2	47,0	52,7
Сахар-сырец	143	98,6	128	–	В 8,3 раза	70,2	0,5
Соль, пригодная для употребления в пищу	55,5	74,4	30,2	149,2	119,1	70,7	36,9

Физические объемы поставок продовольственных товаров по сравнению с январем-февралем 2015 г. возросли на 26,5%, в том числе: объемы молока – на 11,7%, сливочного масла – на 81,7%, сыров и творога – на 24,9%, сахара белого – на 35,7%. При этом сократились физические объемы мяса свежего и мороженного – на 9,0%, масла подсолнечного – на 31,4%.

Подводя итог, следует сделать вывод о том, что вопрос импортозамещения в регионах юга РФ, равно как и во всей стране, может решаться только при посредственной комплексной государственной помощи и поддержке всех отраслей АПК РФ:

- разработке и внедрении системы подготовки кадров по сельскохозяйственным специальностям, финансировании образовательных программ из государственного бюджета;
- предоставлении жилья молодым специалистам и их семьям на селе;
- благоустройстве местности: постройка и ремонт домов культуры, озеленение, создание парковых зон, пляжных зон (при наличии рек);
- обеспечении достойной заработной платы в данной отрасли;
- проектном финансировании сельского хозяйства и контроле за рациональным использованием выделенных ресурсов;
- развитии отечественной сельскохозяйственной науки и техники.

Литература

1. О мерах по реализации Указа Президента РФ от 6 авг. 2014 г. №560 «О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации» [Электронный ресурс] : постановление Правительства РФ от 7 авг. 2014 г. №778. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. Обзор внешней торговли России в январе 2015 года [Электронный ресурс]. URL: http://xn-b1ae2adf4f.xn--p1ai/analytics/research/33445-ppovalynyy-stapt-statistika-vneshney-topgovli-possii-v-yanvape-fevpale-2015-goda.html
3. О состоянии внешней торговли в январе-феврале 2016 г. [Текст] : срочная информация по актуальным вопросам / Федер. служба госуд. статистики. – 2016. – С. 6.
4. О текущей ситуации в экономике РФ в январе-феврале 2016 г. [Текст] : мониторинг / М-во экон. развития РФ. – 2016. – С. 101.
5. Основные показатели социально-экономического развития регионов СКФО в 1-м квартале 2016 г. [Текст] : пресс-выпуск / Территориальный орган Федер. службы госуд. статистики по Ставропольскому краю (Ставропольстат). – 2016. – №54. – С. 37.
6. Социально-экономическое положение Северо-Кавказского федерального округа в I квартале 2016 г. [Текст] / Федер. служба госуд. статистики. – 2016. – 67 с.
7. Социально-экономическое положение Южного федерального округа в январе – марте 2016 г. [Текст] : инф.-аналит. мат-л. – 2016. – 183 с.

8. Социально-экономическое положение Южного федерального округа в I квартале 2016 г. [Текст] / Федер. служба госуд. статистики. – 2016. – С. 67.
9. Чекалин В.С. Повышение эффективности сельскохозяйственного производства как фактор ускорения импортозамещения [Текст] / В.С. Чекалин // Сб. науч. ст. по мат-лам междунар. науч.-практ. конф. «Инновационное развитие – от Шумпетера до наших дней». – 2015. – С. 518-522.
10. Экспорт-импорт важнейших товаров за январь-февраль 2016 года [Текст] : таможенная статистика внешней торговли. – 2016. – С. 16.

Ключевые слова

Продовольственное эмбарго; агропромышленный комплекс; политическая ситуация; экономические санкции; конкурентоспособность; продукция; регионы; эмбарго.

Балаева Светлана Иссаевна
E-mail: balaeva.s@list.ru

РЕЦЕНЗИЯ

Актуальность темы заключается в том, что в условиях продовольственного эмбарго вопрос импортозамещения для предприятий аграрной сферы Южного (ЮФО) и Северо-Кавказского (СКФО) федеральных округов преобретает особую значимость. Решение проблемы обеспечения регионов Российской Федерации сельскохозяйственным сырьем и продовольствием является необходимым условием и зависит от сбалансированного развития сфер агропромышленного комплекса (АПК) регионов страны.

Научная новизна и практическая значимость. В статье определена значимость аграрной сферы экономики его главного звена – сельского хозяйства регионов ЮФО, СКФО и в целом РФ в удовлетворении потребностей населения. Особое внимание уделяется проблеме надежного обеспечения населения сельскохозяйственной продукцией и продовольствием собственного производства. Для решения столь значимой стратегической проблемы, возникшей в силу ряда новых обстоятельств внутреннего и внешнего характера, со стороны федеральных и региональных органов власти должны быть приняты более оперативные и активные меры. Особое внимание уделяется производству животноводческой продукции. Автором рекомендованы меры для обеспечения продовольственной безопасности южно-российского продовольственного рынка, которые позволят обеспечить население продуктами питания собственного производства.

Выводы, полученные в статье, достоверны и обоснованы. Таким образом, данная статья, подготовленная С.И. Балаевой, представляет собой самостоятельную, законченную научно-исследовательскую работу, выполненную на актуальную тему, на высоком теоретическом уровне.

Заключение: рецензируемая статья «Влияние продовольственного эмбарго на южные регионы России» отвечает требованиям, предъявляемым к научным публикациям, и может быть рекомендована к опубликованию.

Боготов Х.Л., д.э.н., профессор,, Торгово-технологический факультет Кабардино-Балкарского государственного аграрного университета, г. Нальчик.