

## 8.9. ПРОЯВЛЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННО- МОНОПОЛИСТИЧЕСКОГО ТРЕНДА В БАНКОВСКОМ СЕКТОРЕ ЭКОНОМИКИ РОССИИ

Мигел А.А., к.э.н., доцент, заведующий кафедрой,  
кафедра «Экономика»;  
Трутнева Н.Ю., к.э.н., доцент, кафедра «Экономика»

*Калужский филиал, Финансовый  
университет при Правительстве РФ, г. Калуга*

В статье раскрываются вопросы эффективного функционирования рыночной экономики, определяются пропорции государственного участия в экономике. В качестве примера, подтверждающего проявление государственно-монополистического тренда в условиях Российской Федерации, рассмотрена ситуация, сложившаяся в банковском секторе.

Как известно, в смешанной экономической системе социально-экономические вопросы частично решаются государством, частично – рынком. Главная проблема: обосновать правильные пропорции, а далее необходимо двигаться в направлении увеличения или минимизации доли государственного участия как в экономике, так и в социальной сфере.

Мировая практика показывает, что для эффективного функционирования рыночной экономики в руках государства должно находиться не более 20-25% его имущества. На Гайдаровском форуме – 2016 председатель совета директоров Открытого акционерного общества (ОАО) «Аэрофлот» К.Г. Андросов утверждал, что среднемировой уровень государственного участия в экономике, который может служить сопоставимым показателем, составляет 30%. Однако есть и другие данные, в частности ОЭСР (Организации экономического развития и сотрудничества, которая объединяет экономически развитые страны. – Примеч. авт.), согласно которым среднее значение доли государственных расходов в ВВП для 20 стран организации в 2014 г. составило 46,8%. Доля выручки государства в ВВП этих стран в среднем в 2014 г. составила 44,5%. Таким образом, эти цифры ставят под сомнение утверждение про «среднемировой уровень» участия государства в экономике 30%.

Некоторым свидетельством того, что доля государства в экономике не может превышать 50%, являются данные рейтинга 500 крупнейших компаний Российской Федерации, который ежегодно составляется агентством РосБизнесКонсалтинг (РБК). Из 500 участников списка 395 – это частные компании, 89 – компании с госучастием, 15 – совместные предприятия и одна «дочка» иностранной корпорации. Согласно подсчетам РБК, доля госкомпаний в совокупной выручке предприятий из этого списка составила 43,3% (в предыдущем рейтинге на них пришлось 43,7%).

Сходные данные и в прошлогоднем рейтинге «Эксперт РА»: на долю компаний с государственным

участием пришелся 51% выручки первой сотни крупнейших предприятий страны.

По оценке старшего научного сотрудника Института экономической политики им. Гайдара С.В. Жаворонкова, нынешнее чрезмерное расслоение общества в немалой степени обусловлено тем, что за последние шесть лет (2010-2015 гг.) доля государственного присутствия в экономике выросла с 40 до 50% валового внутреннего продукта (ВВП) [1]. По оценке Федеральной антимонопольной службы (ФАС), вклад госкомпаний в ВВП увеличился с 35% в 2005 г. до 70% в 2015 г., а число государственных и муниципальных унитарных предприятий за три последних года утроилось [6].

Ярким подтверждением проявления государственно-монополистического тренда в условиях РФ является ситуация в банковском секторе. На долю банков, контролируемых государством (Сбербанк, ВТБ, Россельхозбанк и Газпромбанк), в 1-м полугодии 2016 г. пришлось более 50% активов и свыше 90% прибыли банковского сектора. В Национальном рейтинговом агентстве подсчитали, что чистая прибыль российских банков на 1 сентября 2016 г. составила 523,3 млрд. руб., при этом «на долю крупнейшего и стабильно самого прибыльного банка страны – Сбербанка – в текущем году приходится порядка 60%». Данные о доли государства в коммерческих банках РФ приведены в табл. 1.

**Таблица 1**

**БАНКИ С ГОСУДАРСТВЕННЫМ  
УЧАСТИЕМ, 2016 г.<sup>1</sup>**

Банк	Доля государства, %
Сбербанк	52,32
ВТБ	60,9
ВТБ24	99,92% принадлежит ВТБ
Внешэкономбанк	100% государственный банк
Газпромбанк	Газпром – 35,54%, Внешэкономбанк -10,19, Министерство финансов РФ – 100 привилегированных акций типа А, государственная корпорация АСВ – 100 привилегированных акций типа Б
Россельхозбанк	100% голосующих акций принадлежит государству
ТранскредитБанк	99,6 у ВТБ
Банк Москвы	94,84 принадлежит ВТБ
«Связь банк»	99,4 государственных акций
Ханты-мансийский банк «Открытие»	51 у государства
Глобэкс	Внешэкономбанк – 99,99%
Татфондбанк	51 у государства
«Российский капитал»	51 у государства
Почтабанк	50% + 1 акция у государства
Всероссийский банк развития регионов (ВБРР)	84,67 акций у Роснефти
Башпромбанк	51 у государства
Дальневосточный банк	Входит в состав ВБРР
Крайинвестбанк	98,04 – правительство Краснодарского края
Новикомбанк	58% – у Ростеха
Летобанк	100% – у ВТБ 24

<sup>1</sup> Примечание к табл. 1: источник: **BANKS.IS**.

Современная политика Центрального банка РФ (ЦБ РФ) приоритетно нацелена на борьбу со слабым сектором банков. С 1 января 2015 г. минимальный уровень капиталов кредитных организаций был увеличен до 300 млн. руб., что не является пределом. Министр финансов РФ А.Г. Силуанов не исключает повышение уровня капиталов банков до 1 млрд. руб. [5].

Увеличение минимального капитала до 1 млрд. рублей, по сути, станет запретом малых банков. «Почему мы административно должны запрещать людям реализацию их конституционного права на развитие бизнеса – неважно, крупного или мелко-го?» Этот вопрос правомерно ставит вице-президент АРБ В.Г. Киевский. С увеличением минимального капитала увеличивается концентрация банковского капитала, а вместе с ней – концентрация и масштаб рисков. С другой стороны, в условиях недомонетизированности российской экономики столь значительно нарастить капитал банки не смогут даже при помощи небанковского сектора. На практике каждый месяц происходит отзыв нескольких лицензий у средних и мелких банков. В 2015 г. с рынка были выведены 93 банка (из них крупных всего 23%), по итогам 2016 г. лишились лицензий 97 кредитных организаций.

ЦБ РФ рисков монополизации банковского сектора не замечает. При этом, будучи заместителем председателя ЦБ РФ, Сухов М.И. в интервью «России 24» отметил, что крупнейшие 20 российских банков концентрируют три четверти банковских активов (2015 г.).

Тенденция сокращения банков за последние годы просматривается и в западной практике. Если обратиться к таким официальным источникам США, как данные Федеральной системы страхования вкладов (FDIC), то узнаем, что на январь 2014 г. в ней был зарегистрирован 6 891 банк. Примечательно, что еще в марте 2013 г. их количество составляло 7 037, а еще год назад их насчитывалось более 8 тысяч (сокращение на 13,9%). Для сравнения: за период 1 января 2011 г. – 1 октября 2016 г. численность российских банков сократилась на 35,9% (с 1 012 до 649 кредитных организаций).

С одной стороны, небольшое количество субъектов всегда проще контролировать. При этом нельзя оспаривать важность усиления надзорных функций со стороны органов государственной власти в банковском секторе. Но, с другой стороны, смогут ли гармонизироваться интересы крупных коммерческих банков и небольших предприятий? Выведение экономики РФ из затянувшейся рецессии, повышение уровня ее конкурентности во многом зависит от деловой активности всех экономических субъектов, и, особенно малого и среднего предпринимательства (МСП).

Идея создания нового крупного банка, специализирующегося на работе с малым и средним бизнесом, существует. Основной владелец Юниаструмбанка и директор направления «Новый бизнес» Агентства стратегических инициатив А.Д. Аветисян предложил создать на базе четырех кредитных организаций – Юниаструмбанка, «Восточного экспресса», банка «Кредит Европа» и государственного МСП-банка – опорную банковскую структуру для

малого и среднего предпринимательства [5]. Данный проект находится на стадии обсуждения. Пока же малый бизнес во многом остается для банков большой проблемой.

Совокупный объем кредитов, выданных малым и средним предприятиям за 2015 г., составил 5,5 трлн. руб., что на 28,3% меньше итогов 2014 г. Это наихудший результат за последние пять лет: последний раз меньший объем кредитов банки выдали МСБ только в 2010 г. – 4,7 трлн. руб. В приоритете у банков из топ-30 остаются крупные компании, именно этот сегмент кредитования в 2015 г. единственный показал рост на 16,6%. Из общего объема кредитов МСБ, выданных в 2015 г., только около 44% было выдано банками из топ-30 (это наименьший показатель с начала публикации официальной статистики ЦБ РФ в 2009 г.). При этом проблемная задолженность МСБ увеличивается угрожающими темпами. Как отмечают в RAEX, за анализируемый период ее удельный вес вырос на 41 млрд. руб. до 708 млрд., а доля в портфеле МСБ на 1 мая 2016 г. достигла 15,3% (+1,5 пп. по сравнению с 1 января 2016 г.).

За восемь месяцев 2016 г. на фоне роста кредитования физических лиц и крупного бизнеса (на 28% и 3% соответственно) объем выданных кредитов малому и среднему бизнесу сократился на 11% [5]. Переломить негативную тенденцию не смогли ни активизация банков из топ-30, нарастивших выдачу на 18%, ни программы господдержки, в рамках которых выдано менее 5% кредитов (табл. 2).

Таблица 2

#### РЭНКИНГ БАНКОВ ПО ВЕЛИЧИНЕ КРЕДИТНОГО ПОРТФЕЛЯ МСБ (ОТРИЦАТЕЛЬНАЯ ДИНАМИКА)<sup>2</sup>

№ п/п	Наименование банка	Кредитный портфель МСБ, млн. руб.		Темп прироста кредитного портфеля, %
		на 1 января 2015 г.	на 1 января 2016 г.	
1	ПАО «Сбербанк»	1 297 079,0	993 818,0	-23
2	ВТБ 24 (ПАО)	177 338,2	144 334,0	-19
3	ПАО «Промсвязьбанк»	101 638,3	46 639,1	-54
4	Банковская группа «Открытие»	43 633,9	38 431,8	-12
5	АО «Райффайзенбанк»	41 856,0	34 539,0	-17
6	АО «Банк Интеза»	34 787,7	30 529,4	-12
7	ОАО «МОСКОВСКИЙ КРЕДИТНЫЙ БАНК»	25 766,0	20 260,1	-21
8	ПАО Росбанк	28 474,2	17 583,3	-38
9	ПАО КБ «УБРиР»	11 294,3	17 613,1	-36
10	Банк «Первомайский» (ПАО)	4 641,5	1 454,8	-69
11	ПАО «БАНК СГБ»	4 726,0	3 291,0	-30
12	АО «Гранд Инвест Банк»	3 308,8	2 671,6	-19
13	ОИКБ «Русь» (ООО)	1 206,7	1 772,1	-32
14	ПАО КБ «МПСБ»	2 379,0	1 994,0	-16

<sup>2</sup> Источник: RAEX (Эксперт РА), по данным анкетирования банков.

Данные табл. 2 говорят сами за себя. Для объективности отметим, что на рынке банковских продуктов есть кредитные организации, существенно увеличившие объем кредитного портфеля МСБ в процентном отношении. Однако суммы кредитования МСБ в абсолютном измерении здесь наглядно меньше (табл. 3).

Таблица 3

**РЭНКИНГ БАНКОВ ПО ВЕЛИЧИНЕ КРЕДИТНОГО ПОРТФЕЛЯ МСБ (ПОЛОЖИТЕЛЬНАЯ ДИНАМИКА)<sup>3</sup>**

№ п/п	Наименование банка	Кредитный портфель МСБ, млн. руб.		Темп прироста кредитного портфеля, %
		на 1 января 2015 г.	на 1 января 2016 г.	
1	ПАО «Банк ЗЕНИТ»	10 184,8	23 724,9	133
2	ООО КБ «ГТ банк»	1 742,0	3 376,0	94
3	КБ «Финансовый стандарт» (ООО)	5 403,0	9 987,0	85
4	«СДМ-Банк» (ПАО)	5 591,7	10 301,8	84
5	ПАО НКБ «РАДИО-ТЕХБАНК»	652,0	1 087,4	67
6	Банк «Левобережный» (ПАО)	4 709,0	7 803,0	66
7	ООО КБ «СИНКО-БАНК»	1 635,3	2 451,2	50
8	ООО КБ «СОЮЗНЫЙ»	2 352,6	3 333,8	42

В соответствии с Концепцией долгосрочного социально-экономического развития РФ, к 2020 г. субъекты МСП должны достигнуть следующих показателей:

- удельный вес малого предпринимательства в ВВП РФ – 30%, удельный вес малого и среднего предпринимательства – 50%;
- доля малых предприятий среди всех субъектов предпринимательства – 80%;
- число занятых в сфере малого бизнеса – 60% населения страны [4].

В то же время значительные целевые ориентиры государство уже планировало на 2015-й и 2016 гг. Предполагалось, что за эти два года количество индивидуальных предпринимателей вырастет на 2 миллиона, на малых предприятиях будет создано 1200 тыс. рабочих мест, а в средних компаниях прирост инвестиций составит 50%.

Однако за семь лет (2010-2016 гг.) количество индивидуальных предпринимателей в РФ сократилось на 8,6% (с 4 до 3,64 млн.). За этот же период численность ИП в Вологодской области снизилась на 30%. Об этом со ссылкой на исследование PricewaterhouseCoopers (PwC) Russia пишут «Ведомости». В Татарстане – сокращение на 20%, в нефтяной Тюменской области – на 2% меньше [4].

По информации Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Брянской области (Брянскстат), в 2015 г. создано 1904 малых предприятий в статусе юридического лица, что на 78 меньше, чем в 2014 г. Официально

<sup>3</sup> Источник: **RAEX** (Эксперт РА), по данным анкетирования банков.

ликвидировано 1685 организаций, это на 553 больше, чем в 2014 г. Чаще всего приостанавливается малый бизнес в сфере услуг, торговле, строительстве.

В Курганской области с 1 января по 1 июля 2016 г. учреждено 439 организаций (за аналогичный период 2015 г. – 455), прекратили свою деятельность 715 юридических лиц (за 6 месяцев 2015 г. – 283).

Сегодня лишь каждый 23-й россиянин является предпринимателем, тогда как в других странах БРИКС это каждый 8-й, в Восточной Европе – каждый 11-й. Доля малого и среднего бизнеса в ВВП РФ составляет 20%. Для сравнения: в странах Западной Европы, таких как Германия, Франция, Великобритания, данный показатель составляет 50-60%, а в Италии он выше 80%.

Весомой причиной такого диссонанса является разница в уровне банковских процентных ставок [5]. Высокая ключевая ставка закономерно приводит к росту процентов по кредитам для бизнеса. Размер ключевой ставки в РФ и США за период 2013-2016 гг. представлен в табл. 4.

Таблица 4

**ДИНАМИКА КЛЮЧЕВОЙ СТАВКИ В РФ И США<sup>4</sup>**

Дата, начиная с которой действует ставка	Значение ключевой ставки РФ / ставки рефинансирования США, %	
	РФ	США
13 сентября 2013 г.	5,5	0,25
3 марта 2014 г.	7,0	0,25
28 апреля 2014 г.	7,5	0,25
28 июля 2014 г.	8,0	0,25
5 ноября 2014 г.	9,5	0,25
12 декабря 2014 г.	10,5	0,25
16 декабря 2014 г.	17,0	0,25
2 февраля 2015 г.	15,0	0,25
16 марта 2015 г.	14,0	0,25
5 мая 2015 г.	12,5	0,25
16 июня 2015 г.	11,5	0,25
16 декабря 2015 г.	11	0,5
1 января 2016 г.	11	0,5

Невысокая ставка ФРС США не является пределом. В феврале 2016 г. Центральный банк Японии ввел отрицательную процентную ставку на уровне – 0,1%. Помимо всего, Центробанком Японии принято решение скупать государственные облигации, акции фондов, инвестирующих в сектор недвижимости и других биржевых фондов. Эти меры призваны расширить денежную базу Японии. Банк Японии стал не единственным, а пятым членом «клуба отрицательных ставок» (табл. 5).

В то время как другие центральные банки кредитуют экономику своих стран под минимальные и даже отрицательные ставки, чтобы стимулировать реальный сектор, поддерживать предпринимательскую активность, ЦБ РФ продолжает проводить политику «дорогих денег». Как результат – неподъемный кредитный ресурс. Так, для представителей малого бизнеса ВТБ 24 предлагает

<sup>4</sup> Источник: данные ЦБ РФ и Федеральной резервной системы США.

универсальный кредитный продукт «Коммерсант». Предоставляемая сумма до 1 млн. руб. сроком от полугодия до пяти лет. Процентная ставка (от 21-29% годовых) зависит от срока погашения кредита – чем больше срок, тем больше процентная ставка. Сбербанк России реализует широкую линейку кредитов для самых разных категорий предпринимателей. Кредит «Доверие» предназначен для ИП и собственников коммерческих предприятий с небольшой выручкой, а также не имеющих залога. Кредит до 3 млн. руб. предоставляется на срок до трех лет по ставке 19-19,5% годовых в зависимости от длительности срока кредитования [1].

Таблица 5

#### ОТРИЦАТЕЛЬНЫЕ СТАВКИ ЦЕНТРАЛЬНЫХ БАНКОВ ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН<sup>5</sup>

Центральный банк	Время, когда впервые была введена отрицательная ставка	Ставка, %
Шведский Риксбанк	Июль 2009 г.	-0,35
Национальный банк Дании	Июль 2012 г.	-0,75
Национальный банк Швейцарии	Декабрь 2014 г.	-0,75
Европейский центральный банк (ЕЦБ)	Декабрь 2015 г.	-0,30
Банк Японии	Февраль 2016 г.	-0,1

Негативные оценки относительно проводимой ЦБ РФ денежно-кредитной политики систематически дает советник президента РФ по вопросам региональной экономической интеграции, член Национального финансового совета ЦБ РФ С.Ю. Глазьев. Сложилась ситуация когда рентабельность предприятий реального сектора оказалась в три раза меньше, чем уровень банковских процентных ставок [2]. В итоге вынужденный отказ от кредита, сокращение инвестиций в основной и оборотный капитал, отрицательные показатели динамики ВВП в целом по стране. Уровень инфляции, несмотря на «жесткую» монетарную политику ЦБ РФ, остается высоким (табл. 6).

Для сравнения: инфляция за 12 месяцев 2015 г. в ЕС – 1,16%, США – 2,07%.

Логика: в условиях сокращения производства снизить инфляцию не получится. При уменьшении инвестиций невозможна модернизация, научно-техническое развитие, а значит, повышение эффективности реального сектора, снижение издержек и цен. Сочетание высокой инфляции и падения темпов экономического роста – не что иное как стагфляция. О том, что стагфляция может стать суровой правдой жизни для российской экономики, эксперты Высшей школы экономики предупреждали еще в 2014 г. То, что необходимо сделать соответствующие выводы и «строить стратегию развития, исходя из этого вызова», первый заместитель председателя ЦБ РФ К.В. Юдаева сказала на V Гайдаровском форуме «Россия и мир: устойчивое развитие», прошедшем 15-18 января 2014 г.

<sup>5</sup> Источник: подробнее см. Процентные ставки ряда зарубежных Центробанков [Электронный ресурс]. URL: <http://www.forexua.com/ru/analytic/rates>.

Таблица 6

#### ДИНАМИКА ВВП, ИНВЕСТИЦИЙ И ИНФЛЯЦИИ В ЗАВИСИМОСТИ ОТ СТАВКИ ПРОЦЕНТА ЦБ РФ<sup>6</sup>

Годы	Ставка рефинансирования (с 2013 г. – ключевая ставка)	Реальный прирост (падение) ВВП, %	Прирост (падение) инвестиций в основной капитал, %	Инфляция, %
2005	12	6,4	10,5	10,9
2006	11	8,2	13,7	9,0
2007	10	8,5	21,1	11,9
2010	7,75	4,5	6,0	8,8
2013	5,5	1,3	-0,3	6,5
2014	7,0-17,0	0,6	-2,5	11,4
2015	15,0-11,0	-3,7	-8,4	12,9
2016	10,5-10,0	-0,2	-3,1 (прогноз)	8,0 (прогноз)

Что имеем на практике? На фоне падения производства и сокращения кредитования объем валютных спекуляций на Московской бирже вырос пятикратно и составил 100 трлн. руб. в квартал. Фактически в стране происходит перелив денежных потоков из производственной сферы в финансовый сектор. Российскими банками не создана система выгодного, доступного и эффективного кредита, прежде всего для малого бизнеса. При этом усиливается консолидация активов на банках с государственным участием и крупных частных банках. Подтверждением является государственная программа докапитализации крупных банков на 1 трлн. руб. через АСВ (принята в декабре 2014 г.). Это около 15% совокупного капитала банковской системы РФ.

Один из критериев участия банков в программе – размер капитала от 25 млрд. руб. Ограничение по капиталу позволило претендовать на участие в программе не более 30 банкам, практически была исключена возможность участия в программе региональных банков. По состоянию на 1 октября 2016 г. 27 банков получили облигации федерального займа (ОФЗ) на сумму 827 млрд. руб. При этом чуть более 60% всей суммы пришлось на пять банков: ВТБ, Газпромбанк, Россельхозбанк, ВТБ 24, Альфа-банк.

Отсутствие логики: крупные банки получили существенную прибавку к капиталу, но одновременно сократили объемы кредитования промышленности и бизнеса. Основная доля размещенных средств по-прежнему направлена на пополнение оборотных активов (84,2%), объем кредитования инвестиционных проектов составляет лишь 4,3%.

Поддержка банковского сектора РФ продолжает действовать не по рыночным механизмам – государство помогает не всему сектору, а отдельным банкам [3]. В ближайшие годы консолидация и монополизация банковского сектора, скорее всего, будет продолжена. Новые контуры развития российской модели экономики, реализация действенной денежно-промышленной политики, предоставление длинных дешевых денег для кредитования инвестиций, создание условий для конкурентного пред-

<sup>6</sup> Источник: Данные ЦБ РФ, Федеральной службы государственной статистики (Росстат).

принимательства в среднесрочной перспективе приоритетными направлениями деятельности органов государственной власти не станут.

### Литература

1. Заголовки [Электронный ресурс]. URL: <https://www.zagolovki.ru>.
2. Круглов В.Н. Система мероприятий по обеспечению платежеспособности промышленной организации [Текст] / В.Н. Круглов, А.А. Мигел // Экономика региона: новые вызовы: сб. науч. ст. по мат-лам междунар. науч.-практ. конф. / под ред. Пироговой Т.Э., Никифорова Д.К. – М.: ТРП, 2016. – С. 121-126.
3. Круглов В.Н. Кадровый менеджмент как залог экономической эффективности [Текст] / В.Н. Круглов, Н.Ю. Трутнева // Пути социально-экономического развития региона: финансовое обеспечение, перспективы и направления оптимизации: сб. науч. ст. по мат-лам междунар. науч.-практ. конф. / под ред. Пироговой Т.Э., Никифорова Д.К. – Калуга: ИП Стрельцов И.А., 2015. – С. 110-114.
4. Общероссийская общественная организация малого и среднего предпринимательства Опора России [Электронный ресурс]: официальный сайт. URL: <http://www.opora.ru/news/federal/1084>.
5. Полякова К.Ф. Тенденции развития рынка депозитов России [Текст] / К.Ф. Полякова, Е.М. Полярина // Направления социально-экономического развития региональной экономики: мат-лы междунар. науч.-практ. «круглого стола». – Калуга: ИП Стрельцов И.А., 2016. – С. 191-196.
6. Ремизов М. Россия заигралась в монополию: доля госкомпаний в ВВП страны выросла до 70% [Электронный ресурс] / М. Ремизов, А. Бунич. URL: <http://rusnext.ru/economy/1475212988>.

### Ключевые слова

Рыночная экономика; смешанная экономика; государство; монополия; банковский сектор экономики; рейтинг; процентная ставка; банки; инфляция; ВВП.

*Мигел Айгуль Амангельдовна*  
E-mail: [amigel@mail.ru](mailto:amigel@mail.ru)

*Трутнева Наталья Юрьевна*  
E-mail: [natasha-8406@mail.ru](mailto:natasha-8406@mail.ru)

### РЕЦЕНЗИЯ

Актуальность темы обусловлена тем, что развитие страны в рамках смешанной экономической системы предполагает решение проблемы, которая заключается в определении правильных пропорций государственного участия, как в экономике в целом, так и в банковской сфере, в частности. Исследование фактов проявления государственно-монополистического тренда в условиях Российской Федерации, без сомнения, своевременно и актуально.

Научная новизна и практическая значимость. В статье рассмотрены основные вопросы эффективного функционирования рыночной экономики, представлены мнения известных ученых в области экономики и финансов, специалистов некоторых ведущих российских компаний, работающих в сфере масс-медиа и информационных технологий, а также международных экономических организаций, которые предлагают обоснованные пропорции государственного участия в хозяйственной жизни страны. В работе имеется ряд подтверждений усилению государственно-монополистического тренда в условиях современного банковского сектора РФ. Практическая значимость исследования заключается в том, что содержащиеся в нем выводы и рекомендации позволяют дать объективную оценку рисков монополизации банковского сектора РФ, создают основу для обоснования денежно-кредитной политики государства и формирования новых контуров развития экономики страны.

Заключение: рецензируемая статья отвечает требованиям, предъявляемым к научным публикациям, и может быть рекомендована к опубликованию.

*Круглов В.Н., д.э.н., профессор кафедры экономики Калужского филиала Института управления, бизнеса и технологий, г. Калуга.*