

3.8. КОМПЛЕКСНАЯ РЕЙТИНГОВАЯ ОЦЕНКА УСТОЙЧИВОСТИ РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ

Шеремет А.Д., д.э.н., профессор, научный руководитель, кафедра учета, анализа и аудита; Гармаш М.Г., магистр, Экономический факультет

Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, г. Москва

Перейти на ГЛАВНОЕ МЕНЮ

Статья посвящена методике сравнительной рейтинговой оценки показателей устойчивого развития предприятий по данным интегрированной отчетности, включающей как финансово-экономические показатели, так и нефинансовые показатели экологической и социальной сторон хозяйственной деятельности.

В 2015 г. Генеральной Ассамблеей Организации Объединенных Наций (ООН) была принята резолюция «Преобразование нашего мира: Повестка дня в области устойчивого развития на период до 2030 г.». Данный документ представляет собой платформу, объединяющую 17 целей и задач в области устойчивого развития, на период до 2030 г. Обеспечение устойчивого развития было определено ООН как глобальная цель развития тысячелетия.

Для оценки и сопоставления экономической устойчивости на уровне предприятий успешно применяется метод рейтинговой оценки А.Д. Шеремета [11]. Однако нефинансовые показатели в данном методе не рассматриваются. В настоящей статье предпринимается попытка совершенствования метода рейтинговой оценки и применения его к нефинансовым показателям, характерным в части экологической и социальной деятельности предприятия.

Применение метода рейтинговой оценки для нефинансовых показателей предлагается продемонстрировать на данных нефинансовой отчетности крупнейших российских предприятий химической промышленности за 2015 г. Использованные нефинансовые отчеты были подготовлены в соответствии с руководством **GRI-G4** (Группа «Уралкалий», Группа «ЕвроХим») и **GRI-Referenced** (Группа «ФосАгро»).

Система показателей устойчивости предприятия включает три составляющие: финансовую, экологическую и социальную. На настоящем этапе развития экономического анализа актуальной является проблема включения экологической и социальной составляющих в комплексную оценку показателей устойчивого развития бизнеса по методу расстояний А.Д. Шеремета.

Кратко рассмотрим этапы данного метода. В общем виде алгоритм сравнительной рейтинговой оценки показателей устойчивого развития может быть представлен последовательностью следующих действий.

Первое. Исходные данные представляются в виде матрицы **aij**, т.е. таблицы, где по строкам записаны номера показателей ($i = 1, 2, 3, \dots, n$), а по столбцам –

номера организаций ($j = 1, 2, 3, \dots, m$). Система показателей должна базироваться на данных публичной интегрированной отчетности организаций. Это требование делает оценку массовой. Показатели могут быть как финансовыми, так и нефинансовыми. Исходные показатели для рейтинговой оценки целесообразно объединить в следующие группы:

- характеристика экономической устойчивости;
- характеристика социальной устойчивости;
- характеристика экологической устойчивости.

Второе. По каждому показателю находится максимальное значение, которое заносится в столбец условной эталонной организации ($m + 1$).

Третье. Исходные показатели матрицы **aij** стандартизируются в отношении соответствующего показателя эталонной организации **optjai** по формуле:

$$x_{ij} = \frac{a_{ij}}{opt_j a_i},$$

где **xij** – стандартизированные показатели **j**-й организации.

Четвертое. Для каждой анализируемой организации значение ее рейтинговой оценки определяется по следующей формуле:

$$P_j = \sqrt{\sum k_i (1 \pm x_{ij})^2},$$

где **ki** – коэффициенты значимости, весомости показателей, определяемых при необходимости экспертным путем.

Пятое. Организации упорядочиваются (ранжируются) в порядке убывания рейтинговой оценки.

Наивысший рейтинг имеет организация с минимальным значением сравнительной оценки, полученной по формуле. Для применения данного алгоритма на практике никаких ограничений на количество сравниваемых показателей и организаций не накладывается.

Изложенный алгоритм получения рейтинговой оценки показателей устойчивого развития организаций может применяться для сравнения как ряда организаций, так и одной организации в динамике периодов, что особенно важно для оценки эффективности устойчивого развития и стратегического динамического анализа.

Анализ проводится как по данным на конец периода или в среднем за период, так и в динамике показателей.

Возможно включение в таблицу исходных данных одновременно как моментных, так и темповых показателей (т.е. удвоение количества исходных показателей), что позволяет получить обобщенную рейтинговую оценку, характеризующую состояние и динамику деятельности организации.

Описанный выше этап стандартизации показателей (см. п. 3) делает метод рейтинговой оценки универсальным, что позволяет применять его как к финансовым, так и к нефинансовым показателям.

Имеются особенности проведения рейтинговой оценки с учетом нефинансовых показателей. Во-первых, до проведения рейтинговой оценки необходимо определить важность каждой из составляющих устойчивости (экономической, социальной и экологической) для сопоставляемых предприятий в

зависимости от специфики их деятельности и целей исследования. Метод рейтинговой оценки позволяет отражать значимость показателей какого-либо направления двумя способами: посредством количества показателей и с помощью весовых коэффициентов.

Во-вторых, отличие от сравнения экономической (финансовой) устойчивости предприятий заключается в том, что часть показателей (относящихся к экологической устойчивости) представляет собой натуральные величины, и таких показателей может быть очень много, особенно если речь идет о сложных производствах. Включить все эти характеристики в рейтинговую оценку невозможно. При применении метода только для экономических и, в частности, финансовых показателей автор исследования экспертным путем отбирает важнейшие характеристики, основываясь на отрасли предприятий, общей предварительной оценке их финансового благосостояния, экономической эффективности, макроэкономических тенденциях и др. Данный принцип может быть применим и к социальным показателям, хотя в целом они более универсальны, в меньшей степени зависят от специфики предприятий.

Что же касается показателей экологической устойчивости, то в зависимости от ситуации целесообразно применять один из двух подходов. Из-за большого количества качественных характеристик и равной их важности часто бывает сложно на объективной основе составить ограниченный их список. Так, в оценку экологической устойчивости должны быть включены показатели всех видов загрязнений (атмосферы, почвы, воды), эффективности использования природных ресурсов и энергии, наличия и эффективности системы экологического менеджмента, степень экологической безопасности выпускаемой продукции и другие. Для того чтобы учесть все факторы и при этом не перегрузить модель оценки экологическими характеристиками, может потребоваться предварительная систематизация и обобщение показателей экологической устойчивости – это первый подход.

Второй подход аналогичен тому, который применяется для экономических показателей, т.е. представляет собой выбор важнейших экологических характеристик. Однако в этом случае необходимо проведение предварительного анализа воздействия предприятий данной отрасли на окружающую среду, ознакомление с их нефинансовыми отчетами, соответствующей литературой, изучение публикаций в средствах массовой информации и др.

Исследователь, проводящий сравнение экологической устойчивости предприятий по методу рейтинговой оценки, в первую очередь ограничен информацией, которую компания представляет в своей нефинансовой отчетности. От этого, в основном, зависит и способ отбора и систематизации показателей. Все большее распространение среди компаний, публикующих нефинансовую отчетность, набирает Руководство **GRI** и его последняя версия – **GRI-G4**. Представленная ниже табл. 1 составлена на основании данных Руководства **GRI-G4** и демон-

стрирует систематизацию экологических характеристик деятельности предприятия [8].

Как видно из приведенной табл. 1, спектр экологических проблем, которые должны быть отражены в случае их существенности в нефинансовой отчетности в соответствии с руководством **GRI-G4**, достаточно широк и с трудом может быть дополнен. Используя данную систематизацию, исследователь может предварительно определить, какие из приведенных аспектов наиболее важны для рассматриваемой группы предприятий.

Таблица 1

ОСНОВНЫЕ АСПЕКТЫ ОЦЕНКИ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ СОГЛАСНО РУКОВОДСТВУ GRI-G4

№	Аспект	Содержание
1	Аспект «Материалы»	Израсходованные материалы (возобновляемые и невозобновляемые); доля материалов, представляющих собой переработанные или повторно используемые отходы
2	Аспект «Энергия»	Потребление энергии внутри организации; потребление энергии за пределами организации; энергоёмкость; сокращение энергопотребления; сокращение потребности в энергии реализованной продукции и услуг
3	Аспект «Вода»	Общее количество забираемой воды с разбивкой по источникам; источники воды, на которые оказывает существенное влияние водозабор организации; доля и общий объем многократно и повторно используемой воды
4	Аспект «Биоразнообразие»	Производственные площадки, используемые организацией, находящиеся на охраняемых природных территориях или примыкающие к таким территориям; описание существенных воздействий деятельности, продукции и услуг на биоразнообразие на охраняемых природных территориях и вне границ таких территорий; сохраненные или восстановленные местообитания; общее число видов, занесенных в Красную книгу и национальный список охраняемых видов, места обитания которых находятся на территории деятельности организации
5	Аспект «Выбросы»	Прямые выбросы парниковых газов; косвенные энергетические выбросы парниковых газов; прочие косвенные выбросы парниковых газов; интенсивность выбросов парниковых газов; сокращение выбросов парниковых газов; выбросы в атмосферу NOX , SOX и других значимых загрязняющих веществ
6	Аспект «Сбросы и отходы»	Общий объем сбросов с указанием качества сточных вод принимающего объекта; общая масса отходов с разбивкой по видам и методам обращения; общее количество и объем существенных разливов; масса перевезенных, импортированных, экспортированных или переработанных отходов, считающихся опасными согласно Базельской конвенции; принадлежность, размер, статус охраны и ценность с точки зрения биоразнообразия водных объектов и связанных с ними местообитаний, на кото-

№	Аспект	Содержание
		рые оказывают существенное влияние сбросы организации
7	Аспект «Продукция и услуги»	Степень снижения воздействия продукции и услуг на окружающую среду; доля проданной продукции и ее упаковочных материалов, возвращаемой для переработки производителю
8	Аспект «Соответствие требованиям»	Денежное значение существенных штрафов и нефинансовых санкций, наложенных за несоблюдение экологического законодательства и нормативных требований
9	Аспект «Транспорт»	Значимое воздействие на окружающую среду перевозок
10	Аспект «Общая информация»	Расходы и инвестиции на охрану окружающей среды с разбивкой по типам
11	Аспект «Экологическая оценка поставщиков»	Доля новых поставщиков, прошедших оценку по экологическим критериям; существенное фактическое и потенциальное воздействие на окружающую среду в цепочке поставок и принятые меры
12	Аспект «Механизмы подачи жалоб на экологические проблемы»	Количество жалоб на воздействие на окружающую среду, поданных, обработанных и урегулированных через официальные механизмы их подачи

Обращаясь к примеру химической промышленности, можно выделить следующие важнейшие аспекты, которые необходимо включить в рейтинговую оценку: энергия, вода, выбросы, сбросы и отходы. Кроме того, несколько характеристик являются универсальными для всех предприятий. К ним относятся главным образом наличие финансовых и нефинансовых санкций со стороны государства и расходы и инвестиции на охрану окружающей среды. Таким образом, в рейтинговую оценку должны войти как минимум шесть экологических показателей, по одному наиболее важному или обобщающий для каждого выбранного аспекта.

Однако кроме стандартов, по которым подготовлена экологическая отчетность, большое значение имеет качество подготовки информации и подход предприятия к определению уровня существенности раскрытий. Даже при исследовании нефинансовой отчетности всего трех крупных компаний (группы «Уралкалий», «ЕвроХим» и «ФосАгро»), работающих в одной отрасли, выяснилось, что подходы к раскрытию экологической информации довольно сильно отличаются. По этой причине нам не удалось включить в оценку все желаемые показатели. Так, информация о наличии финансовых и нефинансовых санкций со стороны государства, а также о расходах и инвестициях на охрану окружающей среды была раскрыта только в отчете Группы «Уралкалий», в результате чего эти характеристики не были использованы.

Также не стандартизировано раскрытие информации, характеризующей социальную устойчивость. В результате в оценку не удалось включить

такие показатели, как количество часов обучения в среднем на одного сотрудника, коэффициент профессиональной заболеваемости и частоты смертельных случаев на производстве, доля постоянного персонала, относящегося к местному населению. Комплексная оценка показателей устойчивого развития должна учитывать весомость каждой составляющей для общей характеристики. С одной стороны, экологические и социальные показатели являются факторами, от которых зависит экономическая эффективность хозяйственной деятельности. С другой стороны, от экономической эффективности зависят возможности улучшения экологических и социальных условий хозяйственной деятельности. Общественный прогресс прежде всего связан с экономическими результатами хозяйствования. Это обстоятельство должно учитываться при определении весомости трех групп показателей для комплексной оценки устойчивости развития предприятия.

Так как химические производства являются одними из самых опасных для экологии и несут относительно высокие социальные риски, значимость экологической и социальной составляющих в оценке должна быть достаточно велика. Поэтому, на наш взгляд, совокупная весомость экономических и финансовых показателей должна составлять 50%, экологических и социальных – по 25% соответственно.

Для характеристики финансово-экономической устойчивости типовым набором основных показателей является следующий (табл. 2).

Таблица 2

**ОСНОВНЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ
ДЛЯ ОЦЕНКИ ФИНАНСОВО-
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ
УСТОЙЧИВОСТИ КОМПАНИИ**

Группа показателей	Кoeffициент весомости	Показатели
Показатели рентабельности (эффективности хозяйственной деятельности)	3	Рентабельность активов по чистой прибыли; рентабельность собственного капитала (<i>ROE</i>)
Показатели рыночной устойчивости	1	Обеспеченность оборотных активов собственными оборотными средствами
Показатели ликвидности	2	Кoeffициент текущей ликвидности; коoeffициент абсолютной (быстрой) ликвидности
Показатели платежеспособности	3	Кoeffициент платежеспособности за период; степень платежеспособности по текущим обязательствам
Показатели, характеризующие привлекательность компании для инвесторов	1	Прибыль на акцию. отношение цены акции к доходу (<i>P/E ratio</i>)

Но в каждом конкретном случае может быть целесообразен другой набор показателей.

Для характеристики финансово-экономической устойчивости химических компаний был использован следующий перечень показателей:

- фондоотдача;
- оборачиваемость дебиторской задолженности;
- затраты на 1 руб. продаж продукции;
- рентабельность собственного капитала;
- коэффициент текущей ликвидности;
- платежеспособность за период.

Для расчета перечисленных показателей были использованы данные финансовых отчетностей рассматриваемых компаний.

Для характеристики социальной устойчивости предприятия ниже перечислены важнейшие показатели, которые были раскрыты в нефинансовых отчетах исследуемых компаний:

- производительность труда;
- коэффициент текучести кадров;
- средняя годовая заработная плата на одного сотрудника;
- коэффициент несчастных случаев на производстве на 1 млн. чел.-ч;
- коэффициент инвестиций в местные сообщества.

Важным этапом в применении метода рейтинговой оценки к совокупности финансовых и нефинансовых показателей является определение веса каждой из составляющих устойчивости в оценке. Как уже отмечалось выше, вес каждого показателя устанавливается экспертным путем исходя из таких предпосылок, как отрасль, регион и др. С точки зрения авторов, для определения совокупного веса показателей каждой составляющей устойчивости целесообразно учитывать такой фактор, как уровень строгости трудового и экологического законодательства государства (региона). Чем слабее трудовое и экологическое законодательство изучаемого государства, тем больший вес следует присваивать нефинансовым показателям. В Российской Федерации законодательство относительно жесткое, поэтому вес экономических показателей в таблице составляет 50%, экологических и социальных – по 25%. Результат расчета всех отобранных характеристик по данным финансовых и нефинансовых отчетов представлен в табл. 3.

Таблица 3

ИСХОДНЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ

Показатель	«Урал-калий»	«Еврохим»	«ФосАгро»	Коэффициент весомости
Фондоотдача	1,65	1,33	1,83	1,5
Оборачиваемость дебиторской задолженности	6,49	7,92	8,53	1,5
Затраты на 1 руб. продукции	0,43	0,73	0,60	1,5
Рентабельность собственного капитала по чистой прибыли	22,72%	47,08%	60,53%	1,5
Коэффициент текущей ликвидности	0,72	1,07	1,67	2
Платежеспособ-	0,08	0,34	0,39	2

Показатель	«Урал-калий»	«Еврохим»	«ФосАгро»	Коэффициент весомости
ность за период				
Итого	–	–	–	10
Производительность труда (процент произведенной продукции на одного сотрудника), %	0,014	0,012	0,012	1
Текучесть кадров, %	8,8	3,6	12	1
Средняя годовая заработная плата на одного сотрудника, руб.	674,460	801,062	691,689	1
Частота несчастных случаев на производстве на 1 млн. чел.-ч	0,55	1,08	0,73	1
Коэффициент социальных инвестиций, %	0,23	0,26	0,96	1
Итого	–	–	–	5
Энергия – потребление энергии на тонну продукции, кВтч/т	147,00	118,40	206,00	1,50
Забор воды на 1 т продукции, куб. м / т	1,67	2,58	5,38	1,00
Сброс сточных вод, куб. м / т	1,87	2,50	11,46	1,00
Выбросы в атмосферу на объем произведенной продукции, кг/т	0,51	0,92	1,83	1,50
Итого	–	–	–	5

Выделенные в табл. 3 поля содержат наилучшие в своей строке показатели. Далее в соответствии с методом рейтинговой оценки последовательно осуществляются два действия.

1. Показатели по каждой строке делятся на лучший.
2. Построчно применяется формула $pi = \sum \sqrt{k(1 \pm xij)^2}$, где x – стандартизированный показатель, а k – коэффициент весомости.

Результаты применения к данным табл. 3 метода рейтинговой оценки представлены в табл. 4.

Таблица 4

РЕЗУЛЬТАТЫ ОБРАБОТКИ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ПО МЕТОДУ РЕЙТИНГОВОЙ ОЦЕНКИ

Показатель	Урал-калий	ЕвроХим	ФосАгро	Коэффициент весомости
Фондоотдача	0,77	0,27	0,00	1,5
Оборачиваемость дебиторской задолженности	0,00	0,85	0,48	1,5
Затраты на 1 руб. продукции	0,12	0,34	0,00	1,5
Рентабельность собственного капитала по чистой прибыли	0,29	0,09	0,00	1,5
Коэффициент текущей ликвидности	0,81	0,51	0,00	2
Платежеспособ-	1,13	0,15	0,00	2

Показатель	Урал-калий	ЕвроХим	ФосАгро	Козф-фициент весомости
ность за период.				
Итого	3,11	2,22	0,48	10
Производительность труда (процент произведенной продукции на одного сотрудника)	0,00	0,14	0,12	1
Текучесть кадров, %	1,44	0,00	2,35	1
Средняя годовая заработная плата на одного сотрудника, руб.	0,16	0,00	0,14	1
Частота несчастных случаев на производстве на 1 млн чел.-ч	0,00	0,96	0,33	1
Козэффициент социальных инвестиций, %	0,76	0,72	0,00	1
Итого	2,36	1,83	2,93	5
Энергия – потребление энергии на 1 т продукции, кВтч/т	0,30	0,00	0,91	1,50
Забор воды на тонну продукции, куб. м / т	0,00	0,55	2,23	1,00
Сброс сточных вод, куб. м / т	0,00	0,34	5,13	1,00
Выбросы в атмосферу на объем произведенной продукции, кг/т	0,00	0,97	3,14	1,50
Итог	0,30	1,86	11,41	5
Итого по всем составляющим устойчивости	5,77	5,90	14,83	–

По строкам «итого» в табл. 4 показан результат суммирования полученных по методу рейтинговой оценки величин по каждому из критериев устойчивости. Компания, у которой данный показатель минимален, признается наиболее успешной с точки зрения рассматриваемой составляющей устойчивости – соответствующие поля выделены в табл. 4. В последней строке указана сумма по всем составляющим устойчивости.

Если бы оценка проводилась без учета нефинансовых показателей, то наилучший результат показала бы Группа «ФосАгро», однако с учетом экологической и социальной составляющих эта компания заняла только 3-е место, причем в наибольшей степени отставание обусловлено экологическими показателями.

Хотя на основе проведенного исследования и нельзя с уверенностью утверждать, что Группа «ФосАгро» имеет лучшие финансовые показатели в ущерб экологической и социальной устойчивости, тем не менее, такое предположение может послужить началом более детального исследования.

Таким образом, включение в модель рейтинговой оценки нефинансовых показателей является более

комплексным подходом к сравнению нескольких предприятий на предмет устойчивого развития.

Следует подчеркнуть некоторые достоинства предлагаемой методики рейтинговой оценки показателей устойчивого развития организации.

Во-первых, предлагаемая методика базируется на комплексном, многомерном подходе к оценке такого сложного явления, как эффективность и устойчивость развития организации.

Во-вторых, рейтинговая оценка показателей устойчивого развития организации осуществляется на основе данных ее публичной интегрированной отчетности. Для этого используются важнейшие показатели хозяйственной деятельности, применяемые на практике.

В-третьих, рейтинговая оценка является сравнительной; она учитывает реальные достижения всех конкурентов.

В-четвертых, для получения рейтинговой оценки используется гибкий вычислительный алгоритм, реализующий возможности математической модели сравнительной комплексной оценки деятельности организаций, прошедшей широкую апробацию на практике.

Предлагаемая методика делает количественно измеримой оценку надежности делового партнера, проводимую по результатам его текущей и предыдущей деятельности. Полученные результаты и выводы должны учитываться на всех иерархических уровнях управления хозяйственным комплексом страны.

Литература

1. Бариленко В.И. Бизнес-анализ как инструмент обеспечения устойчивого развития хозяйствующих субъектов [Текст] / В.И. Бариленко // Учет. Анализ. Аудит. – 2014. – №1. – С. 25-31.
2. Доклад Конференции ООН по окружающей среде и развитию [Электронный ресурс] : Рио-де-Жанейро, 3-14 июня 1992 г. URL: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N92/836/57/PDF/N9283657.pdf?OpenElement>.
3. Ефимова О.В. Анализ и оценка эффективности деятельности хозяйствующих субъектов в области устойчивого развития [Текст] / О.В. Ефимова // Учет. Анализ. Аудит. – 2014. – №1. – С. 51-59.
4. Интегрированный годовой отчет ПАО «Уралкалий» 2015 [Электронный ресурс]. URL: http://www.uralkali.com/upload/iblock/a61/AR_2015_rus.pdf.
5. Интегрированный отчет «ФосАгро» 2015 [Электронный ресурс]. URL: <https://phosagro.ru/investors/reports/year/>.
6. Организация Объединенных Наций [Электронный ресурс]. URL: <http://www.un.org/sustainabledevelopment/ru/#>.
7. Отчет об устойчивом развитии «ЕвроХим» 2015 [Электронный ресурс]. URL: http://www.eurochemgroup.com/wp-content/uploads/2016/02/EuroChem_SR15_RUS.pdf.
8. Руководство по отчетности в области устойчивого развития G4 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.global-reporting.org/resource/library/Russian-G4-Part-One.pdf>.
9. Таблицы GRI 2015 ПАО «Уралкалий» [Электронный ресурс]. URL: http://www.uralkali.com/upload/iblock/69f/russian_GRI_tables_2015.pdf.
10. Шеремет А.Д. Анализ и диагностика финансово-хозяйственной деятельности предприятия [Текст] : учеб. / А.Д. Шеремет. – 2-е изд., доп. – М. : ИНФРА-М, 2017. – 374 с.

11. Шеремет А.Д. Теория экономического анализа [Текст] : учеб. / А.Д. Шеремет. – 3-е изд., доп. – М. : ИНФРА-М, 2011. – 352 с.

Ключевые слова

Устойчивое развитие; рейтинговая оценка; нефинансовые показатели; комплексная оценка.

Шеремет Анатолий Данилович

Гармаш Мария Григорьевна

РЕЦЕНЗИЯ

В статье обобщены разработки автора по анализу показателей устойчивого развития на уровне предприятий, апробированные в выступлениях автора на ряде международных и отечественных конференций. Формируется новый этап развития экономического анализа, связанный с современным направлением устойчивости развития экономики, предлагается система комплексного анализа показателей устойчивого развития на уровне коммерческих организаций, прогнозируются основные направления совершенствования методов экономического анализа, ставится проблема создания стандарта аналитических процедур, обеспечивающего аудит не только достоверности, но и устойчивости и эффективности хозяйственной деятельности.

Рекомендую к опубликованию.

Чая В.Т., д.э.н., профессор, кафедра Учета, анализа и аудита, Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, г. Москва.

[Перейти на ГЛАВНОЕ МЕНЮ](#)