

3.7. ВЕРИФИКАЦИЯ МОДЕЛИ ПРОЕКЦИОННОЙ СРАВНИТЕЛЬНОЙ ОЦЕНКИ АЛЬТЕРНАТИВ В ЭКОНОМИКЕ

Лапаева О.Н., к.э.н., доцент
кафедра «Экономическая теория и эконометрика»

*Нижегородский государственный
технический университет
им. Р.Е. Алексеева, г. Нижний Новгород*

В статье обсуждается верифицируемость авторской модели проекционной сравнительной оценки альтернатив в экономике. Оценена структура и логика построения модели, охарактеризованы основные процессы принятия решений, выявлены возможные дисфункции в области многокритериальности, проекционности, учета интересов сторон и фактора времени. Показано, что дисфункции успешно преодолимы с помощью заложенных в модель корректирующих воздействий. Модель является адекватной и обеспечивает достижение цели исследования.

Литература

1. Большой экономический словарь [Текст] / под ред. А.Н. Азрилияна. – М. : Ин-т новой экономики, 2004. – 1376 с.
2. Лапаев Д.Н. Многокритериальное принятие решений в экономике [Текст] : монография / Д.Н. Лапаев. – Н. Новгород : ВГИПУ, 2010. – 362 с.
3. Лапаев Д.Н. Многокритериальное принятие решений в экономике [Текст] : монография / Д.Н. Лапаев. – Н. Новгород : НГТУ, 2016. – 281 с.
4. Лапаев Д.Н. Многокритериальное сравнение альтернатив в экономике [Текст] : монография / Д.Н. Лапаев, О.Н. Лапаева. – Н. Новгород : ВГИПУ, 2011. – 216 с.
5. Лапаев Д.Н. Многокритериальное сравнение альтернатив в экономике [Текст] : монография / Д.Н. Лапаев, О.Н. Лапаева. – Н. Новгород : НГПУ, 2012. – 232 с.
6. Лапаева О.Н. Классификация задач сравнительной оценки альтернатив в экономике [Текст] / О.Н. Лапаева // Гуманизация образования. – 2014. – №5. – С. 96-102.
7. Лапаева О.Н. Многокритериальная оценка экономического состояния предприятий и отраслей промышленности и выбор предпочтительных альтернатив [Текст] : монография / О.Н. Лапаева. – Н. Новгород : НГТУ, 2015. – 145 с.
8. Лапаева О.Н. Модель проекционной сравнительной оценки альтернатив в экономике [Текст] / О.Н. Лапаева // Аудит и финансовый анализ. – 2017. – №2. – С. 83-86.
9. Лапаева О.Н. Постановка и анализ задач многопроеекционного принятия решений в экономике [Текст] / О.Н. Лапаева // Гуманизация образования. – 2015. – №3. – С. 112-116.
10. Экономико-математический энциклопедический словарь [Текст] / гл. ред. В.И. Данилов-Данильян. – М. : ИНФРА-М, 2003. – 688 с.

Ключевые слова

Модель; целеполагание; многопроеекционное решение; заинтересованная сторона; взаимоприемлемое решение; верификация; адекватность; структура; логика; операционное использование; дисфункция; корректировка параметров.

Лапаева Ольга Николаевна

РЕЦЕНЗИЯ

Под альтернативами (вариантами) в экономике понимают различные объекты анализа на микро-, мезо- и макроуровнях. При этом основными заинтересованными сторонами, как правило, выступают: собственники, менеджеры, инвесторы, кредиторы, представители государственных органов власти и пр. В рамках проекционного подхода ключевым этапом в исследовании задач сравнительной оценки альтернатив является построение адекватной модели принятия решений.

Авторская детерминированная, оптимизационная, динамическая модель с элементами прогнозирования и планирования имеет модульную конструкцию. В каждой проекции реализуется многокритериальный выбор, базирующийся на применении принципов доминирования и Парето, метода выделения главного показателя, а также новых достижений в сфере анализа тонкой структуры эффективных множеств. Далее формируется многопроеекционное решение путем пересечения оптимальных множеств всех проекций. Согласно модели, взаимоприемлемое решение находится аналогично посредством пересечения индивидуальных множеств стейкхолдеров. Таким образом, структура и логика модели отвечают классическим теоретико-методологическим разработкам в области многокритериального выбора и не вызывают нареканий. Исходная информация также вполне доступна для проведения сравнительного анализа.

Рассматривая сквозное принятие многокритериальных, многопроеекционных и взаимоприемлемых решений, автор акцентирует внимание на типичных барьерах, препятствующих их выработке. Таких препятствий несколько. В многокритериальной постановке не всегда удается отобразить лучшую альтернативу, произвести ранжирование и упорядочение, что обусловлено противоречивостью оценочных показателей. Могут не пересекаться оптимальные множества проекций, отсутствовать компромиссные решения заинтересованных сторон, не достигаться требуемая точность прогноза коэффициентов.

Для преодоления указанных барьеров в модели предусмотрен блок корректирующих воздействий. При необходимости изменению подлжит состав показателей, проекций, сравниваемых вариантов, стейкхолдеров, набор принципов и методов оптимизации и прогнозирования, исходная цель и пр. Как убедительно показано в статье, в комплексе предписанные коррективы обеспечивают достижение цели исследования, что свидетельствует об успешной верификации авторской модели.

На основании вышеизложенного считаю, что статья к.э.н. О.Н. Лапаевой отвечает всем требованиям, предъявляемым к публикациям в изданиях из перечня Высшей аттестационной комиссии Министерства образования и науки РФ. Работа рекомендуется к опубликованию в журнале «Аудит и финансовый анализ».

Дмитриев М.Н., д.э.н., профессор, заведующий кафедрой экономики, финансов и статистики Нижегородского государственного архитектурно-строительного университета, г. Нижний Новгород.