

## 8.10. МНОГОГРАННЫЙ СТАТУС МОДЕЛИ В ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ И ВОЗМОЖНОСТИ КОМПРОМИССА

Ковалевская М.С., аспирант, кафедры философии и методологии экономики, Экономический факультет

*Московский государственный университет  
имени М.В. Ломоносова, г. Москва*

Экономические модели играют значительную роль в экономической теории, однако вопрос о том, какими они должны быть, остается открытым. Дискуссии ведутся по нескольким направлениям: корректно ли использование нереалистичных предпосылок в моделях, каковы критерии проверки моделей, какими характеристиками они должны обладать. С одной стороны, экономисты спорят о том, возможно ли указать и установить, какой же в действительности должна быть экономическая модель, представить универсальную концепцию модели. С другой стороны, есть и альтернативные пути, предлагающие рассматривать модели как результат осознанного выбора исследователя, т.е. допускающие различные характеристики моделей в рамках одной концепции.

Особое внимание уделено тому, что многогранный статус экономической модели может свидетельствовать о проблемах более широкого методологического профиля. Сделан вывод о том, что в традиционной методологии статус модели не определен, однако разногласия могут быть преодолены в рамках дальнейшего развития науки, кроме того, множество подходов к модели в экономической теории могут даже рассматриваться как преимущество экономической науки, стимулирующее ее рост в будущем.

### Литература

1. Давар Э. Кризис экономической науки: причины и выход [Текст] / Э. Давар // Terra economicus. – 2015. – Т. 13; №2. – С. 73-84.
2. Ефимов В.М. Спор о методах и институциональная экономика [Текст] / В.М. Ефимов // Экон. вестн. Ростовского гос. ун-та. – 2007. – Т. 5; №3. – С. 18-36.
3. Канеман Д. Рациональный выбор, ценности и фреймы [Текст] / Д. Канеман, А. Тверски // Психологический ж-л. – 2003. – Т. 24; №4. – С. 31-42.
4. Кемеров В.Е. Введение в социальную философию [Текст] : учеб. для вузов / В.Е. Кемеров. – М, 2001. – 314 с.
5. Коландер Д. и др. Финансовый кризис и провалы современной экономической науки [Текст] / Д. Коландер, А. Кирман // Вопросы экономики. – 2010. – №6. – С. 10-25.
6. Кун Т. Структура научных революций [Текст] : с вводной ст. и доп. 1969 г. / Т. Кун. – М. : Прогресс, 1977.
7. Лоусон Т. Что может предложить реализм? [Текст] / Т. Лоусон // Философия экономики: антология / под ред. Д. Хаусмана. – М. : Изд-во Ин-та Гайдара, 2012.
8. Макклоски Д. Риторика экономической науки [Текст] / Д. Макклоски. – М.; СПб., 2015.
9. Макклоски Д. Риторика этой экономической науки [Текст] / Д. Макклоски // Философия экономики : антология / под ред. Д. Хаусмана. – М. : Изд-во Ин-та Гайдара, 2012.
10. Мэнкью Н.Г. Макроэкономист как ученый и инженер [Текст] / Н.Г. Мэнкью // Вопр. экон. – 2009. – №5. – С. 86-103.
11. Мяки У. Реализм [Текст] / У. Мяки // Философия экономики : антология / под ред. Д. Хаусмана. – М. : Изд-во Ин-та Гайдара, 2012.
12. Сагден Р. Правдоподобные миры: статус теоретических моделей в экономической науке [Текст] / Р. Сагден // Философия экономики : антология / под ред. Д. Хаусмана. – М. : Изд-во Ин-та Гайдара, 2012.
13. Саймон Г. Проверимость и приближительность [Текст] / Г. Саймон // Философия экономики : антология / под ред. Д. Хаусмана. – М. : Изд-во Ин-та Гайдара, 2012.
14. Хаусман Д.М. Зачем заглядывать под капот? [Текст] / Д.М. Хаусман // Философия экономики : антология / под ред. Д. Хаусмана. – М. : Изд-во Ин-та Гайдара, 2012.
15. Ходжсон Г. Эволюционная и институциональная экономика как новый мейнстрим? [Текст] / Г. Ходжсон // Terra economicus. – 2008. – Т. 6; №2. – С. 8-21.
16. Boland L. The methodology of economic model building: methodology after Samuelson [Text] / L. Boland. – London : Routledge, 1989.
17. Hindriks F.A. Unobservability, tractability and the battle of assumptions [Text] / F.A. Hindriks // J. of economic methodology. – 2005. – Vol. 12; no. 3. – Pp. 383-406.
18. Lucas R. In defence of the Dismal Science [Electronic resource] / R. Lucas // The Economist, 2009. URL: <http://www.economist.com/node/14165405>.
19. Maki U. Realistic realism about unrealistic models [Text] / U. Maki // The Oxford handbook of philosophy of economics / H. Kincaid, D. Ross (eds.). – New York, 2009. – Pp. 68-98.
- 20.
21. Morgan M.S. Models and modelling in economics [Text] / M.S. Morgan, T. Knuuttila, Mäki, Uskali (ed.) // Philosophy of economics: handbook of the philosophy of science (13). – Elsevier, 2012. – Pp. 49-87.
22. Rizzo J.M. The knowledge problem of the New Paternalism [Text] / J.M. Rizzo // Brigham young university law review. – 2009. – Pp. 103-161.
23. Rogeberg O. A defence of absurd theories in economics [Text] / O. Rogeberg, M. Nordberg // J. of economic methodology. – 2005. – Vol. 12; no. 4. – Pp. 543-562.

### Ключевые слова

Моделирование; методология экономики; проблемы экономики; модель; предпосылки моделей; нереалистичность предпосылок; кризис науки; осознанный выбор; моделирование; статус модели.

*Ковалевская Марина Сергеевна*

## РЕЦЕНЗИЯ

Статья М.С. Ковалевской посвящена проблеме выявления сущности экономических моделей и определению критериев выбора моделей в рамках экономических исследований.

Актуальность работы обусловлена прежде всего положением, которое занимает моделирование в современной экономической науке. В настоящее время в научных экономических журналах идет дискуссия, затрагивающая такие вопросы, как поиск определения экономической модели, формулировка основных ее характеристик, критерии отбора моделей для исследования и т.д.

Безусловным достоинством работы является анализ классических подходов к пониманию сущности модели с точки зрения реалистичности ее предпосылок, представленные М. Фридманом, Г. Саймоном, У. Мьяки, Д. Хаусманом, Т. Лоусоном и другими известными учеными-экономистами. Однозначных ответов на поставленные вопросы нет, и автор статьи также не дает их, но обосновывает (вслед за Л. Боулэндом) свою позицию, в рамках которой модель понимается как набор осознанных допущений исследователя.

В заключение автор задается интересным вопросом о том, каково влияние неоднозначного понимания сущности экономической модели на развитие экономической науки. Следует ли экономистам стремиться к единообразному пониманию термина «экономическая модель» или нет, и что может следовать того или иного решения этой проблемы – фактически, автор обозначает поле для дальнейших исследований в области философско-методологического анализа проблемы моделирования в экономике.

Научная статья М.С. Ковалевской «Многогранный статус модели в экономической теории и возможности компромисса» соответствует всем требованиям, предъявляемым к работам такого рода. Данная статья может быть рекомендована к публикации.

*Рогожникова В.Н., к.ф.н., научный сотрудник, научный руководитель, кафедра философии и методологии экономики Экономического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, г. Москва.*