

8.20. ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ПРОГРАММ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Цекоев К.А., аспирант,
кафедра Экономики и предпринимательства;
Каурова О.В., д.э.н., профессор, декан,
факультет подготовки научных и научно-педагогических кадров

Российский государственный социальный университет, г. Москва

Перейти на ГЛАВНОЕ МЕНЮ

Данная статья посвящена анализу особенностей программно-целевого бюджетирования и определению направлений совершенствования государственных программ Российской Федерации как инструмента реализации бюджетной политики. Рассмотрены условия и предпосылки возникновения программно-целевого бюджетирования в РФ. Проведен анализ государственных программ и проблемных вопросов их реализации. Представлены возможные пути совершенствования государственных программ РФ.

Одной из основных задач бюджетной политики в части повышения эффективности бюджетных расходов является повышение эффективности и результативности имеющихся инструментов программно-целевого управления и бюджетирования.

Принятие Федерального закона «О стратегическом планировании в РФ» от 28 июня 2014 г. №172-ФЗ, переход к реализации программно-целевого бюджетирования, а вместе с этим и формирование бюджетов в разрезе государственных (муниципальных) программ, изменение процедур, связанных с формированием и реализацией государственных программ, в том числе введение нормы об учете результатов реализации государственных программ за предыдущий год при планировании бюджетных ассигнований на дальнейшую перспективу, введение мер персональной ответственности руководителей органов власти за достижение целей реализации государственных программ на сегодняшний день являются одними из основных результатов проводимой работы по повышению эффективности бюджетных расходов [14, с. 13].

Реформа бюджетной сферы, определяющая переход к ориентации на результативность бюджетных расходов, была инициирована в англосаксонских странах в 1980-х гг. Проведенные в Новой Зеландии и Австралии реформы государственного управления дали импульс для широкого распространения программно-целевого бюджетирования, которое к настоящему времени в той или иной форме используется в большинстве развитых и многих развивающихся странах, став общепризнанным стандартом лучшей практики бюджетирования.

Основным назначением указанных реформ было осуществление перехода от управления затратами к управлению результатами. Что касается сути реформ, то она сводилась к созданию прозрачного механизма исполнения обязательств и принципов отчета об их достижении.

Несмотря на широкое применение программного бюджетирования по всему миру, результаты его использования достаточно неоднозначны в силу различий в экономических, политических, социальных системах и конъюнктурах. Однако даже при этом программно-целевой подход наряду с методами прогнозирования и индикативного планирования является одним из важнейших инструментов реализации государственной социальной и экономической политики, направленной на развитие страны. Положительный опыт реализации программного бюджетирования во многих западных странах свидетельствует о необходимости проведения программных реформ для достижения повышения эффективности государственных расходов.

Под бюджетированием, ориентированным на результат (БОР), понимается бюджетирование, связывающее объем выделяемых бюджетных ресурсов с ожидаемыми общественно значимыми результатами их использования. Реализация БОР прежде всего отражается на стадии составления проектов бюджетов, затем на стадии их исполнения и, соответственно, далее на стадии составления бюджетной отчетности.

Судя по мировому опыту можно сказать, что модель БОР в настоящее время в наибольшей степени соответствует современным тенденциям управления государственными расходами.

Механизм БОР способствует решению задач в сфере управления общественными финансами, достижению запланированных целей, концентрации бюджетных ресурсов на приоритетных направлениях, способствует созданию прозрачных механизмов исполнения обязательств и повышению качества услуг, предоставляемых государством.

Если раньше на повестке дня стоял вопрос повышения эффективности расходования бюджетных средств, то в рамках реализации механизма БОР акцент смещается на определение целей (планируемых результатов) и показателей их достижения, то есть от контроля за правильностью расходования бюджетных средств к контролю за достижением запланированных результатов.

Отличительными особенностями БОР от ранее существовавшего традиционного, постатейного бюджетирования, основанного на принципе освоения средств из федерального бюджета получателями бюджетных ресурсов, является увязка выделяемых бюджетных ассигнований с достижением целей деятельности государственных органов, созданием системы учета и оценки эффективности бюджетных расходов.

К основным достоинствам программного бюджетирования можно отнести:

- упрощение структуры бюджета, повышение прозрачности и доступности для всех заинтересованных лиц;
- фокусирование бюджета на политически заданных целях социально-экономического развития путем концентрации средств в наиболее приоритетных сферах;
- наличие и обеспечение целостности долгосрочного стратегического планирования;
- ответственность ответственных исполнителей государственных программ за целевое и эффективное использование бюджетных средств;

- измеримость достижения результатов и их сопоставление ранее намеченным целям;
- наличие мультипликативного эффекта – достижение целей в одном социально-экономическом секторе способствует стимулированию роста активности в другом;
- формирование отчетности о результативности государственных программ и перераспределение бюджетных ресурсов в пользу более эффективных программ и новых приоритетов на основе анализа государственных программ.

Кроме того, благодаря государственным программам, информация о расходах государства стала намного более подробной и обоснованной. К примеру, в отличие от закона об исполнении бюджета, при наличии отклонений в достижении результатов реализации государственных программ, в отчетах об их исполнении должны быть указаны причины возникновения отклонений. Также помимо информации о том, что средства федерального бюджета были направлены на общегосударственные расходы или социальную политику, пользователь может оценить изменение конкретных показателей. Кроме того, паспорта государственных программ содержат сжатую информацию о ней [15, с. 1-2].

До внедрения БОР в Российской Федерации с 1995 г. в качестве инструмента долгосрочного бюджетного планирования функционировали исключительно федеральные целевые программы, возникновение которых в условиях формирования однолетнего бюджета было просто неизбежно.

Федеральные целевые программы до внедрения БОР в РФ показали себя как действенный и эффективный инструмент долгосрочного бюджетного планирования, однако направленность федеральных целевых программ на достижение конкретной цели делало их недостаточно удобным инструментом в связи с тем, что для перевода в программный вид большого объема расходов по федеральным целевым программам потребовалось бы создать огромную иерархическую структуру из таких конкретных целей.

Неизбежность и актуальность возникновения федеральных целевых программ на тот момент объяснялась невозможностью реализации абсолютно любых долгосрочных проектов, финансируемых из средств федерального бюджета, из-за отсутствия понимания формы участия и доли финансового обеспечения проекта со стороны государства в течение всего периода его реализации [16, с. 1].

Соответствующий Порядок разработки и реализации федеральных целевых программ и межгосударственных целевых программ, в осуществлении которых участвует РФ, был утвержден постановлением Правительства РФ «О реализации Федерального закона «О поставках продукции для федеральных государственных нужд» от 26 июня 1995 г. №594.

Федеральные целевые программы представляют собой увязанный по задачам, ресурсам и срокам осуществления комплекс научно-исследовательских, опытно-конструкторских, производственных, социально-экономических, организационно-хозяйственных и других мероприятий, обеспечивающих эффективное решение системных проблем в области государственного, экономического, экологического, социального и

культурного развития РФ, а также инновационное развитие экономики [4, с. 3].

Федеральные целевые программы используются и в настоящее время. В соответствии с Федеральным законом «О федеральном бюджете на 2017 г. и плановый период 2018 и 2019 гг.» от 19 декабря 2016 г. №415-ФЗ в 2017 г. предусмотрены средства федерального бюджета на реализацию 33 федеральных целевых программ [3, с. 4569-4584]. Однако сегодня федеральные целевые программы в основном используются не как отдельный, самостоятельный, инструмент, а как составная часть полноценного, современного инструмента долгосрочного бюджетного планирования – государственной программы. Наличие отдельно функционирующих федеральных целевых программ носит исключительный случай и обусловлен различными обстоятельствами, к примеру, невозможностью ее включения в состав государственной программы по причине несоответствия их целей.

Первые практические предпосылки к внедрению БОР в РФ были определены в Бюджетном послании Президента РФ Федеральному Собранию от 30 мая 2003 г. «О бюджетной политике в 2004 г.», где впервые появился раздел «Основные направления повышения эффективности бюджетных расходов», в котором речь шла о повышении эффективности расходования бюджетных средств в рамках четко определенных приоритетов, об инвентаризации государственных организаций, оценке затрат на конкретные виды расходов и т.д.¹

Во исполнение положений указанного бюджетного послания было принято постановление Правительства РФ «О мерах по повышению результативности бюджетных расходов» от 22 мая 2004 г. №249, которым была одобрена Концепция реформирования бюджетного процесса в РФ в 2004-2006 гг.».

Концепцией была сформулирована стратегическая задача внедрения БОР, предполагающего «распределение бюджетных ресурсов между администраторами бюджетных средств и (или) реализуемыми ими бюджетными программами с учетом или в прямой зависимости от достижения конкретных результатов (предоставления услуг) в соответствии со среднесрочными приоритетами социально-экономической политики и в пределах прогнозируемых на долгосрочную перспективу объемов бюджетных ресурсов»².

С 2005 г. на всех уровнях государственного и муниципального управления начали внедряться годовые и среднесрочные планы деятельности органов исполнительной власти и отчеты об их реализации, формироваться ведомственные целевые программы. Это в свою очередь позволило систематизиро-

¹ Подробнее см.: О бюджетной политике в 2004 г. [Электронный ресурс] : бюджетное послание Президента РФ Федеральному Собранию от 30 мая 2003 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² Подробнее см. раздел 2: Концепция реформирования бюджетного процесса в РФ в 2004-2006 гг. [Электронный ресурс] : постановление Правительства РФ от 22 мая 2004 г. №249). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

вать информацию о конечных и непосредственных результатах деятельности государственных органов исполнительной власти, накопить определенный опыт, а в ряде случаев – создать достаточно эффективные системы планирования и отчетности «по результатам», начать формирование соответствующих информационных технологий, повысить квалификацию сотрудников.

В последующие годы была проведена серьезная работа по внесению изменений значительного количества поправок в Бюджетный кодекс РФ и федеральные законы, связанные с коренным реформированием бюджетного законодательства РФ.

Бюджетное послание Президента РФ Федеральному Собранию «О бюджетной политике в 2010-2012 гг.» от 25 мая 2009 г. ставило такую задачу, как переход к жесткой экономии бюджетных средств, предполагающий достижение максимального мультипликативного экономического и социального эффекта от каждого бюджетного рубля. Указывалось на необходимость контроля за целевым расходованием бюджетных средств посредством содержательного анализа достигнутых результатов. Кроме того, допущена возможность перехода с 2011 г. к программной структуре бюджета с одновременной корректировкой классификации расходов [13, с. 1-2].

Распоряжением Правительства РФ от 30 июня 2010 г. №1101-р принята «Программа Правительства РФ по повышению эффективности бюджетных расходов на период до 2012 г.», основанная на Бюджетном послании Президента РФ Федеральному Собранию «О бюджетной политике в 2011-2013 гг.» от 29 июня 2010 г.

Становится совершенно очевидным, что принятие Концепции, равно как и Программы, является результатом планомерной, слаженной и целенаправленной работы Правительства РФ по совершенствованию бюджетного процесса, реформе управления общественными финансами и внедрению программно-целевых принципов организации деятельности органов государственной власти и местного самоуправления.

Так, с 2010 г. началась кропотливая работа по преобразованию федерального бюджета в программный вид, для достижения которой был разработан новый инструмент, названный государственной программой [12, с. 30].

Под государственной программой понимается документ стратегического планирования, содержащий комплекс планируемых мероприятий, взаимосвязанных по задачам, срокам осуществления, исполнителям и ресурсам, и инструментов государственной политики, обеспечивающих в рамках реализации ключевых государственных функций достижение приоритетов и целей государственной политики в сфере социально-экономического развития и обеспечения национальной безопасности РФ [1; 9, с. 1].

Исходя из определения видно, что акцент сделан именно на строгом соответствии и взаимосвязанности целей, задач и индикаторов стратегических документов и государственных программ как инструменте достижения указанных целей.

На сегодняшний день вопросы формирования государственных программ РФ на законодательном уровне урегулированы в Бюджетном кодексе РФ, Федеральном законе «О стратегическом планировании в РФ» от 28 июня 2014 г. №172-ФЗ, постановлении Правительства РФ «Об утверждении Порядка разработки, реализации и оценки эффективности государственных программ РФ» от 2 августа 2010 г. №588 и приказе Министерства экономического развития РФ (Минэкономразвития РФ) «Об утверждении Методических указаний по разработке и реализации государственных программ РФ» от 16 сентября 2016 г. №582 [2, 9, 11].

Система управления государственными программами в значительной степени влияет на особенность организации бюджетного процесса в условиях программно-целевого бюджетирования, поскольку на первый план выходит роль не главного распорядителя бюджетных средств – как это было ранее, а ответственного исполнителя государственной программы, поскольку именно он является ответственным за эффективность реализации государственной программы.

Уже в 2014 г. бюджет РФ на 2014-2016 гг. был впервые составлен по программно-целевому принципу, предусматривающему формирование расходов исходя из целей, установленных государственными программами, однако программным он был лишь на 58% в связи с тем, что не утвержденными к тому моменту остались две наиболее крупные – «Обеспечение обороноспособности страны» и «Развитие пенсионной системы».

В настоящее время в перечень государственных программ РФ, утвержденный распоряжением Правительства РФ от 11 ноября 2010 г. №1950-р, включены 44 государственные программы РФ, которые разделены на пять направлений:

- новое качество жизни;
- инновационное развитие и модернизация экономики;
- обеспечение национальной безопасности;
- сбалансированное региональное развитие;
- эффективное государство [10, с. 1-5].

Несмотря на достигнутый за последние годы прогресс, в настоящее время все же имеет место ряд проблем, препятствующих эффективной реализации государственных программ, а вместе с этим и полноценному использованию достоинств программного бюджетирования.

Одной из наиболее явных проблем на пути построения целостной системы программного бюджетирования является наличие фактически двух разных инструментов реализации бюджетной политики – государственной программы и федеральной целевой программы. При этом различия заключаются как в самом назначении указанных инструментов, так и в отдельном планировании расходов на реализацию федеральных целевых программ. Кроме того, даже включенные в состав государственных программ федеральные целевые программы утверждаются отдельными постановлениями Правительства РФ.

Наличие федеральных целевых программ приводит к таким недостаткам:

- отсутствие увязки между процессом формирования, утверждения, реализации и формирования отчетно-

сти по федеральным целевым программам и идентичными процедурами в отношении государственных программ;

- необходимости внесения изменений одновременно в постановление Правительства РФ об утверждении федеральной целевой программы и об утверждении государственной программы;
- дублирование индикаторов государственных программ с индикаторами федеральных целевых программ;
- формирование двойной отчетности – в части федеральной целевой программы и по ней же в составе государственной программы и т.д.

Также принимая во внимание отдельные полномочия Минэкономразвития РФ в части планирование расходов на реализацию федеральных целевых программ и формирования отчетности об их исполнении размывается роль ответственных исполнителей государственных программ в части достижения показателей индикаторов федеральных целевых программ, включенных в государственные программы [14, с. 24-26].

Для решения указанной проблемы представляется целесообразным передать полномочия по внесению изменений в федеральные целевые программы и формированию отчетности об их реализации от Минэкономразвития РФ ответственным исполнителям соответствующих государственных программ и в дальнейшем отказаться от принятия новых федеральных целевых программ, предусмотрев реализацию соответствующих мероприятий в рамках подпрограмм или основных мероприятий проектного характера. Данные изменения будут способствовать повышению ответственности за достижение целей государственных программ и обеспечит увязку между различными инструментами по их достижению.

Кроме того, следует в максимальной степени сократить непрограммные расходы на обеспечение деятельности федеральных органов исполнительной власти путем их включения в соответствующие государственные программы либо реализации принципа «один ответственный исполнитель – одна государственная программа».

Практически полный охват расходов федерального бюджета государственными программами РФ позволил бы более полно использовать преимущества программного бюджетирования и способствовало бы повышению качества и эффективности реализации государственных программ РФ за счет применения единых подходов к определению приоритетов и сравнению эффективности бюджетных расходов.

Актуальной является также проблема отсутствия полноценной системы стратегических документов, нацеленных на определение приоритетов политики социально-экономического развития и, соответственно, целей государственных программ, что не позволяет обеспечить полноценную увязку данных документов. По этой причине ответственными исполнителями государственных программ зачастую осуществляется самостоятельное формирование целей, задач, индикаторов и приоритетов государственных программ, что вносит элемент «распыления» в вопросе достижения стратегических целей [14, с. 18-19].

Также нельзя не обратить внимание на избыточное количество показателей (индикаторов) государственных программ и отсутствие их иерархии. К примеру, действующие редакции государственных программ РФ «Развитие образования» на 2013-2020 гг. [6, с. 56-109], «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности» [7, с. 30-65], «Развитие авиационной промышленности на 2013-2025 гг.» [5, с. 21-41] содержат в себе 127, 203 и 73 показателя соответственно.

В настоящее время в соответствии с действующим законодательством методика расчета показателей (индикаторов) государственных программ включена в состав дополнительных и обосновывающих материалов.

Учитывая значимость качества показателей государственных программ, представляется целесообразным включить в состав утверждаемой части государственных программ методику расчета показателей (индикаторов). Данное изменение позволит повысить качество индикаторов, а также получать более объективную информацию о ходе реализации государственных программ.

Повышение качества индикаторов и показателей возможно также за счет установления состава и значения целевых индикаторов государственной программы внешним для нее органом (например, Правительством РФ при утверждении перечня госпрограмм или соответствующей правительственной комиссией). Это позволит повысить их объективность, взаимную увязку и соответствие, в случае их наличия, сформулированным индикаторам социально-экономического развития.

С целью увязки целевых индикаторов государственных программ с государственными заданиями и другими формами оказания государственных услуг целесообразно установление обязательности отражения в государственных программах, в рамках которых осуществляется оказание государственных услуг, сводных показателей объема, качества и доступности, способов оказания и финансового обеспечения государственных услуг.

Кроме того, на сегодняшний день действует множество различных планов федеральных органов исполнительной власти, которые не связаны между собой и с государственными программами: планы деятельности соответствующих органов, планы нормативно-правовой работы, планы публичных мероприятий, планы мероприятий по реализации отдельных стратегических документов и т.д. Также значительная часть мероприятий, реализуемых федеральными органами исполнительной власти на основании отдельных поручений Президента РФ, Правительства РФ и различных дорожных карт не вытекает из государственных программ и не отражается в них.

Данное обстоятельство не позволяет рассматривать государственные программы как документы, включающие в себя все приоритеты государственной политики в определенной сфере и охватывающие исчерпывающий комплекс мероприятий, необходимых для реализации данных приоритетов.

На качество государственных программ также оказывает влияние отсутствие отражения в них допол-

нительных инструментов реализации государственной политики в соответствующей сфере. Большинство ответственных исполнителей государственных программ не учитывают в них влияние иных мер, помимо расходов федерального бюджета. Необходимо ужесточить требования к отражению в государственных программах всех инструментов по достижению соответствующих целей: правового регулирования, контрольно-надзорной деятельности, использования имущества и т.д.

Актуальной является проблема избыточности количества участников государственных программ. [14, с. 28] К примеру, в действующей редакции государственной программы РФ «Развитие образования» на 2013-2020 гг. приведено более 20 участников программы [6, с.1-2], в государственной программе РФ «Социальная поддержка граждан» порядка 30 участников [8, с. 1-2]. Наличие чрезмерного количества участников государственной программы приводит к отсутствию межведомственного взаимодействия и способствует замедлению срока согласования, а значит, сказывается на результативности ее реализации. Также данное явление опять-таки способствует размыванию ответственности за достижение целей государственных программ.

Необходимо в максимально возможной степени сократить количество участников каждой государственной программы путем передачи учреждений определенной отрасли (здравоохранения, спорта, образования, культуры и т.д.) в ведение профильного министерства, а также передачи мероприятий участников государственных программ органам-соисполнителям, отвечающим за реализацию соответствующих подпрограмм государственной программы.

Приведенные выше сложности являются лишь частью всего спектра проблем, возникающих при реализации государственных программ.

Указанные проблемы свидетельствуют о наличии существенных недостатков как при формировании, так и при реализации государственных программ, однако даже в своей нынешней, имеющей многочисленные недостатки и ограничения, форме, программное бюджетирование не только обладает существенными преимуществами по сравнению с традиционным бюджетированием, но и задает достаточно четкие ориентиры для поэтапного повышения функциональной эффективности бюджетных расходов и развития программно-целевых методов управления в целом.

Подытоживая проведенный анализ, можно сказать, что государственные программы и основанные на них программные бюджеты, являются достаточно сложным инструментом, требующим значительного времени и усилий для освоения. Конечно, их реализация не может дать немедленного ощутимого эффекта. Однако, несмотря на всю сложность данного механизма, на сегодняшний день государственным программам нет реальной альтернативы.

Для полноценного использования потенциала программного бюджета необходимо решить ряд проблем, обусловленных, во-первых, низким качеством самих государственных программ, во-вторых, незавершенностью полноценного перехода к программ-

ному бюджету и, в-третьих, сложившейся практикой государственного управления в целом.

Несмотря на активное совершенствование нормативных и методологических норм в сфере реализации государственных программ, к сожалению, ответственными исполнителями рекомендации указанных норм, не соблюдаются.

Программный бюджет является эффективным (или неэффективным) ровно в той степени, в какой являются эффективными или неэффективными положенные в его основу государственные программы.

Государственные программы – это механизм, который требует особого внимания для повышения эффективности расходования бюджетных средств и качества планирования. Необходимы системная, планомерная работа по решению нынешних проблем программного бюджетирования, выработка и реализация конкретных предложений по развитию государственных и муниципальных программ в качестве эффективного инструмента государственной политики и управления бюджетными расходами.

Если на первых этапах государственные программы рассматривались лишь как инструмент стратегического и бюджетного планирования, то сегодня их уже необходимо позиционировать как действенный инструмент государственного управления экономическими ресурсами, в связи с чем необходим поиск актуальных и действенных методик повышения качества их реализации.

Литература

1. Бюджетный кодекс РФ [Электронный ресурс] : от 31 июля 1998 г. №145-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. О стратегическом планировании в РФ [Электронный ресурс] : федер. закон от 28 июня 2014 г. №172-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
3. О федеральном бюджете на 2017 г. и плановый период 2018 и 2019 гг. [Электронный ресурс] : федер. закон от 19 дек. 2016 г. №415-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
4. О реализации Федерального закона «О поставках продукции для федеральных государственных нужд [Электронный ресурс] : постановление Правительства РФ от 26 июня 1995 г. №594. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
5. Об утверждении государственной программы РФ «Развитие авиационной промышленности на 2013-2025 гг.» [Электронный ресурс] : постановление Правительства РФ от 15 апр. 2014 г. №303 (ред. от 31 марта 2017 г.). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
6. Об утверждении государственной программы РФ «Развитие образования» на 2013-2020 гг. [Электронный ресурс] : постановление Правительства РФ от 15 апр. 2014 г. №295 (ред. от 31 марта 2017 г.). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
7. Об утверждении государственной программы РФ «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности» [Электронный ресурс] : постановление Правительства РФ от 15 апр. 2014 г. №328 (ред. от 31 марта 2017 г.). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
8. Об утверждении государственной программы РФ «Социальная поддержка граждан» [Электронный ресурс] : постановление Правительства РФ от 15 апр. 2014 г. №296 (ред. от 9 авг. 2017 г.). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

9. Об утверждении Порядка разработки, реализации и оценки эффективности государственных программ РФ [Электронный ресурс] : постановление Правительства РФ от 2 авг. 2010 г. №588. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
10. Об утверждении перечня государственных программ РФ [Электронный ресурс] : распоряжение Правительства РФ от 11 нояб. 2010 г. №1950-р. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
11. Об утверждении Методических указаний по разработке и реализации государственных программ РФ [Электронный ресурс] : приказ М-ва экон. развития РФ от 16 сент. 2016 г. №582. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
12. Бегчин Н.А. Перспективы развития программно-целевых методов бюджетного планирования в Российской Федерации [Электронный ресурс] / Н.А. Бегчин // *Хозяйство, законодательство, деньги*. – 2012. – №4-5. URL: http://www.mirkin.ru/_docs/OAJ-4-5-2012.pdf.
13. Ваксова В.В. Программа повышения эффективности бюджетных расходов [Электронный ресурс] / В.В. Ваксова, В.В. Михеев // *Бюджет*. – 2010. – №9. URL: <http://bujet.ru/article/89840.php>.
14. Об основных направлениях повышения эффективности расходов федерального бюджета 2015 [Электронный ресурс] / М-во финансов РФ. URL: https://www.minfin.ru/common/upload/library/2015/07/main/doklad_ob_osnovnykh_napravleniyakh_povysheniya_effektivnosti_raskhodov_federalnogo_budzheta.pdf
15. Удовенко А.Н. Государственные программы для неспециалистов [Электронный ресурс] / А.Н. Удовенко // *Бюджет*. – 2013. – №7. URL: <http://bujet.ru/article/235001.php>.
16. Удовенко А.Н. Переход к программному бюджету: результаты, проблемы, перспективы [Электронный ресурс] / А.Н. Удовенко // *Бюджет*. – 2012. – №6. URL: <http://bujet.ru/article/189590.php>.

Ключевые слова

Бюджетирование; ориентированное на результат; программно-целевое бюджетирование; государственные программы; федеральные целевые программы; бюджетные средства.

Цекоев Константин Александрович

Каурова Ольга Валерьевна

РЕЦЕНЗИЯ

Следует отметить, что актуальность темы рецензируемой статьи определяется необходимостью поиска решений целого ряда задач по повышению эффективности бюджетных расходов, в частности, по повышению эффективности и результативности имеющихся инструментов программно-целевого управления и бюджетирования.

В статье рассмотрены отличительные особенности бюджетирования, ориентированного на результат, по сравнению с ранее существовавшим подходом. Определены преимущества нового подхода, а также подробно проанализированы недостатки в системе реализации программно-целевого бюджетирования на сегодняшний день.

Проведенный авторами статьи анализ этапов развития программно-целевого бюджетирования в российской и зарубежной практике, а также анализ факторов эффективности реализации программ и актуальных проблем их реализации, позволил выявить основные тенденции и векторы, в рамках которых необходимо выстраивать политику реализации государственных программ, позволяющую обеспечить их наибольшую эффективность.

Рецензируемая статья носит по форме научный и логически завершённый характер и может быть рекомендована к публикации.

Родина Н.П., д.э.н., профессор, руководитель направления подготовки «Управление персоналом» Московского государственного университета технологий и управления им. К.Г. Разумовского (ПКУ), г. Москва.

Перейти на ГЛАВНОЕ МЕНЮ