

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СИСТЕМЫ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ

ДВУХКООРДИНАТНАЯ СИСТЕМА НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ

Вареха Ю.М.

Введение

Для сложившейся за годы экономических преобразований российской налоговой системы характерны высокая сложность (4 уровня различных налогов в зависимости от способа определения налогооблагаемой базы: налоги, относимые на себестоимость, налоги, уплачиваемые за счет выручки от реализации продукции, работ, услуг, налоги, относимые на финансовый результат, налоги, относимые за счет прибыли, остающейся в распоряжении предприятия) и противоречивость (более 1000 действующих законных и подзаконных актов).

Главным критерием при принятии тех или иных налогов для законодателя является требование пополнения бюджета. Как правило вопросы возможного воздействия того или иного применяемого налога на макроэкономику в целом просто игнорируются законодателями. Вместе с тем, такое прямолинейное отношение, как будет показано ниже, может при определенных условиях превратить систему налогообложения из инструмента, способствующего развитию экономики в систему, оказывающую на экономику серьезное разрушительное воздействие.

В качестве модели для анализа влияния системы налогообложения на макроэкономические показатели и их взаимосвязи выбрана двухмерная модель налогообложения, предполагающая наличие двух в известной степени «взаимно перпендикулярных» в математическом смысле видов налогов, а именно налога с оборота и налога на прибыль. Эти два вида налогов, по сути дела, лежат в основе Американской Федеральной Налоговой Системы.

Выбор такой модели представляется обоснованным, если принять во внимание следующие ее особенности:

- максимальная простота системы в силу использования двух абсолютно независимых в смысле определения налогооблагаемой базы налогов (в предельном случае может быть оборот без прибыли или минимальный оборот с большой прибылью). Очевидно, что введение любых промежуточных налогов (например, НДС) будет неизбежно основано на какой-либо комбинации этих двух баз и приведет к усложнению налоговой системы в целом;
- возможность управления системой по двум, а не более, параметрам в виде ставок налогов с оборота и на прибыль;
- либеральный характер такой системы налогообложения, поскольку она в наибольшей степени ориентирована на стимулирование потребления (в ней отсутствуют акцизы и налог на добавленную стоимость, являющиеся сдерживающими потребление) и может при определенных условиях отвечать классическому принципу налогообложения - равномерно-

сти по отношению ко всем субъектам налогообложения;

- желание общества административно регулировать потребление некоторых видов товаров (алкоголь, табак, топливо и т.д.) легко может быть реализовано в рамках такой двухуровневой системы в виде применения к ним налога на добавленную стоимость или акцизов.

1. ФИНАНСОВЫЕ ПОТОКИ ПРЕДПРИЯТИЯ В ДВУХКООРДИНАТНОЙ СИСТЕМЕ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ

Для простоты анализа примем, что в выбранной системе налогообложения, не действуют ограничения по отнесению затрат на себестоимость продукции. Такой подход представляется разумным если учесть, что он соответствует наиболее либеральной экономике и стимулирует потребление. При необходимости любые ограничения на потребление могут быть учтены в рассматриваемой модели позже.

Таким образом, в рассматриваемой системе на федеральном уровне действуют всего два налога, а именно: налог с оборота (ставка налога t_o) и налог на прибыль ставка налога t_p . Пусть при этом валовая выручка предприятия R , а все затраты предприятия, относимые на реализацию некоторого проекта, т.е. собственные инвестиции, составляют I .

Рассмотрим далее элементарный производственный цикл, учитывающий основные денежные потоки.

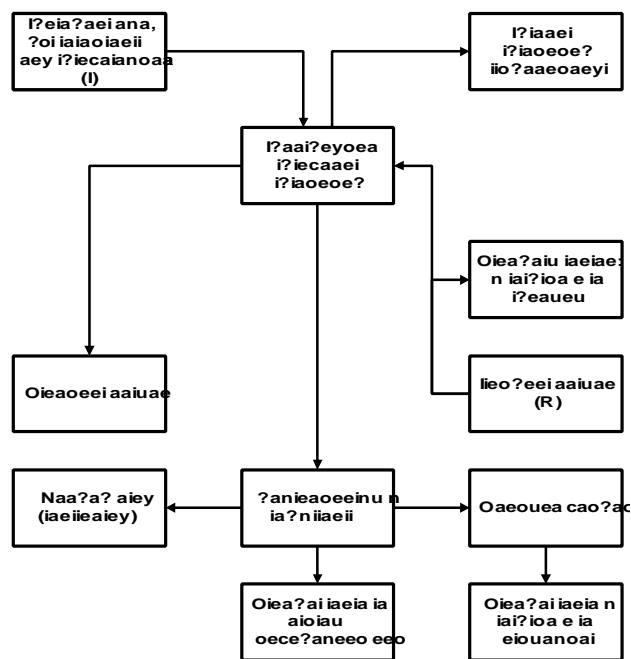


Рис. 1. Производственный цикл и денежные потоки

Заметим, что для расчета налоговых поступлений от одного предприятия (элементарного звена хозяйственного механизма) необходимо учитывать только доходы предприятия, а также доходы и расходы его персонала. Эти расходы можно обоснованно считать связанными в данной модели с рассматриваемым элементарным звеном.

Таким образом, соотношение для налоговых поступлений имеет вид:

$$T = t_o * R + t_p * (R - I) + E \quad (1)$$

где E - полные налоговые поступления от персонала предприятия. Для определения величины E рассмотрим структуру инвестиций предприятия. Очевидно, что все расходы предприятия складываются из следующих величин:

- налог на недвижимость (F);
- амортизация оборудования (A);
- возврат заемных средств с процентами (L);
- расходы, совершенные за счет собственных оборотных средств (Io);
- расходы на оплату труда персонала (S);
- отчисления с фонда заработной платы в различные фонды (s).

Таким образом, имеем:

$$I = F + A + L + Io + S + s \quad (2)$$

Из выражения (2) определим долю средств в полных инвестициях предприятия, расходуемых на оплату труда:

$$a_s = S / I \quad (3)$$

Пусть предельная склонность населения к сбережениям составляет $p\%$, а средняя ставка подоходного налога для физических лиц равна t_r .

Средства, получаемые на руки персоналом предприятия, расходуются на уплату подоходного налога, сбережения и текущие затраты e , поэтому имеем:

$$a_s I = a_s I * t_r + e + (a_s I - a_s I * t_r) * p \quad (4)$$

Из (4) получаем выражение для e :

$$e = a_s I * (1 - t_r) * (1 - p) \quad (5)$$

Следовательно, если принять во внимание, что налог с оборота, уплачиваемый персоналом предприятия составляет $e * t_o$, а подоходный налог соответственно $a_s I * t_r$, выражение (1) окончательно приобретает вид

$$T = t_o * R + t_p * (R - I) + a_s I * [(1 - t_r) * (1 - p) * t_o + t_r]. \quad (6)$$

Определим долю налоговых поступлений от валовой выручки предприятия как отношение:

$$d = T / R \quad (7)$$

Учитывая, что валовая прибыль $DR = R - I$, получаем соотношение для рентабельности проекта до уплаты налогов:

$$DR / R = I - I / R \quad (8)$$

С учетом (7) и (8) выражение (6) принимает вид:

$$d = t_o + t_p * DR / R + (1 - DR / R) * a_s * [(1 - t_r) * (1 - p) * t_o + t_r]. \quad (9)$$

Полученное соотношение имеет следующий экономический смысл: оно показывает долю налоговых отчислений от валовой выручки предприятия в рассматриваемой двухкоординатной налоговой системе.

Отметим, что для упрощения анализа не учтен налог на собственность f , уплачиваемый персоналом

предприятия и связанным с ним населением, т.е. той частью людей, которые участвуют в расходовании денег, заработанных персоналом предприятия. Вместе с тем, это нетрудно сделать, если принять во внимание то обстоятельство, что в среднем в стационарном случае затраты в виде налога на имущество пропорциональны доходам, так как, в свою очередь, величина имущества пропорциональна доходам его владельца. Это обстоятельство легко учесть, если соотношение (4) переписать с учетом налога на имущество $f = m * a_s * I$ в следующем виде:

$$a_s I = (a_s I - f) * t_r + e + (a_s I - a_s I * t_r) * p + f, \quad (10)$$

откуда получаем аналогичное (5) соотношение:

$$e = a_s I * (1 - t_r) * (1 - p - m), \quad (11)$$

где m - коэффициент пропорциональности, показывающий, какая доля дохода до уплаты налогов расходуется на уплату налога на имущество физическими лицами. С учетом (11) соотношение (9) в свою очередь принимает вид:

$$d = t_o + a_s * [(1 - t_r) * (1 - p - m) * t_o + t_r] - DR / R * [a_s * [(1 - t_r) * (1 - p - m) + t_r] - t_p] + m * a_s - m * a_s * DR / R \quad (12)$$

Отметим, что в выражении (12) отсутствует слагаемое, соответствующее налогу на недвижимость юридических лиц F , поскольку в общем случае зависимость между величиной недвижимого имущества предприятия и валовой выручкой не прямая пропорциональная, а может иметь более сложный вид.

2. РЕАЛИЗАЦИЯ ПРИНЦИПА РАВНОМЕРНОСТИ НАЛОГОВОГО БРЕМЕНИ

Выше был сформулирован один из основополагающих принципов построения налоговых систем, а именно, равномерность налогового бремени для всех налогоплательщиков. Из соотношения (9) мы видим возможность соблюдения этого принципа в случае, если оно не будет зависеть от отношения DR / R . Указанное условие выполняется, когда

$$a_s = t_p / [(1 - t_r) * (1 - p) * t_o + t_r] \quad (13)$$

С учетом (10) выражение (9) приобретает простой и понятный вид:

$$d = t_o + t_p \quad (14)$$

Заметим, что и из соотношения (12) получается тот же самый результат, если принять, что

$$a_s = t_p / [(1 - t_r) * (1 - p - m) * t_o + t_r + m] \quad (15)$$

Выражения (13) или (15) позволяют получить прямую связь между ставками налога с оборота и на прибыль с юридических и физических лиц с другими макроэкономическими и микроэкономическими показателями, а именно, величиной налога на недвижимость, величиной амортизационных отчислений, величиной отчислений в различные социальные фонды, объемом используемых предприятием собственных и заемных средств и величины процентов, выплачиваемых за их использование, действующим порядком отнесения расходов на себестоимость.

Отметим еще одно весьма важное обстоятельство.

Легко показать, что используемые в формулах параметры, относимые к деятельности некоторого предприятия, легко могут быть заменены на свои средние (но не средневзвешенные) значения, поэтому приведен-

ные соотношения сохраняют свою справедливость при использовании в них средних величин, характерных для всей экономики в целом.

Очевидно, что с учетом указанных обстоятельств для α_s существуют ограничения как снизу, так и сверху, невыполнение которых приводит к дисбалансу налоговой системы.

Действительно, пусть

$$a_s t_p / [(1-t_r) * (1-p) * t_o + t_r]$$

(9) с учетом соотношения

$$a_s * [(1-t_r) * (1-p) * t_o + t_r] = t_p - Dt_p,$$

где $Dt_p > 0$,

получаем:

$$d = t_o + t_p - Dt_p * (1-DR/R),$$

откуда видно, что в случае наступления дисбаланса уменьшение налоговых поступлений сказывается наиболее сильно при низких значениях средней валовой рентабельности в экономике.

В случае

$$a_s \geq t_p / [(1-t_r) * (1-p) * t_o + t_r]$$

с учетом, что

$$a_s * [(1-t_r) * (1-p) * t_o + t_r] = t_p + Dt_p,$$

где $Dt_p > 0$,

получаем:

$$d = t_o + t_p + Dt_p * (1-DR/R),$$

откуда видно, что увеличение налоговых поступлений в случае дисбаланса опять же наиболее сильно зависит от величины средней валовой рентабельности в экономике и тем заметнее, чем менее рентабельны предприятия.

Приведенные рассуждения наглядно демонстрируют и опасность для сбалансированности экономики одностороннего изменения ставок налогов без учета и анализа воздействия подобного изменения на экономическую ситуацию в целом, причем степень дисбаланса сильнее проявляется в низкоэффективной экономике.

Значения a_s , меньшие равновесного, ведут к уменьшению налоговых поступлений, а значения a_s , большие равновесного, увеличивают доходы в бюджет.

3. УСТОЙЧИВОСТЬ ДВУХКООРДИНАТНОЙ НАЛОГОВОЙ СИСТЕМЫ

Рассмотрим далее вопрос устойчивости рассматриваемой двухкоординатной налоговой системы. Под устойчивостью будем понимать ее способность компенсировать изменение налоговых поступлений от одного налога благодаря противоположным изменениям от другого.

Для этого необходимо определить долю средств, поступающих в виде налога с оборота и долю средств, поступающих в виде налога на прибыль. Очевидно, что в условиях идеальной налоговой системы с фиксированной конечной налоговой ставкой (в нашем случае $d = t_o + t_p$) для налогоплательщика не должно быть предпочтительных налогов. Несоблюдение этого условия неизбежно начнет влиять на экономику, либо умышленно стимулируя потребление, а следовательно и производство, которое ему должно быть адекватно, в противном случае мы получим необеспеченный спрос и инфляцию, либо наоборот, сдерживая его путем образо-

вания излишних свободных средств, которые либо должны находить применение в выдаче кредитов внешним заемщикам, либо в бегстве капиталов за рубеж. Очевидно, что соотношение между долями средств, поступающих в виде налога с оборота и в виде налога на прибыль является мощным макроэкономическим средством управления экономикой.

Из выражения (6) выделим те слагаемые, которые соответствуют налогу с оборота:

$$t_o * R + e * t_o = t_o * R + a_s I * (1-t_r) * (1-p) * t_o \quad (16)$$

С учетом $I/R = 1-DR/R$, получаем:

$$d_o = t_o + a_s * (1-t_r) * (1-p) * t_o * (1-DR/R) \quad (17)$$

Из выражения (17) видно что доля налоговых поступлений, приходящаяся на налог с оборота, уменьшается с ростом средней валовой рентабельности в экономике. При этом рост заработной платы увеличивает налоговые поступления.

Аналогичные выкладки, относящиеся к доле поступлений от налога на прибыль, дают следующий результат:

$$d_p = a_s * t_r - DR/R * (a_s * t_r - t_p) \quad (18)$$

Рассмотрим два случая:

А) $a_s * t_r - t_p > 0$

Из выражения (18) видно, что в этом случае доля налоговых поступлений от налога на прибыль будет уменьшаться с ростом средней валовой рентабельности. Поэтому, чем эффективней будет работать экономика, тем меньше будет получать налогов государство. Этот случай может соответствовать одной из моделей либерального развития экономики.

В) $a_s * t_r - t_p < 0$ (19)

Из выражения (18) следует, что в этом случае доля налоговых поступлений будет от налога на прибыль возрастать с ростом средней валовой рентабельности, компенсируя уменьшение поступлений за счет налога с оборота.

Очевидно, что ситуация В) явно предпочтительней, поскольку происходит процесс саморегулирования поступлений налогов, что определяет устойчивость налоговой системы.

Таким образом, условием устойчивости налоговой системы является выполнение соотношения $a_s * t_r - t_p < 0$, что имеет явный экономический смысл:

налог на прибыль предприятий (юридических лиц) не может быть выше средней ставки налога на прибыль физических лиц.

С помощью несложных преобразований можно легко убедиться, что величины a_s , определенные с помощью выражений (13) и (15) всегда и при всех значениях входящих в них параметров удовлетворяют соотношению (19).

Выше было отмечено, что для величины a_s существуют естественные ограничения как сверху, так и снизу.

Ограничение сверху.

Учитывая, что

$$a_s = S/I = S / (F + A + L + Io + S + s) \quad (20)$$

в предельном случае ($F=0$, т.е. предприятие не имеет недвижимости, соответственно амортизация $A=0$, заемные средства не используются, т.е. $L=0$, расходов собственных средств помимо заработной платы и отчислений в различные фонды социального страхования нет) получаем, что

$$a_{s, max} = S / \{S * (1 + t_s)\} = 1 / (1 + t_s) \quad (21)$$

где t_s - суммарный процент отчислений в фонды социального страхования от величины заработной платы S . С учетом соотношения (19) из (20) получаем еще одно достаточно общее ограничение:

$$t_s > (t_r - t_p) / t_p \quad (22)$$

Соотношение (22) демонстрирует связь суммарного процента отчислений в фонды социального страхования от величины заработной платы в зависимости от ставок налога на прибыль физических и юридических лиц.

Ограничение снизу

Очевидно, что с учетом того, как определено a_s , формальное ограничение снизу является $a_s > 0$. Вместе с тем, с точки зрения здравого экономического смысла следует учесть ограничения на минимальную заработную плату, которые действуют независимо от любых микроэкономических характеристик предприятия. Поэтому, в качестве ограничения снизу можно рассматривать соотношение

$$a_s = S / I = S / (F + A + L + I_o + S + s),$$

где все величины, кроме S , соответствуют средним значениям, характеризующим экономику в целом, а под S понимается минимальная заработная плата, исчисленная исходя из минимально допустимых ставок в расчете на среднюю численность занятых на одном предприятии.

4. ОПРАВЛЯЮЩИХ ВОЗДЕЙСТВИЯ НА ЭКОНОМИКУ ЧЕРЕЗ ДВУХКООРДИНАТНУЮ СИСТЕМУ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ

Полученные выше соотношения (13), более точное (15) и (20) дают взаимосвязь микро- и макроэкономических параметров, определяющих величину налоговых поступлений и степень равномерности применяемой системы двухкоординатного налогообложения. Выбор для изменения тех или иных параметров, порождающих управляющее воздействие на экономику должен производиться с учетом всех прочих связанных с ним факторов. В общем случае возможно сформулировать задачу максимизации налоговых поступлений с учетом сформулированных выше необходимых ограничений.

Заключение

Проведенный анализ базовой двухкоординатной системы налогообложения иллюстрирует возможность системного (в смысле наблюдаемости и управляемости) подхода к созданию системы налогообложения, стимулирующей высокоэффективную экономику. На примере этой системы получены фундаментальные соотношения для возможных ставок налогов, их связь с основными макроэкономическими параметрами, выполнение которых обеспечивает сбалансированность равномерность налогообложения. Показано, что высоко-рентабельная экономика более устойчива к проявлениям дисбаланса в налоговой системе.

Контактный телефон: (095) 497-88-72

E-mail: yverekha@dataforce.net