

ОБЩИЙ АУДИТ

СИСТЕМНОЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЕ
АУДИТА¹

Сиротенко Э.А., к.э.н., доцент кафедры
«Экономического анализа и аудита»

Финансовая академия при Правительстве РФ

Развитие аудита в РФ и за рубежом показывает, что к аудиторам со стороны пользователей предъявляются весьма высокие требования. Связано это с тем, что снижение информационного риска возможно только при доверии к профессионализму аудитора и качеству его работы. Повышение требований к аудиту со стороны пользователей и усиление конкуренции на рынке аудиторских услуг ставят перед российским аудитом основную задачу – повышение качества аудиторских проверок при минимизации стоимостных, временных и трудовых затрат на их проведение. А перед исследователями – разработку теоретико-методологических общесистемных основ аудита для качественного проведения аудиторских проверок и обеспечения формирования мнения аудитора о достоверности финансовой отчетности, а также перспективах развития аудита.

В настоящем исследовании проблема системного представления аудита сформулирована в виде четырех блоков:

1. Построение основ общесистемной теории аудита.
2. Разработка концепции «адекватности эталон – модели» на базе теории консалтинга.
3. Разработка принципов описания и измерения качества аудита.
4. Разработка теоретических положений и практических рекомендаций по совершенствованию внутрифирменных стандартов аудита.

1. ОСНОВЫ СИСТЕМНОГО
ПРЕДСТАВЛЕНИЯ АУДИТА

Системные концепции могут рассматриваться как общий метаязык научного рассуждения. Ибо термины, отражающие отношения общих систем, облегчают обнаружение сходных моментов, которые существуют в системах различных типов и уровней, в то время как отраслевая терминология ограничивает горизонты мысли пределами той или иной дисциплины. В этом случае мы можем переходить от одной области исследования к другой без потери одной системы соотношений и необходимости принятия новой системы. В настоящее время сознательно регулируемым предметом деятельности становится сама деятельность человека: иначе говоря, резко усиливается воздействие человека на всю систему социальных отношений, а вместе с тем возрастает социальное знание поставляющего инструментальные и иные средства для такого воздействия.

Эта причина явилась предпосылкой возникновения общей теории систем (ОТС), которая оформилась как самостоятельная дисциплина в 40х-50х годах XX века и призвана помочь исследователям в преодолении недостатков узкой специализации, усилении междисциплинар-

ных связей, развитии диалектического видения мира, системного мышления.

Системный анализ предоставляет инструментарий, называемый системной парадигмой, без применения которого исследование этой проблемы усложняется многократно. Системный анализ также представляет собой наиболее надежную концептуальную основу исследования современной экономики.

Теория систем – направление системных исследований, целью которых является изучение:

- различных видов и типов систем;
- основных принципов и закономерностей поведения систем;
- функционирования и развития систем.

Близко к общей теории систем на древе научного знания расположены другие науки, занимающиеся изучением систем: кибернетика, телеология, теория информации, инженерная теория связи, теория ЭВМ, системотехника, исследование операций и сопряженные с ними научные и инженерные направления.

Модели экономических систем «ЭС» представляют собой замкнутую относительно проблемных задач (дефиниторной семантики) совокупность методологий, принципов и инструментов формализованного представления объектов предметной области интерпретируемой системы, включая объекты функциональной деятельности, используемые для решения всего комплекса системных задач.

Такого рода модели предназначены для изучения и описания общих свойств организации деятельности «ЭС», включая взаимосвязь между системами, объектами и подсистемами, входящими в систему отношений

«Субъект - Деятельность - Регулирование».

Представление аудита и обобщенный структурный подход к построению теоретических основ аудита с системных позиций, а также соответствующий набор научных дисциплин, способствующих построению теоретического представления, приведен на рис. 1. Используя приведенные на рис. 1 научные дисциплины, можно получить многовариантные теоретические модели представления аудита.

С системных позиций один из вариантов построения формального описания аудиторской деятельности, как некоторой взаимоувязанной системы, можно выполнить в виде теоретического представления аудита в виде целеопределенного класса структур алгоритмических последовательностей функционирования.

Обобщенную методологию построения теоретической модели классов, описывающих структуру алгоритмов функционирования, можно представить в виде следующей последовательности:

- предлагается считать, что структура алгоритма функционирования является неизменной относительно связи (отношения) операторов, логических условий и уравнений, которые в большей части определяются нормативными актами и целевыми задачами аудита;
- при синтезе процессов и логических последовательностей организации аудита эта связь выражается или посредством логических процедурных схем алгоритмов, или в виде графов и сетей Петри, а также эта связь может быть построена в форме нормальных, частично упорядоченных алгоритмов Маркова;

¹ Данная работа выполнена при информационной поддержке Компании «КонсультантПлюс»

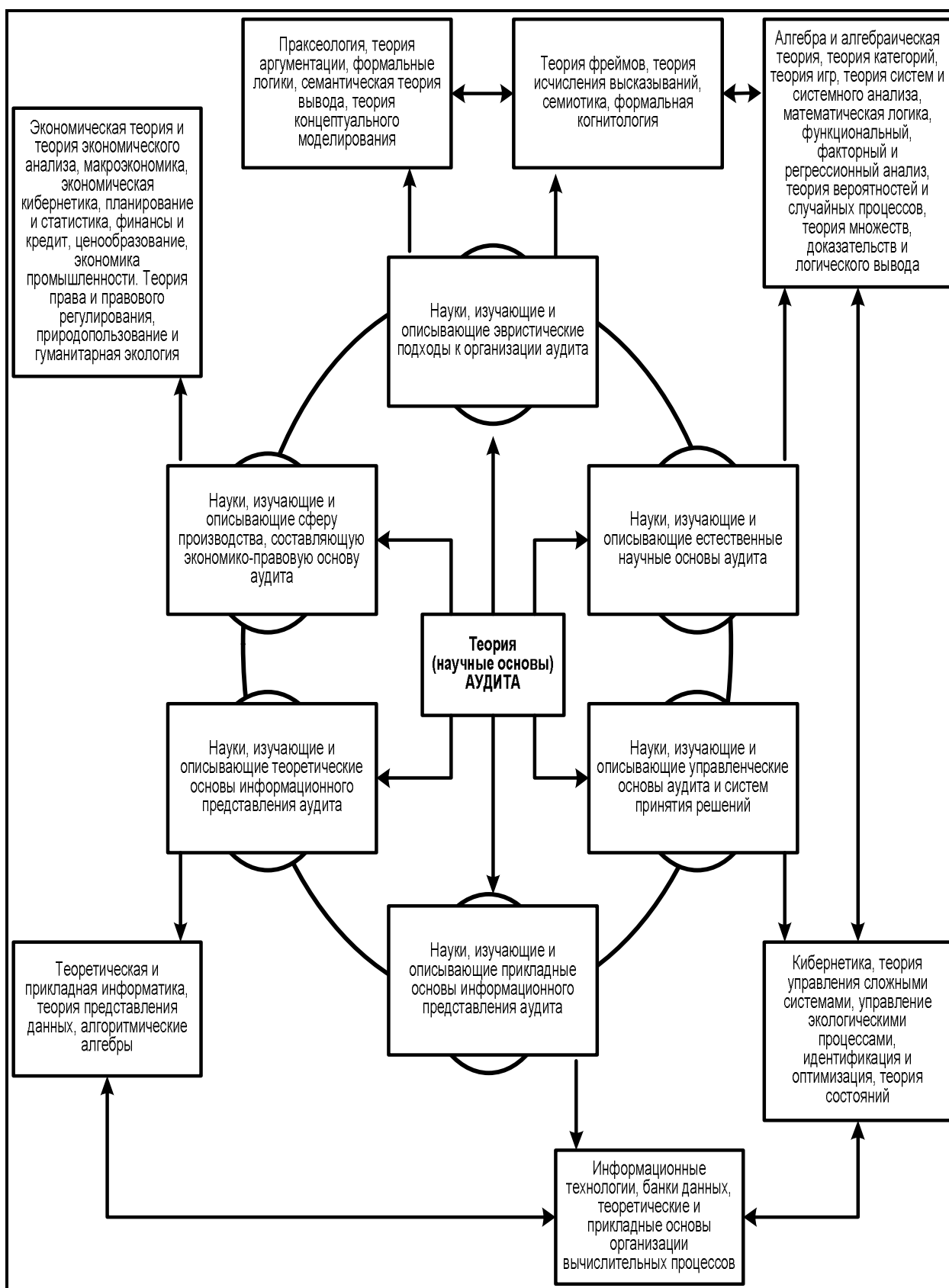


Рис.1. Научные дисциплины, используемые для получения многовариантных теоретических моделей представления аудита

- построение единых алгоритмов функционирования аудируемого объекта и аудита может быть выполнено алгоритмической последовательностью операторов декларативного (декларативно-процедурного) типа, в качестве информационных объектов которых могут быть использованы нечеткие переменные данные).

В общем виде построение таких алгоритмических последовательностей может быть описано в виде следующей теоретической модели: *в зависимости от конкретных законодательно-нормативных правил, целеопределений аудита и деятельности аудируемого объекта формируется множество алгоритмов функционирования, на котором задаются явные или нечеткие критерии предпочтения*. Возможно задание критериального пространства предпочтения и в смешанной форме, т.е. в виде непересекающихся подпространств явно выраженных (в т.ч. лингвистических) и нечетких критериев.

Принимая во внимание, что аудиторская деятельность представляет собой чисто информационные процессы, приведенное построение теоретических аспектов аудита в обязательном порядке связано с построением информационных пространств предметной области.

В этой связи обобщенное представление информационного пространства предметной области, заданное на множестве алгоритмов функционирования, представляет собой совокупность отношений информационных объектов и объектов предметной области.

В соответствии с этим *макроуровневые модели «аудит-системы» (АС) представляют собой замкнутую относительно проблемных задач (заданной дефиниторной семантикой) совокупность методологий, принципов и инструментов формализованного представления объектов предметной области аудируемой системы*.

Под *дефиниторной семантикой* будем понимать совокупность логических формул и отношений, задающих правила выполнения операций с объектами, управления их состоянием в рамках семантики предметных и информационных пространств. Под *ситуационной семантикой* будем понимать текущее состояние базы данных, зафиксированное в некотором формализме, включая язык манипулирования данными.

Под *скрытой семантикой* объекта аудита понимается целенаправленное, укрываемое искажение учета и отчетности.

Таким образом, выявление скрытой семантики позволяет в автоматизированном режиме сформировать аудиторские оценки правильности представления как самой системы объектов, так и ее частей, операций, документирования, а также эффективной деятельности субъекта аудита.

С общесистемных позиций научно-практические проблемы представления аудита можно разделить на две независимые, но взаимосвязанные проблемы.

Первая проблема связана с разработкой полной совокупности определений (понятий), которые позволяют сформулировать достаточно полное и непротиворечивое описание сущности аудита.

Это описание, состав и структура которого строится по аксиоматическому принципу, должно включать в себя:

- описание целей, задач и объектов аудита;
- правила информационнологической взаимоувязки средств и методов аудита с предметной областью аудируемого аудита.

Решение приведенной совокупности задач связано, прежде всего, с формированием понятий и построением базовой аксиоматики предметной области аудита.

Определение «базовая аксиоматика» предусматривает построение минимального набора, который в достаточной степени описывает объекты предметной области, правила проведения операций над ними, а также правила формирования вывода — результата аудита.

Вторая проблема связана с созданием средств и методов организации аудиторской деятельности. Решение этой проблемы непосредственно связано с созданием «инструментов», с помощью которых решаются задачи и достигается цель аудита.

Каждая из этих проблем рассматривается как некоторая совокупность отдельных задач, для решения которых требуется разработать специальные теоретические представления, основанные на использовании специальных математических и инфологических теорий и информационных технологий.

Определение понятия «аудит» строится на основе описания содержательной части объекта экономической системы. Поведение некоторого объекта, состоящего из множества элементов и выступающего как часть системы, требует, в первую очередь, определения (аксиоматизации) отношений «*объект-система*». Не вдаваясь в детализацию рассуждений о структурах и свойствах экономических систем, можно утверждать, что понятие отношений «*объект-система*» зависит от соотношения объема понятий «*система*» и «*объект*», а также от соотношения их признаков.

Обобщенное правило построения соотношений рассматриваемых понятий можно определить исходя из следующего концептуального описания:

Если множество признаков понятия «объект» можно представить в виде двух подмножеств, одно из которых полностью совпадает с признаками понятия «система», а второе подмножество содержит уточняющие признаки, относящиеся исключительно к понятию «объект», то понятие «объект» является подмножеством понятия «система».

В этом случае аудит можно считать подсистемой экономической системы. Это соглашение позволяет установить соотношение между понятиями следующим образом:

- объект по отношению к системе является подсистемой;
- система по отношению к объекту является суперсистемой.

Аналогично можно установить соотношение между понятием «элемент - объект». В этом соотношении «*объектом*» является суперсистемой по отношению к множеству элементов, а множество элементов подсистемой «*объекта*».

Применение этих правил к понятию «аудит» позволяет в отношениях типа «аудит — экономическая система» рассматривать аудит как подсистему экономической системы, а «аудит внешний» и «внутренний аудит» — как элементы аудита.

В то же время аудит как система может входить в более общую систему, т.е. являться подсистемой другой системы. В этих отношениях «аудит» является суперсистемой по отношению к другим производным понятиям. Эти правила, в соответствии с принципами познания, должны содержать полную совокупность эле-

ментов познания, а именно: анализ, синтез, сравнение, абстрагирование и обобщение.

Необходимо отметить, что понятия, сформулированные в нарушение названной последовательности, не обеспечивают определение таких характеристик понятия, как объем, содержание, правила разделения существенных и несущественных признаков, не обеспечивают установление соотношений между объемом и содержанием понятия.

При построении концептуального описания аудита как системы, являющейся одной из составных элементов (подмножеств) экономической системы, можно выделить следующие особенности описания понятия «аудит-система - (АС)»:

1. Понятие «АС» является информационным описанием совокупности объектов «реального мира». Это описание, в соответствии с эпистемологическими законами (законами теории познания), позволяет построить многомерные информационные (в т.ч. мыслительные) отображения реального мира в совокупность знаний о нем. Тогда одной из функций «АС», на основе конкретных знаний о предметной области «АС» и области действий, осуществляется формирование оценки адекватности объектов реального мира и их информационных отображений. В этой связи содержательный аспект этих функций можно представить как анализ и оценку полноты знаний (законы и правила), правильности построения информационного отображения вида «реальный мир {реальные объекты и операции над ними} информационное отображение {информационные объекты и операции над ними}», правильности операций над реальными и информационными объектами.

Приведенное соглашение характеризуется тем, что, рассматривая понятие как форму мышления, в которой отражаются существенные признаки одноэлементного класса или класса однородных объектов, можно выделить следующие возможные типы отношений «реальный объект ↔ информационный (первичный) объект». Этот тип отношений может быть реализован по правилам объективного отображения в форме:

$$\{ F_{o(n)} : P_o^* \rightarrow I_o^*, F_{o(n)}^c : P_o^* O_p \rightarrow I_o^* O_u \},$$

$F_{o(n)}$ - правило построения прямого отображения объектов (например, функция, топас);

P_o^* - рассматриваемое множество объектов реального мира;

I_o^* - множество первичных объектов информационного пространства, которые описываются семантическими и количественными значениями;

O_p и O_u - множество операций над реальными и информационными объектами;

$F_{o(n)}^c$ - правила построения системных отображений.

Более точно эти наборы операций представляют собой математическую структуру. В математической литературе подобные структуры носят название алгебры. Следовательно, с математической точки зрения аудит связан с построением алгебры над объектами предметных и информационных пространств. Формально обратные отображения могут быть записаны в виде

$$F_{o(n)} : \{ I_o^* \rightarrow P_o^* \}, \text{ или } (F_{o(n)})^{-1} : \{ P_o^* \rightarrow I_o^* \},$$

где

$F_{o(n)}^* \equiv (F_{o(n)})^{-1}$ - правило построения обратного отображения.

Существование обратных функций свидетельствует о соответствии операций над реальными и информационными объектами (изоморфизм алгебр). Установление соответствия этих операций является одной из главных задач аудита.

Теоретическое обоснование и разработка практической методики аудиторской проверки в соответствии с названными операциями могут быть построены с использованием правил и методик теории изоморфизма алгебр. Преимущества построения аналогии заключаются в том, что теоретические модели аудита могут быть описаны строго доказанными и достаточно хорошо опробованными средствами математической теории алгебраических структур. Использование теоретических средств и методов алгебраических структур освобождает разработчика теоретического представления аудита от необходимости построения собственной теоретической базы, доказательства ее полноты и непротиворечивости.

2. Предлагаемая методология построения информационных пространств аналогично теории алгебраических структур обладает свойством универсальности. В соответствии с этим свойством построенная обобщенная модель информационного пространства применима без специальных, отдельных доказательств для любых описаний информационных процессов аудита, включая изучение первичных документов и их компьютерных представлений.

Применительно к задачам аудита универсальность предлагаемой теории состоит в том, что полученные описания информационного представления реального мира (объекты, операции) могут быть использованы независимо от типа конкретных отношений объектов предметной области. Созданные по этой методике правила цепочных отображений применимы для построения как первичных информационных объектов предметной области, так и любых других функционально взаимосвязанных объектов информационных пространств. Первичные информационные объекты аудита являются основными порождающими элементами информационного пространства предметных областей реального мира.

Приведенные правила позволяют создавать логические формулы, отражающие поведение субъекта аудита, которые используются в информационных пространствах для формирования производных понятий типа «первичное понятие - производные понятия».

Эта схема позволяет установить объекты аудита, которые по отношению к объектам аудируемой системы выступают в качестве взаимосвязанных (сопряженных) понятий.

Например, для первичного понятия «счета» можно образовать производные понятия «валютные счета», «расчетные или текущие счета», «оплаченные или просроченные счета» и т.д. Эти понятия объектов аудита аудируемой системы служат исходной инфологической базой для разработки методики и проведения непосредственного аудита.

Они позволяют сформировать целостное понятие «аудит-системы» как совокупности проблемно-ориентированных подсистем (аудит финансовых операций, аудит необоротных активов, аудит дебиторской и кредиторской задолженности, аудит документооборота, аудит пра-

вильности организации и ведения бухгалтерского учета, аудит составления отчетности и т.д.).

Кроме того, эти правила позволяют построить и такие сложные понятия, как «*множество счетов*», «*множество валютных счетов*» и многие другие производные понятия.

Из вышеизложенных положений вытекает одно из главных правил построения аудита, а именно: при организации аудита и построении методики его проведения необходимо, чтобы структура понятий объектов, образующих понятие «субъект деятельности», и объектов аудита совпадала в заданной семантической сети. Эта семантическая сеть задается в соответствии с законодательными и нормативно-методическими документами [2].

Более того, такая методика формирования логической модели аудита позволяет получать новые, содержательные правила, цель которых – упорядочить вхождение более частных понятий в более общие понятия.

При организации аудита оказывается очень важным выявить все объекты, подлежащие изучению, на основании которых можно построить логическую формулу его организации.

Необходимо отметить, что процесс построения концептуальных и иных моделей неразрывно связан с процессом формализации вложенных понятий и признаков, образующих структуры *М*-сети. В этой связи необходимо отметить, что все систематизированные (в т.ч. институциональноориентированные) объекты их деятельности, а также связанные с ними объекты аудита представляют собой информационные объекты и процессы.

Из множества вариантов описания этих объектов и процессов наиболее эффективным является метод, использующий теоретико-множественную методологию и теорию категорий, позволяющие достаточно полно описать в единой, формальной системе как представление связанных элементов типа «объекты — узлы (*М*-сети)», так и множество отношений, задаваемых с целью повышения эффективности КАчества конкретного аудита.

В общем случае «АС» характеризуется тем, что содержит ограниченное (неограниченное) множество объектов и процессов реального мира, которые образуют иерархическую, взаимосвязанную совокупность узлов — семантическую сеть. В этой сети всегда можно выделить (объективно существует) главный узел.

Этот узел содержит подмножества иерархически подчиненных узлов, которые, как правило, обладают признаками и свойствами главного узла. Выделение главного узла позволяет, используя метод логической упорядоченности свойств и признаков подчиненных узлов, построить схему логической организации аудита.

Для главного узла и соответствующих ему подчиненных узлов, образующих семантическую сеть, может быть задана метрика, которая позволяет выделить и построить целеопределенные подмножества этой сети.

В общем случае, целеопределенность конкретного подмножества *М*-сети определяется конкретной задачей, решение которой осуществляется конкретной системой. При построении такого подмножества *М*-сети выделяется подсистемный главный узел каждого конкретного целеопределенного подмножества. Этот узел, с учетом принятых определений и принципов построения *М*-сети

конкретного множества, обладает свойствами иерархического подчинения, а именно, этот главный узел может быть подчиненным узлом другого подчиненного узла или подчиненным узлом главного узла полного множества (или подмножества) заданной *М*-сети. При этом пересечение множества признаков и свойства главных узлов семантических сетей может быть не пустым множеством. Это свойство рассматриваемых семантических сетей позволяет создавать другие, семантические сети высшего порядка, в которых главный узел *М_{НУ}*-сети низшего уровня является элементом подчиненного подмножества узлов *М_{ВУ}*-сети.

Это правило широко используется для образования множества иерархических семантических сетей, формирующих понятие «экономическая система», «система учета и отчетности», «система аудита». Такая семантическая сеть является корректной тогда и только тогда, когда вся цепочка подмножеств включает в себя узлы, содержащие хотя бы один общий признак или характеристику.

Приведенная топология *М*-сети отражает правила построения узлов относительно любых семантических подсетей. В соответствии с этими правилами первый уровень выбранной семантической подчиненности является понятием, содержащим малое количество признаков (свойств). В результате в этот узел входит максимальное количество семантически подчиненных узлов для данного главного узла и данной иерархии *М*-сети.

В то же время увеличение количества признаков (свойств), максимально возможное для конкретной семантической оси, приводит к сужению множества подчиненных узлов (вплоть до нулевого единичного узла). Здесь под *М*-мерностью понимаются как количественные, так и лингвистические множества признаков и свойств, отражающих иерархию подмножеств подчиненных узлов.

Во втором подмножестве множества всех узлов создается целеопределенное множество главных узлов *М*-сети. Узлы такой *М*-сети, как правило, создаются с заранее заданными признаками и характеристиками, отражающими направленные взаимодействия объектов реального мира и образующими искусственную систему объектов реального мира или информационного пространства.

Этот набор первичных определений представляет собой совокупность (не менее двух) аксиом, которые должны удовлетворять принципам полноты и непротиворечивости. При таком подходе к описанию понятия «система» возможно использование правила построения описания, например, описание понятия «множество». В соответствии с названной аналогией, «АС» как понятие может быть задана достаточно большим количеством аксиом (включая параметры, свойства, характеристики и т.д.), а также системой утверждений, топологий, формальных описаний (моделей).

Очевидно, что при формировании понятия «АС» (аналогично построению семантической сети) увеличение признаков, характеристик, семантического описания частей и объектов приводит к конкретизации описания структуры системы, т.е. приводит к сужению множества подсистем «АС», отвечающих требованиям вхождения. Наоборот, сужение множества признаков, характеристик и других системообразующих опре-

делителей приводит к расширению множества подсистем, удовлетворяющих этим условиям формирования понятия.

В минимальном объеме «АС» может быть задана следующими составляющими семантической сети:

- перечнем *«атомарных (неделимых)»* понятий объекта системы, с присущими им признаками и характеристиками, перечнем правил объединения их в отдельные части, подсистемы и систему в целом;
- функциональными и структурными правилами образования и изменения связи объектов (аксиоматика пространства связей), включая правила множественного или парного взаимодействия и взаимовлияния их;
- правилами и описанием новых свойств, которые возникают за счет обособления совокупности объектов, которые будут рассматриваться как система;
- правилами внутрисистемного и внешнего изменения свойств и характеристик объединения объектов, совокупность которых рассматривается как система;
- описанием и правилами взаимодействия «АС» с окружающей средой и другими взаимосвязанными системами (например, управление и др.);
- правилами последствия изменений этого взаимодействия при изъятии части системы, отдельных объектов и др.

На основании приведенных соглашений аудит как экономическую систему можно представить в виде сети обобщенных понятий:

- главная вершина М - сети (верхний уровень) — систематический процесс объективного сбора и оценки свидетельств об экономических действиях и событиях с целью определения степени их соответствия определенным критериям;
- подчиненные вершины М-сети
- внешний, внутренний аудит;
- обязательный, инициативный аудит;
- подтверждающий, системно-ориентированный, базирующийся на риске аудит;
- операционный, финансовый, аудит на соответствие;
- общий, банковский, страховой, аудит инвестиционных институтов и т.д.

Необходимо отметить, что приведенная классификация определения понятий «АС» не является исчерпывающей. В то же время она является достаточной для создания обобщенных формализмов, которые окажутся полезными при построении обобщенных теоретических представлений «АС».

Таким образом, при организации и проведении аудита приходится иметь дело с двумя типами систем, а именно с *системой, которая представляет и описывает свойства аудируемого объекта, и системой, которая представляет и описывает аудит*. Обе эти системы одновременно являются подсистемой единой экономической системы. Необходимо отметить, что первая подсистема осуществляет свою деятельность исходя из внешних и внутренних условий и правил. Внешние условия и правила жестко регламентируют отдельные процессы и процедуры деятельности подсистемы, а также устанавливают правила взаимодействия ее с другими подсистемами (например, взаимодействие типа

**«Государство - Субъект – Государство»,
«Объект Объект»,
«Объект - Рынок - Объект»).**

Аудит как подсистема экономической системы имеет большую степень свободы. Так, организационная форма, субъекты, осуществляющие аудиторскую деятельность, имеют жесткую регламентацию отношений *«аудит - государство»* только в части хозяйственной и

финансовой деятельности, осуществление аудиторской (функциональной) деятельности не подвержено жесткой регламентации в системе отношений типа *«аудит — государство»*². Эта деятельность носит авторский характер, осуществляется на договорных началах с использованием соответствующих методик и общепринятых правил.

В то же время, независимо от того, каким образом формируется система, как предусматривается связь ее с другими системами, можно утверждать, что систему можно считать определенной (в смысле понятия искусственно создаваемой системы) тогда и только тогда, когда заданы и определены следующие свойства и обобщенные соглашения:

1. Аудит как система представляет собой целеопределенный вид информационно-интеллектуальной деятельности, основанной на использовании:

- правил и соглашений, определяющих порядок ее осуществления, тип и форму организационной структуры;
- научно-практических знаний, обеспечивающих организацию и получение конечного результата, а также методологии и средств доказательства правильности вывода;
- соответствующих орудий труда (средства и методы информационных технологий), применение которых способствует повышению качества, достоверности и оперативности получения конечного результата и проведения доказательства правильности полученного вывода.

2. Понятие *«аудит»*, которое используется для описания обособленной категории экономической деятельности, является главным узлом семантической сети. Главный узел содержит подчиненные узлы, которые образуют множество понятий различных подсистем аудита. Образование понятия *«подсистема»* определяется конкретным уточнением понятия *«аудит»*. В качестве таких уточнений могут использоваться институциональная принадлежность (аудит промышленных предприятий, аудит банковской, страховой деятельности и др.), предметно-ориентированный признак (аудит в смысле проверки достоверности финансовой деятельности, аудит на соответствие, аудит операционный и т.д.).

3. На глобальном уровне системная аудиторская деятельность строится по интерпретирующему принципу типа *«аудируемая система — аудит-система»*. В отличие от понятия *«аудит-система»*, которое отражает общие принципы деятельности, обобщенные методики ее осуществления, возможные технологии, понятие *«аудируемая система — аудит-система»* отражает аудит конкретной системы (например, аудит бухучета, аудит основных средств, аудит системы принятия решений).

В этом случае построение аудиторской деятельности определяется тремя системами, а именно:

- гипотетической системой, которая задается совокупностью правил и определений (законодательно-нормативными документами), гипотетической траекторией состояния *«аудируемой системы»*, (т.е. существует неявно заданная гипотетическая *«эталон-система»*);
- интерпретирующей *«аудируемой системой»*, которая определяет сущность и деятельность реального объекта, построена для решения конкретных задач и является прообразом (изоморфизмом с точностью до соответствующих логических значений), назовем ее *«факт-системой»*;

² В некоторых странах такая связь имеется. Она выражается в том, что результаты аудита должны направляться в установленные законодательством этих стран соответствующие органы.

- интерпретирующей «аудит-системой», которая определяет уровень изоморфизма первых двух систем, и в ее состав входит набор необходимых средств, обеспечивающих решение задач «аудит-системы».

4. Интерпретирующая «аудируемая система» является субъектом определенного вида деятельности, которая осуществляется совокупностью взаимосвязанных объектов деятельности, образующих эту систему. Эти объекты определяют понятие «аудируемой объект» (например, аудит бухучета, аудит финансовой деятельности, аудит кредитной деятельности, валютных операций и т.д.).

5. «Аудит-система» является обособленной открытой системой. Обособленность открытой системы не налагает ограничений на представления ее как совокупности отдельных частей. При этом обособленность системы не нарушает связи ее частей с окружающими системами, хотя в отдельных случаях внутренние связи могут компенсировать влияние внешних.

6. Любые способы объединения объектов, рассматриваемых в качестве минимальных составляющих системы (атомарные объекты), порождают свойства эмерджентности системы. Эти свойства проявляют разницу свойств и проявлений внешних и внутренних связей системы. Свойство системы как единого образования проявляет свое взаимодействие с внешней средой через внутренние объекты и связи, которые есть функция системы по отношению к внешней среде. При взаимодействии с внутренними частями и объектами есть внутренняя функция системы. Внутренние и внешние функции системы возникают и существуют благодаря наличию связей и взаимодействию объектов и частей, которые образуют ее структуру.

Интерпретирующие «аудируемые системы» (при теоретическом представлении) обладают свойством изменчивости (динамическими свойствами), происходящими с разной интенсивностью. Структурные динамические изменения «аудируемой системы» и «аудируемых объектов» могут приводить к соответствующим изменениям «аудит-системы».

2. КОНЦЕПЦИЯ «АДЕКВАТНОСТИ ЭТАЛОН – СИСТЕМЕ»

На сегодняшний момент самыми актуальными для научного исследования являются три следующих взаимосвязанных между собой понятия:

- концепция современного аудита;
- сущность аудита;
- качество аудита.

Пусть под **концепцией аудита** мы будем понимать не «...квинтэссенцию теоретических построений» и не «...систему взглядов...» или «...набор разделов...», а **систему взаимосвязанных и вытекающих один из другого взглядов на аудит, определенный способ понимания сущности аудита, конструктивный принцип аудиторской деятельности.**

Ответим на следующий вопрос: что мы будем понимать под **аудитом, сущностью аудита?**

Сущность – это философская категория, которая означает... внутреннее содержание предмета, выражающееся в единстве всех его многообразных свойств и отношений... (Иллюстрированный энциклопедический словарь).

Введем понятие **аудита как экономической категории**. Рассмотрим, что принято понимать под терминами «категория» и «экономическая категория».

Экономическая категория – теоретическое (абстрактное) выражение реально существующих производственных отношений,... способ отражения объективного мира в системе научных понятий (Большая советская энциклопедия).

Таким образом, «аудит как категория» - это предельно общее, основополагающее понятие об аудите (первопонятие), а «аудит как экономическая категория» - это отражение понятия аудит в системе научных понятий.

С учетом современных тенденций в российской экономике, когда аудит призван реализовывать не только контрольную, но и прогнозно-советующие функции, основной теорией является теория консалтинга. Поэтому, когда мы говорим о сущности аудита как экономической категории, – мы должны описывать (определять) эту сущность с позиций теории консалтинга.

По мнению многих специалистов в данной предметной области (к данному мнению присоединяется и автор), наиболее удачное описание сущности аудита было дано в 1973 году Комитетом по основным концепциям учета Американской ассоциации бухгалтеров: «...аудитом называется систематический процесс объективного сбора и оценки свидетельств об экономических действиях и событиях с целью определения степени соответствия этих утверждений установленным критериям и предоставление результатов проверки заинтересованным пользователям...».

Итак, под сущностью аудита (понятием аудита как экономической категории) с позиций теории консалтинга будет пониматься (в узком смысле) – систематический процесс объективного сбора подтверждений событий и фактов хозяйственной жизни проверяемого экономического субъекта, установление степени их соответствия определенным критериям и предоставление результатов заинтересованным пользователям, где определенными критериями являются:

- достоверность экономической информации, представленной в какой-либо внешней или внутренней отчетности (в зависимости от вида и целей аудита);
- экономическая устойчивость данного проверяемого экономического субъекта, а именно: способность продолжать свою деятельность с текущими, или другими параметрами.

Под сущностью аудита (понятием аудита как экономической категории) будет пониматься (в широком смысле) – систематический процесс объективного сбора информации об изучаемом объекте, установление степени соответствия данной информации определенным критериям и предоставление результата заинтересованным пользователям.

Исходя из вышесказанного, качественный аудит - это аудит, результатом которого является вывод аудитора о:

- достоверности (недостоверности) проверяемой отчетности во всех существенных аспектах экономической информации;
- экономической устойчивости (неустойчивости) данного проверяемого экономического субъекта.

Таким образом, концепция «адекватности эталон-системе» является логическим развитием теории консалтинга, т.к. помимо подтверждения достоверности финансовой отчетности она ставит перед аудиторами задачу подтверждения экономической устойчивости развития проверяемого экономического субъекта. В соответствии с этой концепцией процесс аудиторской проверки должен выглядеть как процесс определения уровня подобия «аудируемой системы» и «эталон-системы», где отклонения параметров систем – результат аудита, а процесс аудиторской проверки будет сводиться к сравнению фактического состояния отчетности и дел на предприятии с

их эталон-моделями. Разница между параметрами фактических систем и «эталон – систем» - и есть, собственно, результат аудита, который будет зафиксирован в аудиторском заключении.

Допустим, что идеальная модель «эталон – модель» отчетности предприятия – это такая отчетность, каждый показатель которой сформирован таким образом, что одновременно отвечает следующим критериям и требованиям к бухгалтерскому учету в РФ, представленным в табл. 1.

Существование при формировании отчетности данных критериев и соответствие данным критериям отчетности обеспечивает правильная учетная политика и неукоснительное следование оной (в идеале), ибо данные универсальные подкритерии есть не что иное, как зеркальное отражение общеизвестных бухгалтерских принципов, но обличенных в более понятную и четкую для аудитора форму.

Таблица 1

ПЕРЕЧЕНЬ КРИТЕРИЕВ ДОСТОВЕРНОСТИ (ПРАВИЛЬНОСТИ) ПОКАЗАТЕЛЕЙ ФИНАНСОВОЙ ОТЧЕТНОСТИ

Оригинальное название критерия [14]	Русский перевод названия критерия	Пояснения (определения)	Требования, предъявляемые к бухгалтерскому учету [9]
Existence	Критерий существования	Все активы и пассивы экономического субъекта, отраженные в балансе действительно существуют на отчетную дату	Ведение бухгалтерского учета исходя из допущения, что организация будет продолжать свою деятельность обозримом будущем и у нее отсутствуют намерения и необходимость ликвидации или существенного сокращения деятельности, и, следовательно, обязательства будут погашаться в установленном порядке Непрерывное ведение бухгалтерского учета организацией с момента ее регистрации в качестве юридического лица до реорганизации или ликвидации в порядке, установленном законодательством Российской Федерации Подтверждение результатами инвентаризации активов и обязательств статей бухгалтерской отчетности, составляемой за отчетный год
Occurrence	Критерий возникновения	В бухгалтерской отчетности экономического субъекта отражены результаты хозяйственных операций, фактически имевших место в отчетном периоде	Своевременное отражение фактов хозяйственной деятельности в учете и отчетности Отнесение в учете фактов хозяйственной деятельности организации к тому отчетному периоду, в котором они имели место, независимо от фактического времени поступления или выплаты денежных средств, связанных с этими фактами
Rights & Obligations	Критерий прав и обязательств	Все активы, отраженные в бухгалтерской отчетности, принадлежат экономическому субъекту на законных основаниях, а пассивы характеризуют реальные обязательства экономического субъекта на отчетную дату	Отражение в учете фактов хозяйственной деятельности исходя не столько из их правовой формы, сколько из экономического содержания этих фактов и условий хозяйствования Обособленный учет имущества, являющегося собственностью организации, от имущества других юридических лиц или собственников организации, находящегося у данной организации Большая готовность к признанию в бухгалтерском учете расходов и обязательств, чем возможных доходов и активов, не допуская создания скрытых резервов
Completeness	Критерий полноты	В бухгалтерской отчетности экономического субъекта отражены все активы, все пассивы и хозяйственные операции, которые должны быть отражены	Полнота отражения в бухгалтерском учете всех фактов хозяйственной деятельности
Valuation	Критерий оценки	Все элементы бухгалтерской отчетности экономического субъекта приведены в оценке, соответствующей требованиям нормативных документов, регулирующих бухгалтерский учет	Соблюдение правил оценки отдельных статей бухгалтерской отчетности, установленных соответствующими ПБУ Ведение раздельного учета текущих расходов на производство продукции и капитальные вложения Ведение бухгалтерского учета имущества, обязательств и хозяйственных операций организаций в валюте Российской Федерации - в рублях
Measurements	Критерий точности	Все хозяйственные операции экономического субъекта зафиксированы в точном суммовом выражении и в надлежащем периоде	Обеспечение тождества данных аналитического учета оборотам и остаткам по счетам синтетического учета на последний календарный день месяца
Presentation & Disclosure	Критерий представления и раскрытия	Информация, отраженная в бухгалтерской отчетности экономического субъекта, надлежа-	Ведение бухгалтерского учета имущества, обязательств и хозяйственных операций путем двойной записи на взаимосвязанных счетах, включенных в рабочий план счетов бухгалтерского учета Последовательное применение принятой организацией учетной политики от од-

Оригинальное название критерия [14]	Русский перевод названия критерия	Пояснения (определения)	Требования, предъявляемые к бухгалтерскому учету [9]
		щим образом классифицирована, описана и раскрыта	ного отчетного года к другому Рациональное ведение бухгалтерского учета исходя из условий хозяйственной деятельности и величины организации Сопоставимость данных бухгалтерского баланса на начало отчетного периода и за период, предшествующий отчетному Недопущение в бухгалтерской отчетности зачета между статьями активов и пассивов, прибылей и убытков Отражение в бухгалтерском балансе числовых показателей в нетто-оценке, т.е. за вычетом регулирующих величин, которые должны раскрываться в пояснениях к бухгалтерскому балансу и в отчете о прибылях и убытках Раскрытие в пояснениях к бухгалтерскому балансу и отчету о прибылях и убытках существенных отступлений от установленных правил вместе с указанием их причин и результата, который данные отступления оказали на понимание состояния финансового положения организации, на отражение финансовых результатов ее деятельности и изменений в ее финансовом положении Отражение в бухгалтерской отчетности за отчетный год существенного события после отчетной даты независимо от положительного или отрицательного его характера Отражение в бухгалтерской отчетности за отчетный год всех существенных последствий условных фактов независимо от того, являются ли они благоприятными или неблагоприятными

Таблица 2

ПЕРЕЧЕНЬ КРИТЕРИЕВ НАДЕЖНОСТИ СРЕДСТВ КОНТРОЛЯ

Оригинальное название критерия	Русский перевод названия критерия	Пояснения (определение)
Existence	Критерий существования	Данное средство контроля существует на предприятии
Effectiveness	Критерий эффективности	Установленное на предприятии средство контроля эффективно с учетом специфики данного предприятия
Continuity	Критерий непрерывности	Средство контроля действует непрерывно

Таблица 3

ТЕСТЫ СРЕДСТВ КОНТРОЛЯ ПО СЕГМЕНТУ «ОПЕРАЦИИ ПРОИЗВОДСТВА»

Критерий существования		Критерий непрерывности	Критерий эффективности
Название средства контроля	Результат исследования		
1. Распорядительные надписи на документах уполномоченных лиц	На документах, которыми оформляется выявленный брак, отсутствуют подписи материально-ответственных лиц и руководителя организации	Отсутствует	Низкая
2. Внутренние и внешние сверки	Выборочно, один раз в год проверяется соответствие данных первичных документов на отпуск материалов и данных производственных отчетов	Отсутствует	Низкая
3. Взаимоувязка показателей данных аналитического и синтетического учета	Данные аналитического и синтетического учета сверяются ежеквартально	Отсутствует	Низкая, велика вероятность искажения помесечных данных
4. Проверка правильности осуществления документооборота, в т.ч. сплошная нумерация создаваемых документов, регистрация документов в специальных журналах, брошюровка документов, проверка порядка их хранения и архивирования	Документы предварительно не номеруются, их регистрация производится в момент выписки	Отсутствует	Низкая, велика вероятность пропуска номеров и наличия фиктивных документов
5. Плановые и внезапные инвентаризации	Проводятся только плановые 1 раз в конце года	Отсутствует	Средняя
6. Осуществление мер, направленных на ограничение несанкционированного доступа к активам экономического субъекта	Помещения, используемые под склады хранения готовой продукции и материалов, не оборудованы сигнализацией	Отсутствует	Средняя
7. Реализация мер, направленных на ограничение доступа неуполномоченных лиц к системе документооборота и ведения бухгалтерского учета	В используемой на предприятии информационной системе отсутствует система паролей при входе в программный модуль «Затраты»	Отсутствует	Низкая
8. Исследование динамики хозяйственных показателей, сравнительный анализ фактических показателей с плановыми и нормативными показателями хозяйственной деятельности, выявление причин существенных искажений	Исполнения смет общепроизводственных и общехозяйственных расходов контролируется ежеквартально	Отсутствует	Средняя

Таблица 4

ТЕСТЫ ПО СУЩЕСТВУ «ОПЕРАЦИИ ПРОИЗВОДСТВА»

Название теста	Выпол- нил	Ссыл- ки
1. Тест «Существование и возникновение»		
1.1. Подтвердить, что все записи учетных регистров по включению расходов в издержки производства подтверждены документально		
1.2. Подтвердить, что остатки незавершенного производства и готовой продукции отраженные в бухгалтерской отчетности, реально существуют и подтверждены данными тщательно проведенной инвентаризации		
1.3. Подтвердить, что все включенные в издержки производства расходы реальны и законны		
1.4. Подтвердить, что включенные в издержки производства затраты на оплату труда и отчисления в фонды страхования обоснованы и реальны		
2. Тест «Права и обязательства»		
2.1. Подтвердить, что характер производства соответствует уставным целям деятельности экономического субъекта		
2.2. Подтвердить соблюдение так называемого принципа «производственной направленности затрат»		
2.3. Подтвердить, что в себестоимость включаются только обоснованные виды расходов		
2.4. Подтвердить, что затраты, включаемые в себестоимость, относятся к деятельности самого предприятия		
2.5. Подтвердить, что положения учетной политики, касающиеся учета и оценки процесса производственного потребления элементов производства, незавершенного производства и готовой продукции, соответствуют требованиям нормативных актов		
2.6. Подтвердить, что номенклатура, количество и качество выпускаемой продукции санкционированы уполномоченными лицами экономического субъекта		
2.7. Подтвердить, что расход материалов обоснован, санкционирован и соответствует целям и характеру производственной деятельности		
2.8. Подтвердить, что начисление заработной платы осуществляется с учетом требований нормативных актов (в частности, необходимо проверить правильность оформления трудовых отношений, обоснованность применения коэффициентов и надбавок к заработной плате, эффективность действующей системы материального поощрения)		
2.9. Подтвердить, что в себестоимость включены только те виды налогов и сборов, которые подлежат отнесению на издержки производства и обращения		
2.10. Подтвердить, что не допускаются противоречащие установленному нормативными актами порядку случаи включения в себестоимость готовой продукции НДС по приобретенным ценностям		
3. Тест «Полнота»		
3.1. Подтвердить, что в издержки отчетного периода и себестоимость изготовленной продукции и включены все затраты, связанные с производством		
3.2. Подтвердить, что в составе издержек производства в полном объеме отражены амортизационные отчисления по нематериальным активам и основным средствам		
3.3. Подтвердить, что в составе издержек производства в полном объеме отражена стоимость всех отпущенных и израсходованных в производстве материалов		
3.4. Подтвердить, что в составе издержек производства в полном объеме отражены все затраты, начисленные на оплату труда и соответствующие отчисления на обязательное страхование и обеспечение		
3.5. Подтвердить, что в отчетности полностью отражены объемы незавершенного производства и готовой продукции		
3.6. Подтвердить, что при ведении бухгалтерского учета и подготовки отчетности соблюден учетный принцип непротиворечивости информации – сальдо и обороты по счетам синтетического учета совпадают с сальдо и оборотами по счетам аналитического учета и в полном объеме перенесены в сводные регистры бухгалтерского учета и отчетности		
4. Тест «Оценка»		
4.1. Подтвердить, что стоимость материальных ценностей, израсходованных в производстве, включается в затраты в оценке, предусмотренной в учетной политике		
4.2. Подтвердить, что стоимость ГСМ включается в себестоимость продукции обоснованно и по установленным нормам (особое внимание следует обратить на наличие оправдательных документов, с указанием стоимости ГСМ).		
4.3. Подтвердить, что сумма амортизационных отчислений основных средств и нематериальных активов связаны с производством		
4.4. Подтвердить, что в издержки производства включаются отчисления на образование резервов предстоящих расходов и платежей в соответствии с нормативными актами и учетной политикой		
4.5. Подтвердить, что суммы затрат на оплату труда, включенные в издержки производства, обоснованы и правильно исчислены		
4.6. Подтвердить, что в издержки производства включены правильно исчисленные суммы налогов, подлежащих отнесению на себестоимость		
4.7. Подтвердить, что порядок списания общехозяйственных затрат соответствует принятой учетной политике		
4.8. Подтвердить, что себестоимость готовой продукции калькулируется в соответствии с отраслевыми методическими рекомендациями по планированию и калькулированию себестоимости, а если их нет – в соответствии с принятой учетной политикой		
4.9. Подтвердить, что незавершенное производство оценивается в соответствии с принятой учетной политикой		
5. Тест «Точность»		
5.1. Подтвердить, что при подготовке оправдательных документов, составлении первичных документов, осуществлении записей в регистрах бухгалтерского учета, переносе данных в бухгалтерскую отчетность соблюдена арифметическая точность показателей		

Название теста	Выпол- нил	Ссыл- ки
5.2. Подтвердить, что все расчеты произведены с арифметической точностью. В частности, расчеты сумм амортизационных отчислений, стоимости материалов, расходов на оплату труда, налогов, включаемых в себестоимость		
5.3. Подтвердить, что в себестоимость включены затраты в том периоде, в котором они имели место		
6. Тест «Представление и раскрытие»		
6.1. Подтвердить, что система аналитического учета затрат на производство позволяет получать информацию в разрезе элементов затрат, статей калькуляции, сверхнормативных расходов		
6.2. Подтвердить, что затраты правильно классифицированы в качестве текущих, и не допущено включение в издержки производства затрат капитального характера		
6.3. Подтвердить, что затраты правильно распределены на прямые и косвенные		

Преимущество такого подхода заключается в том, что данные критерии являются универсальными для любых форм отчетности любых предприятий. Независимо от национальных стандартов бухгалтерского учета, формы собственности и вида предприятия, варианта учетной политики, индивидуального плана счетов, степени автоматизации предприятия, вида и типа программного бухгалтерского обеспечения.

В ФСА N 5 "Аудиторские доказательства" этот момент не нашел своего отражения, а в соответствии с пунктом 05 ISA «Audit Evidence» [14] при получении аудиторских доказательств относительно **надежности средств контроля** аудитор должен использовать критерии, представленные в табл. 2.

Таким образом, при написании программы проверки конкретного клиента аудитор должен составить тесты контроля таким образом, чтобы проверить каждую процедуру контроля на соответствие указанным выше критериям.

На сегодняшний момент, исходя из требований российского законодательства, реализация заявленного подхода может быть представлена методикой аудита определенных сегментов аудита, например сегмента «Операции производства» (табл. 3 - 4) Следующая «эталон-модель», которая нас интересует, – это эталон-модель экономической устойчивости.

Под *проверкой экономической устойчивости* экономического субъекта мы понимаем оценку:

- производственного потенциала;
- наличия оборотных средств на его обслуживание (другими словами: финансовой устойчивости проверяемого экономического субъекта в долгосрочном плане).

Рассмотрим подробнее содержание каждой составляющей понятия «экономическая устойчивость».

В экономической литературе и в нормативно-методической документации нет однозначной трактовки понятия "производственный потенциал". Ученые, специалисты и практические работники по-разному очерчивают его границы, а некоторые заменяют этот термин другими, считая их синонимами. Единственно, пожалуй, в чем сходятся специалисты, так это в трактовке самого понятия "потенциал". Действительно, если отбросить отдельные нюансы, то под "потенциалом" понимается имеющийся в наличии источник, который способен осуществить какое-то действие или может быть использован для достижения определенных целей. Практически именно такой смысл заложен в формулировке в БСЭ [4].

Авдеенко В.Н. и Котлов В.А. приводят структуру производственного потенциала, включающего, с их точки зрения, основные производственные фонды, промышленно-производственный персонал, технологии, энергию и информацию [1].

Американские ученые Кэмпбелл Р. Макконнелл, Стенли Л. Брю считают, что производственный потен-

циал — реальный объем продукции (ВНП), который экономика в состоянии произвести при полном использовании имеющихся ресурсов [8]. В данном случае речь идет о количественном выражении производственного потенциала. Практически этой же точки зрения придерживается и профессор Г.Я. Киперман, считая, что "стоимостная и натурально-вещественная характеристика производственного потенциала выражается в способности производить продукцию определенного состава и технических свойств в максимальном объеме" [7].

По мнению Лосева В.С.: «...производственный потенциал ... можно представить как суммарную количественную оценку максимально возможной результативности использования ресурсов предприятия в условиях рациональной организации производства...» [7].

Возьмем за основу определение, приведенное Авдеенко В.Н. и Котловым В.А., по мнению которых: «...производственный потенциал включает в себя основные производственные фонды, персонал, технологию, энергию и информацию...».

Производственный потенциал предприятия является системой, состоящей из множества элементов, выполняющих различные функции в процессе выпуска продукции. Поэтому ему присущи черты, свойственные любой системе:

- целостность;
- сложность;
- взаимозаменяемость, альтернативность его элементов;
- взаимосвязь и взаимодействие его элементов;
- способность к восприятию в качестве элементов новейших технологий;
- гибкость;
- мощность.

Гибкость производственного потенциала свидетельствует о возможной переориентации производственной системы на выпуск новой продукции, использование других видов материалов и т.д. без коренного изменения ее материально-технической базы. Требования к повышению гибкости производственного потенциала обуславливаются усилением нестабильности рыночной обстановки, возрастанием колебаний объема и структуры спроса, резким ускорением развития новых технологий в промышленности.

Чаще всего под гибкостью производственного потенциала понимается «свойство, характеризующее возможность освоения в рамках системы новых изделий заданного качества в кратчайшие сроки с наименьшими затратами трудовых и материальных ресурсов». То есть гибкость связывается главным образом с расширением номенклатуры производимой продукции и потому определяется в основном возможностью и быстротой переналадки оборудования, рамками изменения технологического оснащения производства.

Однако реальные условия функционирования предприятия значительно шире. Так, по мере сужения сырьевой базы все больше используются обедненные источники и искусственные материалы; изменяется экономический фон деятельности производственного потенциала, в котором наибольшее влияние на него оказывают объем и структура потребительского спроса.

В условиях развития новых технологий требование приспособления к изменяющейся ситуации хозяйственной деятельности выдвигается на передний план и начинает заменять прежнюю относительную стабильность производственных систем. Поэтому следует трактовать *гибкость производственного потенциала как свойства переходить из одного работоспособного функционального состояния в другое при минимальных потерях и затратах с целью выполнения очередного задания или новой функции* [1].

Производственный потенциал представляет собой сложную систему, состоящую из различных элементов с разными функциональными возможностями и особенностями. В связи с этим выделяются различные виды гибкости производственных систем.

Технологическая гибкость — с изменением параметров используемой оснастки и управляющих устройств, так как последние обусловлены выбором технологии и формы организации производства.

Структурная гибкость производственного потенциала означает способность его элементов изменять свою внутреннюю структуру и свойства входящих в них компонентов, т. е. возможность их самосовершенствования без изменения общей структуры потенциала.

Организационная гибкость производственного потенциала определяется подвижностью связей между его элементами, их способностью к взаимозаменяемости и интеграции.

Экономическая гибкость производства оценивает его возможность обеспечивать устойчивое и эффективное развитие и функционирование под давлением внешних отрицательных организационно-экономических факторов — системы планирования, управления, налогообложения, экспортно-импортных пошлин и т. п.

Оперативная гибкость производственного потенциала промышленного предприятия связана с устранением текущих отклонений в работе технологического оборудования, недостатка или избытка рабочей силы, перебоев в поставках сырья и материалов, а также с изменением качества и структуры последних.

Стратегическая гибкость отражает способность производственного потенциала предприятия реагировать на изменяющийся спрос рынка — увеличивать или уменьшать объемы выпуска продукции с целью удовлетворения его потребностей. Она часто связана с осуществлением дополнительных инвестиций в основные фонды, технологию и информацию.

Повышение гибкости производственного потенциала прежде всего заключается в поиске наиболее оптимального сочетания (соединения) всех его элементов. Вместе с тем целостные характеристики производственного потенциала предприятия как системы определяют стратегию поведения его элементов при повышении гибкости. Она состоит в том, что производственный потенциал может обладать какой-то гибкостью в том случае, если гибкостью обладает и каждый из его элементов, поскольку изготовление любого вида продукции требует участия всех элементов

потенциала. Отсутствие же гибкости у какого-либо элемента потенциала означает его исключение из процесса выпуска нового вида продукции и, следовательно, прерывание производственного процесса. В связи с этим повышение гибкости производственного потенциала связано с повышением гибкости каждого из его элементов, так как в этом случае увеличивается количество вариантов состояния всей системы [1].

Таким образом, гибкость производственного потенциала промышленного предприятия определяется мобильностью структуры потенциала и гибкостью его элементов.

Существует несколько подходов к оценке промышленного потенциала: количественный и стоимостной. По мнению специалистов в данной области [1], наибольшей популярностью пользуется стоимостной подход, т.к. сопоставимость показателей потенциала в денежной оценке во времени и пространстве позволяет выявить динамику и структуру производственных потенциалов предприятий и территориальных образований, различия и тенденции их дифференциации по этому показателю, а также по эффективности использования производственного потенциала. В этом случае сумма стоимостей элементов будет характеризовать величину всего производственного потенциала предприятия. Таким образом, определение величины потенциала связано, прежде всего, с оценкой стоимости его элементов.

Как видно, оперированием понятием «производственный потенциал» позволяет действительно оценивать эффективность деятельности предприятия (в данном случае — промышленного), т.к. совершенствование структуры производственного потенциала предприятия в конечном итоге означает экономию живого и овеществленного труда, энергетических и финансовых ресурсов, поскольку с помощью меньшего его количества (элементов потенциала), но лучшего качества можно будет удовлетворить большую по объему потребность. Однако достижение этой цели возможно только при повышении качества производственного потенциала и каждого из его элементов. *Поэтому аудитор должен определять (оценивать) производственный потенциал, а вернее его гибкость, т.е. способность проверяемого экономического субъекта не просто продолжать свою деятельность, а работать максимально эффективно в меняющихся условиях рынка.*

Для оценки гибкости производственного потенциала можно использовать следующие показатели [1].

1. Коэффициент гибкости производства, определяемый как

$$K_r = 1 - \frac{B_n}{F}, \quad (1)$$

где

B_n - среднее время настройки и перестройки технологической системы;

F - эффективный фонд времени ее работы.

В данном случае чем выше K_r , тем легче и быстрее может быть увеличен объем производства.

2. Также различают частные и обобщающие показатели гибкости производственных систем. Из обобщающих показателей выделяют три:

- перспективной гибкости;
- оперативной гибкости;

- степени приспособляемости (универсальности).

При этом под *показателем уровня перспективной гибкости* понимается количественная оценка, отражающая способность системы к освоению конструктивно новой серии изделий. *Показатель уровня оперативной гибкости* свидетельствует о способности системы к увеличению выпуска этой продукции, а *степень приспособляемости* — о том, насколько относительно увеличатся затраты, связанные с перестройкой системы, при относительном изменении параметров производственной программы.

Последний показатель оценивается при помощи коэффициента гибкости, который предлагается рассчитывать следующим образом:

$$K_r = \frac{\Delta Z}{Z} / \frac{\Delta P}{P}. \quad (2)$$

Здесь делимое представляет собой относительную величину дополнительных затрат, измеренных временем или денежными расходами, на переход производственной системы из одного состояния в другое. Делитель — относительное изменение производственной программы.

3. Из частных показателей гибкости можно использовать **коэффициент универсальности**:

$$K_y = \frac{A_{и}}{A_o}. \quad (3)$$

4. **Коэффициент преемственности**:

$$K_{np} = \frac{A_{np}}{A_o} \quad (4)$$

в формулах (3, 4)

$A_{и}$ — означает число изменяемых параметров производственной системы;

A_{np} — число элементов производственной системы, используемых в прежнем и применяемых в новом производственном процессе;

A_o — соответственно общее число параметров и элементов производственной системы.

Различают также [1] прямую и косвенную оценку степени гибкости. При этом *прямая* представляет собой непосредственную оценку свойств производственной системы, обеспечивающих ее гибкость, а *косвенная* — оценку последствий проявления свойства гибкости и, в частности, оценку экономических последствий работы систем с различной гибкостью. Степень гибкости производственной системы определяют два компонента: число различных функциональных состояний, которые система может дискретно принимать в пределах своих технических возможностей (n), и время перехода из одного функционального состояния в другое — t , оказывающее разнонаправленное воздействие на гибкость системы. С ростом n гибкость повышается, с увеличением t — снижается.

5. На основе этой концепции **интегральный показатель гибкости производства** определяются как [1]:

$$K_r = \frac{n(n-1) \log n}{\sum_{j=1}^n \sum_{i=1}^n t_{ij}}$$

или с использованием информационного подхода:

$$K_r = (1 - \frac{\sum_{j=1}^n \sum_{i=1}^n t_{ij}}{F_3}) (1 - \frac{1}{n}),$$

где

n — число функциональных состояний производственной системы;

t — время переналадки системы при переходе из одного состояния в другое;

F_3 — эффективный фонд времени работы систем.

Представляется, что показатель или показатели гибкости производственного потенциала промышленного предприятия могут наглядно показывать его производственные возможности, с тем чтобы, во-первых, можно было бы четко определить место предприятия на рынке в условиях конкуренции, во-вторых, представить прогнозные данные о тенденциях развития предприятия и, в-третьих, определить сроки модернизации предприятия (если это необходимо).

Как известно, наиболее обобщающим показателем финансовой устойчивости является излишек или недостаток источников средств для формирования запасов и затрат, получаемый в виде разницы величины источников средств и величины запасов и затрат. При этом имеется в виду обеспеченность определенными видами источников (собственными, кредитными и другими заемными), поскольку достаточность суммы всех возможных видов источников (включая кредиторскую задолженность и прочие пассивы) гарантирована тождественностью итогов актива и пассива баланса.

Устойчивость финансового состояния предприятия определяется соотношением стоимости материальных оборотных средств и величин собственных и заемных источников их формирования. Обеспеченность запасов и затрат источниками формирования является сущностью финансовой устойчивости, тогда как платежеспособность выступает ее внешним проявлением. В то же время степень обеспеченности запасов и затрат источниками есть причина той или иной степени платежеспособности (или неплатежеспособности), выступающей как следствие обеспеченности.

В ходе финансового анализа оцениваются состав источников финансирования и динамика соотношения между ними. Анализ основывается на том, что источники средств различаются уровнем себестоимости, степенью доступности, уровнем надежности, степенью риска и др.

Для характеристики источников формирования запасов и затрат используется несколько абсолютных и относительных показателей финансовой устойчивости предприятия, отражающих различную степень охвата разных видов источников:

1) *Излишек (+) или недостаток (-) собственных оборотных средств.*

2) *Излишек (+) или недостаток (-) собственных и заемных источников формирования запасов и затрат.*

3) *Излишек (+) или недостаток (-) общей величины источников формирования запасов и затрат.*

Анализ абсолютных показателей финансовой устойчивости непосредственно подходит к исследованию состояния запасов и затрат, которое является одним из самых существенных факторов устойчивости финансового состояния.

4) *Коэффициент автономии (коэффициент концентрации собственного капитала, коэффициент независимости).*

Является одной из важнейших характеристик устойчивости финансового состояния предприятия, его независимости от заемных источников средств. Характеризует долю владельцев предприятия в общей сумме средств, авансированных в его деятельность.

Дополнением к этому показателю являются:

- коэффициент концентрации привлеченного капитала, равный отношению заемных средств ко всем источникам средств;
- коэффициент структуры источников средств, равный отношению собственных и заемных средств.

5) Коэффициент финансовой устойчивости.

Показывает удельный вес тех источников финансирования, которые предприятие может использовать длительное время.

6) Коэффициента финансовой зависимости.

Равен отношению капитала с преимущественным правом к постоянному капиталу.

7) Коэффициент маневренности.

Характеризует степень мобильности (гибкости) использования собственных средств предприятия. Показывает, какая часть собственных средств предприятия находится в мобильной форме, позволяющей относительно свободно маневрировать этими средствами.

8) Коэффициент маневренности функционирующего капитала.

Характеризует ту часть функционирующего капитала, которая находится в форме денежных средств, т.е. средств, имеющих абсолютную ликвидность.

9) Коэффициент обеспеченности запасов и затрат собственными источниками формирования.

Характеризует степень независимости предприятия при осуществлении текущей производственной деятельности.

3. НЕКОТОРЫЕ ПОДХОДЫ К ПОНЯТИЮ «КАЧЕСТВО» АУДИТА

Существует много подходов к понятию «качество аудита» и факторам его определяющим.

Содержание понятия «качество аудита» с позиций концепции «адекватности эталон-модели» выглядит следующим образом: «качество аудита» - категория, выражающая существенную определенность аудита, благодаря которой он является именно аудитом, а не чем-то иным. Качество аудит» - это такие его свойства и принадлежности, соответствие которым составляет сущность аудита.

Мы будем говорить тогда и только тогда о качественной аудиторской проверке, когда ее результат не будет противоречить, а вернее будет соответствовать сущности аудита как экономической категории. А в соответствии с системным подходом и концепцией «адекватности эталон-модели» качественный аудит – это такой аудит, который проводится как процесс оценки подобия «аудируемой системы» и «эталон - системы». И здесь самую большую трудность представляет собой процесс создания «эталон-системы» или, другими словами, – формирования обобщенного показателя развития хозяйственной системы.

Можно выделить две алгоритмические последовательности организации учета и отчетности.

Первая последовательность представляет собой операции формирования и отнесения объектов учета на соответствующие счета в разрезе дебета и кредита счетов.

Эти операции носят смысловой (лингвистический) характер.

Вторая последовательность представляет собой совокупность количественного учета. В результате этой операции различным смысловым переменным различных уровней ставится в соответствие определенное значение, выраженное количественной (натуральной или стоимостной) переменной.

Приведенные алгоритмические последовательности организации и проведения учета являются определяющими при построении принципов и алгоритмических последовательностей аудита. Уровень логического соответствия этих последовательностей определяет основные параметры и характеристики качества аудита.

В то же время состав и структура алгоритмической последовательности, в основном, определяются двумя взаимосвязанными факторами, а именно: объектами и операциями над ними пространства предметной области и методологией организации наблюдения и учета состояния и трансформации объектов.

Таким образом, при организации учета и формирования последующей отчетности о выполнении операции над объектами информационных пространств предметной области из всего множества их можно выделить два подмножества.

Первое подмножество представляет собой совокупность логических операций над лингвистическими переменными (объектами информационных пространств предметной области).

Второе подмножество представляет собой подмножество операций, устанавливающих количественное преобразование информационных объектов. Как правило, состав и структура алгоритмической последовательности операций, производимых над информационными объектами, является базой для построения и проведения алгоритмической последовательности количественной трансформации этих объектов.

Поэтому при проведении аудита проверочные алгоритмические последовательности «АС» содержат:

- проверочные последовательности логических операций над первичными и информационными объектами пространств предметной и информационной областей;
- проверочные последовательности над объектами информационного пространства, отражающего количественное представление семантических переменных.

Логически связанный набор объектов информационного пространства предметной области, содержащий отображающие их лингвистические и количественные переменные, будем называть **идентификатором**.

Например, идентификатор может быть представлен в форме баланса, отдельных счетов, состояния основных фондов и т.д.

Как показывает табл. 5, с учетом аналитического описания взаимодействующих процессов, формальное представление единого идентификатора можно выполнить в форме пространственной матрицы $M[N]$, где $[N]$ – число координат, относительно которых определяются оценки близости результатов аудита к реальным показателям деятельности аудируемого объекта.

В то же время из этого множества координат может быть выбрано некоторое подмножество, на основании

которого строится комплексный показатель качества аудита.

Таким образом, *показатель качества аудита есть агрегированный показатель, определяемый как количественная, обобщенная мера эффективности аудита, так и система оценок его действительности, представленная показателями типа «Л, Ч-значения».*

Таблица 5

ПРИМЕР ИДЕНТИФИКАТОРА

№ п/п	Наименование показателя, составляющего идентификатор	Стоимостное выражение показателей в %	
		На мо- мент T_1	На мо- мент T_2
1. Идентификатор «активов»			
1.1.	Денежные средства	8.1	4.8
1.2.	Дебиторская задолженность	29.9	20.9
1.3.	Запасы	19.9	16.8
1.4.	Другие текущие активы	1.9	4.1
1.5.	Чистая текущая стоимость основных средств	34.1	28.0
1.6.	Другие нетекущие активы	7.0	6.0
2. Идентификатор «обязательства и собственный капитал»			
2.1.	Векселя к оплате	10.0	13.0
2.2.	Счета к оплате	14.9	11.1
2.3.	Начисления	6.4	2.8
2.4.	Долгосрочные текущие обязательства	21.8	17.5
2.5.	Другие текущие обязательства	10.1	10.4
2.6.	Собственный капитал	36.8	45.2
3. Идентификатор «финансовые коэффициенты»			
3.1.	Коэффициент покрытия	1.5	2.0
3.2.	Коэффициент быстрой ликвидности	1.0	2.0
3.3.	Средний период инкассирования	47	54
3.4.	Оборачиваемость запасов	9.9	2.4
3.5.	Дебиторская задолженность / Собственный капитал	1.6	1.0
3.6.	Прибыль до уплаты налогов	2.3	3.3

Развернутая структура такой матрицы в трехмерном пространстве, содержащая множество подателей аудита, представляется в виде:

$$\begin{aligned}
 M_1 &= \{ a_{11p}, a_{12p}, \dots, a_{1Np}, a_{21p}, a_{22p}, \dots, a_{2Np}, a_{M1p}, a_{M2p}, \dots, a_{Mmp} \}, \\
 M_2 &= \{ a_{112}, a_{122}, \dots, a_{1N2}, a_{212}, a_{222}, \dots, a_{2N2}, a_{M12}, a_{M22}, \dots, a_{Mm2} \}, \\
 &\dots \\
 M_p &= \{ a_{11p}, a_{12p}, \dots, a_{1Np}, a_{21p}, a_{22p}, \dots, a_{2Np}, a_{M1p}, a_{M2p}, \dots, a_{Mmp} \}, m \\
 M_k &= \{ a_{ijp} \}, i = 1, \dots, M; j = 1, \dots, N; k = 1, \dots, p. \quad (3)
 \end{aligned}$$

При использовании трехмерной матрицы единство представления элементов информационного фонда - универсального идентификатора осуществляется за счет построения трех трехмерных матриц, а именно:

$$M_3^{nom} = \{ a_{ijp} \}^{nom}, M_3^{nc} = \{ a_{ijp} \}^{nc}, M_3^{mp} = \{ a_{ijp} \}^{mp}. \quad (4)$$

Такое представление информационной составляющей в виде универсального идентификатора позволяет решать различные задачи.

Эти матричные записи позволяют реализовать полный перечень сравнительных операций, включая операции установления соответствия информационных объектов пространства предметной и информационной областей, совокупное соответствие информационных фондов аудируемой системы и системы аудита.

Например, результат операции внутри матричных пересечений показывает полноту соответствия идентификатора системы учета и отчетности и идентификаторов информационных фондов, образуемых в процессе внутреннего и внешнего аудита:

При $M_p^{nom} \{ a_{11p} \} \cap M_p^{mp} \{ a_{11p} \} \neq 0 = M_p^{nom} = M_p^{mp}$ - полное совпадение идентификаторов;

При $M_p^{nom} \{ a_{11p} \} \cap M_p^{mp} \{ a_{11p} \} = 0$ - полное несовпадение идентификаторов;

При $M_p^{nom} \{ a_{11p} \} \cap M_p^{mp} \{ a_{11p} \} \neq 0 = M_k \subset M_p^{mp}$. (5)

M_k представляет собой множество совпадающих элементов идентификаторов. Такая методика, основанная на использовании логических операций, позволяет осуществить всю совокупность исследований, связанных с определением инфраструктурной характеристики проверяемого аудируемого объекта, оценки достоверности путей совершенствования бухгалтерской отчетности. Кроме того, использование в процессе аудита логических формул позволяет разрабатывать рекомендации по повышению эффективности производства и совершенствованию управления.

Система единых идентификаторов, представленная матрицами (3), позволяет за счет использования теоретико-множественных операций получать новые пространственные матрицы, представляющие собой систему многоуровневых отличий, т.е. получать совокупную **пространственную матрицу отличия**.

В свою очередь, матрицы отличия позволяют вычислить обобщенный показатель уровня отличия объектов и процессов, сформированных в аудите. В конечном итоге, этот уровень может быть выражен как количественными значениями, так и в форме лингвистических (в т.ч. нечетких) переменных и значений.

Конечное выражение уровня отличия определяется исключительно типом выбранных критериев, т.е. структурой и объектами критериального пространства.

Очень часто в практической деятельности перечисленные критерии установления соответствия идеен-тификаторов могут иметь различную размерность. Эта размерность может быть представлена натуральными показателями (количество произведенной продукции (услуг), количество товароматериальных ценностей и т.д.), а также может иметь соответствующее стоимостное выражение.

Необходимо отметить, что выбор индикаторов, отражающих состояние объектов аудируемой системы и управления ее объектами, которые одновременно выступают объектами аудита, производится, исходя из логической формулы структуры производства, вида деятельности и управления. В состав объектов управления входят как параметры аудируемой структуры, так и ее организационные принципы. Более того, каждый функциональный объект может иметь несколько индикаторов (например, производительность труда производственной системы, финансовое состояние объектов аудируемой системы и др.).

Эти индикаторы могут допускать (или не допускать) объединение, образуя групповой индикатор. В том случае, когда возможно образование группового индикатора, в зависимости от конкретных условий система управления может быть описана как совокупностью отдельных индикаторов, так и групповыми индикаторами. В общем случае, выбор системы инди-

торов и их объединение в групповой индикатор может осуществляться, исходя из конкретной задачи и конкретной проблемы.

Таблица 6

ОПИСАНИЕ ИНДИКАТОРОВ ПРОИЗВОДСТВЕННОЙ СИСТЕМЫ АУДИРУЕМОГО ОБЪЕКТА

Тип	Интерпретация
$I_{вып}^p$	Объем произведенной продукции (услуг) за конкретный период с учетом продукции незавершенного производства
	<i>Первый уровень обобщенного индикатора</i>
$I_{ппп(11)}^{cp}$	Средняя выработка работника с учетом всего персонала и полного объема выпуска продукции и услуг
$I_{чп(12)}^{cp}$	Средняя численность промышленно-производственного персонала
$I_{кп(13)}$	Расчетная прибыль на единицу (на 1 рубль) выпущенной продукции (услуг)
$I_{ппп(14)}$	Уровень качества выпускаемой продукции и услуг
$I_{вп(15)}^{i_1}$	Производство в натуральном выражении первого вида (I_1) продукции, первого (I_1) вида услуг
$I_{вп(16)}^{i_i}$	Производство в натуральном выражении первого i -го вида (I_i) продукции, i -го вида услуг (I_i)
$I_{вп(17)}^{i_k}$	Производство в натуральном выражении первого k -го вида (I_k) продукции, k -го вида услуг (I_k)
	<i>второй уровень обобщенного индикатора</i>
$I_{др(1)}^1$	Доля рабочих в общей численности промышленно-производственного персонала
$I_{срр(2)}^1$	Среднее число отработанных дней в расчете на одного работающего
$I_{срз(3)}^1$	Средняя продолжительность рабочего дня с учетом коэффициента сменности
$I_{ср(4)}^1$	Среднечасовая выработка на одного работающего
$I_{рм(1)}^3$	Расходы материальных ресурсов на 1 рубль произведенной продукции и услуг
$I_{рз(2)}^3$	Амортизационные затраты на рубль выпущенной продукции
$I_{ам(3)}^3$	Уровень качества используемых предметов труда
$I_{кпт(1)}^6$	Уровень качества используемых орудий труда
$I_{ксп(2)}^6$	Уровень качества труда в целом по производственной единице
$I_{ур(3)}^6$	Удельный вес производительной работы технологического персонала
	<i>третий уровень обобщенного индикатора</i>
$I_{кт(1)}^{14}$	Уровень организационно-технологического совершенствования производства продукции (услуг)
$I_{упр(2)}^{14}$	Уровень управляемости (вероятность, математическое ожидание, выполнения выработки на одного работающего или всего персонала)
$I_{тсп(3)}^{14}$	Уровень годности (изношенности) старения основных (технологических) фондов
$I_{фвт(4)}^{14}$	Уровень среднечасовой фондовооруженности труда технологического персонала
$I_{дм(5)}^{14}$	Уровень доли машин, оборудования, промзданий и промсооружений в себестоимости продукции (постоянные, независимые от объема производства затраты)
$I_{имо(6)}^{14}$	Уровень экстенсивной нагрузки машин и оборудования, характеризующий использование их во времени
$I_{впм(7)}^{14}$	Приведенный уровень затрат их времени ко времени выпуска единицы продукции
$I_{урп(8)}^{14}$	Уровень достижения конкурентоспособного качества продукции в пропорциях: ручной труд, машины и оборудование

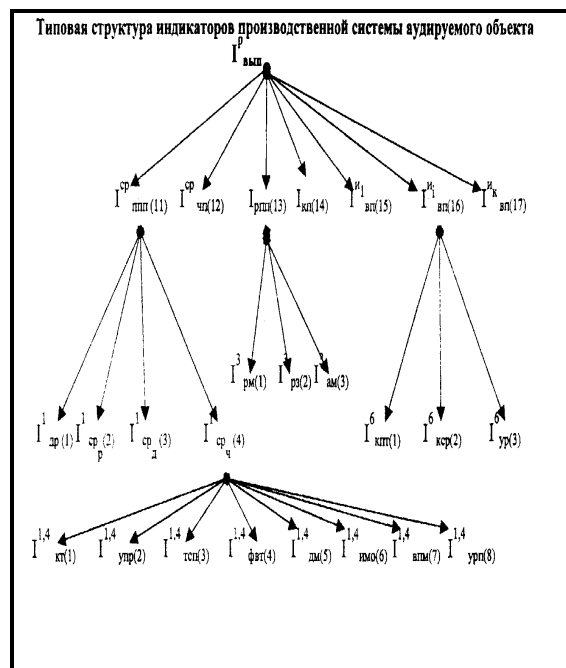


Рис. 2. Типовая структура индикаторов производственной системы аудируемого объекта

Наиболее распространенным случаем объединения индикаторов является организационно-производственный принцип. В соответствии с этим принципом совокупность индикаторов формируют с учетом требуемой полноты описания аудируемой системы. В общем случае обобщенный идентификатор включает в себя индикаторы, описывающие производственный блок (основные средства, производственный персонал, производительность, технологический уровень и т.д.), а также индикаторы, описывающие финансовые результаты (основные средства, собственный и привлеченный капитал, кредиторскую и дебиторскую задолженность, состояние оборотных средств и т.д.). Структура типовой (наиболее распространенной) совокупности индикаторов представлена на диаграмме рис. 2, описание которых приведено в табл. 6.

В ряде случаев в состав идентификатора качества могут быть включены такие составляющие, как показатель повышения экономической эффективности за счет предложений аудита по совершенствованию организационной структуры, средств и методов выработки и принятия решений, мероприятий по организации маркетинга, методологии и средствам оперативной корректировки производственной программы в условиях нестационарного спроса и др.

4. АУДИТОРСКИЕ СТАНДАРТЫ: НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ

На настоящий момент в России накоплен определенный опыт работы аудиторских фирм, деятельности профессиональных аудиторских организаций и объединений, а также подготовки аудиторов. Иными словами, российский аудит уже прошел свой первоначальный этап развития и преодолел количественную сторону проблемы.

Сейчас для российского аудита на первый план выходят вопросы, связанные с повышением качества аудиторских проверок при минимизации стоимостных, временных и трудовых затрат на их проведение, а также - расширением спектра сопутствующих аудиту услуг.

Решение выделенных задач должно представлять взаимосвязанную систему мероприятий методологического характера (совершенствование методологии и методик проведения аудиторских проверок, использование экономико-математических методов и современных программных и вычислительных средств в ходе осуществления аудита), а также развитие и совершенствование средств и методов информационной технологии и математической поддержки процесса аудита, в том числе создания экспертных аудиторских систем.

Формирование высокого уровня методологии аудиторских проверок возможно только при соответствующей глубине разработанности правил (стандартов) как национальных, так и внутрифирменных. Методология аудиторских проверок формируется документами четырех уровней:

- международные стандарты аудита;
- национальные стандарты аудита;
- стандарты саморегулируемых аудиторских ассоциаций и объединений;
- внутрифирменные стандарты аудита.

При этом аудиторские стандарты делятся на:

- общие;
- рабочие;
- отчетности;
- специфические.

Поскольку международные, национальные и стандарты саморегулируемых аудиторских ассоциаций и объединений определяют стратегию работы аудитора, а внутрифирменные рабочие стандарты аудита являются тактическим инструментом проведения проверки, то состояние последних непосредственно влияет на качество аудита.

Сложность разработки внутрифирменных аудиторских рабочих стандартов связана прежде всего с тем, что набор действий и аудиторских процедур строго не определен. Его состав зависит: во-первых, от требований международного законодательства и законодательства данной страны в области бухгалтерского учета и аудита; во-вторых, от подхода аудиторской фирмы к осуществлению аудита и сложившейся, если так можно сказать, «производственной практики» внутри самой фирмы; в-третьих, от типа объекта аудиторской проверки (т.е. в зависимости от страновой, региональной, отраслевой принадлежности, вида деятельности, формы собственности, организационной структуры, наличия и количества дочерних предприятий и подразделений, степени их территориальной распределенности и удаленности друг от друга и от головной компании, и других параметров предприятия - клиента - вплоть до длительности производственного цикла и особенностей технологического процесса) и, наконец, от вида оказываемой данному клиенту аудиторской услуги (или их набора). Такими услугами могут быть:

1. Проведение аудита на соответствие:
 - требованиям российского законодательства;
 - международным стандартам бухгалтерского учета (IAS);
 - общепринятым стандартам бухгалтерского учета (GAAP USA);
 - положениям о стандартах бухгалтерского учета (SAAP UK);

- принципам ведения бухгалтерского учета (GOSP), действующим в немецкоязычных странах и т.д.
- 2. «Параллельный аудит».
- 3. Трансформация финансовой отчетности.
- 4. Постановка бухгалтерского учета.
- 5. Восстановление бухгалтерского учета.
- 6. Консультации в области налогообложения, оптимизации бизнес - процессов, приватизации, исследования рынков и других сопутствующих аудиту услуг.

С учетом системного подхода и степени разработанности теории и методологии аудита основные направления совершенствования рабочих внутрифирменных аудиторских стандартов можно выделить следующие направления:

- совершенствование методики тестов по существу путем использования средств и методов факторного анализа;
- совершенствование методики управления уровнем риска необнаружения.

Принимая во внимание сложный характер процессов и форм их реализации практически во всех институциональных единицах, можно утверждать, что чем сложнее функциональное исполнение деятельности субъекта экономики, тем сложнее аудит такого объекта. Нельзя говорить, что в большинстве случаев может быть использована типовая методика аудита. Очень часто проведение аудита требует применения достаточно сложных методик, применения сложного экономико-математического аппарата.

С этих позиций, для целей выявления взаимосвязи, взаимозависимости и взаимообусловленности показателей и факторов наиболее эффективным формализмом следует считать факторный анализ [13], классический вариант которого предлагается модифицировать за счет применения теории категорий и теоретико-множественного подхода к построению функциональных связей логических последовательностей типа «*объекты деятельности — объекты аудита*». Наибольшая эффективность предлагаемой методологии факторного анализа может быть достигнута при использовании в аудите экспертных систем и новейших информационных технологий.

При использовании модифицированного факторного анализа установим, что причинно-следственные связи являются формой проявления всех рассматриваемых процессов, условий и всей совокупности параметров и характеристик аудируемого объекта.

Сущность предлагаемой модификации факторного анализа состоит:

- в исследовании совокупности показателей и факторов, основанных на построении матриц ранговой корреляции;
- в формировании оценок структурных показателей системы, включая оценки и величины корреляционных связей, классификации факторов по степени зависимости или независимости между ними, а также их взаимозависимости с внешними, первопричинными составляющими, воздействующими на деятельность аудируемого объекта и отдельные его части.

Алгоритмическая последовательность применения факторного анализа разбивается на последовательные процедуры, включая:

- выявление совокупности показателей (факторов), группировки их совместных значений и построение пространства оценок;
- определение матрицы коэффициентов корреляции, на основании которой осуществляется преобразование матрицы корреляций в редуцированную факторную матрицу.

Такая процедурно-алгоритмическая последовательность позволяет определить;

а) подмножество факторов

$$[W^* = \{w_1, w_2, \dots, w_k\}] \subseteq [W = \{w_1, w_2, \dots, w_k\}], \quad (6)$$

принадлежащих выбранной совокупности (множеству W) и необходимых для нахождения всех существенных корреляций между показателями и факторами $w_i \in W^*$, причем число факторов равно i , т.е. равно числу столбцов редуцированной факторной матрицы;

б) значение коэффициентов корреляции (величину нагрузок) каждого фактора с различными показателями, причем полученные значения, выраженные семантическими и количественными переменными, образуют строки факторной матрицы.

На основании исследований, проведенных в работах [6, 12] и, будем считать, что:

$$M_r^k = M_r^f * [M_r^f]^T, \quad (7)$$

где

M_r^k - редуцированная матрица корреляций;

$M_r^f, [M_r^f]^T$ редуцированная факторная и транспортная матрица, соответственно.

Приведенное выражение позволяет получать алгебраические уравнения связи между коэффициентами корреляции показателей и значениями нагрузок факторов.

Такой подход позволяет проводить классификацию показателей и факторов на существенные показатели и несущественные, основные и не основные, значимые и незначимые, внешние и внутренние. При конкретизации значений качественных и количественных выделенных классов факторов и их интерпретации в предметных областях возможными являются как детализации их, так и интеграция каждой выделенной категории. При выполнении кластеризации и проведении расчетно-алгоритмических процедур детализации и интеграции основным необходимым и достаточным условием сохранения адекватности показателей и факторов, а также интерпретирующих категорий является сохранением меры факторного пространства и пространства показателей.

Таким образом, формализация сложных динамических средств факторного анализа разбивается на два связанных процесса, включая:

- разработку формального представления аудируемого объекта и его особенностей, связанного с определением и описанием пространственно-временной и функционально-целевой инфраструктуры, выявлением категорий и связи факторов и показателей факторов;
- построение пространства оценок влияния (взаимодействия) факторов на отклонение фактических значений результирующих показателей от расчетных (прогнозных).

Пространство оценок может быть построено либо путем задания объектов этого пространства или за счет нахождения функциональных зависимостей между показателями и факторами, взятыми из заданной категории (совокупности) их.

Разработанные алгоритмические последовательности построения пространства оценок факторов и их влияния на показатели аудируемого объекта могут служить основой для оценки эффективности функционирования производства, а также разработки предложений аудитора по совершенствованию системы принятия управленческих решений.

Полученные характеристики и функциональные зависимости могут быть использованы:

1. *На уровне аудируемого объекта.* Для совершенствования деятельности системы и разработки аудиторских предложений по совершенствованию организации производства и повышению эффективности системы выработки и принятия решений.

2. *На уровне аудита.* Совершенствование методики организации и повышения качества аудита за счет выявления наиболее важных факторов аудируемого объекта и формирования более полной оценки их на отклонение результирующего показателя деятельности этого объекта. Кроме того, применение в аудите первого блока задач позволяет (без потери достоверности и полноты обследования) сократить сроки и стоимость проведения аудита.

Проведение аудиторских проверок по достоверности бухгалтерской отчетности связано с аудиторским риском, так как есть опасность подтверждения достоверности бухгалтерской отчетности при наличии существенных искажений или признания наличия существенных искажений при их фактическом отсутствии. Современный этап развития аудита предполагает первоочередность изучения рисков объектов аудита с целью минимизации риска необнаружения как наиболее субъективно оцениваемой части аудиторского риска. Риск необнаружения характеризуется проявлением опасности пропуска аудитором существенных искажений при проведении аудиторских процедур.

В зарубежном аудите для оценки риска необнаружения в основном применяется количественный метод, основанный на расчетах с помощью математических моделей аудиторского риска. Специфика проведения отечественного аудита связана с тем, что ведение российского бухгалтерского учета в современных условиях содержит значительное количество факторов неопределенности, усиливающих риск необнаружения.

Недостаточность теоретико-методических разработок оценочного метода риска необнаружения, высокая степень субъективности в его оценке требуют формирования и применения специальной технологии. Технология оценки риска необнаружения, представляя совокупность последовательных взаимосвязанных аудиторских процедур для принятия решений по изучению, оценке и документированию риска необнаружения, способствует повышению эффективности и качества проведения аудиторской проверки. Квалифицированная оценка риска необнаружения с учетом взаимосвязи компонентов аудиторского риска позволяет выявить рискованные объекты аудита, более тщательно спланировать аудиторские процедуры, определить затраты времени и количественный состав проверяющих.

В соответствии с аудиторскими стандартами аудитору необходимо получить представление о системах бухгалтерского учета и внутреннего контроля аудируемого лица, достаточное для планирования аудита и разработки эффективного подхода к проведению аудита, а также использовать свое профессиональное суждение, чтобы оценить аудиторский риск и разработать аудиторские процедуры, необходимые для снижения данного риска до приемлемо низкого уровня.

Под термином "аудиторский риск" понимается риск выражения аудитором ошибочного аудиторского мнения в случае, когда в финансовой (бухгалтерской) отчетности содержатся существенные искажения. Аудиторский риск включает три составные части: неотъемлемый риск, риск средств контроля и риск необнаружения.

Термин "неотъемлемый риск" означает подверженность остатка средств на счетах бухгалтерского учета или группы однотипных операций искажениям, которые могут быть существенными (по отдельности или в совокупности с искажениями остатков средств на других счетах бухгалтерского учета или групп однотипных операций), при допущении отсутствия необходимых средств внутреннего контроля.

Термин "риск средств контроля" означает риск того, что искажение, которое может иметь место в отношении остатка средств по счетам бухгалтерского учета или группы однотипных операций и быть существенным (по отдельности или в совокупности с искажениями остатков средств по другим счетам бухгалтерского учета или групп однотипных операций), не будет своевременно предотвращено или обнаружено и исправлено с помощью систем бухгалтерского учета и внутреннего контроля.

Существует несколько определений риска необнаружения.

В соответствии со стандартом Правило (стандарт) № 8. Оценка аудиторских рисков и внутренний контроль, осуществляемый аудируемым лицом (введено Постановлением Правительства РФ от 04.07.2003 N 405) термин "риск необнаружения" означает риск того, что аудиторские процедуры по существу не позволяют обнаружить искажение остатков средств по счетам бухгалтерского учета или групп операций, которое может быть существенным по отдельности или в совокупности с искажениями остатков средств по другим счетам бухгалтерского учета или группы операций.

Риск необнаружения – субъективно определяемая аудитором вероятность того, что применяемые в ходе аудита аудиторские процедуры не позволяют обнаружить реально существующие ошибки и искажения в бухгалтерском учете и бухгалтерской отчетности, имеющие существенный характер по отдельности либо в совокупности; показатель качества работы аудитора зависит от квалификации аудитора и особенностей проведения конкретной аудиторской проверки³.

Риск необнаружения – это риск, который аудитор готов взять на себя в той степени, в которой он рискует не обнаружить существенных ошибок в финансовой отчетности при помощи аудиторских процедур, предполагая, что в системе внутривладельческого контроля их не смогли обнаружить и исправить [3].

Риск необнаружения – риск того, что существенные искажения не будут обнаружены аудитором [4].

Риск необнаружения – это субъективная вероятность того, что применяемые аудитором в ходе проверки процедуры не позволят выявить существующие в организации существенные нарушения. Как переоценка, так и недооценка риска необнаружения может привести к финансовыми и имиджевыми потерям для аудитора (схема 1). Т.о., правильная оценка риска необнаружения является показателем эффективности и качества работы аудитора [11].

Таким образом, **риск необнаружения** – это риск того, что аудитор пропустит существенные искажения при выполнении своих процедур вследствие влияния различных субъективных и объективных факторов.

Уровнем риска необнаружения можно управлять:

- увеличивая степень детализации аудиторской проверки;
- путем увеличения количества аудиторской бригады по конкретному проекту;

- путем повышения квалификации;
- включения в бригаду более квалифицированных специалистов или более опытных по данному объекту аудирования;

Очень интересен подход к оценке риска необнаружения при помощи аналоговых моделей⁴.

Однако посмотрим на данный процесс исходя из сущности самого понятия риска необнаружения – как возможности принятия неправильного решения аудитором (группой аудиторов).

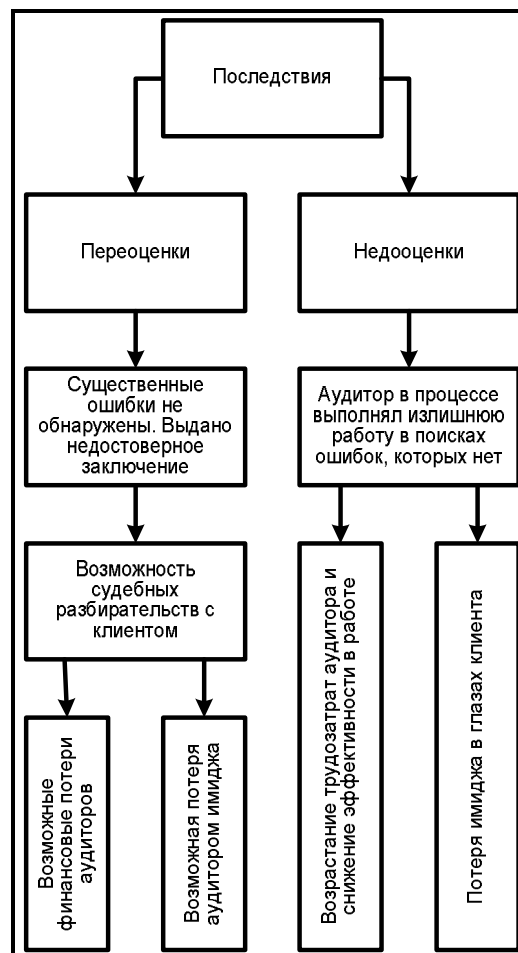


Схема 1. Последствия переоценки и недооценки риска необнаружения

Мыслительные способности человека основываются на простых механизмах, которые своей эффективностью часто вводят в заблуждение, заставляя думать, что они основаны на более глубоком понимании обстоятельств. Например, характерной особенностью человека является его способность принимать решения в крайне трудных условиях (высокая неопределенность, наличие многих труднотолковываемых критериев и неявных альтернатив, жесткий дефицит времени, высокая ответственность). Такая способность – следствие стереотипности мышления человека. Только стереотипность позволяет долгие раздумья сократить до часов или мгновений, а сообществам людей объединяться в системы, называемые организациями. Она же является источником гениальности и идиотизма принимаемых решений. Так как аудит невозможен без наличия каких-либо представлений об

³ Терехов А.А. Аудит. - М.: Финансы и статистика, 1998.

⁴ Стародубцева В.С. Моделирование технологии оценки риска необнаружения //Аудиторские ведомости, 2002, № 3.

проверяемом экономическом, то очень важно аудиторам вооружиться таким технологичным представлением о стереотипности собственного мышления и мышления аудиторов – членов аудиторской бригады, которое можно положить в основу «технократической» концептуальной модели поведения аудитора. Формирование *типовых* вариантов решений в «семантической каше» человеческого сознания и использование *типовых* приемов выбора решений являются главными условиями ускорения мыслительного процесса. «Типовой» не значит «известный». «Типовое» – это айсберг сознания, а «известное» – верхушка этого айсберга. Граница «известного» очень подвижна и является важнейшей отличительной характеристикой индивида. Такую стереотипную индивидуальность великолепно охарактеризовал *Генри Давид Торо*, которому принадлежит фраза: «Если человек шагает не в ногу со своими спутниками, это может быть потому, что он слышит бой другого барабана». Используя понятие «типовое» решение, автор имеет в виду лишь принципиальную возможность осознания аудитором посылок и дальнейшего многократного использования этого решения.

Именно в *процессах принятия решений* (ППР) наиболее отчетливо проявляются и свойственные человеку специфические особенности переработки информации – «отклонение от рациональности» в выборе. Решения – это двигатель достижений. Однако возникают критические моменты, когда принятие решений становится затруднительным, связанным с риском и нервным напряжением.

Для судьбоносных бизнес-решений свобода воли приобретает материальное выражение, а сами решения являются причиной страха. Каждое из таких решений включает нормативы, стандарты, необходимость сравнений и выбора целей и прочее. Все эти аксессуары принятия управленческих решений по отдельности и в группах являются моделями как индивидуальных, так и групповых представлений о способах действий, а также управляемых объектах. Носителями этих моделей являются нейросети каждого человека в отдельности, организованных и неорганизованных групп людей, а также их носители (книги, магнитные диски и др.). Соответственно, модели делятся на *прескриптивные* (предписывающие те или иные действия) и *дескриптивные* (описывающие управляемые объекты) модели. Дескриптивные модели фактически являются описанием структуры исходных данных и самих данных, к которым применяются прескриптивные модели. *Применение прескриптивной модели к дескриптивной модели порождает вывод так же, как в школьном учебнике применение типового способа решения задачи к описанию задачи порождает решение задачи.*

Дескриптивные модели могут рождаться в подсознании индивида, но «публикуются» в виде продукта исключительно в результате осознанной прескриптивной мыслительной деятельности. Напротив, некоторые предписывающие модели остаются навсегда под «ватерлинией айсберга». Эти модели будут недоступными для сознания индивида, являясь «демоническим» драйвером неосознанных действий, часто отождествляемых с *интуицией*. «Опубликованные» или осознанные прескриптивные модели носят характер «ноу-хау». Пользуясь терминологией *Икудзиро Нонака*, широко используемой в настоящее время специалистами по управлению знаниями, «опубликованные» прескриптивные модели яв-

ляются *явными знаниями*, а неосознанные прескриптивные модели – *скрытыми знаниями*.

Формальные модели, используемые сторонниками рационализма, – продукт как рационального, так и иррационального стереотипного мышления и один из дополнительных источников внешних стереотипов. Любой осознаваемый стереотип может быть представлен индивидом в виде формальной модели – описания отношения между дескриптивной и прескриптивной моделью. В этом его коренное отличие от неосознаваемого стереотипа.

В силу свойств человеческого мозга все выводы, совершаемые индивидом (включая управленческие решения), являются типовыми и базируются на осознаваемых или неосознаваемых моделях. Источником стереотипов могут служить внутренние и/или внешние носители стереотипов, используемые для поддержки принятия решений. *Управление процессом принятия решений – это всецело процесс управления стереотипами.* Рождение «новых» типовых решений происходит благодаря, как правило, неосознанному процессу «*смещения фреймов*» или способности *лица, принимающего решения* (ЛПР), находить прескриптивные модели, наилучшим образом соответствующие дескриптивным моделям. Способы поиска соответствующих пар дескриптивных и прескриптивных моделей и устанавливаемые принципы их соответствия также стереотипны и являются в свою очередь прескриптивными моделями. Взаимодействие прескриптивных моделей различного уровня заключается в «*поставке*» друг другу дескриптивных моделей. Все прескриптивные модели связаны друг с другом такого рода услугами.

Разделяя осознанные и неосознанные стереотипы, часто говорят, что принятие решений может осуществляться как в рамках теоретического (формальное принятие решений), так и в рамках обыденного (волютаристское принятие решений) сознания.

В первом случае ЛПР использует для принятия решений множество стереотипов в форме логически непротиворечивой системы утверждений, механизма логического вывода и формальной модели принятия решений (Поспелов Г.С., Поспелов Г.А., 1985). В зависимости от развитости интеллекта ЛПР и сложности самой задачи принятия решений, «физическими» носителями стереотипов, используемых ЛПР, могут являться его нейросеть, специальные программные продукты, документы и т.п. Основным свойством этих носителей стереотипов является их устойчивость (инвариантность) по отношению к различным задачам принятия решений.

Во втором случае множество стереотипов составляют несистематизированные эвристические процедуры выбора. При этом механизм логического вывода маломощен и с математической точки зрения некорректен, а логическая система утверждений является неполной и противоречивой. Основным свойством используемых стереотипов является их вариантность по отношению к различным задачам принятия решений. Носителем этих стереотипов всегда является нейросеть ЛПР, а множество задействуемых стереотипов в определяющей степени зависит от неконтролируемого логического вывода, протекающего в подсознании ЛПР и от проявления волевых усилий, как одного из основных драйверов волютаристской процедуры принятия решений.

В жизни организаций обычно встречается разнообразное сочетание процессов, протекающих в теоретическом

и обыденном сознании многих людей, задействуемых для выработки аудиторского заключения.

Основными факторами неопределенности, определяющими скудность человеческих возможностей в реализации как формальной, так и волеустановочной процедур принятия стереотипных решений, являются объективные и субъективные факторы «смещения» принимаемых решений от рациональных решений, т.е. факторы риска необнаружения.

Объективные факторы «смещения» выводов аудитора (объективные факторы риска необнаружения). Очень важно аудиторам осознавать наличие внешних по отношению к ним фундаментальных пределов, ограничивающих рациональное поведение. Эти фундаментальные пределы формируются носителями стереотипов, характер влияния которых объективен. Например, используемые в организациях стандарты и методики (формализованные прескриптивные модели) являются носителями стереотипов и вспомогательными «драйверами» вывода аудиторских решений. *Перечислим важнейшие носители стереотипов, являющиеся объективным фактором «смещения» аудиторских решений.*

1. **Погрешности оценок.** Ошибка в определении значений структурных элементов дескриптивных моделей вызывает ошибку оценки значений системных параметров при использовании методик для обоснования аудиторских решений.

2. **Неадекватность моделей** организационных процессов, приводящая к принятию ошибочных или неточных аудиторских решений.

3. **Несовершенство методологий.** Любое суждение в своей сущности содержит альтернативу. Чем категоричнее суждение, тем глубже альтернатива. А это важнейший источник неопределенности.

Субъективные факторы «смещения» аудиторских решений (субъективные факторы риска необнаружения). Эффективность работы аудитора жестко зависит от его личной культуры, профессиональной зрелости, компетентности и осведомленности. Последние определяются балансом и доминированием стереотипов в сознании аудитора в каждый момент времени. В меньшей степени выбор управленческого решения зависит от интеллектуального и эмоционального тона, одаренности, силы характера, морального и иного статуса аудитора. Рассмотрим важнейшие носители стереотипов, являющиеся субъективным фактором «смещения» аудиторских решений. Фактически речь пойдет о негативных последствиях вмешательства индивида в структурирование «библиотеки» стереотипов.

1. Субсистемное восприятие аудиторов

Группа людей, самоорганизованная в систему, обладает способностью мыслить как целое и оперировать общими стереотипами поведения. Восприятие группой иное, чем каждым аудитором в отдельности. Чем крупнее группа, тем сложнее индивиду постигнуть общественную тенденцию. Это в полной мере относится к результатам коллективного принятия решений. Отсюда следует, что в аудиторской организации (аудиторской бригаде) принимаемые решения могут существенно отклоняться как от групповых, так и от индивидуальных целей.

2. Языковая проблема

2.1. **Противоречие «размытой» человеческой логики и свойств вычислительных процессов**

Человеку в значительно большей степени свойственно мыслить и принимать решения не в «количествах», а в «качествах». Отсюда несоответствие высокой точности количественных методов современного математического аппарата и большой сложности автоматизированных систем управления исходным данным, являющимся продуктом суждений и восприятия человека.

2.2. Полисемия и семантическая неопределенность слов

Необходимо отдавать себе отчет в силе воздействия на развитие языка и на его внутреннюю структуру этнокультурных, географических, социальных, психологических, физиологических и прочих факторов, проявляющееся, например, в использовании одинаково звучащих слов, используемых для обозначения разных понятий, и наоборот.

3. Логические барьеры

4. Образование и опыт

5. Внешняя оценка и Я-концепция

Степень уверенности в своих оценках ЛПР склонен корректировать с учетом внешних оценок. Принятие рискованных решений несет потенциальную угрозу самоуважению индивида, поскольку выбранная альтернатива может привести к менее желательному результату, чем отброшенная. Индивид может начать сомневаться в своих способностях и суждениях, особенно когда последствия принятого решения могут оказаться весьма серьезными. Исходя из этого, внешняя оценка может представлять собой угрозу Я-концепции.

6. Иррациональность поведенческих мотивов

6.1. Влияние фантомных моделей

Фантомные модели - законсервированные в сознании сжатые программы, связанные с отображением прошлых реалий, предполагаемой деятельности и нереализованных возможностей.

6.2. Реактивный ум

Насмешки над человеческой натурой часто порождены тем, что люди не в состоянии отличить нерациональное поведение, вызванное некачественной информацией, от нерационального поведения, имеющего гораздо более глубокие истоки.

6.3. Бюрократизм

Бюрократизм - категория не только социальная и моральная, но и психическая. Он порождается антагонизмом между факторами признания, возможностей и притязаний, которые редко являются сбалансированными (т.е. не находятся в системном гомеостазе). А это приводит к замене у личности социального критерия самооценки на индивидуальный.

7. Психоаналитические свойства

Психическое состояние ЛПР влияет на способность или склонность ЛПР

- независимо от области принимаемых решений в той или иной степени учитывать как мысли (мнения, мотивации), так и чувства окружающих людей;
- проявлять последовательность и настойчивость в достижении целей, к самоанализу и независимости;
- искажать объективные связи, относить события к себе как субъекту познания и активности в рамках управленческой ситуации.

7.1. Смещения оценок

Или, наоборот, по прошествии времени многие индивиды склонны переоценивать свои прогнозы в отношении уже свершившегося факта, часто вслух или мысленно восклицая: «Я так и знал, что так будет ...!» – забывая

о степени неопределенности условий, в которых делался прогноз.

7.2. Ошибки фильтрации вариантов

8. Стили разрешения проблем индивидом

Индивиды различаются подходами к сбору и оценке информации, необходимой для разрешения проблем и принятия решений. Это в первую очередь относится к таким психологическим функциям, как восприятие, интуиция, осмысление и ощущение. Такие различия увеличивают вариативность поведения людей в сходных ситуациях. Эту вариативность увеличивает свойство *перцепциальности* восприятия, выражающееся в способности индивида в распознавании отличий, что является ключевым элементом диагностирования ситуации.

9. Стили обучения

9.1. Восприятие информации

Например, все люди делятся на «читателей» и «слушателей». Исключение составляет небольшая группа людей, которые получают информацию в процессе общения и наблюдения за реакцией собеседников при помощи своеобразного психического радара. Разговор с «читателем» чаще всего может быть пустой тратой времени. Он может слушать только после того, как прочтет. Аналогично бесполезным может быть представление объемного доклада на суд «слушателя». Он способен уловить смысл происходящего только через произнесенное слово.

9.2. Приобретение знаний

Обретение знаний — это изменение поведения и деловых качеств, которые происходят в результате реструктуризации «библиотеки» стереотипов с использованием (1) имеющегося опыта, (2) мысленного наблюдения, (3) абстрактной концептуализации, (4) **активного** экспериментирования. Различные склонности индивидов использовать при обучении описанные доминантные способности вносят дополнительные трудности в решение задачи управления трудовым ресурсом. Выделяют четыре стиля приобретения знаний, стоящих на доминантных способностях:

(А) *устроитель* = (3) + (4);

(В) *отражатель* = (1) + (2);

(С) *поглотитель* = (3) + (2);

(D) *собиратель* = (1) + (4).

9.3. Восприятие перемен

Бесконфликтное внедрение изменений в условиях коллективного сотрудничества является скорее исключением, чем правилом. Слишком по-разному оцениваются изменения со стороны высшего руководства предприятия (для него это новые шансы) и со стороны его сотрудников (для них перемены чреваты опасностью).

9.4. Адаптация

На принятие решений персоналом и, следовательно, на его последующее поведение влияют не только осознаваемые факторы и обстоятельства, но и такие неосознаваемые факторы, как ранее усвоенные поведенческие стереотипы (устойчивые установки, выступающие в качестве одного из существенных факторов регуляции поведения).

10. Половое различие

11. Фактор компетентности лидера

Руководители склонны опираться лишь на личный опыт, обогащаемый частотой, своевременностью и экстраемальностью значимых для них событий, которые обычно редки и не анализируются большинством. Такая

ограниченная компетентность редко помогает в динамичном конкурентном окружении.

12. «Оппортунизм» наемных работников

Акционеры и высшие руководители по-разному смотрят на одни и те же решения.

Что же «делать» как субъективным фактором в аудиторской фирме?

Догодка системных аналитиков о том, что ППР может быть изучен, исследован и использован для обучения, представляет ППР как научный инструмент, основанный на логических принципах, который может быть эффективно применен для оценки и управления риском небна-ружения. Практически это может быть представлено в виде анкеты, представленной в таблице 7.

Таблица 7

ОЦЕНКА РИСКА НЕОБНАРУЖЕНИЯ

Факторы	Уменьшает ли данный фактор риск небна-ружения?
Раздел 1. Объективные факторы	
1. Это первое проведение аудиторской проверки на данном предприятии?	
2. Имели ли мы ранее опыт проверки предприятий в отрасли к которой принадлежит наш новый клиент?	
3. Можем ли мы быть уверены в том, что у нас достаточно информации о ПЭС?	
4. Меняла ли наша фирма в последнее время банк, адвокатов или других партнеров?	
5. Не происходили ли в управлении аудиторской фирмы существенные или неожиданные изменения за последний период?	
6. Не является ли организационная структура аудиторской фирмы слишком сложной и многоступенчатой?	
7. Не наблюдалось ли в отчетном периоде быстрое разрастание организационной структуры аудиторской фирмы?	
8. Имеет ли аудиторская фирма большое количество филиалов?	
9. Не приобретала (вступала в партнерские отношения) ли аудиторская фирма другие аудиторские или консалтинговые фирмы?	
10. Не находится ли аудиторская фирма в сложном финансовом положении?	
11. Существует ли кооперация в работе между отделами аудиторской фирмы?	
12. Не наблюдалось ли в последнее время усиление конкуренции в сегменте рынка аудиторских услуг где присутствует аудиторская фирма?	
13. Ожидается ли в ближайшее время вступление в действие каких-либо законодательных актов, которые могут существенно повлиять на деятельность аудиторской фирмы?	
14. Не зависит ли большая часть доходов аудиторской фирмы от результатов сделок с небольшой группой клиентов, чье нормальное функционирование находится в данный момент под угрозой вследствие, например, усилившейся конкуренции в отрасли?	
15. Имеет ли руководство и персонал аудиторской фирмы опыт работы в аудите, в отрасли клиента, с этим клиентом?	
16. Соответствует ли по квалификации аудиторской фирмы занимаемым должностям?	
17. Доступны и действуют ли в аудиторской фирме современные средства обработки информации?	
18. Существуют ли в аудиторской фирме внутрифирменные аудиторские стандарты? Соответствуют ли они МСА и ПСАД?	
19. Знают ли сотрудники аудиторской фирмы содержание МСА, ПСАД и своих ВСА?	
20. Проводятся ли тренинги по изучению ВСА для новых сотрудников?	
21. Регулярно ли проводятся тренинги для сотрудников? Эффективны ли они?	
22. Однороден ли по квалификации, образованию и половозрастному признаку состав аудиторской фирмы?	

Факторы	Уменьшает ли данный фактор риск не-обнаружения?
23. Существуют ли противоречия между документами, регулирующими аудиторскую деятельность? Однозначно ли в нормативных документах и научно-методической литературе на сегодняшний день определены понятия и термины аудита? 24. Объективно ли подходит к своим обязанностям руководство и персонал аудиторской фирмы? 25. Регулярно ли проводятся проверки качества аудита? 26. Достаточно ли компетентен и обучен персонал аудиторской фирмы? 27. Проявляет ли руководство аудиторской фирмы озабоченность по поводу недостатков в работе аудиторской фирмы, а также готовность их исправить? 28. Всегда ли и в полном объеме персонал аудиторской фирмы заполняет рабочую документацию? Раздел 2. Субъективные факторы 1. Достаточен ли уровень коммуникабельности и умения работать в команде аудиторов, входящих в аудиторскую бригаду? Нет ли конфликтных отношений между членами бригады? 2. Достаточно ли хорошо знакомы члены аудиторской бригады с ВСА? Понимают ли они их? 3. Есть ли четкие инструкции (методики) по реализации ВСА (особенно: этические, планирования, определения уровня существенности, аудиторского риска, аудиторской выборки)? Достаточно ли они проработаны? 4. Однороден ли состав аудиторской бригады по этнокультурному, географическому, социальному, психологическому, физиологическому, образовательному, квалификационному и поло-возрастному признаку? 5. Имеет ли руководитель аудиторской бригады опыт руководства проектами? 6. Имеют ли члены аудиторской бригады опыт в аудите, участия в проектах, работы с данным клиентом? 7. Работали ли члены аудиторской бригады на должностях ревизора, главного бухгалтера или сотрудников налоговых органов? 8. Наблюдалась ли конфликты с клиентами у руководителя (членов) аудиторской бригады? 9. Наблюдается ли бюрократический стиль принятия решений у руководителя (членов) аудиторской бригады? 10. Самостоятельно ли делаются выводы руководителем (членами) аудиторской бригады? 11. Четко и своевременно ли выполняются задания руководителя аудиторской бригады? 12. Наблюдалась ли проблемы у членов аудиторской бригады с получением информации от клиента? 13. Работает ли аудиторская бригада имея большой дефицит времени? 14. Каков стиль разрешения проблем руководителем (членами) аудиторской бригады? 15. Учитывается ли соотношение «читатели» / «слушатели» при изложении информации в время проведения внутрифирменных тренингов и организации работы аудиторской бригады? 16. Учитывается ли соотношение «устроитель» / «отражатель» / «поглотитель» / «собирающий» при изложении информации в время проведения внутрифирменных тренингов и организации работы аудиторской бригады? 17. Ожидаются ли кадровые и (или) организационные изменения в аудиторской фирме? 18. Ожидаются ли изменения во ВСА аудиторской фирме? 19. Высока ли текучесть кадров в аудиторской фирме? 20. Стабилен ли состав аудиторской бригады? Или часто происходит смена руководителей, членов аудиторской	

Факторы	Уменьшает ли данный фактор риск не-обнаружения?
бригады и проектов? 21. Входят ли в состав аудиторских бригад партнеры (совладельцы) аудиторской фирмы? 22. В аудиторской фирме сравнительно низкая заработная плата, вследствие чего квалифицированный персонал не заинтересован в том, чтобы в ней работать? 23. В аудиторской фирме затруднено продвижение по службе? 24. Не давало ли руководство обещаний в отношении заработной платы (продвижения по службе, возможности повышения квалификации и т.д.), которые в дальнейшем не оправдались? 25. Возможно ли принятие очень рискованных решений руководителем аудиторской фирмы, ключевым персоналом (собственниками или совладельцами)? 26. Доминирует ли в управлении аудиторской фирмы один человек, или решения принимаются всем руководством совместно? 27. Стремится ли ключевой персонал, в том числе и руководители отделов и подразделений, к тому, чтобы любым способом достичь запланированного уровня прибыли или других показателей?	

Литература

1. Авдеенко В.Н., Котлов В.А. Производственный потенциал промышленного предприятия. – М.: Экономика, 1989
2. Акоф Р., Эмери Ф. О целеустремленных системах. М.: Мир, 1971.
3. Аудит: учебник / Под ред. Подольского В.И. - М.: Аудит, ЮНИТИ, 2002.
4. Большая советская энциклопедия. – М.: Советская энциклопедия, 1970
5. Винер И.Б., Голосов О.В., Сиротенко Э.А., Скобара В.В. Общесистемные основы аудита. М.: Финансовая академия при Правительстве РФ, 1999
6. Крамер Г. Математические методы статистики / Пер. с англ. М.: Мир, 1977.
7. Лосев В.С. Производственный потенциал: оценка, управление., 1998
8. Макконнелл К.Р., Брю С.Л. Экономикс: принципы, проблемы и политика. – М.: Республика, 1992
9. Подольский В.И., Сотникова Л.В. Требования к учету и предпосылки в аудиторской деятельности: сходство и различие // Бухгалтерский учет, 2003, № 20,
10. Сиротенко Э.А., Голосов О.В. Краткое введение в системную теорию аудита (статья). – М.: Финансовая академия при Правительстве РФ, сборник научных трудов «Модели экономических систем и информационные технологии», 2000
11. Скобара В.В. Аудит. Методология и организация. - М.: ДИС, 1998.
12. Трухаев Р.И., Каменюк В.В. Теория неклассических вариационных задач, Л.: ЛГУ, 1971
13. Харман Г. Современный факторный анализ, М.: Статистика, 1972
14. AICPA Professional Standards. - Commerce Clearing House, Inc., 2003

Сиротенко Элина Анатольевна