

8.7. ЭКОНОМИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ НАДЕЖНОСТИ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ РОССИИ

Кабанов В.Н. к.э.н, ведущий специалист Дирекции по капитальному строительству ОАО «Выксунский металлургический завод»;

Стерхова Н.Г., к.э.н, декан факультета финансов и бухгалтерского учета филиала Санкт-Петербургского инженерно-экономического университета в г. Чебоксары

В статье рассмотрен рыночный механизм экономического анализа и интегральной оценки критерия надежности инновационного развития регионов (организаций) России посредством реализации системного, процессного, ресурсного подходов, которые балансируются системой показателей по всем стратегически важным направлениям хозяйственной деятельности региона (организации).

1. ПРОБЛЕМА ПЕРЕХОДА РЕГИОНОВ РОССИИ К ПОСТИНДУСТРИАЛЬНОМУ ИННОВАЦИОННО РАЗВИТОМУ ОБЩЕСТВУ

Одной из главных тенденций мирового развития является переход высокоразвитых стран к постиндустриальному обществу. Россия в настоящее время проходит переходный период к информационной стадии экономического развития, фактор которой существенно модифицирует парадигму экономического роста, делая акцент на информатизацию инноваций регионов как основного ресурса конкурентоспособности страны¹.

При этом конкурентоспособность региона становится одной из основных стратегических целей его развития и решающим условием становления инновационной экономики в России на основе совершенствования производственных процессов организаций различных сфер бизнеса и предпринимательских структур. Сравнительный анализ подходов к оценке конкурентоспособности региона показывает отсутствие полной картины и единства взглядов в определении понятия конкурентоспособности региона, а также преобладание изучения отдельных исторических аспектов конкурентоспособности над интегральными оценками².

Ведь постоянно возрастающая конкуренция, как движущая сила, вынуждает многих производителей постоянно искать новые пути и инструменты повышения своей конкурентоспособности. Одним из наиболее эффективных такого рода инструментов, на наш взгляд, выступает диагностическая оценка конкурентоспособности «сквозным» способом, т.е. последовательный диагностический анализ региона.

Такое определение анализа считается относительно новым понятием для российской действительности. Поэтому с точки зрения определения его экономиче-

¹ Селищева Т.А. Информационная парадигма экономического роста // научный журнал: Вестник ИНЖЕКОНа. – г. Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский государственный инженерно-экономический университет, 2007. – серия экономика №4 (17). – С. 26-36.

² Шеховцева Л.С. Интегральная оценка стратегической конкурентоспособности российских регионов // научный журнал: Вестник ИНЖЕКОНа. – г. Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский государственный инженерно-экономический университет, 2007. – серия экономика №4 (17). – С. 109-115.

ской сущности, на наш взгляд, важным является уточнение самого термина «конкурентоспособность региона с использованием диагностической оценки». Для внесения наибольшей ясности в экономическую составляющую этого понятия автором был проведен исторический анализ множества литературных источников, общие результаты которого отражены в табл. 1.

Таблица 1

ОБЩИЙ ПЕРЕЧЕНЬ ИСТОРИЧЕСКИХ ОПРЕДЕЛЕНИЙ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ РЕГИОНА³

№	Перечень определений	Авторы
1	2	3
1	Конкурентоспособность региона – это способность региона диагностировать противостояние на рынке его отраслевых показателей другим регионам, изготовителям аналогичной продукции (услуги) и давать объективную степень оценки как по степени удовлетворения своими товарами конкретной общественно-отраслевой потребности, так и по эффективности своей производственной деятельности	Донцова Л.В.
2	Конкурентоспособность региона – это свойство, характеризующее диагностическую оценку степени удовлетворения конкретной потребности региона по сравнению с лучшими аналогичными регионами или способность выдерживать конкуренцию в диагностическом сравнении с аналогичными регионами	Дулисова И.Л.
3	Конкурентоспособность региона – это реальная и потенциальная способность региона, а также имеющихся у него для этого возможностей проектировать, изготавливать и сбывать товары, которые по ценовым и неценовым характеристикам в комплексе при диагностической оценке являются более привлекательными для потребителей, чем товары у регионов-конкурентов	Рубин Ю.Б.
4	Конкурентоспособность региона – это сравнительное преимущество региона по отношению к другим регионами по отраслевому признаку внутри национальной экономики и за ее пределами с учетом проведенной диагностической оценки	Млоток Е.
5	Конкурентоспособность региона – это способность региона реализовывать свою продукцию по цене, обеспечивающей рост и выполнение договорных обязательств перед потребителями товаров (услуг) при условии проведения последовательной диагностической оценки	Джакот Д.Х.
6	Конкурентоспособность региона – это важнейший критерий целесообразности выхода региона на национальные и мировые товарные рынки, достигаемый эффект при условии целесообразной диагностической оценки	Багиев Г.Л.
7	Конкурентоспособность региона – это свойство, характеризующееся диагностической степенью удовлетворения потребности региона по сравнению с аналогичными регионами, участниками рынка. Конкурентоспособность в данном случае определяет диагностическую способность региона выдерживать конкуренцию в сравнении с аналогичными регионами на конкретном (внутреннем или внешнем) рынке	Фатхудинов Р.А.
8	Под конкурентоспособностью региона понимается региональная способность производить конкурентоспособную продукцию за счет его умения эффективно диагностировать свою экономическую систему с использованием финансового, производственного и трудового потенциала	Сергеев И.В.

³ Кабанов В.Н. Исторические аспекты диагностики конкурентоспособности промышленной организации // научный журнал: Вестник ИНЖЕКОНа. – г. Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский государственный инженерно-экономический университет, 2007. – серия экономика №4 (17). – С. 413-415.

№	Перечень определений	Авторы
1	2	3
9	Конкурентоспособность региона – это свойство региона, имеющего определенную долю соответствующего рынка, которое характеризует степень соответствия технико-функциональных, экономических, организационных и других характеристик региона требованиям потребителей, определяет долю рынка, принадлежащую данному региону, и препятствует перераспределению этого рынка в пользу других регионов с помощью проведения последовательной диагностической оценки	Светуных С.Г.
10	Конкурентоспособность региона – это региональная способность продавать свои товары, которые отвечают международным стандартам по результатам диагностической оценки	Рове Мэйсон
11	Конкурентоспособность региона – это относительная характеристика, которая выражает отличия развития экономической системы региона от развития конкурентных преимуществ аналогичных регионов по степени удовлетворения своими товарами потребностей людей	Мескон М.Х.
12	Конкурентоспособность региона характеризует возможности и динамику диагностической оценки экономической системы региона, отражающую ее фактическое приспособление к условиям рыночной конкуренции	Мескон М.Х.
13	Конкурентоспособность региона – это региональная способность разрабатывать, производить и продавать свою продукцию на рынке по цене, обеспечивающей выполнение в полном объеме его финансово-экономических обязательств, а также качественный и количественный рост его потенциала, определяемый при помощи последовательной диагностической оценки	Самодуров Д.О.
14	Конкурентоспособность региона – это свойство региона как экономической системы функционировать и развиваться в рыночной среде, эффективно обеспечивать процесс воспроизводства человека, благ и регионального потенциала, которое может изучаться в разных аспектах и на разных уровнях	Шеховцева Л.С.
15	Конкурентоспособность региона необходимо рассматривать с одной стороны, как свойство, проявляющееся в способности региона реализовывать стратегические цели при определенных условиях экономического взаимодействия с макросредой, а с другой стороны как количественную оценку региона, однозначно увязывающую вероятность реализации стратегии со временем или другими параметрами, характеризующими сам процесс реализации	Кабанов В.Н.

Таким образом, конкурентоспособность региона является сложным, многогранным понятием, явлением и может рассматриваться в различных теоретических аспектах, зачастую переплетающихся между собой:

- по элементам экономической системы: ресурсная, факторная, результативная и др.;
- по функциям системы: экономическая, социальная, управленческая, инфраструктурная, институциональная, экологическая и др.;
- по уровням экономической системы: макро-, эко-, микро-конкурентоспособность;
- по отношению к стране пребывания: внутренняя и внешняя;
- по фактору времени: текущая, перспективная;
- по типу поведения: оперативная, тактическая, стратегическая;
- по способу оценки: интегральная, конгломератная, единичная.

Конкурентоспособность региона является оценочным показателем, критериями оценки которой могут выступать следующие группы показателей:

1. Факторные, характеризующие процесс создания конкурентоспособности региона (детерминанты национального ромба).
2. Результирующие, характеризующие результат процесса создания конкурентоспособности региона (положение на рынке, темпы развития, возможность расплачиваться за полученные заемные средства и др.).
3. Смешанные, характеризующие смешанный стиль выбора критериальных показателей конкурентоспособности региона.

Отсюда выбор способов, критериев показателей и методик оценки конкурентоспособности региона несет субъективно-объективный характер в силу того, что зависит от субъекта и целей (задач) оценки и объективного определения функционального содержания объекта конкурентоспособности.

В свою очередь, задача оценки конкурентоспособности региона имеет возможность решаться на основе интегрального показателя (коэффициента) или на основе сбалансированной системы частных показателей, характеризующих отдельные ее составляющие.

Такая неоднозначность оценки конкурентоспособности порождает проблему усложнения социально-экономических взаимосвязей частных показателей региона на всех уровнях его экосистемы, что приводит экономику страны к децентрализации распределения стратегически важных ресурсов и периодической потере конкурентных преимуществ стратегического (тактического) характера (рис. 1).



Рис. 1. Динамика роста и усложнения социально-экономических показателей регионов РФ⁴

Также необходимо учитывать внешние факторы рыночной среды, которые параллельно влияют и на инновационное развитие экосистемы страны, что порождает проблему бурной расслоенности на «бедных» и «богатых». Причем для России эта расслоенность негативно сказывается при анализе социально-экономического развития ряда субъектов РФ, где практически отсутствует средний класс населения.

В среднем по стране «средний» класс составляет около 20%, «богатый» около 15% и «бедных» около 65%. Когда в странах с развитой рыночной экономикой примерно следующее отношение показателя расслоенности населения: «богатый» класс – 20%, «средний» класс составляет 60%, «бедный» около 20%.

Это обстоятельство формирует целый ряд государственных мер по предотвращению негативного влияния рыночного механизма и повышению уровня надежности российских инновационных разработок. Основным кри-

⁴ Кабанов В.Н. Практическая реализация методологии надежности экономической системы в условиях конкурентного рынка / Кабанов В.Н., Михайлов С.Н. // Портал – Открой Свое Дело (каталог научных статьи), 2007 г. – 22 С. <http://osd.ucoz.ru/publ/19>.

терием, объективно и своевременно оценивающим такое состояние дел в российской экономике, на наш взгляд, выступает показатель экономической надежности инновационного развития регионов.

Отсюда экономическая надежность инновационного развития региона – это такое экономическое состояние региона, которое обеспечивает рациональное распределение его инновационных ресурсов с учетом коэффициента эффективности устойчивого развития отдельных уровней (городов), что предопределяет степень удовлетворения всех заинтересованных сторон рыночных отношений в условиях разумного экономического риска.

Следует также отметить, что основные теоретические направления диагностической оценки показателя экономической надежности инновационного развития представляют собой структурную перестройку экономики исследуемого региона в соответствии с потребностями технологического и социального прогресса, что в конечном счете снижает уровень «бедности» населения. Сам процесс инновационного развития региона неразрывно связан с научно-техническим развитием (НТР) и обуславливает основные моменты инновационной политики государства, которая является определяющим инструментом в конкурентной борьбе и обеспечивает благоприятные условия для стабильного долгосрочного развития регионов.

Именно инновационной политике российского государства принадлежит ведущая роль в формировании экономической надежности и конкурентоспособности регионов. Ключевые политические положения о необходимости перехода к инновационной экономике изложены в Основах политики Российской Федерации в области развития науки и технологий на период до 2010 года и дальнейшую перспективу, утвержденных президентом России В.В. Путиным 30 марта 2002 года. В этом документе определены следующие аспекты:

- цель государственной политики в области развития науки и технологий – это переход к инновационному пути развития на основе избранных приоритетов;
- фундаментальная наука – это одна из стратегических составляющих развития общества;
- приоритеты фундаментальных исследований определяются самим научным сообществом;
- формирование национальной инновационной системы – это неотъемлемая часть экономической политики государства.

Руководствуясь вышеизложенным, можно трактовать тот факт, что, совершенствуя орудия труда на основе научных знаний, мы в конечном итоге получаем экономический эффект, посредством которого можем оценить степень «бедных» и «богатых» сегментов российской экономики с учетом избежания экономических угроз со стороны рынка. От того, смогут ли федеральные и региональные органы власти обеспечить необходимые условия развития высокоточных наукоемких производств различных отраслей народного хозяйства, будет во многом зависеть показатель экономической надежности и безопасности исследуемого региона.

Экономические угрозы не есть что-то постоянное и вечное. С течением времени, изменением экономических внешних и внутренних условий происходит изменение их значимости: одни угрозы исчезают, другие появляются, третьи уменьшаются, четвертые возрастают. Поэтому, следует постоянно осуществлять их мониторинг на основе макроэкономических показате-

лей (табл. 2) и незамедлительно корректировать стратегию экономической безопасности в соответствии с происходящими изменениями⁵.

Таблица 2

ОСНОВНЫЕ МАКРОЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПОКАЗАТЕЛИ ЭКОНОМИКИ РОССИИ⁶

Наименование показателей	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Рост ВВП, %	5,1	4,7	7,3	7,2	6,4	6,7
Рост промышленного производства, %	4,9	3,7	7,0	8,3	4,0	4,0
Рост инвестиций в основную капитал, %	8,7	2,6	12,5	10,9	10,5	13,5
Инфляция, %	18,6	15,1	12,0	11,7	10,9	9,0
Текущий счет платежного баланса, млрд. долл.	35,1	32,8	35,9	60,1	86,6	77,9
Валютные резервы ЦБР, млрд. долл.	36,6	47,8	76,9	124,5	182,2	303,7

Исходя из табл. 2 видно, что в России наблюдается уменьшение значимости внутренней угрозы, связанной с высоким уровнем инфляции. По сравнению с 2005 годом в 2006 году инфляция снизилась на 1,9% и наметилась дальнейшая тенденция ее снижения за последние шесть лет. Одновременно возросла значимость других внутренних угроз, связанных со структурной деформацией экономики, слабой инвестиционно-инновационной активностью государства и российских организаций, усилением имущественного расслоения населения, высоким уровнем коррупции среди государственных чиновников.

Главный показатель табл. 2 – это темпы роста ВВП, который начиная с 2003 года, стал снижаться. Только в 2006 году он несколько вырос, главным образом за счет резкого возрастания мировых цен на нефть. Однако, по прогнозам Министерства финансов РФ, из-за наметившейся тенденции падения нефтяных цен на мировых рынках в ближайшие годы ожидается рост российской экономики только на 6,2-6,3%. Одной из главных причин такого положения дел является исчерпание резервов роста за счет нефтегазового сектора экономики, в то время как остальные сферы народного хозяйства находятся в состоянии стагнации. В связи с этим одной из главных экономических угроз безопасности России можно назвать усиление структурной деформации экономики страны.

Для того, чтобы точнее выявить направления, в которых государственная поддержка особенно необходима с учетом поддержания экономической безопасности страны, определить тенденции в процессах инновационного развития регионов и направления стимулирования такого развития, нами предлагается провести оценку потенциала и эффективности применения инноваций в регионе РФ.

Ведь именно инновации в значительной степени определяют экономический рост региона, занятость населения и рост производительности труда, а также являются существенным фактором экономической безопасности регионов РФ и способствует их бурному социально-экономическому развитию. Поэтому реше-

⁵ Марков М.М. Усиление структурной деформации российской экономики как основная угроза экономической безопасности России // научный журнал: Вестник ИНЖЕКОНа. – г. Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский государственный инженерно-экономический университет, 2007. – серия экономика №3 (16). – С. 27-32.

⁶ Источник Росстат, ЦБР.

ние вопросов, связанных с созданием в регионе эффективных механизмов реализации инноваций, требуют серьезного внимания и крайне важны в перспективе развития России до 2025 года.

В настоящий период развития российского общества инновационный процесс превратился в решающий фактор экономической и политической жизни страны. Инновационная экономика – это неизбежный этап в обретении субъектами Российской Федерации их нового облика.

Научно-технический прогресс, являясь ведущим фактором современного производства, осуществляется на трех уровнях, включая фундаментальные, прикладные исследования и опытно-конструкторские разработки. В совокупности эти уровни образуют инновации. На наш взгляд, инновация – это результат внедрения новшества, позволяющий получить положительный экономический эффект в виде нового или недостающего на рынке товара (услуги) либо уже известного товара с улучшенными характеристиками.

Инновационная деятельность – это процесс, направленный на реализацию результатов законченных научных исследований и разработок либо иных научно-технических достижений в новый или усовершенствованный продукт, реализуемый на рынке, в новый или усовершенствованный технологический процесс, используемый в практической деятельности, а также связанные с этим дополнительные научные исследования и разработки.

Инновации могут выражаться и конкретизироваться в создании новых продуктов, технологий или в сфере управления. В современный период особенно повышается значимость технологических инноваций как конечного результата инновационной деятельности, получившего воплощение в виде внедрения на рынке нового или усовершенствованного технологического процесса, способа производства (передачи) услуг, используемого в практической деятельности.

В совокупности стадии и этапы, необходимые для создания и производства новой техники, позволяющей удовлетворить возникшие или будущие потребности общества либо его элементарных ячеек, на наш взгляд, образуют инновационный цикл, включающий следующие стадии: зарождение, создание, использование и затухание (отмирание) инноваций. В свою очередь совокупность инновационных циклов, рассматриваемых как непрерывно повторяющиеся акты, образует инновационный процесс.

Необходимо отметить, что категория «инновационный процесс» является более широкой, чем «научно-технический прогресс», поскольку отражает прогресс не только в сфере науки, техники и технологий, а в целом в общественной жизни и окружающей среде, включая культуру, искусство, социальную сферу, экологию, политику и пр.

Соответственно, экономическое развитие страны может базироваться на трех источниках:

- развитие на основе факторов производства (низший уровень, экстенсивный тип экономического роста);
- развитие на основе инвестиций (средний уровень, экстенсивно-интенсивный тип экономического роста);
- развитие на основе инноваций (высший уровень, интенсивный тип экономического роста).

Каждая страна одновременно использует три источника развития. Как правило, один из них является преобладающим, что позволяет классифицировать страны

не только по уровню, но и по качеству экономического роста. В современных условиях развития глобальной конкуренции приоритет, на наш взгляд, должен быть отдан инновационному развитию, активизации инновационной деятельности в базовых наукоемких отраслях, являющихся двигателем устойчивого и ускоренного развития экономики.

Методологический подход к осуществлению рыночных преобразований в экономике страны требует теоретического переосмысления концепции функционирования региональных социально-экономических систем. Несмотря на различные толкования понятия «регион», все они имеют общий фундамент, определяемый экономико-территориальным делением страны.

Например, по мнению Шеховцевой Л.С., регион – это государственно-территориальное образование, имеющие административные границы (иногда и государственные границы для приграничных или эксклавных территорий) и органы управления, в котором обеспечиваются: качество и уровень жизни людей (населения); условия ведения и развития предпринимательства; использование, воспроизводство и обновление территориального потенциала (экономического, социального, природно-ресурсного, научно-технического, инновационного, культурного и других видов потенциала) в интересах живущего и будущего поколений в рамках единого национального пространства⁷.

Мы, в свою очередь, считаем возможным и необходимым рассматривать регион несколько шире, а именно как инновационно-экономическую категорию с учетом практического применения методологической основы ведущих подходов мира – системного, процессного, ресурсного, которые образуют сбалансированный механизм экономической взаимосвязи всей цепочки свершившихся событий в регионе.

Отсюда системный подход – это менеджмент взаимосвязанных процессов системы, содействующий результативности и эффективности развития региона при достижении его стратегических целей⁸.

Системный подход включает в себя методологический аспект рыночных преобразований в экономике страны, который требует теоретического переосмысления концепции функционирования региональных социально-экономических систем в сторону эффективного инновационного развития. При этом начальный этап инновационного развития региона устанавливает параметр экономической надежности на основе факторного анализа системы тактического и стратегического планирования маркетинга субъекта экономики.

Основные факторы, влияющие на стратегию маркетинга региона, нами предлагается определить через систему целевых составляющих рыночной среды, которые комплексно функционируют на основе отлаженной системы маркетинговой информации субъекта экономики.

Эффективное функционирование системы маркетинга региона возможно только при условии системного анализа факторов рынка и категорий потребителей по времени восприятия ими новинок в регионе (рис. 2).

⁷ Шеховцева Л.С. Интегральная оценка стратегической конкурентоспособности российских регионов // научный журнал: Вестник ИНЖЕКОНа. – г. Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский государственный инженерно-экономический университет, 2007. – серия экономика №4 (17). – С. 109.

⁸ Государственный стандарт ГОСТ Р ИСО 9000-2001, С. 4.



Рис. 2. График категорий потребителей по времени восприятия ими новинок в регионе

Поэтому в соответствии с системным подходом, на наш взгляд, экономическая система региона – это:

- неотъемлемая часть единой народнохозяйственной системы производительных сил и производственных отношений, имеющая сложные связи и взаимосвязи, обладающая сложными по форме и специфическими по содержанию экономическими и неэкономическими ресурсами;
- совокупность отношений между экономическими субъектами по поводу частичного или полного, временного или постоянного отчуждения или присоединения факторов производства, элементов инфраструктуры, требующихся для формирования спроса, предложения товаров и услуг и максимизации социально-экономического эффекта.

Вышеизложенные определения экономической системы региона можно обобщить и представить в виде отдельных переменных, позволяющих рационально распределить функциональные значения сегментации потребительских рынков (табл. 3).

Таблица 3

СТРУКТУРА ПЕРЕМЕННЫХ ПРИ СЕГМЕНТАЦИИ ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ РЫНКОВ РЕГИОНА

Факторы, переменные	Значения переменных потребительских рынков региона
Географические	
Регион	Район Крайнего Севера, Центрально-Черноземный район, Северный Кавказ, Урал, Сибирь, Дальний Восток и др.
Административное деление	Республика, край, область, район, город
Численность населения (для городов)	5-20 тыс. чел., 20-100 тыс. чел., 100-250 тыс. чел., 250-500 тыс. чел., 500-1000 тыс. чел., 1-4 млн. чел., свыше 4 млн. чел.
Плотность населения	Город, пригород, сельская местность
Климат	Умеренно-континентальный, континентальный, субтропический, морской и т.д.
Демографические	
Возраст	до 3 лет, 3-6 лет, 6-12 лет, 13-19 лет, 20-34 лет, 35-49 лет, 50-65 лет, 65 и более
Пол	Мужской, женский
Размер семьи	1-2 чел., 3-4 чел., 5 и более
Семейное положение	Молодежь – одинокие, молодежь – семейные без детей, молодежь – семейные с детьми, пожилые – имеющие детей, пожилые – семейные, не имеющие детей, пожилые – одинокие и т.д.
Виды профессий	Научные работники, инженерно-технические работники, служащие, бизнесмены, рабочие государственных предприятий, фермеры, преподаватели, учителя, студенты, домохозяйки и т.д.
Уровень дохода	Низкий, средний, высокий, очень высокий
Уровень образования	Без образования, начальное образование, среднее образование, средне-специальное образование, высшее образование, ученая степень, звание

Факторы, переменные	Значения переменных потребительских рынков региона
Национальность	Русские, украинцы, белорусы, грузины, армяне, азербайджанцы, евреи, татары и т.п.
Религия	Православная, католическая, ислам и т.д.
Раса	Европеоидная, монголоидная
Психологические	
Социальный слой	Неимущие, среднего достатка, высокого достатка, очень высокого достатка
Стиль жизни	Элитарный, богемный, молодежный, спортивный
Личные качества	Амбициозность, авторитарность, импульсивность, стадный инстинкт, новаторство, стремление к лидерству, уравновешенность, флегматичность и т.п.
Поведенческие	
Степень случайности покупки	Приобретение товаров обычно носит случайный характер; иногда носит случайный характер
Поиск выгод	Поиск изделий высокого качества, хорошего обслуживания, более низких цен
Степень нуждаемости в продукте	Нужен постоянно, нужен время от времени
Степень готовности купить изделие	Не желает покупать, не готов купить сейчас, недостаточно информирован, чтобы купить, стремится купить изделие, обязательно купит

Исходя из значений переменных потребительских рынков региона, можно системно подойти к оптимальному выбору инновационно развитых и конкурентоспособных рынков, а также определить наше конкурентное положение на данном рынке и возможность эффективного позиционирования товара (рис. 3).

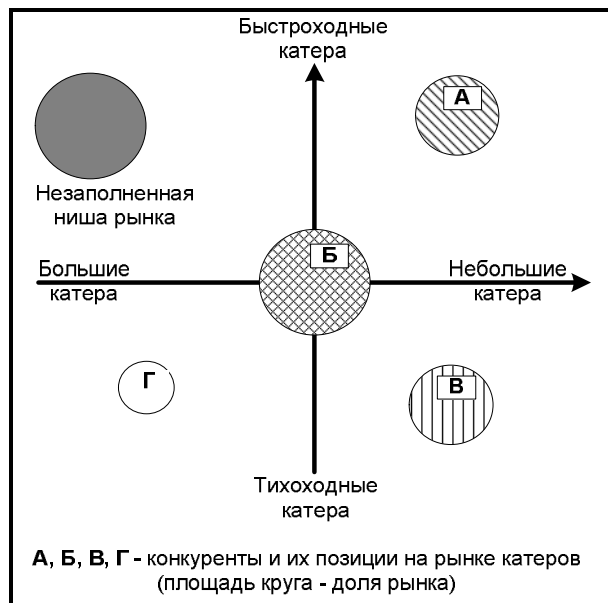


Рис. 3. Схема выбора инновационно развитых и конкурентоспособных потребительских рынков региона

В соответствии с рис. 3 все инновационно развитые рынки имеют свою долю и переменные значения факторов (табл. 3), на основе которых нами предлагается выделить ресурсные, инвестиционные и инновационные экономические системы регионов. Причем последняя, на наш взгляд, является основополагающей и стратегически направленной на долгосрочное, перспективное развитие региона.

Отсюда инновационно-экономическая система региона – это система, в рамках которой реализуются отношения между экономическими субъектами РФ по поводу территории проживания, воспроизводства новых или усовершенствованных продуктов, технологий, управленческих решений как объекта и важнейшего условия процветания общества.

Подведя общую черту «системного подхода», регион в целом нами предлагается рассматривать как формальную, сложно организованную систему, имеющую набор взаимосвязанных целей и задач, определенных потребностями населения, его отдельными социальными группами, хозяйствующими субъектами и государством, соблюдающую внешнюю форму, правила поведения и действующие этические нормы в пределах установленного законодательства.

Более подробно попытаемся обозначить эти общие черты, манипулируя которыми, жизнь создает – сознательно или бессознательно – конкретные регионы и конкретные их типы. При этом будем помнить, что речь идет о чертах и типах общественных регионов, основанных на разнообразии производительных сил общества в соответствии с «системным» подходом».

1. Социальные черты, когда регионы различаются по характеру и структуре собственности на производительные силы и производимые продукты. Субъектом региональной собственности выступает территориальная общность людей, объектом – территориальная граница региона, пространство внутри нее, территория как особый ресурс, природно-ресурсные комплексы региона, комплексы жизненного обеспечения региона (производственная и социальная инфраструктура).
2. Технологические черты, включающие уровень развития орудий труда и технологий, их господствующий тип. Жизнь показала, что технологический уровень развития отдельных регионов заметно различается и оказывает существенное влияние на способность отдельных регионов адаптироваться в условиях рыночных отношений. Во второй половине 1990-х гг. научно-технический прогресс превратился в самостоятельный решающий фактор экономического развития России и ее регионов.
3. Экономические черты, когда устойчивое социально-экономическое развитие региона возможно лишь при обеспечении эквивалентного обмена продуктами труда (обмене «трудами»), общественной оценке данной эквивалентности с помощью и в рамках действия товарно-денежных отношений.
4. Культурные черты, когда влияние культуры на формирование и функционирование региональной экономики трудно переоценить. Огромное значение для регионального развития имеет не только хозяйственная, техническая культуры, но и общий культурный тип человека и общества, культура идеологическая и социальных отношений. Недаром существуют понятия «запад» и «восток», «север» и «юг», «центр» и «периферия». Не случайно общества не желают расставаться с «архаичными» способами производства, отказываются воспринимать «передовые» или стараются их приспособить «под себя».
5. Институционально-политические черты, когда речь идет о роли государства, региональных и местных органов управления и любых других общественных институтов в организации регионального хозяйствования, о роли политики.
6. Организационные черты, когда регионы различаются по способу организации, месту и роли тех или иных организационных начал в системе регионального хозяйства. Частное и общественное, субъективное и объективное, центральное и периферийное – вот те начала, определяющие и реализующие специфику регионов. Здесь уместно вспомнить о степени открытости и закрытости регионов, динамичности их развития. Каждый регион демонстрирует то или иное сочетание и соотношение вышеназванных

организационных начал и, соответственно, имеет тот или иной организационный характер.

7. Инновационные черты, когда регионы различаются между собой по степени восприимчивости и нововведениям. Можно выделить инновационно-активные и инновационно-пассивные регионы. «Склонность» к инновациям оказывает существенное влияние на темпы и качество экономического развития отдельных регионов России.

Однако наиболее важную роль в обеспечении экономического, социального и экологического благосостояния региона играют инновации, которые выступают неотъемлемым условием, обеспечивающим экономически надежное развитие общества, экономики и природной среды в условиях разумного риска. Такие инновации выступают «генератором» экономического развития региона и каждого его составного процесса, что обеспечивает высокую степень экономической надежности рыночной среды субъекта экономики.

При этом инновационное развитие – это совокупность условий, факторов и методов, обеспечивающих постоянно возобновляемое воспроизводство новых товаров и услуг, технологий, эффективных управленческих решений во всех сферах и областях жизнедеятельности регионов и представляющих его субъектов.

Диагностическую оценку такого рода развития инноваций в регионе нами предлагается производить посредством процессного подхода на основе сквозного метода диагностики экономической системы регионов.

Здесь процессный подход – трактуется как целенаправленное выделение в регионе сети процессов и управление этими процессами посредством «сквозного» метода диагностики для достижения максимальной степени его экономической надежности и надлежащей системы качества товаров⁹.

Процессный подход при диагностической оценке инновационного развития региона позволяет комплексно оценить не только параметры функционирования экономической системы региона, но и способствует улучшению действующего в нем механизма системы менеджмента качества (СМК) продаваемых товаров на постоянной основе. Учитывая мировой опыт, отраженный в международных стандартах ИСО серии 9000, для комплексной оценки СМК региона можно применить так называемую петлю качества по ИСО 9004 (рис. 4).

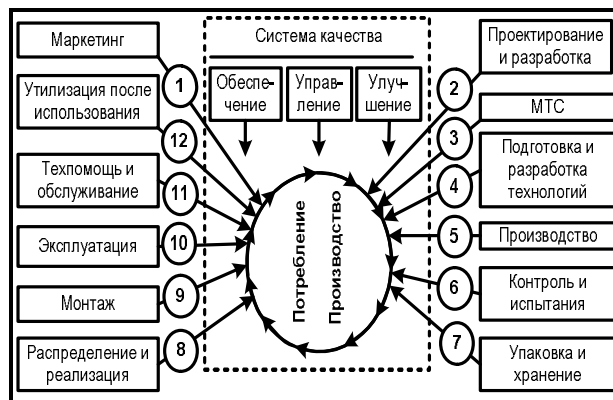


Рис. 4. Структура инновационного развития региона на основе «петли качества» по международному стандарту ИСО 9004

⁹ Рамперсад Хьюберт К. Общее управление качеством: личные и организационные изменения. Процессный подход: Учебник для вузов. – Санкт-Петербург: Олимп-бизнес, 2005. – 432 С.

Такой подход позволит максимально объективно оценить на предмет экономической надежности всю цепочку процессов, происходящих в регионе, и обеспечить его руководству эффективное управление и улучшение качества продукции на всех этапах жизненного цикла инновационного развития экономической системы региона.

Используя «петлю качества» (рис. 4), экономическая надежность инновационного развития региона, на наш взгляд, выступает как совокупность условий, факторов и методов, обеспечивающих постоянно возобновляемое экономически надежное воспроизводство новых товаров и услуг, технологий, эффективных управленческих решений во всех сферах и областях жизнедеятельности регионов и представляющих его субъектов экономики.

Соответственно, применяя «петлю качества» для диагностической оценки экономической надежности инновационного развития, необходимо также помнить о жизненном цикле производимого товара субъектом экономики и занимаемом месте в нем научно-технической (отраслевой) подготовки производства в регионе.

Например, Приволжский федеральный округ в межрайонном территориальном разделении труда выделяется продукцией следующих отраслей рыночной специализации: машиностроение, химическая и нефтехимическая промышленность, лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность. Округ отличается низким уровнем обеспеченности минерально-сырьевыми ресурсами по сравнению с другими районами России. Исключения составляют запасы сырья для развития промышленности строительных материалов, лесные и водные ресурсы.

Наиболее инновационно активными в Приволжском федеральном округе являются Нижегородская, Саратовская, Самарская области и Республика Татарстан, наименее инновационно активными – республики Марий Эл и Мордовия. Несколько лучше положение в Чувашской Республике, промышленные предприятия которой способны составить конкуренцию организациям других республик и областей округа. Среди целей инновационной активности организаций промышленности в округе преобладают:

- расширение ассортимента продукции и видов услуг;
- сохранение и расширение традиционных рынков сбыта;
- создание новых рынков сбыта в России; улучшение качества продукции, услуг.

Республики и области Приволжского федерального округа (ПФО) занимают достаточно устойчивые позиции в Российской Федерации по числу созданных и использованных передовых технологий. В создании и использовании передовых технологий в регионах ПФО за период 1997-2006 гг. можно выделить следующие особенности.

- Во-первых, по числу созданных передовых производственных технологий наблюдалась неустойчивая динамика: в 1998-1999 гг. – в сторону их снижения, а в 2000-2006 гг. – в направлении возрастания. То есть прослеживается цикличность в инновационном процессе.
- Во-вторых, по числу использованных передовых технологий наблюдается устойчивая тенденция к их увеличению, что характеризует ПФО как регион, в котором акцент сделан на последние стадии инновационного цикла – освоение производства, что ближе к варианту инновационного развития новых постиндустриальных стран.
- В-третьих, выделяются регионы, проявляющие высокую активность в создании передовых технологий (Нижегородская и Самарская области, Удмуртская Республика).

- В-четвертых, в ряде регионов в последние два-три года полностью прекратилось создание передовых производственных технологий (Чувашская Республика, Кировская и Оренбургская области). Но эта тенденция компенсируется достаточно высоким уровнем использования, т.е. «импорта» передовых технологий.

В перспективе будут активно развиваться те регионы, в которых будут не только использовать передовые технологии, но и создавать, осваивать их. Именно с этих позиций должна формироваться Концепция инновационного развития субъектов Приволжского федерального округа на период до 2010 г.

Большинство экономистов полагают, что человеческие трудовые ресурсы, а не капитал и природные богатства, в конечном счете определяют характер и этапы экономического и социального развития любой страны и отдельно взятого региона. Особенно отчетливо это проявляется в сфере инноваций, поскольку именно люди являются носителями новых идей, знаний. Коэффициент инновационной активности работников характеризует долю работников, занятых исследованиями и разработками, в их общей численности. Данные показывают, что лидером по инновационной активности занятых в Приволжском федеральном округе является Нижегородская область, у которой значение коэффициента инновационной активности занятых превышает среднероссийские показатели. Наиболее низкие показатели характерны для Оренбургской области – 0,1% в 2000 – 2004 гг. Кроме того, низкие значения данного коэффициента отмечаются и у ряда национальных республик – Чувашии, Удмуртии и Мордовии.

Нижегородская область лидирует по показателю инновационной активности работников в силу того, что региональные власти и руководство компаний акцентируют свое внимание на усилении решения задач в области кадровой политики, которые включают в себя следующие направления:

- планирование карьеры работников с учетом специфики работы и личных качеств работника на каждой работе;
- переориентация деятельности службы занятости на «активно-поисковую», включающую нестандартное трудоустройство;
- формирование банка данных интеллектуального труда;
- развитие системы бесплатного образования по наиболее важным профессиям и специальностям, соответствующим стратегическим и инновационным направлениям развития региона;
- обеспечение упреждающей переподготовки квалифицированных кадров в соответствии с приоритетами инновационного развития региона и необходимости модернизации производства;
- разработку и утверждение методики предоставления органами региональной исполнительной власти и местного управления государственной поддержки предприятиям, обеспечивающим при прочих равных условиях создание дополнительных рабочих мест в инновационной сфере;
- выбор «пилотных» предприятий с высоким потенциалом инновационного роста для вхождения органов региональной исполнительной власти и местного управления в их уставный капитал с целью усиления их возможностей по привлечению финансирования в развитие данных предприятий и отдельных территорий, обеспечивающее создание новых рабочих мест;
- обобщение опыта пилотных предприятий, корректировка методик и инструкций, создание системы распространения передового опыта;
- внедрение передовых методик мотивации и стимулирования персонала к инновационной активности в разных отраслях промышленности и ведения бизнеса и т.д.

2. АНАЛИЗ МОТИВАЦИИ ПЕРСОНАЛА НА ОСНОВЕ СБАЛАНСИРОВАННОЙ СИСТЕМЫ ПОКАЗАТЕЛЕЙ

Критерий, отвечающий за мотивацию персонала, выступает основным аспектом, непосредственно влияющим на создания благоприятной инновационно активной среды и полезного трудового эффекта в регионе. В качестве примера нами предлагается провести экономический анализ действующей системы мотивации Дирекции по капитальному строительству (ДКС) ОАО «Выксунский металлургический завод» (ОАО «ВМЗ») Нижегородской области, построенной на основе сбалансированной системы показателей.

Начнем с того, что система мотивации ДКС ОАО «ВМЗ» фундаментально включает в себя основные (прямые) сбалансированные показатели¹⁰:

1. Выполнение плана освоения капитальных вложений (**Вп.о**), % рассчитывается по формуле (1.1):

$$\text{Вп.о} = \frac{\text{Во.ф.}}{\text{Во.п.}} * 100\%, \quad (1.1)$$

где

Вп.о. – процент выполнения плана освоения капитальных вложений в новые проекты;

Во.ф. – фактический объем освоения СМР за отчетный месяц по новым проектам (определяется суммой по реестру принятых актов выполненных работ за месяц по новым проектам), тыс. руб;

Во.п. – плановый объем освоения СМР по новым проектам (определяется по бюджету на отчетный месяц по новым проектам), тыс. руб.

2. Выполнение плана ввода капитальных вложений, % (**Вп.в**) рассчитывается по формуле (1.2):

$$\text{Вп.в} = \frac{\text{Вв.ф.}}{\text{Вв.п.}} * 100\%, \quad (1.2)$$

где **Вп.в.** – процент выполнения плана ввода по новым проектам;

Вв.ф. – фактический объем ввода капитальных вложений за отчетный месяц по новым проектам (определяется суммой по реестру сданных в ООО «Бизнес-аудит» (дочернее предприятие ОАО «ВМЗ», в недавнем прошлом являлось его главной бухгалтерией) актов сдачи-приемки законченных строительством новых объектов на 25-е число отчетного месяца), тыс. руб;

Вв.п. – плановый объем ввода капитальных вложений по новым проектам (определяется по бюджету на отчетный месяц по новым проектам), тыс. руб.

3. Оценка качества выполнения строительно-монтажных работ (СМР) подразделениями-заказчиками, % (**Мо.к.**) рассчитывается по формуле (1.3):

$$\text{Мо.к.} = 100\% - \left(\frac{\text{Зк.}}{N * K} * 100\% \right), \quad (1.3)$$

где

Мо.к. – модуль отклонения качества СМР от нормы по оценке подразделений-заказчиков по новым проектам;

Зк. – суммарное количество замечаний по качеству выполнения СМР за отчетный месяц по новым проектам;

N – количество опросных листов, фактически разосланных ДКС за месяц по новым проектам;

¹⁰ Положение о премировании работников Управления капитального строительства, введено с 01.10.2006 г.

K – количество критериев качества в опросном листе по новым проектам.

4. Снижение стоимости СМР, % (**Мз**) рассчитывается по формуле (1.4):

$$\text{Мз} = \left(\frac{\text{Зф.}}{\text{Зс.м.}} * 100\% \right) - 100\%, \quad (1.4)$$

где

Мз. – процент отклонения договорной стоимости СМР от сметной или рыночной стоимости работ по договорам, заключенным в отчетном месяце по новым проектам;

Зф. – суммарные затраты на СМР по заключенным договорам за отчетный месяц по новым проектам;

Зс.м. – суммарные затраты на СМР по сметной или рыночной стоимости по заключенным договорам за отчетный месяц по новым проектам.

5. Соблюдение регламента, % (**T**) рассчитывается по формуле (1.5):

$$\text{T} = \frac{\text{Тр.}}{\text{T1-T2}} * 100\%, \quad (1.5)$$

где

T – срок исполнения новых проектов;

Тр. – срок исполнения по регламенту новых проектов;

T1 – срок предоставления входящей документации по новым проектам;

T2 – срок предоставления исходящей документации по новым проектам.

6. Срок заключения договоров подряда, % (**Tд**) рассчитывается по формуле (1.6):

$$\text{Tд} = \frac{\text{Тн.}}{\text{Тс.р.}} * 100\%, \quad (1.6)$$

где

Tд – показатель срока заключения договоров подряда по новым проектам;

Тс.р. – средний срок выполнения этапа работы по заключению договора подряда по новым проектам;

Тн. – нормативный срок выполнения этапа работы по заключению договора подряда по новым проектам (устанавливается распоряжением по ДКС).

7. Оценка деятельности (**Од**) в баллах осуществляется посредством среднеарифметического расчета показателей результативности по каждому отделу взятому работнику ДКС ОАО «ВМЗ» реализации новых проектов, как показано в качестве практического примера в табл. 4.

После того как мы рассчитаем все основные сбалансированные показатели системы мотивации ДКС ОАО «ВМЗ», то возникает необходимость их обобщить (табл. 5).

При этом, необходимо учесть и степень влияния на прямые сбалансированные показатели действующей системы мотивации персонала ДКС ОАО «ВМЗ» косвенных дополнительных экономически важных показателей, таких как:¹¹

1. НСИ цехов основного производства ОАО «ВМЗ» рассчитывается по формуле (1.7):

$$\text{НСИ} = \frac{\sum_n V_{\text{факт}} * \text{СИ}_{\text{плани}}}{\sum_n V_{\text{план}} * \text{СИ}_{\text{плани}}} * 100\%, \quad (1.7)$$

¹¹ Положение о дополнительном премировании руководителей, специалистов и служащих заводоуправления, введено с 01.11.2006 г.

где *НСИ* – нормативные собственные источники цехов основного производства ОАО «ВМЗ» по реализации поставленных задач и новых проектов, %;

$V_{факт}$ – фактические объемы отгрузки цехов основного производства в отчетном месяце по видам продукции тонн (или шт. колес);

$V_{план}$ – плановые объемы отгрузки цехов основного производства, скорректированные на конец отчетного месяца, тонн / шт. колес;

СИ_{план} – плановые собственные источники по назначению готовой продукции текущего квартала 1 тонны / колеса, тыс. руб. / (тонн / колес);

i – цеха основного производства ОАО «ВМЗ»: КПК, ТЭСЦ №2, ТЭСЦ №3, ТЭСЦ ТБД, ТЭСЦ №5.

Таблица 4

ПОКАЗАТЕЛЬ ПРЕМИРОВАНИЯ «ОЦЕНКА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ» ЗА ИЮНЬ 2007г.

№	ФИО	Должность	Баллы по компетенциям						Средний балл
			Отношение к работе	Качество работы	Срок работы	Планирование и организованность	Профессионализм	Сверхфункционал	
1	Фомин Александр Николаевич	Менеджер	5	5	5	5	5	4	4,8
2	Бауэр Алла Модестовна	Начальник экономического управления	5	5	5	5	5	5	5,0
3	Кабанов Владимир Николаевич	Ведущий специалист	5	5	5	5	5	5	5,0
... и т.д.	... и т.д. по всему персоналу	... и т.д. по всему персоналу	Знач.	Знач.	Знач.	Знач.	Знач.	Знач.	Знач.
Интегральная средняя оценка по всем сотрудникам ДКС ОАО «ВМЗ»:									Σ4,9

СПРАВКА О ФАКТИЧЕСКИХ ЗНАЧЕНИЯХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ, ДОСТИГНУТЫХ СОТРУДНИКАМИ ДКС ОАО «ВМЗ» ЗА ИЮНЬ 2007 ГОДА

№	Наименование показателя	Единица измерения	Значение показателя	
			План	Факт
1	Выполнение плана освоения капитальных вложений	%	100	109,80
2	Выполнение плана ввода капитальных вложений	%	100	117,92
3	Оценка качества выполнения СМР подразделениями – Заказчиками	%	80	100,00
4	Снижение стоимости СМР	%	0	-4,36
5	Соблюдение регламента	%	100	100,00
6	Срок заключения договоров подряда	%	100	100,00
7	Оценка деятельности	балл	4	Табл. 4

2. Оценка деятельности подразделений дирекции (подразделения) директором (менеджером) по направлению (*Одп.*), %. Данный показатель отражает интегральную среднеарифметическую оценку функциональной деятельности направлений каждой дирекции (подразделения) директором (менеджером) по направлению в отчетном месяце по следующим критериям: отношение к работе, качество работы, срок работы, планирование и организованность, профессионализм, сверхфункционал.

3. Оценка подразделений заводоуправления (ЗУ) Управляющей компанией ЗАО «ОМК» (*Оук.*), %. Данный показатель отражает интегральную оценку выполнения ежемесячных плановых мероприятий подразделениями ЗУ ОАО «ВМЗ» руководителями функциональных подразделений Управляющей компании ЗАО «ОМК» в отчетном месяце.

Отсюда, рассчитав дополнительные сбалансированные показатели, нами предлагается их обобщить с прямыми сбалансированными показателями и представить в форме интегральной ведомости (табл. 6, рис. 5).

Таблица 6

ИНТЕГРАЛЬНАЯ ВЕДОМОСТЬ НА ПРЕМИРОВАНИЕ СОТРУДНИКОВ ДКС ОАО «ВМЗ» ЗА ИЮНЬ 2007г.

№	Профессия		Табельный № ¹²	Ф.И.О.	% премии по месяцам											ИТОГО
	Наименование	Шифр ¹³			Выполнение плана освоения капитальных вложений	Выполнение плана ввода капитальных вложений	Оценка качества выполнения СМР подразделениями – Заказчиками	Снижение стоимости СМР	Соблюдение регламента	Срок заключения договоров подряда	Оценка деятельности	НСИ цехов основного производства	Оценка деятельности подразделений дирекции директором по направлению	Оценка подразделений ЗУ Управляющей компанией ЗАО «ОМК»		
1	Менеджер	1	22762	Фомин Александр Николаевич	25	25	25	-	5	5	9	35	26,0	46,0	201	
2	Начальник экономического управления	1	935	Бауэр Алла Модестовна	25	15	-	36	5	-	10	35	35,0	46,0	207	
3	Ведущий специалист	2	19253	Кабанов Владимир Николаевич	25	30	-	16	5	5	10	35	35,0	46,0	207	
... и т.д. по всему персоналу					Знач.	Знач.	Знач.	Знач.	-	Знач.	Знач.	Знач.	Знач.	Знач.	Знач.	

¹² Табельный номер работника (персонала).

¹³ Ранг важности должности работника в общей системе обязанностей организации: менеджер – 1; ведущий специалист (специалист) – 2; служащий (рабочий) – 3.

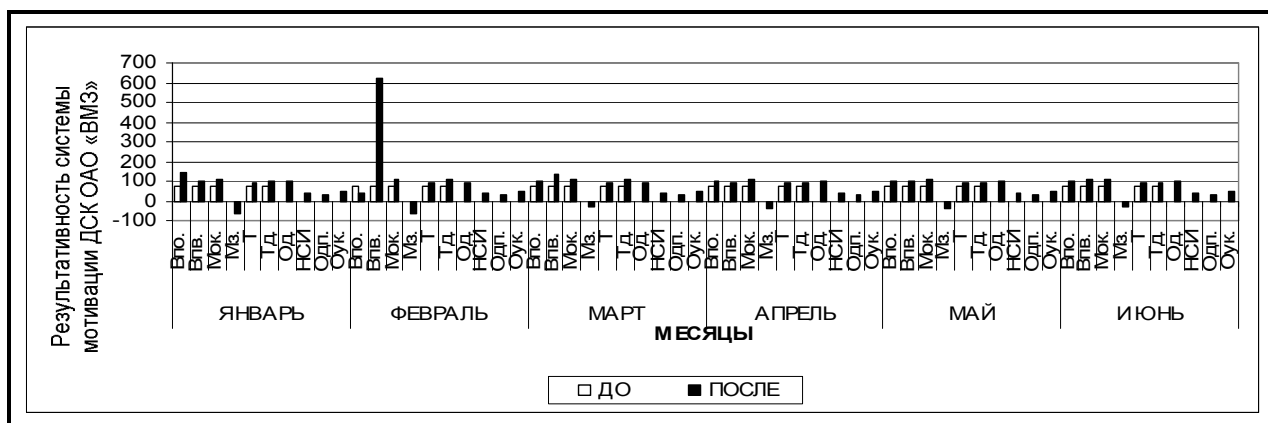


Рис. 5. Динамика результативности действующей системы мотивации ДКС ОАО «ВМЗ» за первое полугодие 2007 года по реализации новых проектов

Для интегральной оценки фактически полученных сбалансированных показателей по системе мотивации работников ДКС ОАО «ВМЗ» за отчетный период (рис. 5) нами предлагается использовать нормативную шкалу градации, которая представлена в табл. 7.

Таблица 7

**НОРМАТИВНАЯ ШКАЛА ГРАДАЦИИ
ДЕЙСТВУЮЩЕЙ СИСТЕМЫ МОТИВАЦИИ
ДКС ОАО «ВМЗ» ПО НОВЫМ ПРОЕКТАМ**

Наименование сбалансированного показателя / должности работника по выплате премии	Единица измерения	Значение сбалансированных показателей по уровням		
		Критический уровень	Базовый уровень	Целевой уровень
1. Выполнение плана освоения капитальных вложений	%	80	100	110
1.1 Менеджер	%	0	20	25
Весовой показатель	%	Шкала депремирования – 0,1	Шкала премирования – 0,05	
1.2 Начальник экономического управления	%	0	20	25
Весовой показатель	%	Шкала депремирования – 0,1	Шкала премирования – 0,05	
1.3 Ведущий специалист	%	0	20	25
Весовой показатель	%	Шкала депремирования – 0,1	Шкала премирования – 0,05	
2. Выполнение плана ввода капитальных вложений	%	80	100	110
2.1 Менеджер	%	0	20	25
Весовой показатель	%	Шкала депремирования – 0,1	Шкала премирования – 0,05	
2.2 Начальник экономического управления	%	0	10	15
Весовой показатель	%	Шкала депремирования – 0,05	Шкала премирования – 0,05	
2.3 Ведущий специалист	%	0	25	30
Весовой показатель	%	Шкала депремирования – 0,1	Шкала премирования – 0,05	
3. Оценка качества выполнения СМР подразделениями-заказчиками	%	60	80	90

Наименование сбалансированного показателя / должности работника по выплате премии	Единица измерения	Значение сбалансированных показателей по уровням		
		Критический уровень	Базовый уровень	Целевой уровень
3.1 Менеджер	%	0	20	25
Весовой показатель	%	Шкала депремирования – 0,1	Шкала премирования – 0,05	
3.2 Начальник экономического управления	%	Не учитывается в данной специфике деятельности		
3.3 Ведущий специалист	%	Не учитывается в данной специфике деятельности		
4. Снижение стоимости СМР	%	3	0	-15
4.1 Менеджер	%	Не учитывается в данной специфике деятельности		
4.2 Начальник экономического управления	%	0	35	40
Весовой показатель	%	Шкала депремирования – 1,2	Шкала премирования – 0,03	
4.3 Ведущий специалист	%	0	15	20
Весовой показатель	%	Шкала депремирования – 0,5	Шкала премирования – 0,03	
5. Соблюдение регламента	%	90	100	110
5.1 Менеджер	%	0	5	10
Весовой показатель	%	Шкала депремирования – 0,05	Шкала премирования – 0,05	
5.2 Начальник экономического управления	%	0	5	10
Весовой показатель	%	Шкала депремирования – 0,05	Шкала премирования – 0,05	
5.3 Ведущий специалист	%	0	5	10
Весовой показатель	%	Шкала депремирования – 0,15	Шкала премирования – 0,05	
6. Срок заключения договоров подряда	%	100		110
6.1 Менеджер	%	0	5	5
Весовой показатель	%	Шкала депремирования – 0,5	Шкала премирования – 0,5	
6.2 Начальник экономического управления	%	Не учитывается в данной специфике деятельности		

Наименование сбалансированного показателя / должности работника по выплате премии	Единица измерения	Значение сбалансированных показателей по уровням		
		Критический уровень	Базовый уровень	Целевой уровень
6.3 Ведущий специалист	%	0	5	5
Весовой показатель	%	Шкала депремирования – 5	Шкала премирования – 0	
7. Оценка деятельности	Балл	3	4	5
7.1 Менеджер	%	0	5	10
Весовой показатель	%	Шкала депремирования – 0,5	Шкала премирования – 0,5	
7.2 Начальник экономического управления	%	0	5	10
Весовой показатель	%	Шкала депремирования – 0,5	Шкала премирования – 0,5	
7.3 Ведущий специалист	%	0	5	10
Весовой показатель	%	Шкала депремирования – 0,5	Шкала премирования – 0,5	
8. НСИ цехов основного производства, %	Значение показателей по уровням	менее 75	75-95	более 95
	Размер премии по уровням, %	0%	18-26	35%
9. Оценка деятельности подразделений дирекции директором по направлению, балл	Значение показателей по уровням	A	B-V	G
	Размер премии по уровням, %	0%	18-26	35%

Наименование сбалансированного показателя / должности работника по выплате премии	Единица измерения	Значение сбалансированных показателей по уровням		
		Критический уровень	Базовый уровень	Целевой уровень
10. Оценка подразделений ЗУ Управляющей компанией ЗАО «ОМК», балл	Значение показателей по уровням	A	B-V	G
	Размер премии по уровням, %	0%	24-36	48

Исходя из фактических (рис. 5) и нормативных значений (табл. 7) действующей системы мотивации, можно определить интегральный коэффициент полезного эффекта (КПЭ) от внедрения этого мотивационного механизма в хозяйственную практику управления персоналом ДКС ОАО «ВМЗ» по реализации новаторских проектов (табл. 8).

На основе табл. 8 можно сопоставить предыдущую систему мотивации (без акценту на инновации) с действующей по принципу достижения цели промышленной организации на примере ДКС ОАО «ВМЗ» (2007/2006 г.) и представить полученный результат в виде диаграммы на рис. 6.

Отсюда нами предлагается построить наглядную диаграмму экономической эффективности от внедрения новой системы мотивации по реализации новых проектов в ДКС ОАО «ВМЗ» за первое полугодие 2007 года (рис. 7).

Таким образом, нами рассмотрен сложный мотивационный механизм промышленной организации Нижегородской области, позволяющий руководству побуждать в каждом сотруднике огромное желание к трудовой деятельности и повышать степень ответственности производственного персонала за реализацию новаторских проектов. Практическое применение такой системы мотивации в любой организации повышает уровень эффективности управления персоналом и увеличивает степень профессионализма региона в области реализации инноваций имеющимися у предприятия кадрами.

Таблица 8

ПРИМЕР РАСЧЕТА ИНТЕГРАЛЬНОГО КОЭФФИЦИЕНТА ПОЛЕЗНОГО ЭФФЕКТА ОТ ВНЕДРЕНИЯ ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ МОТИВАЦИИ В ДКС ОАО «ВМЗ» ПО РЕАЛИЗАЦИИ НОВАТОРСКИХ ПРОЕКТОВ

Наименование сбалансированного показателя	Ед. изм.	План КПЭ по дополнительной системе мотивации			План КПЭ по бывшей системе мотивации	Факт КПЭ по положению о премировании		% достижения цели (факт / цель)		КПЭ
		Критика	База	Цель	Цель	Факт (июнь 2006г.)	Факт (июнь 2007г.)	Факт/цель (июнь 2006г.)	Факт/цель (июнь 2007г.)	
1. Вп.о.	%	80	100	110	75	75	109,8	100%	100%	0%
2. Вп.в.	%	80	100	110	75	75	117,92	100%	107%	7%
3. Мо.к.	%	60	80	90	75	75	100	100%	111%	11%
4. Мз.	%	3	0	-15	0	0	-4,36	0	-29%	29%
5. Т	%	90	100	110	75	75	100	80%	91%	11%
6. Тд.	%	100		110	75	75	100	50%	91%	41%
7. Од	балл	3	4	5	-	-	4,8	-	96%	96%
8. НСИ	%	0	18-26	35	-	-	35,0	-	100%	100%
9. Одп	%	0	18-26	35	-	-	33,0	-	94%	94%
10. Оук	%	0	24-36	48	-	-	46,0	-	96%	96%
Интегральная средняя оценка эффективности (Испр.) (Σзнач. / n):					Σ75	Σ75	-	71,7	91,5	48,5%

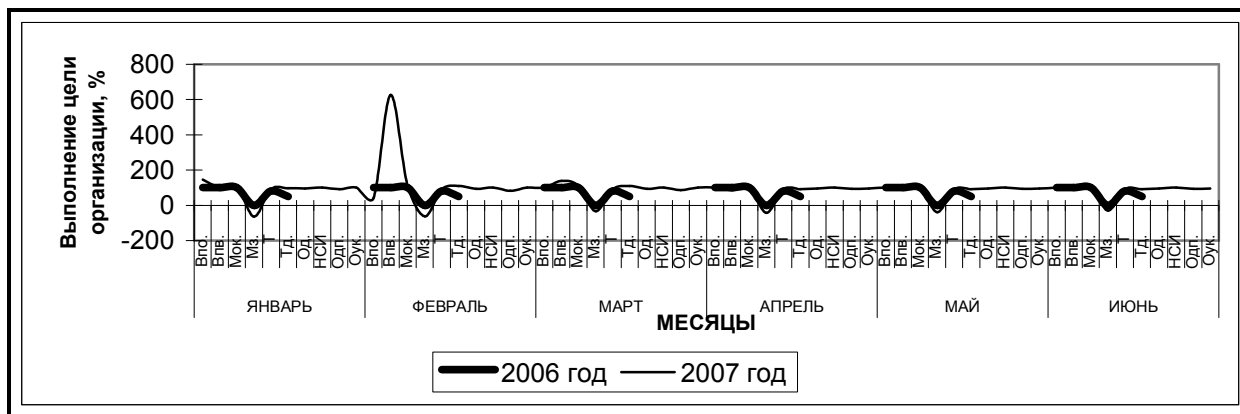


Рис. 6. Диаграмма достижения цели промышленной организации по реализации новаторских проектов на примере ДКС ОАО «ВМЗ» (2007/2006 гг.)

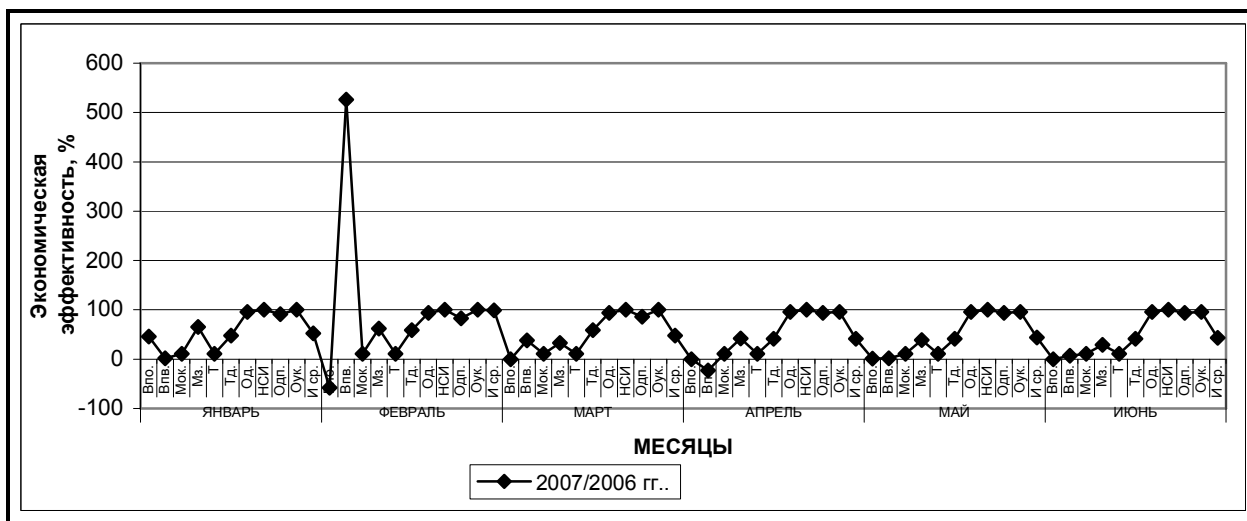


Рис. 7. Диаграмма экономической эффективности от внедрения новой системы мотивации по реализации новаторских проектов в ДКС ОАО «ВМЗ» (2007/2006 гг.)

(Продолжение в следующем номере)

Литература

1. Селищева Т.А. Информационная парадигма экономического роста // научный журнал: Вестник ИНЖЕКОНа. – г. Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский государственный инженерно-экономический университет, 2007. – серия экономика №4 (17). – С. 26-36.
2. Шеховцева Л.С. Интегральная оценка стратегической конкурентоспособности российских регионов // научный журнал: Вестник ИНЖЕКОНа. – г. Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский государственный инженерно-экономический университет, 2007. – серия экономика №4 (17). – С. 109-115.
3. Кабанов В.Н. Исторические аспекты диагностики конкурентоспособности промышленной организации // научный журнал: Вестник ИНЖЕКОНа. – г. Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский государственный инженерно-экономический университет, 2007. – серия экономика №4 (17). – С. 413-415.
4. Кабанов В.Н. Практическая реализация методологии надежности экономической системы в условиях конкурентного рынка / Кабанов В.Н., Михайлов С.Н. // Портал – Открой Свое Дело (каталог научные статьи), 2007 г. – С. 22. <http://osd.ucoz.ru/publ/19>.
5. Марков М.М. Усиление структурной деформации российской экономики как основная угроза экономической безопасности России // научный журнал: Вестник ИНЖЕКОНа. – г. Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский государственный инженерно-экономический университет, 2007. – серия экономика №3 (16). – С. 27-32.
6. Шеховцева Л.С. Интегральная оценка стратегической конкурентоспособности российских регионов // научный журнал: Вестник ИНЖЕКОНа. – г. Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский государственный инженерно-экономический университет, 2007. – серия экономика №4 (17). – С. 109.
7. Государственный стандарт ГОСТ Р ИСО 9000-2001, С. 4.
8. Рамперсад Хьюберт К. Общее управление качеством: личностные и организационные изменения. Процессный подход: Учебник для вузов. – Санкт-Петербург: Олимп-бизнес, 2005. – 432.
9. Положение о премировании работников Управления капитального строительства, введено с 01.10.2006г.
10. Положение о дополнительном премировании руководителей, специалистов и служащих заводоуправления, введено с 01.11.2006.
11. Д. Дж. Тис, Г. Пизано, Э. Шуен. Классика теории стратегического управления // Вестник Санкт-Петербургского университета. – 2003. – №32. – С. 133-136.
12. Каплан Р., Нортон Д. Сбалансированная система показателей. От стратегии к действию. Сб. научн. тр. / Пер. с англ. – М.: Олимп-Бизнес, 2003. – С. 111-117.
13. Разработка стратегической программы развития предприятия / пер. с англ., под ред. В.С. Катькало – М.: Прогресс, 2003. – 533 с.
14. Кабанов В.Н. Ресурсный подход как основной критерий оценки финансово-хозяйственной деятельности промышлен-

- ленного предприятия / В.Н. Кабанов // 4-ая Международная научно-практическая конференция «Глобализация экономики и российские производственные предприятия»: сборник материалов конференции ЮРГТУ (НПИ). – Часть 2. – г. Новочеркасск: ЮРГТУ (НПИ), 2006. – С. 41-45.
15. Балабанов И.Т. Риск-менеджмент. – М.: Финансы и статистика, 1996. – 315.
 16. Гранатуров В.М. Экономический риск. – М.: Дело и сервис, 1999. – 288.
 17. Литвак Б.Г. Экспертные оценки и принятие решений. – М.: Патент, 2002. – 234.
 18. Стат. сборник / Госкомстат Чувашской республики. – Чебоксары, 2006. – С. 144.
 19. Стат. сб. / Чувашистат. – Чебоксары, 2006. – С. 79, 148.

Стерхова Наталия Геннадьевна;

Кабанов Владимир Николаевич

РЕЦЕНЗИЯ

Одной из главных сегодняшних проблем темпов роста российской экономики является болезненный переход к постиндустриальному обществу с учетом интеграции всех социально-экономических процессов посредством достижения надежного инновационного развития хозяйствующих субъектов страны.

Ведь постоянно растущая конкуренция, как движущая сила, просто вынуждает российских производителей постоянно искать совершенно новые пути для плодотворного (устойчивого) развития предпринимательских структур, ориентируясь только на рыночные механизмы воздействия.

Отсюда напрашивается вывод, что российским топ-менеджерам просто необходим плодотворный переход к новым методам экономического анализа ситуации на рынке с учетом интегральной критериальной оценки развития отдельных регионов и предприятий в долгосрочной перспективе.

Соответственно, актуальность рассматриваемой авторами проблемы налицо, а значит, и целесообразность проведенного исследования в области экономического анализа критерия надежности инновационного развития регионов России. Ведь именно экономический анализ критерия надежности непосредственно влияет на процесс разработки стратегических мероприятий организации и выступает эффективным инструментом оценки конкурентоспособности региона.

Однако выбор способов, критериев показателей и методик оценки конкурентоспособности региона несет субъективно-объективный характер в силу того, что напрямую зависит от субъекта и целей оценки и объективным определением функционального содержания объекта конкурентоспособности. При этом авторам все-таки удалось детализировать каждый научный результат исследования и обосновать практическую значимость, которая заключается в возможности практического внедрения разработанной методологии в хозяйственную практику регионов для улучшения материального благосостояния жизни населения России в долгосрочном аспекте.

Следует также отметить, что авторы статьи по-новому подошли к решению проблем экономического анализа, используя в своем арсенале передовые подходы к оценке конкурентоспособности предприятий и регионов, таких как ресурсный, процессный, системный, сбалансированная система показателей, подкрепляя их внесением собственной новизны в практическую реализацию рассматриваемой проблемы.

А также при проведении научных исследований, описанных в статье, авторами целесообразно были использованы аналитические методы и модели теории научного менеджмента, которые подкреплены достаточным количеством схем, таблиц и графиков для их эффективного практического применения в организации промышленного типа и регионе.

Основной костяк статьи составляет разработанная авторами экономическая методология определения уровня экономической надежности инновационного развития региона в условиях рыночной экономики. Такая методология поможет многим регионам с нестабильно развивающейся экономикой улучшить конкурентные преимущества на рынке по всем направлениям хозяйственной деятельности, а стабильно развивающимся – подняться на уровень выше, полностью используя свои стратегические перспективы и финансовые возможности.

В подтверждение вышеизложенного необходимо добавить, что все научные результаты имеют доказанность посредством их практической апробации на основе разработанной авторами методики надежности инновационного развития в регионе Приволжского федерального округа (ПФО). Результаты апробации графически отражены в виде рейтингов развития ПФО в общей региональной системе страны.

Рецензируемая статья выполнена на достаточно высоком уровне и является законченным научным исследованием в области экономического анализа и теории управления экономическими системами. Считаю целесообразным рекомендовать ее для публикации в журнал «Аудит и

финансовый анализ» в качестве практического материала для руководства в своей деятельности управленческих структур регионов и системного ведения экономического анализа по проблемам надежности для топ-менеджеров различных бизнес-структур (организаций).

Пермичев Н.Ф., д.э.н., профессор кафедры менеджмента Нижегородского государственного архитектурно-строительного университета (ННГАСУ)

РЕКОМЕНДАЦИЯ

Мы рекомендуем к публикации в журнале «Аудит и финансовый анализ» практическую статью «Экономический анализ надежности инновационного развития регионов России» авторов (Кабанова В.Н., Стерховой Н.Г.).

О рекомендуемой статье могу сообщить дополнительно: она вполне соответствует раскрываемой проблеме экономического анализа и интегральной оценке критерия надежности инновационного развития регионов (организаций) России.

Рассматриваемая проблема проведенных авторами исследований является актуальной, а сущность статьи носит исключительно современный и практический характер для повышения уровня «надежности» инновационного развития регионов (организаций) России.

В статье, несомненно, присутствует научная новизна и доказуемость научных результатов проведенного авторами Кабановым В.Н., Стерховой Н.Г. исследования, применимых для управления экономической системой региона (организации) в условиях рыночной экономики.

Коваль А.А., и.о. директора по капитальному строительству ОАО «Выксунский металлургический завод»;

Бауэр А.М., начальник экономического управления ДКС ОАО «ВМЗ»

8.7. ECONOMIC ANALYSIS OF INNOVATIVE DEVELOPMENT OF REGIONS OF RUSSIA

V.N. Kabanov, Candidate of Sciences (Economic), Leading Specialist Direction for Capital Construction Open Joint-stock Company «Vyksunsky Metallurgical Plant»; N.G. Sterhova, Candidate of Sciences (Economic), Dean of the Faculty Finance and Accounting the Branch Sankt-Petersburg Engineering-Economic University (INZHEKON) in Cheboksary

The article dealt with the market economic analysis and the integrated assessment criteria «reliability» innovative development re-gionov (organizations) Russia through a «systematic, protsess-nogo, resource» approaches that balanced system performance on all strategically important areas of business region (organizations).