

13.3. ЭКОНОМИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ – ОСНОВА СТРАТЕГИЧЕСКОЙ СТАБИЛЬНОСТИ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Еделев А.Л., к.ю.н., заместитель Министра внутренних дел Российской Федерации, генерал-полковник милиции,

В статье рассматриваются теоретические вопросы исследования экономической безопасности как основы стратегической стабильности субъектов Российской Федерации. Обосновывается и формулируется положение о том, что в современных условиях большое значение приобретает системное требование обеспечения стратегической стабильности и устойчивого развития субъектов РФ, а именно в создании предпосылок, предотвращающих кризисные и конфликтные ситуации в регионах. В соответствии с этим определяются сущность экономической безопасности и стратегической стабильности субъекта Федерации, уточняется содержание категорий «угроза» и «опасность» в контексте безопасности развития региональных экономических систем. Формулируется определение экономической безопасности территориально-административного образования как совокупности условий и факторов, при которых обеспечивается стабильность, устойчивость и поступательность развития экономики.

На основе результатов анализа состояния социально-экономической обстановки субъектов Федерации Южного федерального округа можно сделать однозначный вывод о том, что важнейшей составляющей стратегической стабильности региона в общей системе национальной безопасности, является экономическая составляющая, включающая институты и механизмы противодействия угрозам экономической безопасности в свете региональных проблем безопасности.

В современной теории национальной безопасности экономическая безопасность субъекта Федерации рассматривается как составная часть многоуровневой системы экономической безопасности РФ. Система обеспечения экономической безопасности в РФ начала формироваться в середине 1990-х годов, в разгар системного кризиса в стране, охватившего экономику, финансы, управление, институты власти и, как следствие, институты обеспечения национальной безопасности. В это время кризисное состояние экономики и системы государственного управления усугублялось слабостью институтов гражданского общества, которое находилось в самом начале своего развития.

Так, в 1992 г. с принятием Закона РФ «О безопасности»¹ были определены базовые понятия и элементы системы обеспечения безопасности:

- сформулировано понятие безопасности как состояние защищенности жизненно важных интересов личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз;
- обозначены субъекты обеспечения безопасности, основным из которых является государство, осуществляющее функции в этой области через органы законодательной, исполнительной и судебной властей. Другими субъектами обеспечения безопасности являются граждане, общественные и иные организации и объединения;
- определено понятие «угрозы безопасности» и обозначено их деление на реальные и потенциальные, исходящие от внутренних и внешних источников;

¹ Закон РФ от 5 марта 1992 г. №2446-1 «О безопасности» в редакции Закона РФ от 22 декабря 1992 №4235-1, Указа Президента РФ от 24 декабря 1993 г. №2288.

- сформулированы основные положения, касающиеся статуса, полномочий, сферы деятельности Совета безопасности при Президенте РФ, который формируется на основании Конституции РСФСР, Федерального Закона РСФСР «О Президенте РСФСР» и Федерального Закона «О безопасности».

Также основные положения системы обеспечения экономической безопасности РФ были заложены в двух концептуальных документах: в Государственной стратегии экономической безопасности РФ (Основные положения)², одобренной Указом Президента РФ от 29 апреля 1996 г. №608 и в Концепции национальной безопасности РФ, утвержденной Указом Президента РФ от 17 декабря 1997 г. №1300³.

В Государственной стратегии экономической безопасности были сформулированы четыре группы угроз экономической безопасности:

- увеличение имущественной дифференциации населения и повышение уровня бедности;
- деформированность структуры российской экономики;
- возрастание неравномерности социально-экономического развития регионов;
- криминализация общества и хозяйственной деятельности.

В Концепции национальной безопасности отмечается, что угрозы в сфере экономики носят комплексный характер и включают ослабление научно-технического и технологического потенциала страны, экономическую дезинтеграцию, социальную дифференциацию общества, девальвацию духовных ценностей, криминализацию общественных отношений, возрастание терроризма и организованной преступности. Данные угрозы недостаточно четко обозначены в Концепции национальной безопасности РФ, в частности, не определены их конкретные границы, реальность и острота, что приводит к невозможности выработки единого подхода к их нейтрализации.

Более того, с момента принятия данных документов экономическая, социальная и политическая ситуация в стране и в мире значительно изменилась, многие угрозы потеряли свою остроту, в то время как появились новые вызовы и угрозы экономической безопасности РФ, прежде всего международный терроризм и сопутствующие ему негативные явления.

Вышесказанное позволяет сделать вывод, что совершенно новая социально-экономическая ситуация в РФ, сложившаяся в результате осуществления демократических и рыночных реформ в стране, реформ системы государственного управления, определяет необходимость существенного обновления всей системы экономической безопасности РФ на основе научно-обоснованных подходов, соответствующих теоретических и концептуальных разработок.

Один из ключевых моментов развития системы экономической безопасности РФ является определение роли и места субъектов Федерации в общей системе национальной безопасности, и, исходя из этого, уточнение понятийного аппарата и формирование теоретической основы обеспечения стратегической стабильности и экономической безопасности регионов РФ. Это оценка субъекта Федерации как базовой составляющей страны и государства, его геополитического положения, выде-

² Государственная стратегия экономической безопасности РФ (Основные положения) введена в действие Указом Президента РФ от 29 апреля 1996 г. №608.

³ Концепция национальной безопасности РФ была утверждена Указом Президента РФ от 17 декабря 1997 г. №1300 (в редакции Указа Президента РФ от 10 января 2000 г. №24).

ление и конкретизация региональных интересов в общей системе национальных интересов и т.д.

При рассмотрении проблем экономической безопасности, включая проблемы региональной безопасности, основными понятиями и категориями с позиций методологии системного подхода являются:

- экономическая безопасность государства;
- экономическая безопасность субъекта РФ (региона);
- финансовая безопасность как составная часть экономической безопасности.

В рамках этой статьи под экономической безопасностью государства понимается защищенность национальных интересов, готовность и способность институтов власти создавать и применять механизмы защиты интересов страны в области экономики, поддержания социально-политической стабильности общества. Состояние и уровень экономической безопасности страны являются относительными: даже в наиболее экономически развитых и социально стабильных странах с устоявшимся политическим режимом возможны внешние как антропогенные, так и природные неблагоприятные воздействия. По мере интернационализации производства, включения национальной экономики в мировое хозяйство экономическая безопасность страны все более тесно связывается с международной экономической безопасностью.

Под экономической безопасностью субъекта РФ (региона) понимается прежде всего способность региональной власти в рамках своей компетенции обеспечить конкурентоспособность, стабильность, устойчивость, поступательность развития экономики административно-территориального образования, органически интегрированного в экономику РФ.

В основе экономической безопасности субъекта Федерации лежат региональные экономические ценности и интересы (обеспечение и поддержание достойного уровня жизни населения, рациональное использование имеющегося экономического потенциала, реализация независимой региональной социально-экономической политики региона, сбалансированность и интеграция в финансовую систему страны), взаимоувязанные с общенациональными интересами, а в основе ее обеспечения лежит необходимость защиты региональных экономических интересов от различного рода внутренних (возникающих в рамках региона) и внешних (в частности, исходящих со стороны федерального центра, проводимой экономической политики государства, администраций других регионов, иностранных государств и т.д.) угроз при безусловном соблюдении баланса с общенациональными ценностями и интересами.

В методологическом плане в системе экономической безопасности выделяют блок проблем, определяющих финансовую безопасность страны.

Финансовая безопасность – это такое состояние кредитно-финансовой системы, при котором государство может в определенных пределах гарантировать общеэкономические условия эффективного функционирования государственных учреждений власти, всех соответствующих действующему законодательству форм предприятий и различных рыночных институтов.

Финансовая безопасность – часть экономической и в целом национальной безопасности. В приведенной терминологии категории финансовой безопасности и экономической безопасности не являются дублирующими. Специальное рассмотрение термина «финансовая безопасность» нацелено на необходимость анализа

и прогнозирования широкой совокупности факторов, характеризующих устойчивость кредитно-финансовой системы, выявление угроз и слабых мест в ее функционировании и выработки на этой основе мер, направленных на обеспечение стабильности и эффективности функционирования системы. Такой подход позволяет определить, в какой мере устойчивость и безопасность экономического и социального развития региона и страны в целом зависят от финансовых факторов, и в какой степени – от особенностей экономики и технологии развития отраслей реального сектора. Для экономики и социальной жизни человека опасны как недооценка, так и переоценка значимости финансовой системы и инструментов налогово-бюджетной и денежно-кредитной политики.

Проблема обеспечения экономической безопасности субъекта Федерации в теоретическом плане является специфической, и требует наличия соответствующих научных подходов к ее рассмотрению и решению. Задача анализа состояния экономической безопасности субъекта Федерации относится к задачам анализа больших социально-техно-экономических систем, характеризующихся разнообразием свойств, параметров и состояний, сложностью внутренних и внешних взаимосвязей, неопределенностью внутренних и внешних условий развития, многосубъектностью и многообразием интересов. Существующие экономико-математические методы анализа организационно-технических систем являются ограниченными применительно к рассматриваемой задаче и не в полной мере обеспечивают ее решение.

Формирование теоретической базы для разработки концепции, принципов и механизмов экономической безопасности субъекта Федерации должно основываться на четком категориальном аппарате, исключающем двоякое толкование терминов и определений, на которые будут делаться ссылки, как в программных, так и в научно-теоретических (методологических) документах.

В целом «опасность» в экономике можно определить как совокупность сложившихся условий, факторов и действий, направленных на расшатывание, сбой в работе, нарушение функций и демонтаж стабильной экономической системы территориального образования. В этом смысле понятие «угроза» экономической безопасности субъекта Федерации может, так же как и в случае категории «угроза» стратегической стабильности, рассматриваться как «потенциальная опасность».

Ситуация, связанная с конкретным, крайне негативным проявлением опасности, результатами которого могут являться последствия, создающие реальные условия для нарушения функционирования экономики, преодолеть которые невозможно на основе применения обычных мер или действующих механизмов, получило название «кризисная ситуация». Иными словами, кризисную ситуацию с учетом используемого в экономической теории понятия «экономический кризис»⁴ можно рассматривать как результат действия реально возникшей опасности, повлекшей за собой серьезные нарушения нормального экономического процесса: резкое ухудшение экономического состояния территориального образования (страны, региона), проявляющееся в значительном спаде производства (выходе за

⁴ Захаренко Е.Н., Комарова Л.Н., Нечаева И.В. Новый словарь иностранных слов. – 2-е изд., стер. – М.: Издательский центр «Азбуковник», 2006.

рамки пороговых (допустимых) значений экономических показателей); нарушение сложившихся производственных связей, банкротстве предприятий; росте безработицы и в результате – снижении жизненного уровня населения.

Исходя из приведенных формулировок основных категорий, характеризующих различные этапы негативного развития ситуаций, понятие «обеспечение экономической безопасности» можно рассматривать как действия соответствующих органов власти:

- выработку концепций, стратегий, программ и планов действий, направленных на обеспечение готовности экономической системы противостоять различным дестабилизирующим факторам, условиям и процессам;
- формирование необходимых государственных и гражданских институтов обеспечения эффективного и стабильного развития экономики территориального образования, механизмов предупреждения и нейтрализации возникающих угроз и опасностей, предотвращения кризисных ситуаций, вывода экономики из реализовавшихся кризисных ситуаций и устранение их негативных последствий.

Как уже было отмечено выше, основными документами, определяющими политику РФ в сфере обеспечения экономической безопасности, являются:

- Концепция национальной безопасности РФ;
- Государственная стратегия экономической безопасности РФ (Основные положения).

Хотя национальные интересы страны в сфере экономики были изначально сформулированы в Государственной стратегии экономической безопасности РФ (Основные положения) 1996 г., уточнены в Концепции национальной безопасности РФ 1997 г. и актуализированы для условий 1997 г., но они сохраняют свою значимость и в нынешней ситуации. По-прежнему приоритетными национальными интересами РФ, определяющими долгосрочные цели ее развития, являются:

- способность экономики страны устойчиво функционировать в режиме расширенного воспроизводства;
- повышение благосостояния и качества жизни людей;
- единство и устойчивость национальной кредитно-финансовой системы;
- рациональная структура внешней торговли (доступ отечественных товаров перерабатывающей промышленности на внешний рынок, максимально допустимый уровень удовлетворения внутренних потребностей за счет импорта);
- лидерство и независимость РФ на стратегически важных направлениях научно-технического прогресса;
- сохранение единого экономического пространства;
- создание экономических и правовых условий, исключающих криминализацию общества;
- обоснованная доля государственного регулирования, отвечающая критериям эффективности и социальной направленности развития экономики страны и ее регионов.

При определении национальных интересов РФ в процессе разработки концептуальных документов ведущие экономисты и политики страны исходили из достаточно драматической ситуации, сложившейся в экономике и в целом в российском обществе в тот период, над ними довлели неудачи экономических реформ начала 1990-х годов, распространенный пессимизм по отношению к реальным возможностям рыночного хозяйства в условиях РФ. В Государственной стратегии экономической безопасности РФ (Основные положения) был намечен большой спектр национальных интересов и недостаточно представлены синтетические начала и взаимосвязь между частными целями. Например, при всех издержках, крайностях и неудачах осуществляемых реформ одной из главных нацио-

нальных целей, на наш взгляд, являлось и является построение социально ориентированного рыночного хозяйства, опирающегося на все формы собственности (включая акционерную, частную и др.), конкурентное ценообразование и эффективную государственную бюджетно-налоговую и кредитно-финансовую политику. Если согласиться с такой постановкой вопроса, то в системе национальных интересов решающая роль должна отводиться завоеванию товарных и денежных рынков, конкурентоспособности продукции на внешнем и внутреннем рынке и достижению мирового уровня интенсивности использования инноваций в экономике. Пока, к сожалению, еще мало отечественных компаний преуспело в этом направлении, но при этом не все из них имеют перспективные стратегии овладения новыми рынками на мировой арене.

Переход от тактики обороны к активным наступательным действиям по агрессивному завоеванию товарных рынков (разумеется, в рамках сложившихся международных правовых отношений) мог бы способствовать приданию РФ уверенности в своем будущем.

Сформулированное выше определение экономической безопасности территориально-административного образования как совокупности условий и факторов, определяющих состояние экономики, характеризующее стабильностью, устойчивостью и поступательностью ее развития, степенью самостоятельности (в рамках федеративного устройства, в том числе экономического федерализма) и интеграции в составе национальной экономики в целом, способность своевременно и эффективно противостоять существующим и прогнозируемым угрозам, предполагает наличие возможностей обеспечения:

- эффективной реализации собственной региональной экономической политики в рамках федеративного государства в соответствии с принципами экономического федерализма;
- адекватного реагирования на потенциальные и происходящие геополитические и (или) административно-территориальные изменения в государстве;
- осуществления (или, по крайней мере, развертывания) в рамках компетенции правительства субъекта Федерации необходимых мероприятий по ликвидации или сдерживанию развития негативных социально-экономических ситуаций на территории региона, в том числе связанных с локальными экономическими бедствиями или экономическими просчетами (ошибками) на федеральном уровне;
- оказания помощи сопредельным населенным пунктам, областям, республикам, где возникает угрожающая социально-экономическая ситуация, которая может, в том числе, негативно отразиться и на экономических интересах самого региона;
- поддержания стабильности экономических и финансовых условий развития, оставаясь в рамках параметров принятой государственной макроэкономической (включая бюджетную и монетарную) политики;
- поддержания необходимого уровня (не ниже прожиточного минимума) жизни всего населения, проживающего на территории субъекта Федерации, в границах политико-правовых возможностей и властных компетенций региональных администраций.

Централизованная государственная система управления экономикой Советского Союза практически всегда предполагала подчинение интересов регионов общегосударственным интересам. В соответствии с этим в тот период в стране реализовывалась политика специализации регионов на определенных видах производства, а перераспределение ресурсов и продуктов

производства, трудовых ресурсов не встречало в такой системе особых затруднений.

Переход к рыночной экономике и сопровождавшие его на определенном этапе центробежные тенденции вызвали стремление регионов к проведению политики, независимой от центра и федеральных органов управления. Одновременно резко ослабили регулирующие возможности центральной власти и вообще государственного регулирования на всех уровнях.

Это в свою очередь привело к разрушению сложившихся административных и хозяйственных связей, не только вертикального, но и горизонтального типа: резко возросло действие факторов, приводящих к возникновению и развитию угроз экономической безопасности. Проявление таких тенденций привело к углублению дифференциации, быстрому снижению уровня экономической безопасности регионов и национальной безопасности страны в целом.

Проведение реформ государственного управления, серии административных реформ, направленных на укрепление вертикали государственной власти, определенные изменения в административно-территориальном делении страны, связанные с образованием федеральных округов, тенденциями к укрупнению отдельных субъектов Федерации, положило начало устойчивым положительным тенденциям в развитии экономики и управления регионами. Этому способствовали финансовая стабилизация и экономический рост, наблюдающиеся в целом по стране за последние годы. Однако ключевые проблемы, связанные с неравномерностью развития отдельных регионов, сохранение большого количества дотационных регионов, наличие острых социальных проблем, связанных с критическими уровнями безработицы, распадом социальной инфраструктуры, продолжают оказывать негативное влияние на экономическую безопасность регионов.

С научной точки зрения экономическая безопасность регионов представляет относительно самостоятельный класс задач по обеспечению национальной экономической безопасности. Решение комплекса указанных задач в сложившейся системе государственного управления призваны осуществлять, прежде всего, органы законодательной и исполнительной власти субъекта Федерации, формируя и реализуя политику экономической безопасности региона.

При рассмотрении проблем безопасности субъектов РФ общая методологическая схема обеспечения экономической безопасности, определенная соответствующими базовыми государственными документами (Концепция национальной безопасности РФ, Государственная стратегия экономической безопасности РФ (Основные положения)) должна быть дифференцирована по всем субъектам Федерации с учетом региональных особенностей. Отсюда возникает необходимость:

- определения роли и места субъекта Федерации в структуре административно-территориального деления страны под углом зрения особенностей его экономического потенциала, особенностей и реальных тенденций развития;
- определения приоритетных региональных экономических интересов, нуждающихся в защите и реализации;
- выявления основных вызовов, угроз и опасностей экономической безопасности и рисков для экономики субъекта Федерации;
- организации текущего мониторинга, анализа и прогноза развития состояния экономической безопасности субъекта Федерации в целях определения реальных значений

установленных показателей состояния региональной экономики и их оценки по соответствующим принятым критериям (пороговым значениям).

Институты власти субъекта Федерации (региональные законодательные собрания, администрации и правительства субъектов Федерации, суды и др.) образуют основу механизмов обеспечения экономической безопасности субъекта Федерации, взаимодействуют в рамках действующего законодательства с хозяйствующими субъектами, в том числе и локальными институтами обеспечения экономической безопасности бизнеса (предприятий).

Базовым условием в решении проблемы обеспечения безопасности всегда является определение угроз рассматриваемому объекту безопасности. При анализе угроз безопасности в целях определения их сложности, степени потенциальной опасности, которую они могут представлять, а также выработке эффективных мер противодействия или нейтрализации важным является осуществление систематизации и классификации выявляемых угроз.

Классифицировать угрозы экономической безопасности региона целесообразно прежде всего по источникам их возникновения. Наряду с этим, возможно применение критериев, относящихся к свойствам самой экономической системы, в частности: готовности противостоять угрозам, степени возможного ущерба от реализации угрозы и др. (последняя группа критериев, на наш взгляд, является вторичной по отношению к критериям первой группы – источникам ущерба).

Сложившаяся классификация угроз по источникам их возникновения предполагает разделение угроз на внутренние и внешние.

К внешним угрозам можно отнести те, источниками которых являются внешние факторы и условия, в частности, угрозы, исходящие от иностранных государств и, как это ни парадоксально звучит, от других регионов и от государства, точнее, от федерального центра (федеральных органов законодательной и исполнительной власти), по линии как законодательной, так и исполнительной власти. К числу угроз, исходящих от федерального центра, относятся:

- несовершенство законодательства, прежде всего налогового и финансового;
- коррупция в высших органах государственной власти;
- несовершенство государственной судебной системы, выражающееся в низком качестве и коррупции в судопроизводстве, и др.

Отдельную проблему для регионов представляет соседство с таким специфическим субъектом Федерации, как Москва, которая притягивает к себе потоки трудовых ресурсов, ослабляет налоговый потенциал соседних регионов, активно конкурирует за инвестиции. В общем случае в составе источников внешних угроз в качестве наиболее значимых можно выделить следующие:

- несовершенство федерального законодательства по разграничению полномочий федерального центра и субъектов Федерации, прежде всего в части разработки собственной экономической политики и реализации программ экономического развития, регулирования товарных рынков и др.;
- неразвитость законодательной базы в сфере собственности, приводящая в том числе к распространению недружественных поглощений предприятий и рейдерству;
- несовершенство налогового и бюджетного законодательства в части распределительных процессов в отношении регионов-доноров и дотационных регионов;

- инициативы соседних субъектов Федерации по использованию и овладению экономическими ресурсами и производительными силами региона: финансовыми, природными, транспортными коммуникациями и др.;
- значительные объемы теневых и криминальных финансовых потоков в стране, их тесная взаимосвязь с криминалом и коррупцией, легализацией «грязных денег»;
- обособление интересов этнобизнеса в ущерб интересам регионов и муниципальных территорий, их переплетение с интересами этнических организованных преступных группировок и сообществ, в частности в сфере легализации доходов, полученных преступным путем, формирования каналов финансирования экстремистских, сепаратистских и террористических (включая международные) групп в регионах и др.;
- неконтролируемая миграция, являющаяся, наряду с прочим, одним из источников и питательной средой теневой экономики и преступности.

В составе источников внутренних угроз в качестве наиболее значимых можно выделить:

- низкий уровень мотивации труда наемных работников, сохранение неизжитых стереотипов низкой трудовой морали и дисциплины, безынициативности и иждивенчества. Поддержка и сохранение по социальным соображениям неконкурентоспособных производств также не способствует заинтересованности работников в качестве и производительности труда. Жители сельских районов, в принципе, обеспечивают свои домашние хозяйства продуктами питания, в том числе произведенными на собственной земле (натуральное хозяйствование), что предопределяет их низкую заинтересованность в продаже своей рабочей силы;
- большой социальный и экономический контраст уровней жизни различных слоев населения региона, увеличение их социально-экономической дифференциации, большая численность бедных и безработных людей, лиц, относящихся к различным группам социального риска;
- дисбаланс региональной экономики и сбой внутренних экономических подсистем, наличие нерентабельных организаций в различных секторах региональной экономики, провалы в работе региональных и местных энергетических систем и др.

В свете перечисленных источников угроз можно выделить следующий комплекс проблем обеспечения региональной экономической безопасности:

- приватизация государственной (региональной) собственности и интересы региона;
- приватизация земли и формирование рынка земли: интересы и экономическая безопасность региона;
- управление региональной и муниципальной собственностью;
- лжебанкротство, недружественные поглощения, передел собственности;
- развитие инфраструктуры рыночных отношений и монополизация отношений в различных сферах экономики региона;
- интересы региона и налоговые отношения с федеральным центром;
- интересы региона и отношения с трансрегиональными, транснациональными корпорациями;
- повышение уровня жизни социально незащищенных слоев населения;
- занятость населения региона и миграция;
- этнобизнес и интересы региона;
- экономическая преступность, финансирование экстремизма и терроризма;
- региональные проблемы теневой экономики, коррупции и криминала;
- региональные проблемы интеллектуальной собственности и защиты информационных ресурсов региона как особого вида товаров;
- развитие федеральной и региональной законодательной базы в сферах собственности, банкротства, рынка и обращения акций, закрытых акционерных обществ и др.

Наиболее острыми угрозами экономической безопасности, носящими общий федеральный и региональный характер, в период 2001-2008 гг. можно назвать следующие.

1. Снижение (потеря) производственного потенциала ведущих отраслей промышленности из-за высокого износа основных производственных фондов. В настоящее время износ оборудования в большинстве отраслей промышленности составляет порядка 70%. При этом естественное (в результате износа и старения) убытие основных производственных фондов в 1,5 раза больше ввода в действие новых, т.е. утеря потенциала продолжает идти и даже набирать скорость.
2. Относительно низкая инновационная и инвестиционная активность, хотя и имела место тенденция к ее росту. Так, в 2000 г. впервые наблюдался прирост инвестиций – 17,4% по сравнению с 1999 г. В последующие годы темпы прироста инвестиций не имели стационарного характера и значительно менялись. В 2006 г. также продолжался рост инвестиций, хотя и с меньшими темпами, чем в 2000 г., и составил 13,7% по сравнению с 2005 г. Объемы иностранных инвестиций также имели тенденцию к увеличению: в 2000 г. они составляли около 11 млрд. долл. США, в 2006 г. – немногим более 55 млрд. долл., или в пять раз больше по сравнению с 2000-м (с учетом инфляции доллара, реальный прирост иностранных инвестиций в рублевом эквиваленте составил примерно 3,5-4 раза).
3. Низкая конкурентоспособность российской продукции. Известно, что после резкой девальвации рубля начал существенно снижаться импорт, и отечественные товары нашли свою нишу на внутреннем рынке. Доля импорта в ресурсах розничного товарооборота в период 1995-2000 гг. снизилась с 43,2% до 22,9%. Однако в дальнейшем эффект импортозамещения товарами отечественного производства был исчерпан, и наблюдалась тенденция к росту указанного показателя, вновь стала снижаться конкурентоспособность отечественной продукции. В первом полугодии 2007 г. доля импорта в ресурсах розничного товарооборота составила 37,8% и имеет тенденцию к дальнейшему росту.
4. Высокий уровень бедности населения и низкое качество жизни большей части российского народа. Несмотря на то, что доля населения с доходами ниже прожиточного минимума снизилась с 29% в 2000 г. до 17,6% в 2004-м, в настоящее время 25 млн. чел. имеют денежные доходы ниже величины прожиточного минимума. Следует отметить, что в 2000 г. коэффициент дифференциации доходов населения (отношение доходов 10% наиболее обеспеченных к доходам 10% наименее обеспеченных людей) составлял 13,9 раза, а к 2006 г. увеличился до 15,3 раза.
5. Утечка капитала. По экспертным оценкам, нелегализуемый вывоз капитала в 1992-2000 гг. суммарно составил более 200 млрд. долл., в том числе в 2000 г. примерно 25 млрд. долл. По имеющимся оценкам, в 2005-2006 гг. указанные объемы вывоза капитала не уменьшились.
6. Криминализация и высокий уровень теневой экономики в составе всей экономики страны; высокая доля наличной и валютной составляющих в общем денежном обороте.

Как ранее было отмечено, одним из значительных и относительно самостоятельным сектором экономики является кредитно-финансовая система, обеспечение безопасности которой имеет свои особенности и специфику.

На основе анализа опыта функционирования и развития кредитно-финансовых систем ведущих экономических мировых держав можно сделать вывод о том, что при построении модели финансовой системы с позиции национальной безопасности важно не прибегать к крайностям. К таким крайностям можно, в частности, отнести чрезмерную децентрализацию кредитно-финансовой системы, при которой финансовой составляющей государства не остается необходимого минимума

средств для текущих платежей и даже выплаты заработной платы государственным служащим, денежного довольствия военнослужащим. Вторая крайность – это такая глубокая централизация средств в бюджете, при которой ни корпорациям, ни малому бизнесу, ни отдельному индивидууму не остается средств для самостоятельного инновационного развития.

В качестве основных структурных элементов финансовой безопасности для РФ можно выделить:

- консолидированный бюджет;
- федеральный бюджет;
- бюджеты регионов;
- финансовый рынок;
- государственный долг (внутренний и внешний);
- платежный баланс;
- финансы корпораций и финансы домашних хозяйств.

Низкая эффективность финансово-банковской системы, проявившаяся в кризисе государственных финансов в 1998 г., показала, что РФ не может обеспечить в полном объеме реализацию значимых национальных интересов, включая вопросы обеспечения стратегической стабильности и экономической безопасности регионов, без обеспечения устойчивого функционирования кредитно-финансовой системы страны.

Отличительной особенностью национальной валюты (рубля) является то, что как его девальвация, так и ревальвация негативно влияет на экономику страны. И та и другая тенденции разрушительны для экономики страны вследствие двойственного характера нашей денежной системы, базирующейся на отечественной и иностранной валютах. В условиях высокой доли иностранной валюты в балансах банков, ведущих корпораций, в сбережениях населения, значительных колебаний курса рубля сохраняется угроза «взрыва» системы цен и доходов, дестабилизации функционирования финансовой и банковской составляющих экономики. В этих условиях необходимо, чтобы меры, принимаемые в сфере регулирования внешнеэкономической деятельности, оценивались с позиции их возможного влияния на курс рубля, а положительный эффект от их реализации соотносился с возможными негативными последствиями от изменений курса национальной валюты.

Финансовый баланс РФ в основном определяется тремя источниками:

- ресурсами предприятий;
- средствами бюджетной системы;
- средствами внебюджетных фондов (социальных, страховых и иных).

Именно эти сферы составляют основной предмет исследований в системе мониторинга экономической безопасности.

Действие механизмов реализации наиболее чувствительных угроз, которые возникают на стыке интересов федерального центра и региона наиболее ярко проявляются, например, в сфере налоговых отношений.

По доле ресурсов, сосредоточенных на региональном уровне, РФ практически не уступает другим государствам – федерациям. При этом анализ международного опыта показывает, что высокую децентрализацию бюджетных ресурсов могут позволить себе в основном экономически развитые федерации, тогда как в условиях переходных экономик основные налоговые поступления сосредотачиваются на федеральном уровне. В то же время российская система межбюджетных отношений, несмотря на проведенные в 1990-е гг. реформы, по-прежнему характеризуется значительной централизаци-

ей на федеральном уровне налогово-бюджетных полномочий. Региональные и местные бюджеты перегружены обязательствами, возложенными на них федеральными законами, основная часть доходов территориальных бюджетов зачастую формируется из нестабильных отчислений от федеральных налогов. В результате недостаток законодательно установленных полномочий региональных органов власти оборачивается недостатком ответственности, а чрезмерная централизация – практическим отсутствием необходимой автономии регионов. В силу указанных причин региональные и местные власти не имеют достаточной заинтересованности в проведении прозрачной и социально ответственной налогово-бюджетной политики, повышении количества и качества предоставляемых общественных услуг, проведении структурных реформ и создании благоприятных условий для экономического развития территорий.

Одним из направлений существенного расширения законодательно установленных налоговых и бюджетных полномочий региональных органов власти с одновременным повышением ответственности за их использование и полученные результаты является обоснованное четкое и стабильное распределение налоговых полномочий и доходных источников между федеральным центром и регионами.

Серьезная проблема в налоговых отношениях федерального центра и регионов – обеспечение межбюджетного регулирования диспропорций распределения поступлений налога на доходы физических лиц, возникающих в связи с несопадением места работы и места жительства физических лиц. Указанная проблема обусловлена необходимостью приведения в соответствие расходных обязательств и доходных полномочий субъектов РФ в условиях проведения реформы местного самоуправления, а также целями поиска путей увеличения доходной части региональных бюджетов.

Вместе с тем следует отметить, что в связи с неравномерностью распределения налоговой базы между субъектами РФ возникает необходимость в выравнивании бюджетной обеспеченности регионов, что в целом приводит к дополнительному увеличению нагрузки на федеральный бюджет. Похожая проблема возникает и при неравномерности распределения базы доходных источников внутри самого региона.

В настоящее время поступления налога на доходы физических лиц в бюджеты муниципальных образований составляют до 70% всех налоговых поступлений в бюджеты. В результате действия установленной системы уплаты налогов через налоговых агентов 98% налога на доходы физических лиц уплачивается в консолидированный бюджет субъекта РФ по месту налогового учета физических лиц в налоговом органе. При наличии значительной маятниковой миграции трудовых ресурсов бюджет зачисления налога оказывается не связанным с местом жительства налогоплательщика, т.е. с местом получения бюджетных услуг.

В этой связи особую актуальность для регионов представляет не только разработка комплексных мер по изменению действующего законодательства с целью зачисления сумм налога на доходы физических лиц в бюджеты по месту жительства налогоплательщика, но и оценка данного фактора с точки зрения экономической безопасности регионов.

Маятниковая (временная) трудовая миграция была характерна для СССР и РСФСР на протяжении всего

XX в. В советский период ее пик пришелся на 1970-е и 1980-е годы. После распада СССР сложилась парадоксальная ситуация:

- с одной стороны, маятниковая миграция стала играть еще более важную социальную роль, став для значительной доли населения стратегией выживания в новой экономической ситуации;
- с другой стороны, в РФ, как и во многих других странах мира, отсутствует прямой контроль временных перемещений трудовых ресурсов государственными органами статистики, что делает практически невозможным осуществлять действенный налоговый контроль по месту жительства или временного пребывания людей.

При рассмотрении проблемы миграции следует отметить, что значительные объемы трудовой миграции в регионе влекут за собой ряд существенных последствий, имеющих место в социально-экономической и финансовой сферах. Одним из таких последствий в условиях действующей в РФ налоговой системы и является концентрация значительного объема поступлений налога на доходы физических лиц в городах по месту нахождения работодателей.

В научной среде также существуют прямо противоположные точки зрения по вопросу о том, в какой степени существующий порядок зачисления налога с физических лиц является справедливым и как он отвечает интересам экономического развития регионов страны. По мнению отдельных ученых, такой порядок налогообложения физических лиц целесообразен с точки зрения стимулирования регионами деловой активности на своей территории и создания новых рабочих мест, в том числе для привлечения рабочей силы из других регионов. Являясь элементом своеобразной экономической конкуренции, он дает преимущество тем субъектам РФ, которые наиболее последовательно проводят инвестиционную политику.

В то же время нельзя не отметить, что подобный подход может быть единственно заслуживающим поддержки лишь в таком идеализированном случае, когда различные регионы находятся в заведомо равных «стартовых» условиях социально-экономических, природных и иных условиях. Специфика РФ состоит в наличии существенных различий между отдельными субъектами Федерации, в крайне неравномерном распределении производственных ресурсов, обусловленном проводимой во времена СССР промышленной политикой, при которой различные районы оказывались в заведомо неравном положении. Вследствие этого обеспечить условия «конкуренции» между регионами, в которых каждому из них могли бы быть предоставлены равные возможности, практически невозможно.

С другой стороны, установленные действующим законодательством правила финансового обеспечения функций публичной власти предполагают в основном прямую корреляцию между величиной расходов, которые должны обеспечивать региональные и муниципальные властные институты, и количеством граждан, проживающих на соответствующей территории. Продолжающийся процесс разграничения полномочий делает все более важным вопрос об обеспечении таких полномочий финансовыми источниками, адекватными как с точки зрения объемов поступлений, так и с точки зрения их соответствия реальным потребностям того или иного территориального образования.

Проблема зачисления налога на доходы физических лиц по месту жительства налогоплательщика стано-

вится все более актуальной в связи с повышением заработной платы работников бюджетной сферы, финансированием социальной инфраструктуры регионов и пр. Поскольку в отдельных регионах нет значительных поступлений, например, от добычи природных ресурсов (нефти, газа), налог на доходы физических лиц является самым весомым и составляет примерно 50-60% областного бюджета.

Так, например, по данным Федеральной налоговой службы (ФНС) за январь-октябрь 2005 г. в среднем по РФ в общей сумме налоговых поступлений в консолидированные бюджеты субъектов Федерации доля налога на доходы физических лиц (НДФЛ) составляет более 30%, а в муниципальные бюджеты – более 47% всех налоговых поступлений, что подтверждает значимость данного налогового источника. Происходит непрерывный рост доли НДФЛ в общей сумме налоговых поступлений. По данным Министерства финансов РФ, доля НДФЛ в общей сумме налоговых платежей, администрируемых ФНС и поступивших в консолидированный бюджет в 2004 г., составила 12,9% против 9,5% в 2000 г. В 2005-2006 гг. указанная тенденция роста доли НДФЛ сохранялась. Статистические данные позволяют говорить о неуклонном росте номинальных и реальных доходов населения, что также будет в дальнейшем способствовать росту поступлений НДФЛ как в абсолютном, так и в относительном выражении.

В соответствии с действующим законодательством РФ о налогах и сборах физические лица уплачивают следующие налоги:

- НДФЛ;
- транспортный налог;
- земельный налог;
- налог на имущество физических лиц.

Следует иметь в виду, что в отношении имущественных налогов не существует проблемы соответствия места жительства плательщика и места уплаты налога, поскольку в данном случае не возникает вопросов, связанных с удержанием налога у источника выплаты и несоответствием местонахождения данного источника и места жительства налогоплательщика. В отношении же НДФЛ, с учетом фактически доминирующей роли данного налога в системе платежей, уплачиваемых физическими лицами, данный вопрос является очень важным, поскольку его наличие имеет своим следствием весьма существенное перераспределение финансовых ресурсов между различными регионами.

Последствия действующего порядка уплаты НДФЛ в смысле неравномерной концентрации финансовых ресурсов в условиях «межрегиональной конкуренции» являются значимыми как для отдельных регионов, так и для страны в целом.

Как следует из последних высказываний представителей Правительства РФ, отношение высшего органа исполнительной власти к данной проблеме осталось неизменным. 29 октября 2005 г. в своем выступлении в Чите министр финансов РФ А. Кудрин подтвердил изложенную позицию Правительства РФ: «Если перейти на уплату налога на доходы физических лиц по месту жительства, то налоговому инспектору придется идти в каждую квартиру или просить заполнить декларацию, а мы знаем, что у нас не все живут по месту регистрации. В этой ситуации собрать такой налог будет существенно сложнее, к тому же понадобится существенно увеличить количество государственных налоговых инспекторов».

В то же время сама необходимость изменения сложившегося порядка уплаты налога министром не отрицается: «Подоходный налог как раз и должен идти за гражданином, но в нашей стране такая система сбора налога по месту жительства применяться еще не может».

Таким образом, позиция Правительства РФ и Минфина РФ достаточно четко подтверждена как документально, так и в виде мнения, выраженного устно. Следует, однако, иметь в виду, что данные отзывы в основном относятся к законодательным инициативам, находящимся в настоящее время в стадии разработки и предполагающим изменение норм законодательства о налогах и сборах в части порядка уплаты налога на доходы физических лиц.

Определяющей в вопросе о целесообразности решения проблемы зачисления НДФЛ по месту жительства налогоплательщиков следует считать позицию Президента РФ В.В. Путина, которая была высказана им во время выступления на совещании по проблемам развития малых городов РФ еще 17 июля 2003 г. в Старой Ладоге: «Согласен, что налог с физических лиц лучше собирать по месту их жительства, так в большинстве стран и делают. Существующая система сбора подоходного налога осталась из советского прошлого. Проблема только в организации эффективного администрирования по сбору этого налога. Считается, что на предприятии с человека собрать этот налог проще. И наоборот, при отсутствии должного учета населения сегодня финансисты опасаются, что в случае перехода на сбор этого налога по месту жительства будут большие потери, уход от уплаты налога, и мы не сможем его просто собрать в бюджет. Тем не менее, Правительство думает над этой проблемой. Полагаю, что рано или поздно мы к этой системе перейдем. И если это удастся сделать, то тогда многие проблемы муниципалитетов будут закрыты если не совсем, то, во всяком случае, финансовое обеспечение станет более надежным. А заинтересованность в создании дополнительных рабочих мест станет еще больше».

В целом анализ результатов дискуссий, прошедших в предыдущем десятилетии и с новой силой возобновившихся в последнее время в связи с реформой местного самоуправления, позволяет сделать следующие выводы:

- проблема изменения порядка зачисления налога на доходы физических лиц является в настоящее время одной из наиболее актуальных с точки зрения учета финансовых интересов субъектов РФ и муниципальных образований в условиях значительной маятниковой миграции;
- целесообразность перехода в перспективе к новому порядку уплаты НДФЛ таким образом, чтобы суммы налога зачислялись в бюджеты по месту жительства налогоплательщиков, подтверждается высшими должностными лицами государства;
- на настоящий момент ни одно предложение по изменению порядка уплаты НДФЛ в пользу регионов концептуально не было поддержано одновременно всеми заинтересованными сторонами.

Наряду с проблемами экономических, финансовых и налоговых отношений федерального центра и субъектов Федерации, большое значение в вопросах обеспечения региональной экономической безопасности имеют также проблемы, связанные с организуемой правительством субъекта РФ деятельностью по достижению таких целей:

- сохранение устойчивого состояния объектов управления в экономике и социальной сфере;
- создание условий для экономического и социального развития региональных объектов.

Специфика совокупности факторов, воздействующих на состояние объектов управления в региональной структуре экономики, заключается в прямом их воздействии непосредственно на участников социальной, финансово-хозяйственной, производственной и иной деятельности, осуществляемой в рамках субъекта Федерации. Экономические объекты управления, так же как и регион в целом, находятся под воздействием внешних и внутренних условий. Внешние условия (факторы) – это все виды деятельности разнообразных внешних по отношению к объекту субъектов, которые влияют на состояние объектов или изменяют их.

К числу внешних факторов, способных оказывать негативные воздействия на состояние объектов управления в региональной структуре экономики, могут быть, в частности, отнесены:

- непродуманные и неэффективные меры государственной экономической политики, так или иначе затрагивающие экономику региона и входящих в нее экономических объектов (к примеру, формы, в которых была реализована так называемая монетизация льгот);
- действия крупнейших монополистов общенационального масштаба, эксплуатирующих ресурсный потенциал региона, но в соответствии с действующим законодательством не осуществляющие уплату налогов в региональные и местные бюджеты;
- действия различных внешних субъектов конфликтного и недружественного характера, например, агрессивная приватизация или репрофилирование промышленных и социально-культурных объектов;
- негативные последствия неконтролируемой (нелегальной) миграции, несущей в себе угрозы теневой экономики и криминализации.

Поскольку возможности правительства субъекта Федерации по управлению региональной экономической безопасностью в известной мере ограничены, то задача противодействия негативным внешним факторам зачастую может сводиться лишь к минимизации негативных последствий от их воздействия.

Внутренние факторы, воздействующие на состояние объектов управления в региональной структуре экономики, как правило, связаны с состоянием ресурсов региона, объектов собственности, хозяйствующих субъектов и экономических отношений в составе региональной экономики, которые находятся в компетенции правительства субъекта РФ, и регулируются региональным законодательством.

Из ранее сформулированных определений стратегической стабильности и экономической безопасности субъекта Федерации следует, что содержание деятельности правительства субъекта Федерации в рассматриваемой сфере в общем случае заключается в своевременном выявлении проблемных (конфликтных, кризисных) ситуаций и негативных тенденций в состоянии экономических объектов и объектов социальной сферы, выработке на этой основе и принятии мер в рамках своей компетенции, направленных на нейтрализацию указанных негативных явлений либо на минимизацию отрицательных последствий от их воздействия.

Учитывая тесную взаимосвязь интересов различных уровней управления хозяйственной деятельностью, управление экономической безопасностью в регионе необходимо рассматривать прежде всего в «системе координат» треугольника: безопасность личности, общества и государства. При этом на первом месте находятся экономические интересы и социальные условия населения области как базовая составляющая

всей экономической конструкции управления экономической области. Вместе с тем, надо исходить из того, что объект экономической безопасности в региональном измерении является сложно структурированным, и от понимания его особенностей зависит эффективность соответствующих мер экономической политики.

Исходя из сущности экономических отношений, можно определить, что базовыми составляющими объекта экономической безопасности являются прежде всего собственник и собственность. Выделение указанных составляющих в качестве основных позволяет по-новому взглянуть на проблему экономической безопасности.

Как обосновано в работах А.Б. Корсака, «экономическая безопасность – это прежде всего безопасность собственности и собственника, которая реализует принципы неприкосновенности и гарантий собственности»⁵. Главной особенностью современного этапа социально-экономического развития страны является не только кардинальное изменение форм собственности, но и имевшие в предыдущий период место неоднократные переделы собственности в крупных масштабах, порождающих иногда кризисные ситуации в политике, экономике и социальной сфере. Неспособность закона и власти гарантировать легитимность и неприкосновенность собственности негативно сказывается на деловой и инвестиционной активности бизнеса, в том числе и притоке иностранных инвестиций. При этом следует отметить, что передел собственности в РФ, как правило, имел криминальную основу и сопровождался «экономическим терроризмом», криминальными разборками и заказными убийствами. В настоящее время широкое распространение получило так называемое рейдерство – недружественные или прямо криминальные поглощения и захваты, которые обуславливаются как несовершенством регистрационного, корпоративного и уголовного законодательства, так и негативной практикой в деятельности судов и других компетентных органов.

В сложившихся условиях экономического развития субъектов Федерации и обеспечения устойчивости региональной экономической системы необходимо стимулировать процессы укрепления институтов собственности и собственников во взаимной увязке с развитием малого и среднего бизнеса и поощрением «капитализации интеллектуальной собственности и информационных ресурсов как новых видов собственности»⁶.

Результаты исследований экономистов стран Западной Европы свидетельствуют, что при доле малого предпринимательства во внутреннем валовом продукте страны менее 50% рыночная система несет в себе значительный потенциал неустойчивости, поэтому данный показатель и его 50-процентное значение, с известными допусками, можно рассматривать как индикатор экономической безопасности с точки зрения структурирования бизнеса и собственности. Так, например, доля малого предпринимательства во внутреннем валовом продукте в странах Западной Европы составляет 75%, в Японии – 78%, в то время как в России всего 11%.

Важно подчеркнуть, что в составе малого и среднего бизнеса появляются новые формы, которые связаны с реформами в жилищно-коммунальной сфере, введении в действие нового Жилищного кодекса РФ.

⁵ Корсак А.Б. Система обеспечения экономической безопасности мегаполиса // Налоги. – 2008. – Спецвыпуск.

⁶ Там же.

При рассмотрении проблем обеспечения стратегической стабильности и экономической безопасности субъектов Федерации целесообразным является осуществлять декомпозицию (классификацию) объектов по компонентам структурных уровней (секторов) экономики.

1. Реальный сектор экономики, представленный его важнейшими комплексами, такими как строительный; сырьевой и топливно-энергетический, обрабатывающий, сельскохозяйственный, инвестиционный, инновационный и др. Последние два комплекса представляют собой инвестиционно-инновационный потенциал развития реального сектора экономики субъекта Федерации.
2. Промышленный сектор экономики субъекта Федерации, включающий энергетику, машиностроение, металлургию, авиастроение, транспортную инфраструктуру, связь, логистику и др.
3. Финансовый сектор экономики субъекта Федерации, включающий бюджетно-налоговую и кредитно-финансовую систему, страхование, институты финансовых рынков.
4. Внешнеторговый сектор экономики субъекта Федерации.
5. Сектор домашних хозяйств, потребительских рынков и торговли экономики субъекта Федерации.
6. Непроизводственная сфера, сектор социально-культурных услуг экономики субъекта Федерации.

Внутри каждого сектора экономики субъекта Федерации можно выделять различные составные части: отрасли и виды деятельности, важные с точки зрения анализа и обеспечения стратегической стабильности и экономической безопасности на соответствующих уровнях экономической структуры субъекта Федерации. Такой анализ может позволить получать информацию, например, о сбалансированности отраслевой структуры промышленности или, наоборот, существенных дисбалансах, которые в конечном итоге сказываются на экономическом равновесии, состоянии бюджета, выражаясь в показателях долга, бюджетного дефицита, отрицательного сальдо внешнеторгового баланса.

Необходимо подчеркнуть, что при рассмотрении проблем стратегической стабильности и безопасности субъекта Федерации в состав объектов экономической безопасности целесообразно включать и государственное управление. Сегодня недостаточный профессионализм, низкая квалификация, коррупционная угроза в сфере принятия государственных решений негативно сказываются на эффективности экономики, качестве проводимых реформ, предпринимательском и инвестиционном климате. Поэтому государственное управление, институты государственной службы также должны быть предметом анализа и соответствующих мер в контексте обеспечения экономической безопасности.

Повышение уровня стратегической стабильности и экономической безопасности субъекта Федерации должно входить в состав долговременных целей в стратегии управления развитием региона, а целевые установки и ориентиры повышения уровня экономической безопасности детализируются посредством выбора функциональных стратегий:

- производственной;
- инвестиционной;
- инновационной;
- маркетинговой;
- финансовой;
- кадровой и др.

В целом изложенные положения проблемы экономической безопасности в системе обеспечения стратегической стабильности субъекта Федерации образуют теоретическую основу для осуществления комплексного анализа состояния региональной экономики и ее влияния на стратегическую стабильность субъекта Федерации, выявления кризисных ситуаций в различных социально-экономических сферах, включая сферы производства, занятости населения, уровня жизни, финансовой устойчивости, а также в использовании научно-технического потенциала, обеспе-

чении экологических, социальных, демографических и иных условий жизнедеятельности.

Литература

1. Указ Президента РФ «О государственной стратегии экономической безопасности Российской Федерации» №608 от 29 апреля 1996 г.
2. Концепция национальной безопасности РФ, утв. Указом Президента РФ №1300 от 17 декабря 1997 г. (в ред. Указа Президента №24 от 10 января 2000 г.).
3. Указ Президента РФ «О мерах по усилению борьбы с терроризмом» №338 от 7 марта 1996 г.
4. Абалкин Л.И. и др. Стратегический ответ России на вызовы нового века. – М.: Экзамен, 2004.
5. Авдеев Ю.И. Основные тенденции современного терроризма. М., 1998.
6. Актуальные проблемы борьбы с организованной преступностью и терроризмом: Сб. материалов. – М.: ВНИИ МВД РФ, 2003.
7. Анищенко В.Н., Илюхина Р.В. Институциональные основы мониторинга экономической безопасности. – М.: РИО АЭБ МВД РФ, 2008. – 112 с.
8. Анищенко В.Н. О создании институтов и механизмов правоохранительных органов в области обеспечения экономической безопасности регионов // Вестник Академии экономической безопасности. – 2005. – №1. – 15 с.
9. Возжеников А.В. Парадигма национальной безопасности реформирующейся России. – М.: ЭДАС ПАК, 2000.
10. Гапоненко В.Ф., Беспалько А.А. Аудит, консалтинг и экономическая безопасность государства // Закон и право. – 2005. – №9.
11. Городецкий А.Е., Манаенков А.М. и др. Правоохранительные институты обеспечения экономической безопасности и противодействия теневой экономике // Финансовый анализ и аудит: Сб. – 2004. – №3.
12. Городецкий А.Е., Морозова А.А. Об особенностях и экономических основах современного терроризма // Вестник Академии экономической безопасности: Вып. 1(4). – М.: Академия экономической безопасности МВД РФ, 2005.
13. Еделев А.Л. Борьба с терроризмом: вопросы теории и практики. М., 2005.
14. Еделев А.Л. Стратегическая стабильность и экономическая безопасность субъектов Российской Федерации. – М.: РИО АЭБ МВД РФ, 2007.
15. Илларионов А.В. Показатели экономической безопасности по методике С. Глазьева // Вопросы экономики. – 1998. – №10.
16. Корсак А.Б. Модель экономической безопасности в системе управления Москвы // Вестник Финансовой академии. – 2004. – №5. – 113 с.
17. Крашенинников В.М., Городецкий А.Е. Новые подходы в системе экономической безопасности и развитие института налоговой полиции в России // Вестник Академии налоговой полиции: Вып. 2. – М.: АНП ФСНП РФ, 2001.
18. Ларичев В.Д. Организованная преступность в сфере экономики (сокращенный вариант грантового исследования Московского центра) // Организованная преступность, терроризм, коррупция: Криминологический ежеквартальный альманах. Вып. 1. – М.: Юрист, 2003.
19. Мещеряков С.Г. Приоритетные направления противодействия экономическим и налоговым преступлениям. // Экономический вестник МВД РФ. – 2006. – №5.
20. Молчанов А.В. Экономическая безопасность в кредитно-финансовой сфере на современном этапе / Под ред. А.В. Молчанова). – М.: РИО АЭБ МВД РФ, 2006.
21. Общая теория национальной безопасности: Учебник / Под ред. Прохожева А.А. – М.: РАГС, 2002.
22. Полтавченко Г.С. Механизмы взаимодействия государства и предпринимательства в условиях обеспечения экономической безопасности. – М.: РИО АЭБ МВД РФ, 2004.
23. Прохожев А.А. Общая теория национальной безопасности. – М.: РАГС, 2005.
24. Сенчагов В.К. О сущности и основах стратегии экономической безопасности России // Финансовая Россия. – 2000. – №30.
25. Хабибулин А.Г. Правоохранительные институты и механизмы обеспечения экономической безопасности / Под ред. д.ю.н., проф. А.Г. Хабибулина). – М.: РИО АЭБ МВД РФ, 2006.
26. Экономическая безопасность России: Общий курс: Учебник / Под общ. ред. В.К. Сенчагова. – М.: Дело, 2005.

Еделев Аркадий Леонидович

РЕЦЕНЗИЯ

В статье «Экономическая безопасность – основа стратегической стабильности субъекта Российской Федерации» автором определено понятие экономической безопасности в системе обеспечения стратегической стабильности субъекта Российской Федерации, рассмотрены методические основы комплексного анализа состояния региональной экономики и ее влияния на стратегическую стабильность субъекта Федерации, а также оценки кризисных ситуаций в социально-экономической системе региона. При этом рассмотрены основные сферы, включая производство, занятость населения, уровень жизни, финансовую устойчивость. Кроме того, в целях перехода на инновационный тип развития экономики определены меры по использованию научно-технического потенциала, обеспечению экологических, социальных, демографических и иных условий жизнеобеспечения региона.

Выбранная автором тематика экономической безопасности как основы стратегической стабильности субъекта РФ представляется актуальной, так как заключается в формировании целостного представления о социально-экономической системе региона и обеспечения безопасности основных сфер жизнедеятельности, которые являются ведущими компонентами в стратегии развития субъектов Федерации. Данная статья является продолжением исследования автором проблем, связанных с обеспечением стратегической стабильности региона и развитием региональной экономики. Экономическая безопасность автором рассмотрена с позиций обеспечения экономического развития.

По мнению автора статьи, в регионах РФ сложились предпосылки для обеспечения стабильности и дальнейшего развития экономики, улучшения социальной сферы на новой основе. Наиболее успешно стратегические цели экономического роста, несомненно, могут быть достигнуты в условиях системы защиты экономики от кризисных ситуаций, влияния экономической преступности, то есть в условиях системы обеспечения экономической безопасности.

Заслуживает внимания то, что вопросы стратегической стабильности изучены на примере субъектов Федерации Южного федерального округа. Именно в этих регионах наблюдалась тенденция системного кризиса как в экономике, так и в социальной сфере.

Таким образом, автор с поставленными задачами справился успешно и представил анализ современного состояния социально-экономической системы, дал оценку содержания и особенностей экономической безопасности с позиций обеспечения стратегической стабильности субъекта РФ. Автор изучил и проанализировал большое количество литературных источников и нормативно-правовых актов, в результате чего предоставил собственное видение проблемы стратегического развития и процесса обеспечения экономической безопасности региона.

Рассмотрев статью Еделева А.Л. «Экономическая безопасность – основа стратегической стабильности субъекта Российской Федерации», следует отметить ее содержательность, логичность изложения, большую научную и практическую значимость. Представленная статья рекомендуется для опубликования в печати.

Илюхина Р.В., д.э.н., профессор, зам. начальника НИО Академии экономической безопасности МВД России

13.3. ECONOMIC SECURITY IS A BASIS OF STRATEGIC STABILITY OF THE SUBJECT OF THE RUSSIAN FEDERATION

A.L. Edelev, the Candidate of Sciences (Juridical)

Theoretical questions of research of economic security as basis of strategic stability of subjects of the Russian Federation are considered in this article.

The article contains important thesis, that the system requirement of maintenance of strategic stability and steady development of subjects of the Russian Federation is of big importance in modern conditions.

It is necessary to create the preconditions preventing crisis and disputed situations in the regions.

According to these thesis the essence of economic security and strategic stability of the subject of Federation are determined, the contents of the categories «threat» and «danger» in the context of security of development of regional economic systems is specified.

Definition of economic security of territorially-administrative formation is formulated as totality of conditions and factors what must provide stability and progressive development of economy.

Literature

1. Decree of the President of the Russian Federation «About the state strategy of economic safety of the Russian Federation» N 608 from 29.04.96.
2. Concept of national security of the Russian Federation, confirmed with the Decree of the President N 1300 from 17.12.97r. (in the edition of the Decree of the President N 24 from 10.01.2000).
3. Decree of the President of the Russian Federation «About measures of strengthening of struggle against terrorism» N 338 from March, 7th, 1996
4. L.I. Abalkin and others. Strategic answer of Russia to calls of a new century. M.: Examination, 2004.
5. Y.I. Avdeev. Basic tendencies of modern terrorism.- M., 1998.
6. Actual problems of struggle against the organized crime and terrorism: Collection of materials. M.: The Research Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia, 2003.
7. V.N. Anishchenko, R.V. Ilyukhina. Institutionalnye bases of monitoring of economic security. M.: The Academy of Economic Security of the Ministry of Internal Affairs of Russia, M., 2008,112 p.
8. V.N Anishchenko. About creation of institutes and mechanisms of law enforcement bodies in the field of maintenance of economic security of the regions. // Bulletin of the Academy of Economic Security, 1 (4), 2005. – 15 p.
9. A.V. Vozchenikov. Paradigm of national security of the reforming Russia. M: Joint-Stock Company «EDAS PAK», 2000.
10. V.F., Gaponenko. A.A. Bepalko. «Audit, consulting and economic security of the state « // Law and Right – 2005 – №9.
11. Gorodetskij A.E., Manaenkov A.M. and others. Law-enforcement institutes of maintenance of economic security and counteraction shadow economy./ Collection. Financial analysis and audit. 2004, N 3.
12. A.E. Gorodetskij, A.A. Morukova. About features and economic bases of modern terrorism // Bulletin of the Academy of Economic Security: Publication 1 (4). – M.: The Academy of Economic Security of the Ministry of Internal Affairs of Russia, 2005.
13. A.L. Edelev. Struggle against terrorism: questions of theory and practice.-M, 2005.
14. A.L. Edelev. Strategic stability and economic security of subjects of the Russian Federation. – M.: The Academy of Economic Security of the Ministry of Internal Affairs of Russia, 2007.
15. A.V. Ilarionov. Indexes of economic security according to S.Glazyev's technique // Questions of economy, 1998, №10.
16. Korsak A.B. Model of economic security in administrative system of Moscow. // Bulletin of The Financial Academy, №5, 2004. – 113 p.
17. V.M. Krashenninnikov, A.E. Gorodetsky. New approaches in system of economic security and development of institute of tax po-

- lice in Russia. Bulletin of The Academy of Tax Police: Publication 2. M.: The Academy of Tax Police, 2001.
18. Larichev V.D. Organized crime in the sphere of economy (the reduced variant of the Moscow center's researches) // Organized crime, terrorism, corruption: Criminological quarterly almanac. Publication 1. – M.: Lawyer, 2003.
19. S.G. Metcheryakov. Priority directions of counteraction economic and tax crimes. // Economic bulletin of the Ministry of Internal Affairs of Russia, №5, 2006.
20. A.V. Molchanov. Economic security in credit and financial sphere at the present stage. – M.: The Academy of Economic Security of the Ministry of Internal Affairs of Russia, 2006.
21. A.A. Prohozhev. General theory of national security. – M.: RAGS (The Russian Academy of State Service), 2002.
22. G.S. Poltavchenko. Mechanism of interaction of the state and business in conditions of maintenance of economic security. – M.: The Academy of Economic Security of the Ministry of Internal Affairs of Russia, 2004.
23. A.A. Prohozhev. General theory of national security. – M.: RAGS (The Russian Academy of State Service), 2005.
24. V.K. Senchagov. About essence and bases of strategy of economic security of Russia. – M: The Financial Russia, 2000, August. №30.
25. A.G. Habibulin. Law-enforcement institutes and mechanisms of maintenance of economic security. M.: The Academy of Economic Security of the Ministry of Internal Affairs of Russia, 2006.
26. Economic security of Russia: General course: Textbook / Under V.K. Senchagova's general edition. – M.: Business, 2005.