

1.2. ВЛИЯНИЕ НАЛОГОВОЙ НАГРУЗКИ НА ЭКОНОМИЧЕСКИЙ РОСТ РЕГИОНОВ С РАЗЛИЧНЫМ ПРИРОДНО-РЕСУРСНЫМ ПОТЕНЦИАЛОМ

Погребняк Р.Г., к.э.н., профессор кафедры экономики и управления;
 Жукова М.С., к.э.н., доцент кафедры экономики и управления;
 Тускаева Ц.Г., аспирант

Всероссийская государственная налоговая академия Минфина РФ

В статье рассмотрены теоретические аспекты влияния налоговой нагрузки на экономический рост регионов.

Исследование выполнено на основе анализа статистических данных экономического развития Российской Федерации и ее субъектов, характеризующихся различным природно-ресурсным потенциалом: богатыми недрами (Ханты-Мансийский автономный округ) и наукоемким производством (г. Москва и Московская область).

Выявлена отраслевая дифференциация налогового бремени на регионы, находящиеся в различных стартовых условиях по запасам природного сырья. Даны рекомендации по предельным налоговым нагрузкам, обеспечивающим долгосрочный экономический рост отраслей и конкретных производственных комплексов, производящих конкурентоспособную продукцию.

Россия в начале XXI в. стоит перед острой необходимостью выбора долгосрочной стратегии социально-экономического и инновационно-технологического развития. В условиях исчерпания сырьевых источников экономического роста наша страна пока располагает возможностями для инновационного прорыва. Ресурсы реализации прорыва – инновационное наполнение инвестиций, эффективная налоговая система и использование рентных доходов, инновационное партнерство предпринимателей, государства и общества.

Стратегической целью является вывод страны из затянувшегося социально-экономического кризиса через консолидацию всего потенциала российского общества и утверждение Российской Федерации в обозримой перспективе в качестве одного из мировых полюсов геоэкономического и геополитического притяжения – центра евразийских интеграционных процессов.

Сегодня для РФ, обладающей 14-16% всех мировых разведанных и прогнозных ресурсов полезных ископаемых, наиболее актуальной задачей является повышение экономической эффективности международного разделения труда, получения наибольшей выгоды в условиях истощения природного сырья, особенно нефти и газа.

В мире природное сырье размещается неравномерно, что обуславливает развитие мирового рынка ресурсов. Через каналы международной торговли в последние годы реализуется около 54% мировой добычи нефти, 33% газа, более 80% молибдена, 46% железной руды, 43% медной руды, 44% вольфрамовых и 38% марганцевых руд, драгоценных и редкоземельных металлов, а также алюминиевого, хромового, свинцового и другого сырья¹.

РФ является одним из ведущих игроков на этом рынке, экспортируя около 80-90% произведенных в стране цветных металлов, свыше 80% минеральных удобрений

и целлюлозы, около 70% газетной бумаги и фанеры, 55% плоского проката из железа и стали, до 45% нефти и нефтепродуктов, 33% природного газа.

Страна располагает исключительно высоким минерально-сырьевым потенциалом недр, богатыми земельными, лесными, водными ресурсами и занимает ведущие места в мире по запасам различных природных объектов (табл. 1).

Таблица 1

МЕСТО РФ В МИРЕ ПО ЗАПАСАМ (ДОБЫЧЕ) ОТДЕЛЬНЫХ ВИДОВ ПРИРОДНЫХ РЕСУРСОВ

Природные ресурсы	Занимаемое место в мире ²
Минеральные ресурсы (запасы полезных ископаемых)	
Нефть и газовый конденсат	2
Природный газ	1
Угли (всех видов)	2
Железные руды	1
Никель	1 (1)
Медь	3 (4)
Кобальт	3 (1)
Серебро	1 (9)
Металлы платиновой группы	2 (2)
Алмазы	1
Калийные соли	2 (2)
Земельные ресурсы	
Общая площадь территории	1
Площадь пашни	3
Лесные ресурсы	
Лесная площадь	1
Запасы древесины на корню	1
Водные ресурсы	
Объем среднегодового речного стока	2
Объем запасов воды в озерах	1
Особо охраняемые территории	
Площадь биосферных заповедников	2
Водные биологические ресурсы	
Вылов рыбы и морепродуктов	4

При этом в стратегии развития реальных секторов экономики РФ следует учитывать колоссальные различия в природном и социально-экономическом потенциале регионов страны. Это объясняется, в первую очередь, неравномерностью расположения природных ресурсов по территории страны, когда около 80% полезных ископаемых, лесных, водных, земельных богатств находится в Азиатской части страны, а промышленный потенциал и квалифицированные трудовые ресурсы в той же пропорции – в Европейской. По этой причине в стране сформировалось две группы отраслей и производств, которые функционируют в принципиально различных условиях.

Первая группа производств ориентирована преимущественно на внешний спрос и зависит от конъюнктуры мировых рынков соответствующих товаров (прежде всего цен и антидемпинговых процедур), а также от постоянного роста себестоимости их добычи и производства. Это нефтяная, газовая, отчасти лесная, деревообрабатывающая, целлюлозно-бумажная и химическая промышленности, черная и цветная металлургия

¹ Кузык Б.Н. Россия и мир в XXI веке. – М.: Институт экономических стратегий, 2006. – С. 130, 131.

² Подтвержденные запасы; в скобках – общие ресурсы.

гия. Очевидно, что рассматривать эти отрасли в качестве «локомотивов развития» экономики в долгосрочной перспективе нецелесообразно. По имеющимся оценкам, темпы развития этого сектора экономики не могут превысить 2-3% в год в связи с исчерпаемостью полезных ископаемых и проблемой топливно-энергетического дефицита.

Вторая группа отраслей и производств зависит в своем развитии от динамики внутреннего производственного и потребительского спроса. Это отрасли инновационного комплекса, машиностроение, легкая и пищевая промышленность, сельское хозяйство, транспорт и др. Перспективы развития этого сектора отечественной экономики полностью зависят от роста доходов соответствующих экономических субъектов – предприятий и населения. Здесь необходима активная роль государства, как в части мобилизации имеющихся резервов роста производства – обновлении физически и морально устаревшего оборудования, максимальном использовании незагруженных мощностей, противодействии тенденции сокращения основного капитала в экономике страны, так и в восстановлении благосостояния основной части населения, сократившегося по сравнению с 1990 г., согласно имеющимся оценкам, примерно вдвое.

Первую группу производств, имеющих приток инвестиций и финансовых средств в основном за счет добычи около 70% российской нефти, наглядно представляет Ханты-Мансийский автономный округ – Югра Тюменской области (ХМАО).

Вторая группа высокоразвитых производств, наукоемких отраслей, развитой инфраструктуры концентрируется в Москве и Московской области. Здесь добывающие отрасли имеют незначительный удельный вес в промышленном потенциале ввиду отсутствия крупных месторождений полезных ископаемых.

Эти регионы наиболее ярко демонстрируют развитие экономики в принципиально различных условиях по природно-ресурсному и социально-экономическому потенциалу, в то же время именно эти регионы являются основными донорами федерального бюджета страны.

Представляется интересным провести сравнительный анализ влияния основного рычага государственного управления – налоговой нагрузки – на экономический рост РФ и ее субъектов: ХМАО, Москвы и Московской области.

Эффективная налоговая система является одним из важнейших факторов динамичного развития национальной экономики. Однако обеспечение стабильного экономического роста страны возможно только при сбалансированном федеральном бюджете. Здесь потребности государства находятся в противофазе по отношению к интересам предпринимателей, для которых экономический рост связан с минимизацией налогового бремени. Дополнительная прибыль в этом случае способствует увеличению воспроизводственных возможностей предприятий и повышает их деловую активность.

Таким образом объем фискальных поступлений от производителей в бюджет государства должен быть научно обоснован. Это позволит выбрать оптимальный режим налогообложения, способствующий экономическому росту как экономики страны в целом, так и отдельных ее регионов.

Проблема оптимальной настройки налоговой системы исследована в работе Е.В. Балацкого³ и апробирована на примере ряда субъектов РФ⁴. Общая методология и конкретный инструментарий приведенных в этих трудах прогнозно-аналитических расчетов влияния налогового бремени на экономический рост и состояние бюджета страны и отдельных ее регионов использован нами в модельном анализе факторов экономического развития регионов, находящихся в разных стартовых условиях по природно-ресурсному потенциалу.

В основу модельного анализа фискального климата положено исследование производственно-институциональных функций (ПИФ), где в качестве эндогенного показателя используется объем выпуска продукции и оказания услуг (как правило, объем валового внутреннего продукта, ВВП), в качестве макрофакторов – труд (численность занятых) и капитал (объем основных фондов) и переменная, характеризующая институциональную среду – средняя налоговая нагрузка (доля взимаемых государством налогов в объеме ВВП).

Модельный анализ влияния налоговой нагрузки на экономический рост РФ в целом, а также ХМАО, Москвы и Московской области выполнен с использованием статистических данных за период с 2000 по 2006 гг.⁵ Эти регионы, как указывалось выше, характеризуются разным набором факторов, которые стимулируют экономический рост – Y :

- для РФ, Москвы и Московской области это набор $\{I, W\}$;
- для Ханты-Мансийского АО – Югра – набор $\{I, R_m\}$, где

I – инвестиции в основные фонды в стоимостном выражении;

W – фонд заработной платы;

R_m – затраты на природные ресурсы в стоимостном выражении.

При формировании ретроспективных статистических рядов показателей: Y ; I ; W ; R_m использованы данные Госкомстата, опубликованные в сборнике: «Регионы России. Основные характеристики субъектов Российской Федерации. 2007 г.». При оценке величины налоговой нагрузки T использованы данные по поступлению налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджетную систему РФ, опубликованные в разделе «Финансы».

В настоящее время методология моделирования производственно-фискальных эффектов связана с изучением взаимосвязи и взаимного влияния налогового бремени на факторы производства, а следовательно, и на объем налоговых поступлений в бюджет. Модель иллюстрируется двумя составляющими. Первая из них – производственная кривая

$$Y = Y(q)$$

в системе координат «налоговое бремя q – объем производства Y ». Данная кривая достигает локального максимума в точке q^* , которая называется точкой Лаффера 1-го рода и для которой справедливы следующие условия:

³ Балацкий Е.В. Оценка влияния фискальных инструментов на экономический рост // Проблемы прогнозирования. – 2004. – №4. – С. 124-135.

⁴ Мельничук М.В., Караев А.К., Фрумина С.В. Налоговая нагрузка и экономический рост в российских регионах // Аудит и финансовый анализ. – 2008. – №4. – С. 24-30.

⁵ Российский статистический ежегодник: 2007: Стат. сб. / Росстат. М., 2008. С. 330-332.

$$dY(q^*) / dq = 0; d^2Y(q^*) / dq^2 < 0.$$

Вторая составляющая связана с изучением фискальной кривой

$$T = T(q)$$

в координатной плоскости «налоговое бремя q – объем налоговых платежей T ». Данная кривая достигает локального максимума в точке q^{**} , получившей название точки Лаффера 2-го рода:

$$dT(q^{**}) / dq = 0; d^2T(q^{**}) / dq^2 < 0.$$

Производственная кривая, т.е. зависимость между объемом ВВП страны и налоговой нагрузкой описывается ПИФ следующего вида:

$$Y = \gamma DK^{(a+bq)q} L^{(c+dq)q}, \quad (1)$$

где

Y – выпуск (объем ВВП страны);

K – капитал (объем основных фондов);

L – труд (численность занятых в экономике работников);

q – налоговая нагрузка (относительное налоговое бремя, вычисляемое как доля налоговых поступлений T в ВВП, $q = T / Y$);

D – трендовый оператор (функция, зависящая от времени t);

γ, a, b, c и d – параметры, оцениваемые статистически на основе ретроспективных динамических рядов.

Переменные Y, K, L и T берутся за соответствующие годы t .

Фискальная кривая, т.е. зависимость между массой собираемых налогов и относительной налоговой нагрузкой, описывается следующей функцией:

$$T = \gamma q DK^{(a+bq)q} L^{(c+dq)q}. \quad (2)$$

Экономически точка Лаффера 1-го рода означает предел налогового бремени, при котором производственная система еще не переходит в режим рецессии. Точка Лаффера 2-го рода указывает величину налогового бремени, за пределами которой увеличение массы налоговых поступлений становится невозможным, производство становится нерентабельным.

Основной идеей фискального анализа на базе ПИФ (1) и (2) является определение взаимного расположения точек Лаффера 1-го и 2-го рода и фактической величины налоговой нагрузки, что позволяет нарисовать довольно полную картину налогового климата и его роли в формировании динамики экономического роста.

В целом проведенные расчеты показали, что ПИФ очень хорошо подходит для описания экономического роста во всех выбранных нами вариантах.

По формулам (1) и (2) рассчитана производственная функция в денежном выражении, которая принимает следующий вид для экономики рассматриваемых регионов:

- России

$$Y = 8.0628 * I^{0.95} * W^{0.05},$$

$$(R^2 \cong 0.9983; DW \cong 2.043);$$

- ХМАО

$$Y = 1.479 * I^{0.177} * Rm^{0.823},$$

$$(R^2 = 1.032; DW = 2.141);$$

- Москвы

$$Y = 7.025 * I^{0.8879} * W^{0.1121} * e^{0.0157-t},$$

$$(R^2 \cong 0.9952; DW \cong 2.23);$$

- Московской области

$$Y = 2.0817 * I^{0.3712} * W^{0.6288},$$

$$(R^2 \cong 1.0432; DW \cong 1.9608),$$

где R^2 – коэффициент детерминации;

DW – коэффициент Дарбина-Уотсона.

Результаты расчетов, положенных в основу анализа особенностей, которые были присущи экономике РФ и рассматриваемых регионов за период 2000-2006 гг., сведены в табл. 2.

Таблица 2

ФИСКАЛЬНЫЕ И ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЕ ИНДИКАТОРЫ ЭКОНОМИКИ РФ И ЕЕ РЕГИОНОВ

Год	Точка Лаффера 1-го рода, q^*	Точка Лаффера 2-го рода, q^{**}	Фактическая налоговая нагрузка, q	Эластичность замены инвестиций фондом заработной платы, E
Россия				
2000	34.45	36.68	28.72	-8.323
2001	34.45	36.58	30.01	-8.345
2002	34.45	36.50	32.49	-8.354
2003	34.45	36.45	31.25	-8.356
2004	34.45	36.41	31.85	-8.386
2005	34.45	36.35	39.68	-8.379
2006	34.45	36.40	36,30	-8.375
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра				
2000	51.00	52.93	32.46	-0.22
2001	51.04	52.94	35.23	-0.22
2002	51.06	52.94	45.43	-0.22
2003	51.07	52.94	41.40	-0.22
2004	51.09	52.94	55.83	-0.22
2005	51.03	52.94	73.98	-0.22
2006	51.02	52.94	57.89	-0.22
Москва				
2000	32.68	33.83	31.03	-6,502
2001	32.71	32.83	34.56	-6,501
2002	32.71	33.81	29.06	-6,503
2003	32.73	33.80	27.28	-6,502
2004	32.72	33.77	21.58	-6,504
2005	32.72	33.75	20.01	-6,505
2006	32.72	33.76	20.82	-6,503
Московская область				
2000	28,76	29,96	36,00	-4.300
2001	28,77	29,95	34,01	-4.310
2002	28,77	29,92	29,00	-4.352
2003	28,76	29,89	25,07	-4.356
2004	28,77	29,85	21,04	-4.335
2005	28,77	29,84	22,10	-4.390
2006	28,77	29,82	21,01	-4.370

Анализ результатов расчетов позволяет сделать следующие выводы.

Данные табл. 2 демонстрируют для экономики РФ высокую стабильность точек Лаффера 1-го и 2-го рода. Фискальная вариация за все эти годы составила всего лишь 0,01%, и можно с очень высокой точностью оценить величину точки Лаффера 1-го рода в РФ в 34,45%, что близко к американскому «эмпирическому стандарту» в 35%. Средняя величина точки Лаффера 2-го рода составила примерно 36,5%, коридор колеба-

ний составил лишь 0,3%, что, учитывая величину самой точки q^{**} , представляется весьма узким для подобного рода фискального индикатора. Это позволяет утверждать, что реакция бюджета страны мало отличается от реакции потребителя, и в рассматриваемый период усиление налогового гнета на производителя для российского бюджета имело только положительные последствия. Кроме того, само изменение точки Лаффера 2-го рода имело слабую тенденцию к уменьшению, это означает, что «надежность» налоговой составляющей бюджета страны медленно, но верно возрастала.

Экономика Ханты-Мансийского АО – Югра ориентирована на добычу и продажу углеводородного сырья, в основном нефть, и учитывая благоприятную конъюнктуру цен на сырье в этот период (с 2000 по 2006 гг. цена на нефть увеличилась почти в восемь раз), рост валового регионального продукта (ВРП) региона сопровождался именно ростом цен на сырье, так как ежегодная добыча сырья в физическом объеме не сильно выросла за анализируемый период.

Точки Лаффера 1-го и 2-го рода, и фактическое налоговое бремя начиная с 2001 г. лежат далеко за «эмпирическим стандартом» в 35% и составляют в среднем 51,04% и 52,94% соответственно. Наблюдается резкая нестабильность налоговой нагрузки. Флуктуации фактической налоговой ставки происходили в очень широком диапазоне – 32,46-73,98% (это соответствует вариации больше чем 100%).

С 2004 г. фактическое налоговое бремя было выше точек Лаффера 1-го и 2-го рода. Проблема избыточности налогового бремени в ХМАО решается не за счет снижения самой налоговой нагрузки, а путем мощного накачивания одного из макрофакторов (стоимости добываемой нефти). Однако этот подход не может быть долгосрочным, так как стоимость углеводородного сырья не может расти постоянно. В целом же фискальная система РФ на территории ХМАО не соответствовала интересам производителя, демонстрирует уникальность неэффективного налогового режима и может быть охарактеризована как деструктивная.

Спад экономического роста здесь не происходит исключительно за счет экстенсивного развития экономики, где экономический рост обеспечивался не столько за счет фискального поощрения производителя, сколько за счет экстенсивного роста добычи природных ресурсов.

Для экономики Москвы «фискальный люфт» между точками Лаффера 1-го и 2-го рода составлял примерно 1%. Подобное расхождение лежит в пределах обычной статистической погрешности. Это означает, что реакция бюджета почти полностью эквивалентна реакции производителя с учетом фискального и технологического факторов.

Учитывая тенденцию к совпадению точек Лаффера 1-го и 2-го рода, сам выбор эффективной ставки налогового бремени значительно упрощается. К 2006 г. величина разумной налоговой нагрузки ограничивалась 20%.

Так расчеты показывают, что фактическое налоговое бремя должно находиться в интервале:

$$T_w < T < T_f, (26\% < T < 32,7\%).$$

Из табл. 1 видно, что в течение всех семи лет фактическая величина налоговой нагрузки лежала строго в этом интервале, из чего следует, что фискальная политика государства в регионе Москва идеально на-

строена на достижение максимального технологического эффекта.

Однако помимо высокого эффекта от макрофактора I (инвестиции в основной фонд), в экономике Москвы наблюдается еще и мощный трудосберегающий научно-технический прогресс (НТП). Об этом свидетельствуют как показатель совокупной факторной производительности (связанный напрямую с результатами НТП), так и показатель эластичности замены инвестиций трудом, принимающий значение 6,5. Таким образом, экономика Москвы демонстрирует высокую социальную ориентированность производства и научно-технического прогресса.

За аналогичный период (2000-2006 гг.) ВРП Московской области вырос почти в пять раз. Следует отметить и тот факт, что «фискальный зазор» между точками Лаффера 1-го и 2-го рода очень узкий и составлял примерно 1,15%, что позволяет утверждать, что реакция бюджета страны мало отличается от реакции потребителя.

Наблюдается высокая стабильность точки Лаффера 1-го рода – на протяжении шести лет ее величина колебалась незначительно около значения 28,77%. Данные табл. 1 демонстрируют довольно высокую стабильность и точки Лаффера 2-го рода, которая флуктуировала в интервале 29,82-29,96%. Таким образом, коридор колебаний составил около 0,5%, что, учитывая величину самой точки q^{**} , представляется весьма узким для подобного рода фискального индикатора. Кроме того, само изменение точки Лаффера 2-го рода имело слабую тенденцию к уменьшению, это означает, что «надежность» налоговой составляющей бюджета региона медленно, но верно возрастала. Указанная высокая устойчивость точки q^* свидетельствует о стабильности психологических установок производителя в отношении предельно допустимых фискальных издержек.

Однако эффективность фискальной политики государства в этом регионе была неодинаковой на различных участках анализируемого периода. За период в течение 2000-го и 2001 г. фактическая налоговая нагрузка превысила значения как q^* , так и q^{**} . С геометрической точки зрения экономика Московской области в этом случае переместилась на нисходящую ветвь и производственной и бюджетной кривых. То есть в этом году государство действовало фактически себе во вред и, следовательно, фискальная политика данного этапа может быть признана как неэффективная, если вообще не как откровенно ошибочная. Правда, в следующем, 2002-м, году фактическая налоговая нагрузка переместилась в интервал между значениями q^* и q^{**} , и фактическое налоговое бремя за период с 2003 по 2006 гг. было ниже точки Лаффера 1-го рода, не говоря уже о точке Лаффера 2-го рода. Фактически в этот период налоговая нагрузка в регионе была умеренной.

Иными словами, как только налоговое бремя возрастает настолько, что начинает оказывать дестимулирующее воздействие на производителя, практически тотчас же начинается падение фискальных доходов государства. Это означает, что внимание фискальных органов при манипулировании налоговыми ставками должно быть направлено на производителя, так как его реакция будет автоматически воспроизведена бюджетом региона. Следовательно, любое «перекрывание клапана» производителю путем фискального нажима автоматически ухудшает бюджетные позиции

региона, что является свидетельством высокой чувствительности фискальной системы Московской области в этот период к производственной динамике.

В рассмотренной нами модели наблюдается рост в экономическом развитии Московской области. Это связано с тем, что происходит формирование рыночных механизмов, которые обеспечивают своевременную корректировку инвестиционных потоков, межотраслевой перелив капитала и движение нормы прибыли.

ВЫВОДЫ

В РФ наблюдается отраслевая дифференциация налогового бремени, то есть разные отрасли и производства оказываются отнюдь не в одинаковом положении с точки зрения оказываемого на них фискального давления.

Основной движущей силой российской экономики является достаточно эффективный капитал, формируемый инвестициями в капитал – дефицитным фактором производства, а труд является вспомогательным, всего лишь его необходимым приложением, экономический же рост обеспечивается не столько за счет фискального поощрения производителя, сколько за счет экстенсивного роста основного капитала.

В период 2000-2006 гг. РФ начала проводить рациональную инвестиционную политику. За это время зафиксировано резкое увеличение объема инвестиций в основные фонды по сравнению с предыдущими годами, что позволило произвести значительное обновление парка оборудования. Ежегодный темп прироста инвестиций в основные фонды составил 12%.

Во всех рассмотренных нами моделях наблюдается рост в экономическом развитии. Одним из основных условий достижения высоких темпов экономического роста является переориентация значительной части финансовых ресурсов из сырьевых в обрабатывающие секторы экономики.

В дальнейшем следует более активно использовать имеющиеся у государства инструменты регулирования, включая налоги и инвестиции из федерального, региональных и местных бюджетов. Основные усилия российского руководства должны быть направлены на обеспечение технологического прорыва, который и позволит в дальнейшем более естественным образом оптимизировать институциональную систему страны, включая фискальный и инвестиционный климат.

В соответствии с этим все элементы организационно-экономического механизма управления регионами должны строиться с учетом целенаправленного воздействия на экономические процессы региона, в том числе и с помощью обособленной оптимальной налоговой нагрузки на все объекты, функционирующие на его территории.

Задачей государства является разработка действенных стимулов и механизмов для сбережения внутри страны «избыточных» финансовых ресурсов энергосырьевого сектора.

Погребняк Римма Григорьевна

Литература

1. Балацкий Е.В. Оценка влияния фискальных инструментов на экономический рост // Проблемы прогнозирования. – 2004. – №4. – С. 124-135.
2. Кузык Б.Н. Россия и мир в XXI веке. – М.: Институт экономических стратегий, 2006. – 640 с.
3. Мельничук М.В., Караев А.К., Фрумина С.В. Налоговая нагрузка и экономический рост в российских регионах // Аудит и финансовый анализ. – 2008. – №4. – С. 24-30.
4. Российский статистический ежегодник: 2007: Стат. сб. / Росстат. М., 2008. 827 с.

Ключевые слова

Регион, экономический рост, налоговая нагрузка, природно-ресурсный потенциал.

РЕЦЕНЗИЯ

Одной из главных проблем социально-экономического развития Российской Федерации, имеющей самую большую в мире территорию, является неравномерность экономического развития регионов.

Страна располагает исключительно высоким природно-ресурсным потенциалом, однако в связи с неравномерностью расположения природных ресурсов по территории в стране сформировались две группы отраслей и производств, которые функционируют в принципиально различных условиях.

Наиболее ярко демонстрируют успешное развитие экономики РФ основные доноры федерального бюджета, находящиеся в разных условиях по природно-ресурсному и социально-экономическому потенциалу: г. Москва, Московская область и Ханты-Мансийский автономный округ – Югра Тюменской области.

В статье приводится сравнительный анализ влияния основного рычага государственного управления – налоговой нагрузки – на экономический рост РФ и ее субъектов. Налоги, участвуя в формировании системы стимулов экономики, оказывают непосредственное влияние на уровень деловой и, следовательно, производственной активности системы. Эффективная налоговая система является одним из важнейших факторов динамичного развития национальной экономики.

Предложенная в работе модель содержит общую методологию и конкретный инструментарий проведения прогнозно-аналитических расчетов влияния налогов на экономический рост и состояние бюджета страны, а также эмпирический анализ эффективности фискальной политики государства в регионах, характеризующихся разным набором факторов, стимулирующих экономический рост; позволяет выбрать обоснованную оптимальную налоговую нагрузку на все объекты, функционирующие на территории региона.

Исследование имеет логическое построение, корректно сформулированные выводы, и представляет собой завершенный научный труд. Данная работа может быть рекомендована к печати для использования в практической деятельности налоговых служб и в учебном процессе.

Ишина И.В., д.э.н., профессор, зав. кафедрой «Финансы и кредит» Всероссийской государственной налоговой академии Минфина РФ

1.2. INFLUENCE OF TAX PRESSURE UPON ECONOMICAL GROWTH OF REGIONS WITH DIFFERENT NATURAL RESOURCES POTENTIAL

R.G. Pogrebniak, Candidate of Science (Economic), Professor of «Economy and Management»;

M.S. Zhukova, Candidate of Science (Economic), Docent of «Economy and Management»;

T.G. Tuskaeva, Post graduate Student

Department of Tax Academy

The article under the headline /The influence of tax pressure upon economical growth of regions with different natural resources potential/ deal with theoretic aspects of tax pressure influence upon economical growth of different regions.

This resurge is based upon statistic data analysis of economical development in three regions (Moscow region and Hunty-Mansiysk) in Russian Federation, which have very different stores of natural resources and science potential.

Due to it the article shows brand differentiation of tax pressure between these regions. The article touches some recommendations about the limits of tax pressure which provide economical growth of each brand and production complex in these regions.

Literature

1. E.V. Balatsky. The value of tax tools influence upon economical growth// «Problems of prognosis», №4, 2004. P. 124-135.
2. B.N. Kuzik. Russia and world in XXI century – М.: Institute of economic strategys, 2006. – 640 p.

3. M.V. Melnitchuk, A.K. Karaev, S.V. Frumina. Tax pressure and economic growth in Russian regions // «Audit and financial analysis», №4, 2008. p. 24-30.
4. Russian statistic yearly antology. 2007. Rosstat M. 2008 – 827 p.

Keyword

Region, economical growth, tax pressure, natural resources potential.