

### 3.2. МЕТОДИКА РАСЧЕТА ПОТРЕБНОСТЕЙ СУБСИДИЙ ДЛЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

Барышников Н.Г., д.э.н., профессор, заведующий кафедрой «Анализ и аудит» Пензенской государственной сельскохозяйственной академии; Самыгин Д.Ю., к.э.н., доцент кафедры «Экономическая кибернетика» Пензенского государственного университета

Обобщены существующие методики определения размеров государственной поддержки для сельскохозяйственного производства, предложена методика планирования бюджетных средств и произведены расчеты потребностей в субсидиях на примере сельскохозяйственных организаций Пензенской области, изложен порядок распределения бюджетных субсидий товаропроизводителям сельскохозяйственной продукции.

Сельское хозяйство – это отрасль, дающая значительный мультипликативный эффект в других сферах экономики. Однако, говоря о сельском хозяйстве, невозможно подразумевать в его понятие только сферу предпринимательской деятельности по производству сельскохозяйственной продукции и обеспечению населения продовольствием, а промышленность сырьем. Это еще и сельские больницы, аптеки, детские сады и школы, дома культуры, дороги, сельские территории и т.п. Кроме того, это около 40 млн. чел., или 30% жителей Российской Федерации. Сохраняя сельские поселения, уклад и способ жизнедеятельности сельского человека сельское хозяйство приобрело статус среды его обитания, отличающейся своей культурной самобытностью, нравственными и духовными ценностями.

За последние почти 20 лет произошла серьезная деградация сельского хозяйства. Сократились посевные площади, значительно ликвидировались основные производственные фонды и трудовые ресурсы, вследствие чего снизились объемы производства продукции, и увеличилась доля импорта продовольствия, ухудшились финансовые показатели. Село безнадежно отстало от города по уровню обустройства, наличию жилья, бытового и социального обслуживания сельского населения. «Жизнь миллионов крестьян резко ухудшилась и сегодня мало, чем отличается от предков, живших два-три столетия назад. Цивилизация для них прошла как бы стороной. Сегодня во многих поселениях нет ни дорог, ни детских садов, ни клубов и аптек, ни газа, ни многого другого» [1].

В силу специфики отрасли в системе рыночных отношений сельское хозяйство не может за счет реализации своей продукции получать доход, достаточный для возмещения издержек производства, сохранения земель, социального развития села. Действующий уровень цен на сельскохозяйственную продукцию в сочетании с размерами выделяемой бюджетной поддержкой не покрывают затраты на материально-технические ресурсы, а следовательно не обеспечивают товаропроизводителям не только расширенного, но и простого воспроизводства (рис. 1). Вложенные в производство средства увеличиваются более медленными темпами, чем цены на ресурсы и услуги, приобретаемые для него.

Суженое воспроизводство не отвечает современным требованиям инновационного этапа развития экономики, подчиненного техническому и технологическому обновлению. Улучшить же финансовые показатели за

счет повышения цен на готовую сельскохозяйственную продукцию и продовольствие при низкой покупательской способности населения, а также монополизме производителей материально-технических ресурсов и переработчиков сельскохозяйственной продукции не представляется возможным.

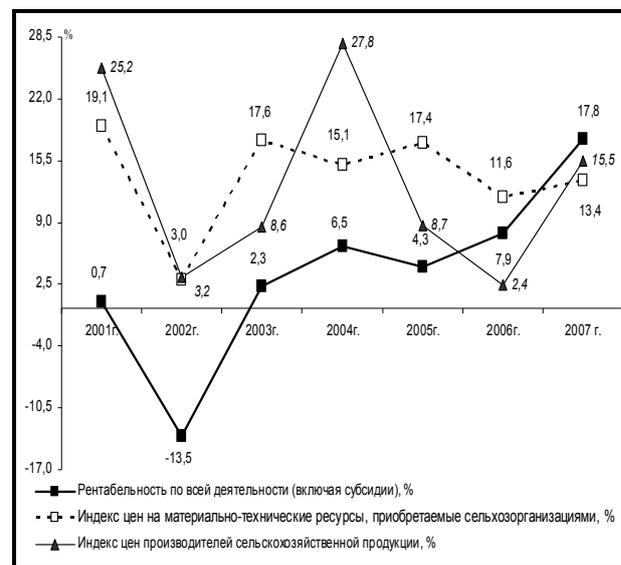


Рис. 1. Экономические показатели воспроизводственного процесса в сельском хозяйстве Пензенской области

Именно по причине кризисного состояния сельского хозяйства государственная аграрная политика в настоящее время обратила свой взор на экономическое развитие этой многогранной сферы деятельности.

В рамках созданного правового базиса сельское хозяйство с 2006 г. становится приоритетом национальной политики, в 2007 г. принят новый федеральный закон о его развитии, для реализации мер которого разработана государственная программа. Кроме того, на территории сельской местности действует множество жилищных и различного рода социальных программ, поддерживаемых как на федеральном и региональном, так и муниципальном уровнях. Все это, конечно, способствует, с одной стороны, формированию общественного мнения о значимости этой отрасли, с другой стороны, направлено на стабилизацию и развитие социально-экономических условий хозяйственной деятельности, повышение уровня жизни на селе.

Действующее в настоящее время правовое поле создает благоприятные условия для оказания бюджетной поддержки селу, за период с 2009 г. по 2012 г. предполагается выделить около 1 250 млрд. руб. средств государственной поддержки (табл. 1).

Таблица 1

#### ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОДДЕРЖКА СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РОССИИ в 2009-2012 гг.

Млрд. руб.

Источник финансирования	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	Всего
Федеральный бюджет	100,0	120,0	125,0	130,0	475,0
Бюджеты субъектов Федерации	99,4	108,3	121,2	132,4	461,3
Внебюджетные фонды	-	-	-	-	311,0
Итого	199,4	228,3	246,2	262,4	1247,3

Учитывая, что до 2006 г. размер бюджетной поддержки села составлял не более 30 млрд. руб. в год, это огромные средства. Причем существенно изменились направления и условия предоставления субсидий, усилилась их социальная значимость.

Кроме того, существенным моментом реализации бюджетной поддержки на современном этапе является отражение в правовых актах не только направлений и мер воздействия на развитие отрасли, но и что более важно, объемов финансирования и достигаемых за счет этого конечных результатов (табл. 2).

Таблица 2

**РЕСУРСНОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ И ПРОГНОЗИРУЕМЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ РЕАЛИЗАЦИИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПРОГРАММЫ в 2008-2012 ГГ. В РФ В ЦЕЛОМ**

Направления развития	Прогнозные результаты реализации программы		Ресурсное обеспечение, млн. руб.
	Единица измерения	Количество	
<b>1. Устойчивое развитие сельских территорий, в т.ч.</b>			
1.1. улучшение жилищных условий	Тыс. кв. м	15 678,4	77 431,3
1.2. водоснабжение	%	66,3	21 342,4
1.3. газификация	%	59,9	13 594,2
<b>2. Создание общих условий функционирования</b>			
2.1. поддержание почвенного плодородия	Тыс. га	132 745,0	55 424,5
2.2. создание системы государственного информационного обеспечения	%	95,0	9 621,0
2.3. привлечение союзов товаропроизводителей к формированию аграрной политики	Ед.	44,0	1 500,0
<b>3. Развитие приоритетных подотраслей</b>			
3.1. животноводство, в т.ч.:			
производство скота и птицы	Тыс. т	50 720	47 522,6
производство молока	Тыс. т	175 000	
3.2. растениеводство, в т.ч.:			
удельный вес площади посевов элитными семенами	%	15,0	21 145,2
<b>4. Достижение финансовой устойчивости</b>			
4.1. повышение доступности кредитов	Млн. руб.	1 355 500	173 143,7
4.2. повышение финансовой устойчивости малых форм	Млн. руб.	170 000	43 851,6
4.3. техническая и технологическая модернизация	–	–	44 104,9
тракторы и комбайны	Тыс. штук	248,4	
4.4. снижение рисков	%	40,0	31 600,0
<b>5. Регулирование рынков сельхозпродукции, сырья и продовольствия</b>			
5.1. реализация зерна	Млн. тонн	264,1	7 014,3
5.2. удельный вес импорта мяса	%	30,0	
5.3. доля сахара из сахарной свеклы, в общем производстве сахара-песка	%	67,0	

Например, согласно Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 гг., мероприятия по развитию животноводства на сумму 47 522,6 млн. руб. за 2008-2012 гг. должны обеспечить производство 50 720 тыс. т скота и птицы в живой массе и 175 000 тыс. т молока. Уровень их совокупного производства в 2012 г. должен превысить уровень 2006 г. на 32,9%. В связи с этим среднедушевое потребление мяса и мясопродуктов в

пересчете на мясо должно увеличиться до 73 кг, молока и молокопродуктов в пересчете на молоко – до 261 кг в год, а доля российского производства в формировании ресурсов мяса – до 70%, молока – более 81%.

В Пензенской области привлечение средств федерального и регионального бюджета в размере 11 496,98 млн. руб. за 2008-2012 гг. направлено на увеличение ввода и приобретения жилья в 1,4 раза по сравнению с 2006 г., повышение обеспеченности сельского населения питьевой водой – на 18% и уровня газификации домов природным газом – на 10%, увеличение производства продукции сельского хозяйства во всех категориях хозяйств к 2012 г. на 46,3% по сравнению с 2006 г.

Конечно, следует положительно относиться к прогнозным показателям ежегодного увеличения объемов субсидирования и вместе с тем результатов хозяйственной деятельности. Однако, как показывает проведенный анализ, такой подход к реализации аграрной политики не решает проблем продовольственной безопасности страны (рис. 2), повышения уровня жизни сельских граждан, сокращение безработицы на селе, и соответственно не направлен на сохранение и развитие сельских территорий, а потому не является достаточно адекватным существующим реалиям экономики российского сельского хозяйства.

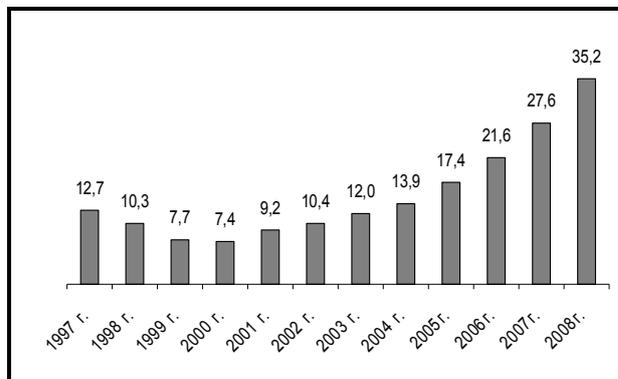


Рис. 2. Импорт продовольствия в РФ, млрд. долл. США

Анализ импорта в РФ показывает, что размер ввозимого на территорию продовольствия в 2008 г. (через год после начала реализации программы) составил более 35 млрд. долл., что в 1,3 раза больше, чем в предыдущем году, и в 2,8 раза больше, чем в 1997 г., после чего, в 1998 году последовал дефолт.

В товарной структуре импорта доля продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья в 2008 г. по сравнению с аналогичным периодом 2007 г. не изменилась и составила 13,7%.

Предполагаемое в государственной программе увеличение доходов работников сельскохозяйственных организаций в 2,5 раза также пока не находит своего отражения. Уровень среднемесячной заработной платы работников сельского хозяйства, при незначительных темпах роста (1,34 раза в 2007 г. к 2006 г.), существенно различается в размерах относительно других отраслей экономики. Так, если в сельском хозяйстве размер среднемесячной заработной платы составил 6 127,7 руб., то, например, в строительстве ее уровень составил 14 153,6 руб., транспорт и связь – 16 481,9 руб.

Сохраняется сложная демографическая ситуация. Смертность в 1,7 раза превышает рождаемость. Оста-

ется высоким уровнем явной и скрытой безработицы (11%) [3]. Общая безработица в значительной части регионов уже несколько лет подряд превышает критический (10%) уровень [4].

Последствием этого стала деградация сельских территорий, вымирание людей преклонного возраста, которые составляют большинство сельского населения, миграция наиболее трудоспособной и квалифицированной его части. За время реформ из 150 тыс. деревень практически перестали существовать 30 тыс. [2].

Проблема действенности аграрной политики, на наш взгляд, связана с отсутствием общепринятой научно обоснованной методологии, увязывающей меры государственной поддержки и конечные результат в сельском хозяйстве. Например, государственная программа определяет только макроэкономические показатели и не предусматривает конкретных исполнителей и их производственные возможности для достижения поставленных в ней целей и задач.

В дореформенный период в плановой экономике проблема устойчивого развития большинства хозяйств решалась путем установления надбавок к закупочным ценам на продукцию, продаваемую государству низкорентабельными и убыточными сельскохозяйственными предприятиями, находящимися в сложных природно-климатических и экономических условиях. В 1990 г. уровень рентабельности сельхозпроизводства составлял 52%, свыше 95% хозяйств были рентабельны [1].

В США в настоящее время используются цены, которые гарантируют доход для самофинансирования расширенного воспроизводства при среднем и пониженном уровне затрат, в странах Европейского союза – с лучшими условиями производства. При повышенных затратах и худших условиях предусмотрены дотации [1].

В РФ применить практику прошлых лет и опыт развитых стран не удалось. Дело в том, что с начала экономического преобразования (распад СССР, 1991 г.) до 1997 г. сельское хозяйство функционировало без соответствующего правового обеспечения, а предусмотренные в 1997 г. в Федеральном законе «О государственном регулировании агропромышленного производства» задачи (стабилизация и развитие агропромышленного производства, обеспечение продовольственной безопасности, улучшение продовольственного обеспечения населения, поддержание экономического паритета, сближение уровней дохода работников сельского хозяйства и промышленности и др.) так и не были решены. Большинство программ не было обеспечено финансовыми и материальными ресурсами, предусмотренные законом механизмы поддержки цен и доходов не были созданы. На федеральном уровне прямые субсидии на производство продукции практически отсутствовали, на региональном уровне из года в год наблюдалось их сокращение [1].

Предусмотренные в настоящее время Законом «О развитии сельского хозяйства» и другими нормативными актами меры государственной поддержки мало чем отличаются от форм и методов, применяемых в других отраслях экономики и направлены главным образом на развитие таких рыночных рычагов, как кредитование, лизинг, страхование.

Например, в Пензенской области, по итогам реализации Приоритетного национального проекта (ПНП) «Развитие АПК» в 2006-2007 гг., более 50% средств поддержки было направлено на субсидирование части процент-

ной ставки по кредитам, более 42% – на приобретение основных средств по лизингу и лишь около 7% – на обеспечение жильем молодых специалистов на селе (рис. 3).

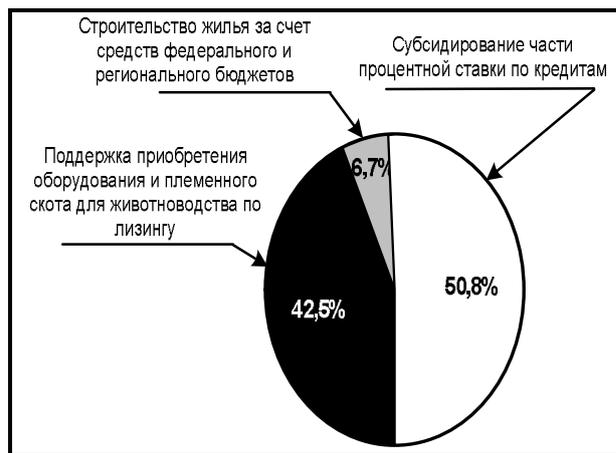


Рис. 3. Структура государственной поддержки сельского хозяйства Пензенской области в рамках ПНП «Развитие АПК» в 2006-2007 гг.

Развитие сельского хозяйства в основном за счет формирования взаимоотношений аграрного и финансового секторов экономики в условиях убыточности и неплатежеспособности большинства сельскохозяйственных организаций не позволяет им выступать равноправными и платежеспособными партнерами финансовых институтов. Следует учитывать, что если не будет динамично развиваться аграрный сектор, то и сами финансовые структуры (банки, лизинговые и страховые компании) не получат дальнейшего развития на селе.

Размер кредиторской задолженности в сельскохозяйственных организациях Пензенской области в последние годы более чем на 20% превышает выручку от продажи продукции, работ и услуг. Обязательства по займам и кредитам из всей суммарной задолженности составляют около 60%, при этом более 50% сельхозорганизаций имеют просроченную кредиторскую задолженность.

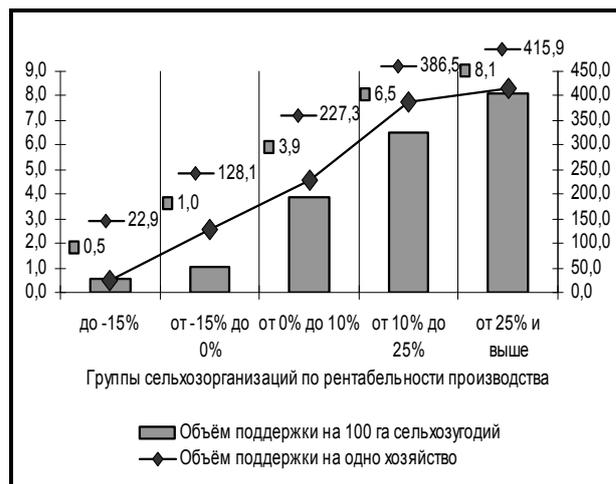


Рис. 4. Концентрация государственной поддержки (на 100 га сельхозугодий) в группах сельскохозяйственных организаций Пензенской области в зависимости от рентабельности производства, тыс. руб.

Действие существующих сегодня форм бюджетной поддержки приводит к концентрации основной доли бюджетных средств (около 80%) в группе экономически сильных хозяйств, треть хозяйств не имеют возможности их получить. В Пензенской области передовых хозяйств насчитывается немногим более 17% от их общего числа, у них сосредоточено чуть более 13 % сельхозугодий и они производят немногим более 20 % товарной продукции региона. Одновременно основная масса предприятий сокращает производство и увеличивает долги (рис. 4).

В группе хозяйств с уровнем рентабельности до 15% размер средств поддержки составляет всего 0,5 тыс. руб. на каждые 100 га сельхозугодий; в группе, где рентабельность производства выше 25%, объем поддержки равен 8,1 тыс. руб. на аналогичную единицу земельной площади.

Концентрация средств поддержки в экономически более сильной группе хозяйств не способствует устойчивому функционированию отрасли в целом. Многие слабые хозяйства при создании соответствующих условий способны обеспечить более высокую отдачу, чем эффективно функционирующие (табл. 3).

По подсчетам специалистов, на единицу прироста урожайности сельскохозяйственных культур с уровня в 10 ц/га и продуктивности коров с уровня в 2 000 кг требуется значительно меньше затрат, чем на тот же прирост при урожайности зерновых в 30 ц/га и продуктивности коров в 5 000 кг. Проведенные в табл. 1 расчеты показывают, что многие слабые товаропроизводители располагают большими резервами роста и повышения эффективности производства. В первой и второй группе сельхозорганизаций с наименьшими за-

тратами рентабельность дополнительно вложенного рубля субсидий в производство продукции может быть обеспечена на уровне 46% и 62% соответственно. В третьей группе – лишь 5%.

Очевидно, необходимы дополнительные подходы к государственной поддержке, обеспечивающие всем сельскохозяйственным организациям равный доступ к бюджетным субсидиям и позволяющие задействовать резервы роста и повышения эффективности производства большинства товаропроизводителей.

Необходимость дополнительных, отличных от других сфер экономики, мер бюджетной поддержки, учитывающих специфику и особенности развития сельского хозяйства, диктуется зависимостью результатов сельскохозяйственной деятельности от природно-климатических и экономических условий.

Так, например, кадастровая стоимость 1 га сельскохозяйственных угодий варьирует от 0,4 тыс. руб. в Республике Саха и восьми других регионов до 43,56 тыс. руб. в Краснодарском крае. Внутри регионов хозяйства также резко отличаются, как по качеству используемой земли, так и по уровню экономического развития. В Пензенской области кадастровая стоимость 1 га сельхозугодий колеблется от 400 руб. в ряде хозяйств до 23 890 руб.

Разнообразие природно-экономических условий хозяйственной деятельности определяет различную эффективность живого и овеществленного труда, что по существу отражается на формировании объема вновь созданного продукта. Неоднородность природных и экономических условий хозяйствования влечет дифференциацию в уровне развития сельскохозяйственного производства и сельских территорий.

Таблица 3

**ПРИРОСТ ТОВАРНОЙ ПРОДУКЦИИ И ЕЕ СЕБЕСТОИМОСТИ В ГРУППАХ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ ПО РЕНТАБЕЛЬНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА (на 100 га сельхозугодий)**

Группы хозяйств по рентабельности производства, %	Подгруппы хозяйств по рентабельности производства, %	Товарная продукция, тыс. руб.		Себестоимость товарной продукции, тыс. руб.		Прирост товарной продукции на рубль прироста затрат, руб./руб.
		Всего	Увеличение последующей подгруппы к предыдущей	Всего	Увеличение последующей подгруппы к предыдущей	
До 10	До 2,5	111,5	-	132,9	-	1,46
	От 2,5 до 10	203,4	91,9	196,0	63,1	
От 10 до 25	От 10 до 17	195,6	-	171,6	-	1,62
	От 17 до 25	238,8	43,2	198,2	26,7	
От 25 и выше	От 25 до 37	279,5	-	215,2	-	1,05
	От 37 и выше	192,6	-86,9	132,3	-82,9	

Таблица 4

**ДИФФЕРЕНЦИРОВАННЫЙ ДОХОД В ГРУППАХ ХОЗЯЙСТВ ПЕНЗЕНСКОЙ ОБЛАСТИ**

Тыс. руб. на 100 га сельхозугодий

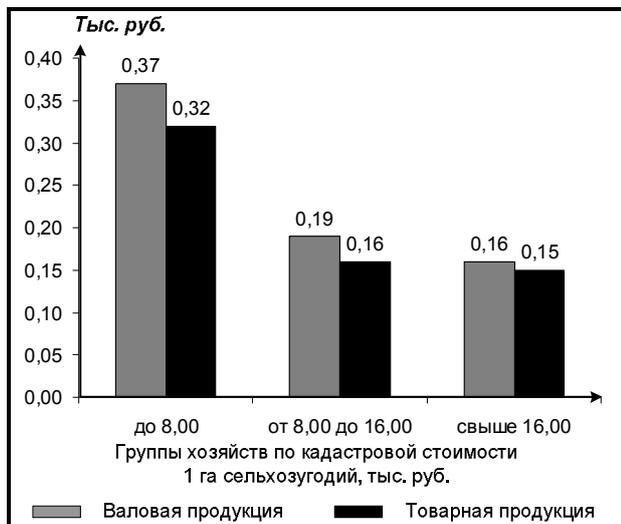
Группа хозяйств по кадастровой стоимости 1 гектара сельхозугодий	Группа хозяйств по объему поддержки	Товарная продукция	Себестоимость товарной продукции	Окупаемость затрат на производство товарной продукции (гр. 3 / гр. 4)	Товарная продукция при средней окупаемости затрат по области (гр. 4 * 1,09)	Дифференцированный доход (гр. 3 – гр. 6)	Объем поддержки
До 8,00	Без поддержки	45,8	59,4	0,77	64,96	-19,2	0,00
	С поддержкой	161,9	169,3	0,96	185,02	-23,1	5,6
	Итого по группе	113,6	123,6	0,92	135,10	-21,5	3,3
От 8,00 до 16,00	Без поддержки	107,9	102,9	1,05	112,44	-4,6	0,0
	С поддержкой	240,1	215,9	1,11	235,93	4,2	8,0
	Итого по группе	197,5	179,4	1,10	196,13	1,8	5,4
Свыше 16,00	Без поддержки	122,9	111,2	1,11	121,54	1,4	0,0
	С поддержкой	314,3	262,8	1,20	287,21	27,2	8,4
	Итого по группе	255,0	215,8	1,18	235,86	19,1	5,8

В РФ 55-60% сельхозпредприятий функционируют в худших, по сравнению с другими хозяйствами, природно-экономических условиях, в связи с чем себестоимость их продукции выше средней по стране. В Пензенской области разница в уровнях затрат и выходе продукции между хозяйствами достигает 10 и более раз, что способствует возникновению так называемой дифференцированной ренты (табл. 4).

Дифференцированная рента – дополнительный доход, получаемый в результате использования обладающих большей отдачей ресурсов. Он представляет собой добавочную прибыль, возникающую в качестве разницы в производительности труда на средних и лучших землях или при добавочных капиталовложениях на одном и том же земельном участке.

Дифференцированная рента связана с различным плодородием и географическим расположением земельных участков. Издержки производства на менее плодородных почвах выше, чем на средних и лучших, а затраты на транспортировку товаров зависят от расстояния между земельным участком и рынком. Сельскохозяйственные товары реализуются по общей цене, которая определяется условиями производства худших или наиболее отдаленных земельных участков. Следовательно, сельскохозяйственные предприятия, ведущие хозяйство на лучших и средних землях, получают добавочную прибыль.

Например, в группе хозяйств с лучшими условиями деятельности дифференцированный доход составил положительную величину 19,14 тыс. руб. на 100 га сельхозугодий, а в группе с худшими условиями наблюдается отрицательный дифференцированный доход 21,48 тыс. руб. на 100 га сельхозугодий.



**Рис. 5. Объем производства продукции на 1 тыс. руб. кадастровой стоимости сельхозугодий**

Здесь встает вопрос о том, как оценить рациональное использование земли в конкретно взятом хозяйстве. Судить по объему производства, да и по его эффективности было бы несправедливо, так как земля отличается своим плодородием и качеством. Чем они лучше, тем больше названные показатели. И, конечно, тот товаропроизводитель, который по воле судьбы оказался в худших производственных условиях, не виноват. Следует также учитывать, что хозяйства в разной степени используют качество земли. На рис. 5 наглядно видно,

что с большей максимальностью это делают хозяйства, имеющие худшие по плодородию сельскохозяйственные угодья. На рубль кадастровой стоимости сельскохозяйственных угодий они производят больше продукции, чем хозяйства с лучшими землями.

Приведенные расчеты доказывают необходимость дифференциации господдержки с учетом степени использования плодородия земель. Субсидии должны быть рассчитаны для каждого производителя в отдельности. Главным критерием при распределении бюджетных средств по сельскохозяйственным производителям должно стать рациональное использование земли как основного богатства сельского хозяйства. Независимо от форм собственности этот природный ресурс остается общенародным достоянием, который необходимо сохранять в интересах всего общества.

Поиск адекватной государственной поддержки сложившимся в сельском хозяйстве условиям многие ученые связывают с нормативным планированием. Сегодня нет действующей методологии по определению потребностей в таких средствах. Существующие в экономической науке методы планирования государственной поддержки нами были изучены и обобщены.

Распространенным является мнение по обоснованию размера господдержки исходя из вклада отрасли в формирование валового внутреннего продукта. Однако, как было отмечено, значимость сельского хозяйства определяется не только его долей в экономике.

Методика, разработанная специалистами Организации экономического сотрудничества и развития и обобщенная Институтом экономики переходного периода, базируется на сравнении с объемами поддержки сельского хозяйства в развитых странах на основе показателя эквивалент субсидий потребителю и эквивалент субсидий производителю. Однако отсутствие соответствующих данных в органах статистики не позволяет объективно рассчитывать названные показатели в РФ.

Предлагаемая ВНИИПЭиН методика заключается в расчете показателя поддержки на 1 руб. валовой продукции в среднем по РФ и его сравнении в регионах для достижения общероссийского уровня при отрицательной разнице. Между тем, потребности сельского хозяйства и возможности бюджетов между субъектами РФ значительно различаются.

ВНИИЭСХ разработал методику, основным принципом которой является восстановление и поддержание межотраслевого паритета цен и доходов. Методика позволяет объективно рассчитать размер изъятых из аграрного сектора средств на федеральном и региональном уровне. Процесс таких расчетов в разрезе хозяйств затруднителен ввиду их различного производственного потенциала.

Методика ВНИЭТУСХ сводится к тому, чтобы рассчитать затраты, необходимые для простого и расширенного воспроизводства по хозяйствам с учетом балльной оценки земли, а затем определить размеры их покрытия за счет рыночных и вне рыночных источников поступления средств. Главными недостатками являются отсутствие социальной направленности и учета ряда существенных природных и экономических условий хозяйствования.

Очевидно, что механизмы доведения субсидий и объемы выделяемых средств из фонда поддержки необходимо дифференцировать по группам хозяйств в

зависимости от сложившихся воспроизведенных условий. При этом следует оценить производственный потенциал каждого региона, учитывая, что увязать конечные результаты реализации мер аграрной политики представляется возможным только на микроуровне с непосредственными исполнителями аграрной политики, т.е. там, где организовано производство.

Суть предлагаемой методики заключается в расчете необходимого для непрерывного процесса воспроизводства материальных и трудовых ресурсов объема товарной продукции и выявления размеров средств, обеспечивающих ее производство за счет собственных источников сельскохозяйственных организаций, и средств поддержки в различных условиях хозяйствования.

Учитывается взаимосвязь доходов сельскохозяйственных организаций и заработной платы работников отрасли, с одной стороны, и объемов государственных субсидий, с другой стороны, обеспечивающих непрерывный процесс воспроизводства. С этой целью рассчитываются следующие показатели.

1. Нормативные затраты на материальные ресурсы ( $MЗ$ ) с учетом индекса цен на сырье и материальные ресурсы ( $ИЦМР$ ):

$$MЗ_{n+1} = MЗ_n * ИЦМР_i, \quad (1)$$

где  $n$  – порядковый номер года.

2. Нормативные затраты на оплату труда  $\PhiЗП_n$ :

а) находится средняя заработная плата одного работника  $СРЗП_n$  исходя из прожиточного минимума на одного трудоспособного  $ПМ_{1раб}$  и одного ребенка  $ПМ_{1реб}$  с учетом количества детей на одного работника  $КД_{1раб}$ :

$$СРЗП_n = ПМ_{1раб} + ПМ_{1реб} * КД_{1раб}; \quad (2)$$

б) находится фонд заработной платы с отчислениями  $ЕСН$  при прогнозируемом уровне инфляции  $ИИ_i$  и существующей численности работников  $Ч$ :

$$\PhiЗП_n = Ч * СРЗП_n * 12 * (1 + ЕСН) * ИИ_i. \quad (3)$$

3. Совокупные затраты по нормативу  $СТП_n$ :

$$СТП_n = MЗ_n + \PhiЗП_n. \quad (4)$$

4. Нормативный объем товарной продукции  $ТП_n$  при уровне рентабельности 25%:

$$ТП_n = 1,25 * СТП_n. \quad (5)$$

5. Объем товарной продукции  $ТП_{n+1}$  с учетом достигнутого уровня производства  $ТП_n$  и индекса цен на продукцию  $ИЦП_i$ :

$$ТП_{n+1} = ТП_n * ИЦП_i. \quad (6)$$

6. Необходимый прирост товарной продукции  $\DeltaТП$ :

$$\DeltaТП = ТП_n - ТП_{n+1}. \quad (7)$$

7. Норматив субсидий  $НС$  для обеспечения прироста товарной продукции на основе выхода товарной продукции на прирост одного рубля затрат  $ОКЗ$ :

$$НС = \DeltaТП / ОКЗ. \quad (8)$$

Нормативы субсидий рассчитываются по группам сельскохозяйственных организаций, выделенных по кадастровой стоимости сельхозугодий. Доведение средств господдержки до конкретного хозяйства предлагается осуществлять по следующей схеме:

$$НС_x = НС_{эр} + (КО_{эр} - КО_x) * \DeltaНС_{ко}, \quad (9)$$

где

$НС_x, НС_{эр}$  – норматив субсидий по хозяйству и в среднем по группе на 100 га сельхозугодий, тыс. руб.;

$КО_{эр}, КО_x$  – кадастровая стоимость 1 га сельхозугодий в среднем по группе и по хозяйству, тыс. руб.;

$\DeltaНС_{ко} = \DeltaТП_{ко} / ОКЗ$  – изменение норматива субсидий на 100 га сельхозугодий при изменении кадастровой стоимости 1 га сельхозугодий на 1 тыс. руб.;

$\DeltaТП_{ко}$  – прирост товарной продукции при увеличении кадастровой стоимости 1 га сельхозугодий на 1 тыс. руб., тыс. руб.

Таблица 5

**НОРМАТИВЫ ГОСУДАРСТВЕННЫХ СУБСИДИЙ ПО ГРУППАМ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫМ ОРГАНИЗАЦИЯМ ПЕНЗЕНСКОЙ ОБЛАСТИ**

Тыс. руб., на га сельхозугодий

Группы хозяйств по кадастровой стоимости одного гектара сельскохозяйственных угодий, тыс. руб.	Годы		
	2006	2007	2008
До 8,00	974	1062	1154
От 8,00 до 16,00	874	963	1062
Свыше 16,00	709	789	885
Итого по области: по нормативу	849	935	1031
Итого по области: по факту	347	461	443
Соотношение фактического размера поддержки с нормативом по плану, %	40,87	49,3	42,97

В целях последующего повышения эффективности использования бюджетных средств и рациональности производственного потенциала с учетом имеющихся ресурсов сельскохозяйственных товаропроизводителей предлагается следующая схема расчетов.

1. Определяется условная площадь сельхозугодий по хозяйству:

$$УСХУ_x = СХУ_x * ОКЗ_{эр} * ТП_{ксху}, \quad (10)$$

где

$СХУ_x$  – площадь сельхозугодий хозяйства;

$ТП_{ксху}$  – товарная продукция на рубль кадастровой стоимости;

$ОКЗ_{эр}$  – окупаемость затрат без влияния природно-экономических условий.

2. Рассчитывается среднегрупповой норматив выделения поддержки на единицу условной площади:

$$НС_{усл.эр} = \frac{ОП_{эр}}{УСХУ_{эр}}, \quad (11)$$

где

$ОП_{эр}, УСХУ_{эр}$  – объем поддержки и условная площадь по группе.

$$УСХУ_{эр} = \sum УСХУ_x. \quad (12)$$

3. Определяется объем поддержки, выделяемой хозяйству:

$$ОП_x = НП_{усл.эр} * УСХУ_x. \quad (13)$$

4. Находится норматив поддержки на 100 га сельхозугодий по хозяйству  $НС_x$ :

$$НС_x = \frac{ОП_x}{СХУ_x}. \quad (14)$$

## ВЫВОДЫ

Для того чтобы система государственной поддержки была более эффективной, нужно консолидировать не только финансовые, но и управленческие ресурсы. Поддержка слабых хозяйств со стороны государственных органов должна заключаться в их активном участии при разработке программ финансового оздоровления сельскохозяйственных товаропроизводителей и модернизации производства. В хозяйствах, где фактический объем субсидий выше или равен нормативному уровню, поддержка нужна для обеспечения расширенного воспроизводства и преимущественно в форме субсидирования процентной ставки по привлеченным кредитам. Для несостоятельных, умирающих хозяйств требуется комплекс мероприятий. Для этой группы хозяйств нужны средства на реструктуризацию, на социальные нужды, возможно, на трудоустройство или переобучение людей. К этим хозяйствам следует подходить не столько с позиций экономической эффективности, сколько с позиций социального развития территорий, поддержки населения, его занятости, сохранения поселений. Нужно руководству регионов определиться: сохранять эти хозяйства или нет, и, в зависимости от решения, наметить программу мероприятий индивидуально по каждому из них.

В этих условиях главным содержанием деятельности работников аппарата управления агропромышленным комплексом становится не столько распределение бюджетных средств по хозяйствам, сколько разработка программ развития сельскохозяйственного производства. Выделяя средства, государство становится соучастником производственного процесса.

Такая система позволяет сосредоточить усилия хозяйствующих субъектов и органов управления на вскрытии внутренних резервов и мобилизации внешних источников финансирования. Сильные хозяйства станут более заинтересованными участниками процессов объединения со слабыми, если получат для этого гарантированную поддержку государства. Структуру субсидий следует формировать снизу, так как оптимизировать производство, выявить наиболее узкие места можно непосредственно в предприятии. Предлагаемая система распределения бюджетных средств государственной поддержки создается с целью обеспечения взаимосвязки выделяемых средств с конечными показателями отдачи от их использования и повышения ответственности за их достижение. Основой системы являются нормативы затрат и потребности в субсидиях. Размеры субсидий должны оговариваться в соглашениях, заключаемых между государственными органами и сельскохозяйственными организациями.

Таким образом в качестве обобщающего вывода можно сказать, что в хозяйствах, расположенных в разных природно-климатических условиях, объективно существуют различия в затратах и, соответственно, в выходе продукции и конечных результатах. Это надо учитывать при предоставлении субсидий. Те хозяйства, которые в более трудных условиях добиваются высоких производственных показателей, вправе рассчитывать на более высокую поддержку. Кроме того, хозяйства, находящиеся в одинаковых природно-климатических условиях, резко различаются по стартовым экономическим условиям. Поэтому в целом природно-экономические условия предпринимательства в сельском хозяйстве влияют не только на производственно-финансовые, но и на социально-экономические показатели, определяя тем самым как объем производства продукции, прибыль и рентабельность, так и размер заработной платы работников, занятых в сфере сельскохозяйственной деятельности. Различия в природно-экономических условиях способствуют поляризации сельскохозяйственных товаропроизводителей по уровню развития, усиливают их расхождение по признаку финансово-экономического состояния и уровню доходов сельского населения, и, в конечном счете, ведут к деградации большинства сельских территорий.

За счет дифференциации поддержки по производственно-хозяйственному потенциалу товаропроизводителей, перераспределению рентного дохода можно увеличить количество хозяйств, получающих шансы на выживание и развитие.

*Барышников Николай Георгиевич;  
Самыгин Денис Юрьевич*

## Литература

1. Бесплатный Г.В. Организационно-экономические модели бюджетной поддержки сельского хозяйства [Текст] / Г.В. Бесплатный // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2005. – №1. – С. 11-13.
2. Милосердов В.В. Приоритетный национальный проект «Развитие АПК»: проблемы и пути решения [Текст] / В.В. Милосердов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2006. – №2. – С. 5-9.
3. Мухамеджанов Р.М. Система государственной поддержки сельскохозяйственного производства: проблемы и пути их решения [Текст] / Р.М. Мухамеджанов, Ю.М. Захаров // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2006. – №2. – С. 9-14.
4. Ушачев И.Г. Тенденции развития агропромышленного комплекса и проблемы вступления России в ВТО [Текст] / Ушачев И.Г. // Развитие предпринимательства на селе: региональный аспект : сб. мат. Всероссийской науч.-практ. конференции. – Пенза : РИО ПГСХА, 2005. – С. 3-20.

## Ключевые слова

Субсидии; государственная поддержка; сельское хозяйство; воспроизводство; кадастровая стоимость сельскохозяйственных угодий; хозяйство; дифференцированный доход, методики расчета субсидий.

## РЕЦЕНЗИЯ

В последние годы в аграрной сфере Российской Федерации происходят глубокие социально-экономические преобразования. Впервые за последние пятнадцать лет сельское хозяйство признано приоритетной национальной задачей. В политике развития отечественного агропромышленного комплекса наступил реальный перелом. Это связано в первую очередь с принятием законодательной базы и реализацией в рамках нее государственных программ развития сельского хозяйства. Однако все еще глубоко спорными вопросами остаются сами понятия рынка. В частности, далеки от ясности соотношения действия рыночных сил и государственного регулирования в рамках общей концепции современного социально-ориентированного рыночного хозяйства и эта проблема должна быть разрешена с учетом первоочередных задач агропромышленного комплекса – преодоления кризиса в естественных условиях сельскохозяйственного производства и насыщения внутреннего рынка отечественной продукцией. При этом необходимы новые механизмы реализации государственной аграрной политики, позволяющие сохранить сельские поселения и качественно изменить жизнедеятельность на селе. В этой связи тема научной статьи Н.Г. Барышников и Д.Ю. Самыгина является актуальной и своевременной.

На основании представленной научной статьи следует заключить, что авторы провели глубокие теоретические исследования в области государственной поддержки и государственного регулирования, проанализировали накопленный зарубежный и российский опыт по данной проблеме. Обобщили существующие в экономической науке методы планирования средств господдержки, привели основные проблемы и возможные последствия, связанные с отсутствием качественных экономических подходов по обоснованию размеров бюджетных средств для ведения расширенного воспроизводства трудовых и материально-технических ресурсов в условиях специфики предпринимательской деятельности сельского хозяйства.

Методика планирования дифференцированных государственных субсидий имеет особый интерес. Несомненно, правильно при этом учтены природные и экономические условия сельскохозяйственной деятельности, ввиду их неоднородности по территории РФ.

Необходимо также отметить социальную направленность предлагаемой автором методики определения размеров бюджетного обеспечения сельскохозяйственных товаропроизводителей, что ориентировано на сохранение сельских территорий и обеспечение жизнедеятельности в них.

Обоснованность научных выводов исследования подтверждается широким использованием статистического материала и других сведений, работ отечественных, зарубежных ученых и научных учреждений по вопросам государственной поддержки сельского хозяйства, применением комплекса научных методов исследования, апробацией и внедрением основных результатов.

На базе глубоких расчетов, приведенных авторами, с использованием большого объема экономической информации обосновывается необходимость особого отличного от других сфер экономической деятельности подхода к субсидированию отраслей сельского хозяйства.

Реализация мер государственной поддержки в обозримом будущем предполагает ее сочетание с правилами Всемирной торговой организации, чему авторам и следовало уделить небольшое внимание, что позволило бы повысить качество научной статьи. Вместе с тем высказанное замечание не снижает ценности данной работы, а скорее является предметом будущих исследований авторов.

*Палаткин И.В., д-р экон. наук, заместитель начальника отдела кредитования и инвестиций, Пензенский филиал ОАО «Россельхозбанк»*

### 3.2. CALCULATION OF REQUIREMENT OF GRANTS FOR AGRICULTURE METHODS

N.G. Baryschikov, Doctor of sciences (Economical), Head of Chair «Analysis and Audit», Federal State Educational Establishment Higher Professional Training «Penza State Agricultural Academy»;

D.J. Samygin, Candidate of Economical Sciences, Chair «Economical Cybernetics» «Penza State University»

Existing methods of definition of the sizes of the state support for an agricultural production are generalized, the methods of planning of budgetary funds is offered and calculations of requirements of grants are made on an example of the agricultural organizations in the Penza region, the order of distribution of budgetary grants for agricultural producers is stated.

#### Literature

1. G.V. Bepahotnyj. Organizational-economic models of budgetary support of agriculture/ G.V. Bepahotnyj // Economy of the agricultural and processing enterprises. – 2005. – №1, p. 11-13.
2. V.V. Miloserdov. The priority national project ((Development of an Agro- industrial complex)): problems and a decision ways / V.V. Miloserdov // Economy of the agricultural and processing enterprises.-2006. – № 2. – p. 9-14.
3. R.M. Muhamedzhanov. System of the state support of an agricultural production: problems and a decision ways / R.M. Muhamedzhanov, U.M. Zaharov // Economy of the agricultural and processing enterprises. – 2006. – №2, p. 9-14.
4. I.G. Ushachev. Tendencies of development of agriculture and problem of the Russia's entry into the World Trade Organization/ I.G. Ushachev. / Business development on village: regional aspect // The collection of materials of the Russian scientifically-practical conference. – Penza: Publishing department of Penza State Agricultural Academy, 2005. – p. 3-20.

#### Keywords

Subsidies; state support; agriculture; reproduction; cadastral value of agricultural land; economy; differential income; the methodology for calculating subsidies.