

## 10. БИЗНЕС-РЕИНЖИНИРИНГ

### 10.1. МЕТОДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОЦЕНКИ ФИНАНСОВЫХ АКТИВОВ В УСЛОВИЯХ ПЕРЕХОДА НА МСФО

Абросимова Ю.А., аспирант

*Кубанский государственный университет*

Рассматриваются актуальные вопросы первоначальной и последующей оценки финансовых активов в российской и международной практике. Показана взаимосвязь между классификацией и оценкой финансовых активов. Затрагиваются особенности отражения в учете и отчетности результатов переоценки и обесценения активов.

На протяжении столетий бухгалтерский учет использует оценку в качестве одного из фундаментальных элементов своего метода. При этом стремление решить большое число стоящих перед ним задач требует применения различных способов оценки объектов бухгалтерского наблюдения. Наиболее известны и распространены две группы оценок – первоначальные (исторические) и рыночные.

В момент приобретения товаров (работ, услуг) преобладает первая оценка, причем в условиях рыночной экономики она, как правило, соответствует второй. Однако в дальнейшем в стремлении получить информацию, полезную при оценке перспектив фирмы, доминирующее влияние приобретает вторая, в связи с чем принято говорить о первоначальной и последующей оценке тех или иных объектов учета. Не исключение и финансовые вложения.

Согласно российским и международным стандартам финансовые вложения (в терминологии МСФО – финансовые активы) учитываются по стоимости приобретения (по первоначальной стоимости).

Первоначальная оценка финансовых вложений по исторической стоимости в настоящее время признается основным методом и в Российской Федерации, и за рубежом. Ее преимуществом признается высокая степень проверяемости, поскольку она основана на реально произведенных затратах.

Первоначальной стоимостью финансовых вложений, приобретенных за плату, признается сумма фактических затрат организации на их приобретение.

Соответственно фактическими затратами на приобретение финансовых вложений признаются:

- суммы, уплачиваемые в соответствии с договором продавцу;
- суммы, уплачиваемые организациям и иным лицам за информационные и консультационные услуги, связанные с приобретением указанных активов;
- вознаграждения, уплачиваемые посреднической организации или иному лицу, через которое приобретены активы в качестве финансовых вложений;
- иные затраты, непосредственно связанные с приобретением активов в качестве финансовых вложений [4].

Оценивая состав затрат, включаемых в первоначальную стоимость финансовых вложений, можно сделать следующие выводы:

- об общности состава затрат на осуществление (приобретение) финансовых вложений независимо от их срочности;
- о единстве методики формирования первоначальной стоимости финансовых вложений у профессиональных и непрофессиональных участников рынка ценных бумаг;

- о равенстве исторической и текущей рыночной стоимости финансовых вложений в момент их приобретения (при наличии активного рынка и за разницей затрат на приобретение).

Все перечисленные статьи затрат, несомненно, могут быть связаны с осуществлением финансовых вложений. Однако не менее важно и то, насколько они с этим связаны и насколько очевидна необходимость капитализации тех или иных затрат. По нашему мнению, капитализация затрат на информационные и консультационные услуги весьма спорна. Причин тому немало.

1. На рынке финансовых активов существует бесчисленное количество вариантов инвестирования. Нельзя списывать со счетов и возможность осуществления финансовых вложений вне активного рынка (участие в уставных капиталах нерыночных компаний, предоставление займов третьим лицам, участие в совместной деятельности и т.д. и т.п.). И наивно полагать, что потенциальные варианты вложения средств будут рассмотрены независимо друг от друга и также независимо будут проведены консультации. Инвестирование – это выбор из альтернативных вариантов вложения средств. Поэтому из  $x$  потенциально рассматриваемых вариантов на практике будет выбрано  $y$  реальных, где  $x \geq y$ . Причем инвестиционное решение будет принято комплексно, с учетом риска и доходности вложений, упущенной выгоды при отказе от того или иного варианта и многих других факторов. И чем больше значения  $x$  и  $y$ , тем условнее характер распределения консультационных издержек. Именно так и происходит в среде профессиональных участников рынка ценных бумаг. Отчасти проблема может быть решена посредством открытия отдельного субсчета к счету 58 «Финансовые вложения», предназначенного для учета затрат на информационно-консультационные услуги. Действительно, на предприятиях производственной сферы и торговли предусмотрена возможность аккумулировать так называемые транспортно-заготовительные расходы на отдельном субсчете, открываемом к счету, на котором учитываются запасы. Аналогичный подход возможен и в учете финансовых вложений.
2. Как только что отмечено, для профессиональных участников рынка ценных бумаг консультационные и информационные издержки представляют некий аналог расходов на продажу, возникающих у организаций торговли. По сути все издержки, которые несет торговая организация, направлены на обеспечение успешного сбыта товаров (от выбора направления торговой деятельности до продажи товаров и послепродажного обслуживания). Затраты инвесторов аналогичным образом направлены на те же цели (упрощенно, как купить дешевле и продать дороже). Все их усилия ориентированы на поиск и анализ полезной информации. Иными словами, затраты на информационные и консультационные услуги, по меньшей мере у профессиональных участников рынка ценных бумаг, должны признаваться расходами отчетного периода, связанными с осуществлением обычной деятельности. Таким образом, консультационные издержки для финансовой компании сродни транспортно-заготовительным затратам для торговой. При этом, как известно, организациям торговли предоставлено право не капитализировать их в стоимости товаров, а включать в состав расходов от обычной деятельности; в частности, – в состав расходов на продажу. Причина такого дальновидного и эффективного решения состоит в том что все затраты, которые несет торговая организация, как раз и связаны именно с заготовкой и сбытом ценностей, составляют ее основную деятельность, именуются расходами и учитываются как расходы (на специально предназначенном для этого счете 44 «Расходы на продажу»). Аналогично и для финансовых вложений: затраты профессиональных участников рынка ценных бумаг представлены в первую очередь консуль-

тационными и информационными услугами (оплата труда персонала, внешних консультантов, стоимость аналитических обзоров, исследование рынка, пользование всевозможными платными информационными ресурсами и т.д. и т.п.). Это затраты, связанные с осуществлением обычной деятельности участников рынка ценных бумаг, которые и должны учитываться как таковые. А учитывая то, что они безвозвратны, наилучшим образом для этих целей подходит счет 26 «Общехозяйственные расходы», что зачастую и имеет место на практике.

3. Если говорить о непрофессиональных участниках (инвесторах), то первое, что они могут сделать, – это передать денежные средства профессионалам (разместить их на депозите, вложить в фонд, купить портфель, рекомендовать авторитетными агентствами, и т.д.) – затраты на консультационные и информационные услуги в этом случае равны нулю. Разумеется, можно принять решение и самостоятельно, обратившись при необходимости за дополнительными консультациями к профессионалам. Допустим, что у организации-инвестора уже сформировались определенные приоритеты и имеется некий круг потенциальных объектов инвестирования, в отношении которых ему требуется дополнительная информация и независимая экспертиза. И только в этом случае, как того требует ПБУ 19/02 «Учет финансовых вложений», консультационные издержки должны быть капитализированы, т.е. включены в стоимость одного или нескольких будущих финансовых активов. В последнем случае требуется распределение консультационных затрат между объектами инвестирования, что лишь усиливает уже имеющуюся условность. Кроме того, организация может и отказать от инвестиций на любой из стадий подготовки к ним, о чем прямо сказано в ПБУ 19/02: «В случае, если организации оказаны информационные и консультационные услуги, связанные с принятием решения о приобретении финансовых вложений, и организация не принимает решения о таком приобретении, стоимость указанных услуг относится на финансовые результаты коммерческой организации (в составе прочих расходов) или увеличение расходов некоммерческой организации того отчетного периода, когда было принято решение не приобретать финансовые вложения» [4].
4. Консультационные и информационные услуги предшествуют принятию решения и самому факту приобретения финансовых активов. В этом их принципиальное отличие от иных затрат, увеличивающих стоимость долгосрочных активов. Затраты на доставку и установку основных средств, проценты по кредитам, регистрационные платежи и прочие статьи затрат, перечисленные в ПБУ 6/01 «Учет основных средств», не влияют на вероятность их приобретения (создания). Речь о какой-либо вероятности, вообще, не идет. Решение о приобретении (создании) не просто принято, а находится в стадии осуществления. Аналогичная ситуация наблюдается и в отношении нематериальных активов. Причем здесь еще более ярко проявляется принцип разделения затрат на предшествующие и последующие. Речь идет о двух принципиально разных этапах создания нематериального актива – исследованиях (в ходе которых анализируется лишь сама возможность получения определенного объекта) и разработках (представляющих собой практическое воплощение идей). Международные стандарты финансовой отчетности (МСФО) запрещают капитализацию затрат на исследования и требуют включать их в расходы отчетного периода независимо от результата. Эти издержки безвозвратны. Компания их уже понесла (перед этим, очевидно, все тщательно взвесив и просчитав), но теперь ей остается только надеяться на лучшее.
5. Они (консультационные издержки) имеют не больше оснований быть капитализированными по сравнению с затратами по займам и кредитам, в случае если связь тех или иных с объектом инвестирования может быть установлена. Однако они ни при каких обстоятельствах не включаются в

первоначальную стоимость финансовых вложений. П. 9 ПБУ 19/02 «Учет финансовых вложений» содержит недвусмысленную формулировку: «При приобретении финансовых вложений за счет заемных средств затраты по полученным кредитам и займам учитываются в соответствии с ПБУ 10/99 «Расходы организации» [2] и ПБУ 15/08 «Учет расходов по займам и кредитам» [3]. Иначе говоря, такие затраты следует всегда признавать расходами отчетного периода (прочими расходами) как это следует из п. 11 ПБУ 10/99 «Расходы организации» [2]. Нельзя их включить и в стоимость инвестиционного актива (п. 7 ПБУ 15/08 «Учет расходов по займам и кредитам») [3].

6. Если финансовые вложения осуществляются в рыночные инструменты, т.е. информация о цене которых известна и общедоступна, то последующая оценка таких инструментов должна быть осуществлена уже по текущей рыночной стоимости. Таким образом, эффект от капитализации консультационных затрат сводится на нет уже по состоянию на последнее число отчетного месяца.
7. Где грань между информационными услугами и общехозяйственными расходами, которые организация осуществляет в целях функционирования и развития всего бизнеса? Такие услуги и есть, по нашему мнению, неотъемлемая составляющая общехозяйственных расходов.

Таким образом, считаем целесообразным исключить из состава элементов, формирующих первоначальную стоимость финансовых вложений, упоминание о консультационных и информационных услугах, указав далее, что затраты на их осуществление не включаются в первоначальную стоимость финансовых вложений, а учитываются в качестве общехозяйственных расходов на одноименном бухгалтерском счете.

Таким образом, несмотря на определенные недостатки действующей методики, первоначальная (историческая) стоимость финансовых вложений играет важную роль в системе исчисления финансового результата и оценке эффективности инвестиций и не может быть полностью заменена рыночными (справедливыми) оценками, несмотря на то, что последние обретают все большую популярность. Причем особенно это касается именно финансовых вложений.

Финансовые вложения относятся к разряду объектов бухгалтерского наблюдения, чья оценка требует постоянного уточнения. В связи с чем принято говорить не только об их первоначальной, но и о последующей оценке.

Выбор варианта последующей оценки финансовых вложений находится в прямой зависимости с возможностью определения их текущей рыночной (справедливой, в трактовке МСФО) стоимости.

Российские стандарты допускают использование двух способов оценки: по текущей рыночной стоимости и по наименьшей стоимости (из первоначальной и расчетной). При этом у организации отсутствует какая-либо возможность выбора между этими способами и, следовательно, учетная политика. Дело в том, что если по финансовым вложениям возможно определить рыночную стоимость (т.е. они котируются на бирже), то именно в этой оценке их и следует отражать в учете и отчетности. Если же рыночную стоимость установить невозможно, то финансовые вложения следует продолжать учитывать в первоначальной величине, регулярно тестируя их на предмет обесценения и корректируя при необходимости их оценку в сторону уменьшения. Рассмотрим оба способа последующей оценки финансовых вложений несколько подробнее.

Оценка по рыночной стоимости сводится к отражению финансовых вложений в отчетности в сумме, ко-

торию можно получить от продажи финансовых вложений на рынке в данный момент. Именно поэтому такие финансовые вложения, как правило, представлены ценными бумагами.

В современных российских условиях оценка финансовых вложений по текущей рыночной стоимости вызывает некоторые затруднения, связанные с развитием отечественного рынка ценных бумаг. Прежде всего это выражается в недостаточных (в сравнении с развитыми западными рынками) объемах торгов по значительному числу эмитентов, поскольку ситуации, когда с данной ценной бумагой совершаются сделки купли-продажи в значимых объемах и на регулярной основе, по многим бумагам не существует. Однако в целом наблюдается положительная тенденция. Кроме того, это не означает, что пользователь бухгалтерской отчетности не должен получить информацию о таких рыночных ценах, а также что этот метод не может использоваться в отношении какой-то части финансовых инструментов, например, высоколиквидных ценных бумаг.

Использование рыночных цен в учете финансовых вложений также ставит вопрос о выборе конкретного показателя оценки, поскольку действующие нормативные документы по бухгалтерскому учету не конкретизируют понятие «рыночная стоимость». Заметим, что в качестве рыночных можно привести, как минимум, пять показателей:

- биржевая котировка, рассчитанная на основе реально совершенных сделок (ее величина также будет зависеть от методики расчета биржевой котировки);
- стоимость ценной бумаги, предлагаемой к продаже;
- цена бумаги, предлагаемой к покупке;
- средняя между ценами покупки и продажи;
- цена последней реально совершенной сделки (или последней биржевой котировки, рассчитанной на основе реально совершенных сделок), в случае, если на отчетную дату реальных сделок не производилось.

Разумеется, на практике, как правило, различия между упомянутыми способами определения рыночной цены вряд ли будут велики (существенны), однако для бухгалтерского учета необходимо указание конкретного способа. В связи с чем считаем не лишним закрепить его в приказе об ученой политике организации. Однако, на наш взгляд, ничто не мешает установить единую методику на уровне национальной учетной политики – в ПБУ 19/02 «Учет финансовых вложений». В целях обеспечения единства бухгалтерского и налогового учета в данном вопросе и целесообразно воспользоваться нормой пп. 4 п. 3 ст. 280 Налогового кодекса РФ, которая под рыночной котировкой ценной бумаги понимает ее средневзвешенную цену по сделкам, совершенным в течение торгового дня через российского организатора торговли на рынке ценных бумаг, включая фондовую биржу, – для ценных бумаг, допущенных к торгам такого организатора торговли на рынке ценных бумаг, такой фондовой биржи, или цену закрытия по ценной бумаге, рассчитываемую иностранной фондовой биржей по сделкам, совершенным в течение торгового дня через такую биржу, – для ценных бумаг, допущенных к торгам такой фондовой биржи. Если по одной и той же ценной бумаге сделки совершались через двух и более организаторов торговли, то организация вправе самостоятельно выбрать рыночную котировку, сложившуюся у одного из организаторов торговли. В случае, если средневзвешенная цена организатором торговли не рассчитывается, то за

такую принимается половина суммы максимальной и минимальной цен сделок, совершенных в течение торгового дня через этого организатора торговли [1].

Таким образом, наиболее репрезентативная оценка – цена реально совершенных сделок, однако по многим ценным бумагам реальные сделки не совершаются довольно продолжительное время. Использование в качестве измерителя рыночной цены иных показателей может приводить к искажениям результатной информации, в зависимости от того, какими источниками предприятие пользуется и какой способ подсчета применяет. Другими словами, в отчетность вносится значительная доля субъективности.

Не все биржевые цены в настоящий момент достаточно репрезентативны, так как основной оборот ценных бумаг совершается всего на одной, пусть и довольно крупной, торговой площадке – ММВБ-РТС. Разумеется, наибольшей репрезентативностью будут отличаться цены ликвидных ценных бумаг, т.е. бумаг, для которых имеется возможность срочной их продажи без существенной потери относительно текущих рыночных котировок. Это условие (т.е. условие возможности осуществления продажи) выполнимо в том случае, если в отношении данной ценной бумаги существует устойчивый, сложившийся рынок. Это так называемые голубые фишки, куда входят наиболее ликвидные акции (например, «Газпрома», «Роснефти», ЛУКОЙЛ, Сбербанк и др.), на сделки с которыми приходится основной объем всех сделок на рынке и по которым доступна надежная и регулярная информация о реально совершаемых сделках.

В связи с тем, что краткосрочное отвлечение денежных средств предприятия на вложения в ликвидные ценные бумаги – следствие попытки как-то задействовать временно свободные денежные средства (а при необходимости вложения будут моментально конвертированы обратно в деньги), с экономической точки зрения эти вложения следует рассматривать как квазиденьги и оценивать по стоимости, наиболее близко отражающей их реальную денежную стоимость на конкретный момент времени, т.е. по текущей рыночной стоимости.

С другой стороны, необходимо отметить, что ограничение предоставления информации о рыночной стоимости финансовых инструментов исключительно ликвидными ценными бумагами – решение, не отвечающее долгосрочным интересам пользователей бухгалтерской отчетности. Недостаток отражения ценных бумаг по рыночной стоимости – отсутствие данных о реальных затратах (фактической стоимости) ценной бумаги. В отношении долевых бумаг невозможно определить размер собственного капитала компании-эмитента в части акций, которые принадлежат инвестору. Долговые ценные бумаги, оцениваемые по рыночной стоимости, не дают представления о номинальной стоимости бумаги, т.е. стоимости ее погашения.

Оценка по наименьшей стоимости восходит к принципу бухгалтерского консерватизма (осторожности) и его частному случаю, указанному еще Ж. Савари, – принципу наименьших цен. Осторожность здесь состоит не только в том, что, следуя указанному способу, активы организации не могут оказаться завышенными, поскольку учитываются в наименьшей из возможных оценок, а в том, что применяется он исключительно к тем вложениям, по которым невозможно определить их текущую рыночную стоимость, т.е. к вложениям в

наибольшей степени подверженным учетному риску – риску ошибки в расчете цены.

Данный способ отражает минимальную сумму средств, которую инвестор может получить при продаже (погашении) финансовых вложений. В случае превышения расчетной цены над первоначальной стоимостью ориентиром служит первоначальная стоимость, и наоборот, в случае превышения первоначальной (исторической) стоимости над расчетным ориентиром служит расчетная цена. Метод оценки по низшей стоимости регламентирован в российских стандартах. Однако нормативные документы не конкретизируют порядок ее расчета, относя данный вопрос на профессиональное суждение бухгалтера.

При использовании этого метода в учете отражается стоимость фактического приобретения (или номинальная стоимость) и созданный резерв под обесценение бумаги. Разница между двумя этими показателями позволяет сформировать расчетную стоимость. К недостаткам способа можно отнести лишь методику отражения стоимости ценных бумаг в балансе – свернуто, т.е. по рыночной стоимости, что компенсируется обособленным раскрытием первоначальной оценки и суммы созданного резерва в пояснениях к бухгалтерскому балансу и отчету о прибылях и убытках.

Для учета изменения расчетной стоимости ценных бумаг, если она ниже учетной стоимости, Планом счетов бухгалтерского учета хозяйственной деятельности организаций предусмотрено использование счета 59 «Резервы под обесценение финансовых вложений». На этом счете учитываются состояние и движение резервов под потенциальное обесценение вложений в ценные бумаги и иные финансовые активы, по которым не определяется текущая рыночная стоимость. Резерв создается за счет финансовых результатов коммерческой организации или увеличения расходов некоммерческой организации на сумму разницы между стоимостью, по которой ценные бумаги приняты к учету, и их расчетной стоимостью:

- Дебет 91 «Прочие доходы и расходы»;
- Кредит 59 «Резервы под обесценение финансовых вложений» – создан резерв [5].

В инструкции к указанному счету не конкретизируется, по каким финансовым вложениям и когда (как часто) создается резерв под обесценение. Ответ на этот вопрос дает ПБУ 19/02 «Учет финансовых вложений». Создание рассматриваемого резерва происходит в случае устойчивого снижения стоимости финансовых вложений. Проверка такого снижения производится не реже одного раза в год по состоянию на отчетную дату. При этом расчетная стоимость ценных бумаг определяется на основе средневзвешенных цен. Устойчивое снижение стоимости финансовых вложений характеризуется одновременным наличием следующих условий:

- на отчетную дату и на предыдущую отчетную дату учетная стоимость существенно выше их расчетной стоимости;
- в течение отчетного года расчетная стоимость финансовых вложений существенно изменялась исключительно в направлении ее уменьшения;
- на отчетную дату отсутствуют свидетельства того, что в будущем возможно существенное повышение расчетной стоимости данных финансовых вложений [4].

Использование резерва под обесценение финансовых вложений происходит в случаях:

- повышения на конец отчетного периода стоимости ценных бумаг;

- списания с баланса ценных бумаг при их отчуждении [4].
- Соответственно, в обоих случаях делается проводка:
- Дебет 59 «Резервы под обесценение финансовых вложений»;
  - Кредит 91 «Прочие доходы и расходы» – восстановлен резерв [5].

Если по результатам проверки на предмет обесценения выявляется снижение или повышение их расчетной стоимости, то сумма ранее созданного резерва подлежит корректировке.

Информация об остатках резервов под обесценение финансовых вложений не подлежит обособленному раскрытию в бухгалтерском балансе. Сальдо контрактивного счета 59 «Резервы под обесценение финансовых вложений» лишь корректирует (уменьшает) сумму активной статьи «Финансовые вложения», обеспечивая тем самым их осторожную оценку.

Узким местом в существующем механизме оценки финансовых вложений с применением счета 59 «Резервы под обесценение финансовых вложений» следует признать процедуру их оценки в случае, если рыночную стоимость определить невозможно. Иными словами, требуется установить «рыночную» стоимость активов, по которым она не определяется, что достаточно проблематично. Кроме того, решение данной задачи возлагается на сами организации, вследствие чего оценка приобретает субъективную окраску.

Существенную помощь в исчислении расчетной оценки ценных бумаг, на наш взгляд, может оказать дисконтирование, а также использование услуг экспертов. Так ПБУ 19/02 «Учет финансовых вложений» предоставляет право организациям по долговым ценным бумагам и предоставленным займам составлять их расчет по дисконтированной стоимости. Однако даже в этом случае погрешность такого расчета весьма высока. Как известно, разница между первоначальной и расчетной стоимостью финансовых вложений получила название резерва под их обесценение. Одной из отличительных особенностей всех оценочных резервов признается обязательность их формирования при наличии признаков обесценения соответствующих активов. Вследствие чего данный факт, по нашему мнению, в приказе об учетной политике упоминать излишне. Однако в нем следует указать обстоятельства, касающиеся периодичности и процедуры его создания, поскольку здесь присутствует возможность выбора.

Что касается тех методов, которые используются в российском учете для оценки долговых ценных бумаг, то в настоящий момент разрешается использование варианта учета финансовых вложений по стоимости приобретения с равномерным доведением учетной стоимости до номинала к моменту погашения. Согласно отечественным нормативным документам, по долговым ценным бумагам допускается отнесение разницы между суммой фактических затрат на приобретение и номинальной стоимостью в течение срока их обращения равномерно по мере начисления причитающегося по ним дохода на прочие расходы.

Следует отметить, что долговые ценные бумаги приобретаются предприятиями не только с целью их последующего погашения, но и со спекулятивными целями (для извлечения дохода за счет проведения краткосрочных операций по купле-продаже данных бумаг). С нашей точки зрения, использование варианта учета с равномерным доведением стоимости бумаг до номинала не соответствует экономическому смыслу

таких спекулятивных вложений. Соответственно, распространение возможности применения данного варианта ко всем вложениям в долговые ценные бумаги не обоснованно. В силу этого можно было бы специально оговорить возможность применения метода оценки долговых ценных бумаг по стоимости приобретения с равномерным доведением учетной стоимости до номинала к моменту погашения в случаях, когда долговая ценная бумага приобретается с намерением ее погашения в срок в соответствии с условиями выпуска.

Логическим завершением обращения финансовых вложений считается их продажа или погашение. При выбытии финансовые вложения можно оценивать с применением одного из способов оценки:

- по первоначальной стоимости каждой единицы бухгалтерского учета финансовых вложений;
- по средней первоначальной стоимости;
- по первоначальной стоимости первых по времени приобретения финансовых вложений [4].

Применение любого из этих способов представляет собой распределение стоимости входящего остатка и прихода между проданными (погашенными) и имеющимися в наличии финансовыми вложениями.

Способ оценки финансовых вложений по себестоимости приобретения каждой единицы – это списание по фактической себестоимости, сложившейся на момент приобретения. Как правило, такой метод применяется инвесторами с незначительным объемом финансовых вложений.

При способе средней себестоимости (цены) учетная стоимость списываемых финансовых вложений определяется путем умножения выбывающего количества на среднюю учетную стоимость вложения данного вида. Последняя рассчитывается путем деления общей учетной стоимости осуществленных инвестором финансовых вложений данного вида на их количество.

Применение способа ФИФО предполагает списание учетной стоимости в сумме, определяемой исходя из учетной стоимости первых осуществленных инвестором финансовых вложений этого вида. Другими словами, проданные (погашенные) финансовые вложения оценивают по учетной стоимости первых приобретенных, а остатки на конец отчетного периода – по учетной стоимости последних приобретений.

Наиболее объективной представляется оценка по средней стоимости.

- Во-первых, такая оценка сглаживает колебания рыночной стоимости вложений и приводит их оценку к общему значению.
- Во-вторых, равномерно распределяется расходы инвестора, связанные с осуществлением финансовых вложений и уменьшается доход при их продаже.

В результате, при продаже (погашении) финансовых вложений выручка будет иметь усредненное значение.

## Литература

1. Налоговый кодекс РФ [Электронный ресурс] : часть вторая от 5 авг. 2000 г. №117-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. Расходы организации [Электронный ресурс] : положение по бухгалтерскому учету ПБУ 10/99 : утв. приказом М-ва финансов РФ от 6 мая 1999 г. №33н (в ред. от 8 нояб. 2010 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
3. Учет расходов по займам и кредитам [Электронный ресурс] : положение по бухгалтерскому учету : ПБУ 15/08 : утв. приказом М-ва финансов РФ от 6 окт. 2008 г. №107н (в ред. от 8 нояб. 2010 г.). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
4. Учет финансовых вложений [Электронный ресурс] : положение по бухгалтерскому учету : ПБУ 19/02 : утв. приказом М-ва финансов РФ от 10 дек. 2002 г. №126н (в ред. от 8 нояб 2010 г.). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
5. План счетов бухгалтерского учета финансово-хозяйственной деятельности предприятий и Инструкция по его применению [Электронный ресурс] : утв. приказом М-ва финансов РФ от 31 окт. 2000 г. №94н (в ред. от 8 нояб. 2010 г.). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
6. Международные стандарты финансовой отчетности [Текст] : издание на русс. языке. – М. : Аскери-АССА, 2011. – 998 с.

## Ключевые слова

Финансовые активы; финансовые вложения; первоначальная оценка, последующая оценка; рыночная оценка; оценка по наименьшей стоимости; оценка по себестоимости каждой единицы; оценка по средней себестоимости; оценка по себестоимости первых по времени приобретения активов; обесценение финансовых активов.

## РЕЦЕНЗИЯ

Актуальность проблемы. Финансовые активы – относительно новый объект и в российском бухгалтерском учете, что, однако, не мешает им занять соответствующую нишу в сфере объектов бухгалтерского наблюдения. Неоспоримо важную роль при этом играют вопросы идентификации и оценки и, в первую очередь, увязки общеэкономических трактовок основных категорий финансового рынка с их учетным наполнением. Особый интерес финансовые инструменты представляют в сравнении методик их учета и отражения в отчетности, используемых в формируемой системе положений по бухгалтерскому учету и в международных стандартах.

Научная новизна и практическая значимость. Работа представляет собой успешную попытку определения общих подходов к методике оценки финансовых активов с учетом их многообразия и наличия или отсутствия возможности определить их рыночную стоимость. Доказательность выводов базируется на применении в работе положений действующих нормативных документов и международных стандартов финансовой отчетности, на всесторонности и комплексности рассмотрения круга взаимосвязанных проблем, глубоком изучении литературы по данной тематике. Высказанные в работе практические рекомендации могут быть использованы широким кругом хозяйствующих субъектов при формировании учетной политики.

Заключение. Рецензируемая работа отвечает требованиям, предъявляемым к научным статьям, и рекомендуется к публикации.

*Кутер М.И., д.э.н., профессор, заведующий кафедрой бухгалтерского учета и аудита ГОУ ВПО «Кубанский государственный университет»*

*Абросимова Юлия Александровна*