

1.4. НАЛОГОВАЯ ПОЛИТИКА В ИНИЦИИРОВАННИ ИННОВАЦИОННО-ИНВЕСТИЦИОННОЙ АКТИВНОСТИ В ЭКОНОМИКЕ РОССИИ

Шапчиц Л.А., аспирант кафедры налогов и налогообложения

Финансовый университет при Правительстве РФ

Данная статья посвящена рассмотрению роли налогов и налогового регулирования в инновационно-инвестиционной сфере, что должно найти отражение в смене курса социально-экономического развития Российской Федерации. Реализация стимулирующего потенциала налогового механизма в российской практике позволяет выявить резервы изменения парадигмы государства по поиску новых источников экономического роста, связанных с технологической модернизацией страны.

Экономический подъем российской экономики и перспективы качественного экономического роста в посткризисный период в значительной степени связаны с усилением инновационно-инвестиционной составляющей социально-экономического развития, так как в докризисный период сложились серьезные противоречия между экономическим ростом и социально-экономическим развитием страны, отразившиеся на снижении качества жизни россиян. По многим экспертным оценкам, Российская Федерация отстает в технологическом развитии от стран-лидеров на 30-40 лет [5]. Новое качество экономического роста может быть обеспечено только на базе применения высокопроизводительного оборудования и наукоемких технологий, конкурентных с зарубежными аналогами.

На сегодняшний день удельный вес инновационной продукции в объеме выпуска промышленной продукции в российской экономике составляет около 5,5%, что в пять-шесть раз ниже показателей европейских стран [7]. Доля предприятий, осуществляющих технологические инновации, не превышает 10%, а вклад инновационных факторов в годовой прирост валового внутреннего продукта (ВВП) страны составляет всего 1,3%. Сравнивая долю РФ на мировом рынке наукоемкой продукции, следует отметить, что на РФ приходится всего 1%, а на США – 40%. Уровень инновационности российской экономики несопоставим с уровнем инновационности развитых стран (Нидерланды, Австрия, Германия, Дания) и достигает разрыва в 10-12 раз [7].

К инновационно-активным предприятиям относится около 10% отечественных предприятий, в то время как в развитых странах их доля гораздо выше:

- Франция – около 40%;
- Германия – 50% [3].

Удельный вес выпуска вновь внедренной или значительно усовершенствованной продукции в общем объеме промышленной продукции:

- в РФ составляет около 3%;
- во Франции – 30%;
- в Германии – 50%;
- в Финляндии – 60% [3].

Но наиболее значимой проблемой, на наш взгляд, является проблема финансирования научных разработок. Согласно фактическим вложениям в инновационную сферу, 80% приходится на собственные средства предприятий (а для отдельных видов деятельно-

сти и больше: в судостроении – 86%, в металлургии – 90%); 4% – доля государственных вложений и 14% – это заемные средства банков [3]. Сравнивая опыт развитых стран, следует отметить, что в последние годы весьма заметно увеличивается вклад частного сектора в общенациональных затратах на научные исследования и разработки. Например, в таких странах, как США, Швеция, Южная Корея, он достигает 75%; в Японии и Германии – более 70%; в Великобритании и Франции – около 65% [5]. Кроме того, одним из вариантов успешного продвижения развитых государств в данном направлении является создание крупнейших наукоемких корпораций, аналоги которых созданы и в Российской Федерации.

Среди финансовых регуляторов, оказывающих системное воздействие на многие институты рыночного развития, большое значение имеют налоги и сформированная система налогообложения. Налоговая политика, проводимая государством, это инструмент экономической политики, используемый в качестве средства воздействия на экономику. В связи с тем, что в РФ взят экономический курс, нацеленный на технологическую модернизацию, то с помощью системы налогообложения необходимо претворять в жизнь намеченные перспективы.

Регулирующий механизм налогообложения должен обеспечивать:

- заинтересованность хозяйствующих субъектов через налоговые ставки, механизм исчисления, систему льгот и поддержки приоритетных отраслей, в ускорении инновационного процесса, решении насущных социальных задач;
- заинтересованность предпринимателей в получении доходов, в разрывании своей деятельности, а также уверенность их в правильности принимаемых решений при долгосрочном прогнозировании своей деятельности (например, в 2011 г. в связи с повышением общей ставки страховых взносов во внебюджетные фонды субъекты малого предпринимательства, применяющие специальные режимы налогообложения, испытали резкое повышение налоговой нагрузки на себестоимость выпускаемой продукции, оказываемых услуг и производимых работ с 14% до 34%. При этом уже с 2012 г. по решению Правительства РФ совокупная ставка страховых платежей снижена до 30%. На совещании у Президента РФ принято решение о снижении ставки страховых платежей с 34% до 30% по зарплатам, не превышающим пороговых значений (512 тыс. руб. в год в 2012 г. (ежемесячно – 42,7 тыс. руб.) и 567 тыс. руб. в год в 2013 г. (ежемесячно – 47,3 тыс. руб.)). Для неторгового малого бизнеса сокращение ставки еще заметнее – с 26% до 20%. Однако, для зарплат, превышающих этот пороговый минимум, введены повышенные ставки, которые действуют в отношении суммы превышения численной заработной платы: для крупного и среднего бизнеса – 10%, а для малого бизнеса – 7%. Таким образом, используется дифференцированный подход в установлении ставки страховых взносов, которая будет зависеть от размера выплачиваемой заработной платы, а также типа бизнеса (крупный и средний; малый) и видов деятельности (торговая и неторговая и т.д.).

Существуют различные точки зрения по поводу функционального предназначения налогов и проводимой налоговой политики. Мнение одних (М. Фридмен) сводится к тому, что налог может выполнять только фискальную функцию и, следовательно, является прямым вычетом из полученного дохода. При этом, естественно, налоги снижают чистую прибыль предприятий, их деловую активность, уменьшают реальную заработную плату и сокращают покупательский спрос.

Другие же (кейнсианство – основатель Д. Кейнс) отмечают способность налогов содействовать развитию производительных сил, то есть оказывать регулирующее и стимулирующее влияние на хозяйственные процессы.

По нашему мнению, регулирующее начало налогов отражает мотивацию экономического субъекта на микроэкономическом уровне. Регулирующие свойства налогов проявляются через налоговую политику государства путем влияния на спрос и предложение, инвестиции и сбережения, масштабы и темпы роста промышленного производства в целом и в отдельных отраслях экономики. Это достигается посредством различных форм налогового регулирования:

- виды налогов;
- размеры и ставки налогов;
- система различных льгот и преференций, а также санкций;
- механизма исчисления и уплаты налогов и других форм налогового воздействия.

Налог является, по сути, производственной затратой, т.е. включается в издержки производства товаров (налоги, относимые на себестоимость) и, таким образом, может перелagаться на всех потребителей. Государство, в свою очередь, предоставляя общественные блага, возвращает гражданам уплаченный налог.

Налоги являются стимулом к предприимчивости и изобретательности. «Принудительное изъятие у плательщика некоторого количества благ без специального эквивалента в виде налога создает у него, поскольку оно не может быть переложено на других лиц, стимул к повышению производительности труда и влечет за собой увеличение производства» [6].

Налоги должны дать возможность государству добиться перемещения капитала из тех отраслей производства, которые удовлетворяют общественные потребности, в те отрасли, развитие которых имеет для страны первостепенное значение – как наиболее перспективных видов экономической деятельности (отраслей, обеспечивающих опережающий рост).

Мировой рынок высоких технологий включает:

- автомобильное производство;
- телекоммуникации;
- компьютерное оборудование;
- медицину;
- бизнес-оборудование;
- фармакологию;
- химическую промышленность;
- косметическую промышленность;
- авиакосмическую и оборонную промышленность;
- программное обеспечение;
- другие отрасли [4].

Например, в РФ такие отрасли и сферы, как авиакосмический комплекс, атомная энергетика и производство изотопов, биотехнологии, приборостроение, программное обеспечение являются наиболее приоритетными. Создав все необходимые условия для их ускоренного развития на уровне 15-20% ежегодного прироста, сформируются реальные «очаги роста», которые окажут воздействие на экономику страны, обеспечив экономический рост в стране на уровне 8-10%.

Таким образом, в регулирующей деятельности государства налоги служат незаменимым средством экономической политики.

С точки зрения регулирующего влияния налогов на инвестиционную активность большое значение имеет принцип определенности во взимании налогов. Чтобы у налогоплательщика возник соответствующий инте-

рес по применению более совершенных технологий, и он мог адаптировать свою деятельность к целям законодателя, необходимо, чтобы он знал время, способы уплаты, размер, законные основания налогообложения, а также какие налоговые последствия имеет то или иное действие или бездействие.

С принятием главы 25 Налогового кодекса РФ изменились приоритеты в применении налога на прибыль организаций в экономике: в налоговой системе он призван стимулировать рост деловой и инвестиционной активности через снижение основной ставки с 1 января 2002 г. до 24%, а через 7 лет (с 1 января 2009 г.) и до 20%, что позволяет говорить о налоге на прибыль как об инструменте регулирования экономики РФ. Ставка налога в 20% дает определенную потенциальную возможность для расширения производства и его модернизации за счет того, что большая часть прибыли остается в распоряжении предприятия, а это создает предпосылки для увеличения базы обложения по налогу на прибыль в будущем.

Можно согласиться с мнением Д.Г. Черника, что снижение ставки по налогу на прибыль организаций в качестве антикризисной меры не могло дать ожидаемого эффекта снижения налоговой нагрузки на предприятия, так как в период начала кризиса в 2008 г. удельный вес собственной прибыли организации как источника финансирования капиталовложений составлял всего 40%, а заимствования в банках выросли в 3,6 раза. Данную меру «можно признать недостаточной. Нельзя снижать налог для всех подряд. У налога на прибыль не только фискальная, но еще и регулирующая функция. Регулирование через налог на прибыль наиболее эффективно хотя бы в силу того, что главная цель любого хозяйствующего субъекта — это получение прибыли» [9].

Оценивая поступления налога на прибыль организаций в консолидированный бюджет РФ в 2011 г., следует отметить, что они составили 2 270,5 млрд. руб., что на 27,9% больше, чем в 2010 г., а относительно уровня более благополучного 2008 г. – меньше на 9,7% [8]. Такое снижение налоговых поступлений в 2009-2011 г. относительно 2008 г. можно объяснить ростом числа убыточных предприятий вследствие негативного влияния мирового финансового кризиса на российскую экономику, а также снижением ставки по налогу на прибыль организаций. Но постепенно можно отметить положительную динамику с поступлением платежей по данному налогу в бюджетную систему страны.

В качестве альтернативы инвестиционной льготы для снижения налоговой базы в Налоговом кодексе РФ с 1 января 2006 г. была введена «амортизационная премия», которая с 1 января 2009 г. по отдельным видам основных средств была увеличена до 30%. Таким образом, налогоплательщик имеет право единовременно списать от 10% до 30% стоимости приобретенных основных средств в зависимости от соотношения к той или иной амортизационной группе. Кроме того, есть возможность воспользоваться нелинейным (ускоренным) методом начисления амортизации, что позволяет отнести на расходы до 50% первоначальной стоимости основных средств в течение четверти срока их использования.

Одним из условий повышения инвестиционной активности субъектов хозяйствования является повышение уровня рентабельности производства как основы фор-

мирования благоприятного инвестиционного климата для предприятий и организаций. Для создания условий роста рентабельности производства в российской экономике необходимо преодолеть существующую диспропорцию между структурой цен и натурально-вещественным аспектом производства. Для этого цены на сырье и энергию должны быть приближены к ценам конечного продукта, то есть не допускается диспаритет цен, сложившийся в российской экономике.

Изменение структуры цен можно провести на основе налогового регулирования, в частности, сокращения ставок налога на добавленную стоимость (НДС) и акцизов на энергоносители, а также ценовых соглашений между основными потребителями энергоресурсов и их производителями. Подобная мера обеспечит, с одной стороны, снижение уровня цен на энергоресурсы, с другой – рост рентабельности производства в остальных отраслях, повышение совокупного спроса.

Учитывая стратегические ориентиры в налоговой политике РФ на 2011-2013 г. [1], декларирующие стимулирование инвестиционной деятельности, необходимо продолжить внесение поправок в налоговое законодательство, которые позволят осуществить переход к технологической модернизации.

По мнению профессора А.З. Дадашева, первым шагом на пути стимулирования инновационной деятельности и инвестиций в основной капитал «...в рамках создания обновленной системы налогообложения (по сути, осуществления новой налоговой реформы инвестиционно-инновационной направленности) могло бы стать приостановление действия налога на имущество организаций на период до 2020 г. (в форме освобождения от уплаты данного налога) [2].

Процесс адаптации системы налогового регулирования под инновационно-инвестиционный путь экономического развития подразумевает в своей основе комплексный и экономически обоснованный подход, базирующийся на выявлении оптимальных направлений совершенствования и механизмы их практического применения. Для решения данной задачи необходимо задействовать общепринятую систему критериев, применяемую для оценки эффективности налогообложения, которая включает в себя основные характеристики:

- соответствие действующей системы налогообложения и сформированной трехуровневой структуры налогов задачам обеспечения государства и его регионов финансовыми ресурсами в объеме, необходимом для осуществления своих основных функций, в т.ч. государственных инвестиций;
- обеспечение баланса интересов государства и налогоплательщиков в области проводимой инновационной политики (одновременно, применение данного критерия позволяет решить две противоположные задачи: задачу привлечения необходимых средств для покрытия расходов государства и задачу создания оптимальных условий для развертывания инновационной и инвестиционной видов деятельности);
- соответствие установленных льгот и преференций по действующим налогам реализации инновационно-инвестиционной стратегии государства при оказании одновременной поддержки субъектам финансово-хозяйственной деятельности в целях активизации частной инициативы и предпринимательства.

С учетом избранных государственных приоритетов в сфере развития инновационной деятельности необходимо применение следующих мер налогового регулирования, которые должны быть нацелены на соответствующий результат:

- освободить от налога на прибыль организаций средства, направленные на технологическую модернизацию, при условии полного использования амортизационных отчислений. Предоставление данной целевой льготы не должно носить авансовый характер. Применение льготы возможно при условии эффективно произведенных инвестиций в собственное производство;
- по налогу на имущество организаций следует предусмотреть дифференциацию ставок по налогу, являющуюся компетенцией региональных властей субъектов Российской Федерации, предусматривающую стимулирование прогрессивных сдвигов в технологической структуре капиталовложений;
- ввести систему административной, дисциплинарной и экономической ответственности руководителей предприятий и организаций за нецелевое использование амортизационных отчислений, предусмотрев соответствующие штрафы при нецелевом использовании амортизационных средств;
- создать особые счета для учета начисления и движения амортизационного фонда, позволяющие отделить амортизационные отчисления от оборотных средств предприятий и предотвратить практику их отвлечения на цели, не связанные с воспроизводством основных фондов;
- для инициирования более ускоренного обновления основных фондов производственных предприятий и внедрения новейших технологий необходимо изменить амортизационную политику, позволив предприятиям воспользоваться ускоренным списанием таких фондов. При этом режим ускоренной амортизации является разрешенным лишь для предприятий тех отраслей (или сфер экономики), которые в рамках проводимой государственной политики рассматриваются в качестве приоритетных (например, во Франции нелинейная амортизация применяется исключительно в промышленности на промышленном оборудовании, в США – в обрабатывающей промышленности);
- проведение при наличии свободных производственных мощностей политики импортозамещения посредством протекционистских мер внешнеторговой политики, государственных закупок и инвестиций на модернизацию и повышение конкурентоспособности отечественного производства, ориентируясь, прежде всего, на стратегические отрасли российской экономики (машиностроение, космические исследования, биотехнологии и другие), предусмотрев при этом налоговые преференции.

Подводя итоги, можно отметить, что эффективное использование потенциала налогового регулирования открывает новые возможности для перехода к качественному промышленному росту на базе инновационной составляющей и технологической модернизации российской экономики.

Шапциц Любовь Алексеевна

Литература

1. Основные направления налоговой политики РФ на 2011 г. и на плановый период 2012 и 2013 гг. [Электронный ре-

- сурс] : одобрено Правительством РФ от 20 мая 2010 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. Дадашев А.З. Совершенствование налоговой политики при переходе к инновационному типу экономического развития [Текст] / А.З. Дадашев // Финансы. – 2009. – №6.
 3. Зверев А.В. Финансирование инновационного развития экономики [Текст] / А.В. Зверев // Финансы. – 2008. – №12. – С. 9-14.
 4. Панфилов В.С. и др. Инновационный тип экономического развития: возможности и ограничения финансирования [Текст] / В.С. Панфилов, А.Г. Шураков, А.С. Стуков // Проблемы прогнозирования. – 2005. – №2. – С. 3-18.
 5. Перспективы и условия перехода к инновационной экономике в России [Текст] // Проблемы прогнозирования. – 2004. – №2. – С. 154-158.
 6. Пушкарева В.М. История финансовой мысли и политики налогов [Текст] : учеб. пособие / В.М. Пушкарева. – М. : Финансы и статистика, 2001. – 256 с.
 7. Тюпакова Н.Н. Налоговый механизм как фактор инновационной деятельности [Текст] / Н.Н. Тюпакова, О.Ф. Бочарова // Региональная экономика: теория и практика. – 2011. – №14. – С. 23-31.
 8. Федеральная налоговая служба РФ [Электронный ресурс] : официальный сайт. Режим доступа: <http://www.nalog.ru>.
 9. Черник Д.Г. Нельзя снижать налог на прибыль для всех подряд. У него не фискальная, а регулирующая функция [Текст] / Д.Г. Черник // Российский налоговый курьер. – 2010. – №12.

Ключевые слова

Налоговая политика; инвестиционная политика; экономический рост; технологическая модернизация; инновации; инновационная продукция.

РЕЦЕНЗИЯ

В рецензируемой научной статье автором рассматривается весьма актуальная проблема, касающаяся определения роли налоговой политики как фактора влияния на инновационно-инвестиционную активность в экономике Российской Федерации.

Актуальность темы исследования заключается в том, что в условиях экономических преобразований необходимы новейшие подходы к формированию социально-экономической политики государства и его регионов, важное место в которой занимает бюджетно-налоговая система.

Качественное экономическое развитие РФ, во многом, зависит от эффективности формирования соответствующих стимулов со стороны функционирующей системы налогообложения. Состояние политики налогообложения и его адекватности происходящим процессам в экономике РФ по активизации инновационно-инвестиционной активности определяют как потенциал социально-экономического развития РФ, так и возможности по наращиванию налоговых поступлений.

В данной статье автором рассмотрены возможности налогового стимулирования по наращиванию инновационно-инвестиционной активности субъектов экономики, что способно изменить ситуацию в экономике РФ по технологической модернизации.

Рассматривая особенности влияния налогов на развитие субъектов экономики, автор отмечает их системный характер, выражающийся в том, что, с одной стороны, через налоги можно влиять на многие макроэкономические индикаторы, среди которых активизация инвестиционного спроса и внедрение передовых инновационных проектов в российскую экономику.

В качестве рекомендации автору можно было бы посоветовать в дальнейших исследованиях более подробно рассмотреть системный характер налогообложения и его влияние на инновационное развитие регионов Российской Федерации.

В целом, рассматриваемая статья Шапчиц Л.А. представляет собой научный интерес, как для финансистов, так и для работников налоговых органов.

Данная научная работа рекомендована к печати.

Журавлева Т.А., д.э.н., профессор кафедры налогов и налогообложения Финансового университета при Правительстве РФ