

### 3.9. АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ БЮДЖЕТНЫХ РАСХОДОВ (НА ПРИМЕРЕ РЕСПУБЛИКАНСКОГО БЮДЖЕТА РЕСПУБЛИКИ САХА (ЯКУТИЯ))

Михайлов А.В., аспирант кафедры финансов

*Хабаровская государственная  
академия экономики и права*

В настоящее время весьма актуальной и перспективной в научном и практическом аспектах является разработка такого направления финансовой науки как бюджетный анализ. Для субъектов Российской Федерации важным является получение на основе анализа объективной информации о состоянии бюджетной системы региона. В статье рассматриваются методические аспекты анализа эффективности бюджетных расходов в условиях бюджетирования, ориентированного на результат, на примере республиканского бюджета Республики Саха (Якутия) и направления повышения эффективности расходов регионального бюджета.

Необходимость достижения долгосрочных целей социально-экономического развития Российской Федерации в условиях адаптации бюджетной системы к сокращению и замедлению темпов роста бюджетных доходов, повышение требований к эффективности деятельности органов государственной власти и местного самоуправления увеличивают актуальность разработки и реализации системы мер по модернизации управления общественными финансами РФ. В Послании Президента РФ о бюджетной политике в 2011-2013 гг. в качестве одной из основных задач выделено «обеспечение нацеленности бюджетной системы на достижение конкретных результатов» [1]. Развитие бюджетирования, ориентированного на результат (БОР), является одним из ключевых элементов бюджетной реформы в Российской Федерации. Задачей БОР является распределение бюджетных ресурсов в соответствии с ожидаемыми общественно значимыми результатами деятельности получателей бюджетных средств. БОР предполагает создание системы учета и оценки эффективности и результативности бюджетных расходов. Получатели бюджетных средств приобретают большую свободу распоряжения бюджетными средствами, а основное направление бюджетного контроля смещается с контроля правильности расходования бюджетных средств на контроль достижения запланированных результатов. Программа Правительства РФ по повышению эффективности бюджетных расходов на период до 2012 г. нацелена на дальнейшее развитие БОР в российской бюджетной политике. С выходом данной программы, в которой органам исполнительной власти субъектов РФ и органам местного самоуправления было рекомендовано разработать и реализовать аналогичные региональные и муниципальные программы, начался этап подготовки данных документов на субфедеральном уровне.

Проведенный выборочный анализ программ, утвержденных субъектами РФ, позволяет сделать следующие выводы. Программы, утвержденные рядом субъектов РФ в значительной степени идентичны Программе Правительства РФ по повышению эффективности бюджетных расходов на период до 2012 г. Вместе с тем возникает вопрос о степени готовности субъектов РФ к внедрению инструментов бюджетиро-

вания, носящих достаточно инновационный и радикальный характер.

Представляется недостаточно глубоким и всесторонним анализ системы управления общественными финансами, в том числе организации бюджетного процесса, отраженный в программах. Не во всех программах достаточно глубоко проанализированы риски, связанные с ее реализацией. На наш взгляд, данный недостаток во многом является следствием поверхностной оценки исходного состояния общественных финансов, готовности системы к изменениям, предусмотренным программой, последствий их внедрения. Наконец, не во всех программах уделено должное внимание определению индикаторов эффективности (в ряде программ установлены преимущественно показатели, позволяющие оценивать своевременность и полноту выполнения плана). В связи с вышеизложенным в данной статье остановимся на показателях эффективности бюджетных расходов и проведем соответствующий анализ на примере республиканского бюджета Республики Саха (Якутия).

Республика Саха (Якутия) (РС (Я)) как субъект в составе РФ характеризуется следующими особенностями:

- большая удаленность от центра страны, слаборазвитая транспортная сеть и отсутствие круглогодичной транспортной схемы, что ведет к значительному удорожанию транспортных расходов на грузовые и пассажирские перевозки;
- экстремальные природно-климатические условия жизни населения, так как свыше 40% территории республики находится за полярным кругом, в зоне вечной мерзлоты, а температура воздуха колеблется от -50°C зимой, до +40°C летом.

И как следствие всех перечисленных особенностей:

- значительный миграционный отток трудоспособного населения из региона;
- существенная отраслевая и территориальная дифференциация населения по уровню жизни;
- высокие расходы на приобретение продуктов, товаров, оплату тепло и электроэнергию;
- резкое удорожание многих социальных услуг, что приводит к росту бюджетных расходов [5].

Из анализа, представленного в табл. 1, видно, что расходная часть бюджета РС (Я) за 2010 г. составила 91,5 млрд. руб. – это на 12% больше, чем в 2009 г., а уже в 2011 г. – 111,4 млрд. руб., т.е. рост по сравнению с 2009 и 2010 гг. составил 36,2% и 21,7% соответственно.

По итогам 2010 г. увеличение бюджетных расходов республики составило 11,8%, что выше показателя официальной инфляции в РФ (8,8%) и выше средних темпов роста расходов по всем субъектам РФ (6%). Такие показатели достигнуты в первую очередь благодаря поддержке правительством республики реализуемых инвестиционных проектов и финансированием развития социально-культурной сферы региона.

Наибольший рост расходов бюджета в 2010 г. наблюдается по разделу «Жилищно-коммунальное хозяйство», что связано:

- с увеличением в 32 раза безвозмездных перечислений государственным и муниципальным организациям для финансирования убытков предприятий жилищно-коммунального хозяйства в связи с установлением государственных регулируемых цен при оказании жилищно-коммунальных услуг населению;
- с отменой с 2010 г. софинансирования из федерального бюджета расходов по предоставлению гражданам субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг;
- с увеличением в жилищном хозяйстве на 25% стоимости основных средств.

Таблица 1

ДИНАМИКА РАСХОДОВ РЕСПУБЛИКАНСКОГО БЮДЖЕТА РС (Я) ЗА 2009-2011 гг.<sup>1</sup>

Показатели	Исполнено в 2009 г., млн. руб.	Исполнено в 2010 г., млн. руб.	Исполнено в 2011 г., млн. руб.	Изменения			
				2010 г. к 2009 г.		2011 г. к 2010 г.	
				Сумма, млн. руб.	в %	Сумма, млн. руб.	в %
Всего расходов	81 816,9	91 496,8	111 396,4	9 679,9	11,8	19 899,6	21,7
Общегосударственные вопросы	3 999,9	4 193,3	4 812,5	193,4	4,8	619,2	14,8
Национальная оборона	10,2	11,2	58,2	1,0	9,8	47,0	500
Национальная безопасность и правоохранительная деятельность	3 851,8	4 062,4	4 545,6	210,6	5,5	483,2	11,9
Национальная экономика	12 448,2	13 118,5	17 002,5	670,3	5,4	3 884,0	29,6
Жилищно-коммунальное хозяйство	1 565,9	7 329,8	14 883,8	5 763,9	в 5 раз	7 554,0	200
Охрана окружающей среды	510,6	587,6	652,3	77,0	15,1	64,7	11,0
Образование	5 685,4	6 408,5	20 543,3	723,1	12,7	14 134,8	300
Культура, кинематография	1 487,7	1 957,1	1 547,5	469,4	31,6	-409,6	-20,9
Здравоохранение	4 557,2	5 964,4	12 017,0	1 407,2	30,9	6 052,6	200
Социальная политика	8 148,3	10 491,1	14 246,6	2 342,8	28,8	3 755,5	35,8
Физическая культура и спорт	-	-	2 970,9	-	-	-	-
Средства массовой информации	-	-	884,3	-	-	-	-
Обслуживание государственного и муниципального долга	-	-	707,5	-	-	-	-
Межбюджетные трансферты	39 551,8	37 372,9	16 524,3	-2 178,9	-5,5	-20 848,6	-55,8
Дефицит / профицит (-/+)	+ 1 707,8	+ 3 580,9	+3 198,2	+1 873,1	209,7	- 382,7	-10,7

По разделу «Социальная политика» расходы выросли на 29% за счет:

- социальных доплат к пенсиям, согласно Федеральному закону от 24 июля 2009 г. №213-ФЗ, в целях доведения размера пенсии до прожиточного минимума пенсионера в субъекте РФ;
- увеличения размера ежемесячных пособий на ребенка гражданам, имеющим детей.

В 2010 г. бюджетные расходы увеличились не только по разделу «Социальная политика», но и в других отраслях социально-культурной сферы. Так рост расходов по сравнению с 2009 г. составил:

- «Образование» – рост расходов по сравнению с 2009 г. составил 12,7%;
- «Культура, кинематография» – 31,6%;
- «Здравоохранение» – 30,9%.

Эта динамика связана с тем, что в рамках реализации Программы реформирования региональных финансов и в соответствии с постановлением Правительства РС (Я) «О Концепции перехода на новые системы оплаты труда работников республиканских государственных учреждений» от 18 сентября 2008 г. №327 со 2-го полугодия 2010 г. началось введение отраслевой системы оплаты труда в муниципальных учреждениях образования, здравоохранения и культуры. В связи с введением новой системы оплаты труда фонд оплаты труда муниципальных бюджетных учреждений увеличен на 5%, детских дошкольных учреждений – на 13%.

Бюджетная политика республики в 2011-2013 гг. направлена на создание условий для перехода на программно-целевой принцип организации деятельности органов исполнительной власти, совершенствование правового положения государственных (муниципальных) учреждений при безусловном обеспечении сбалансированности консолидированного бюджета РС (Я) [3].

Общий объем расходов республиканского бюджета на 2011 г. исполнен на уровне 111 396,4 млн. руб. Профицит бюджета составил 3 198,2 млн. руб., или

5,3% к общему объему доходов бюджета без учета безвозмездных поступлений.

Отдельно отметим, что за 2011 г. бюджет Якутии был уточнен три раза [2]. В первоначальном (базовом) варианте (закон РС (Я) от 15 декабря 2010 г. 872-3 №645-IV) плановые показатели по расходам составили 98 132,5 млн. руб.

В первый раз корректировка была произведена в связи с изменением источников финансирования дефицита, дополнительным поступлением федеральных средств, а также в целях приведения отдельных положений закона «О государственном бюджете Республики Саха (Якутия) на 2011 год» в соответствие нормам федерального законодательства (закон РС (Я) от 13 апреля 2011 г. 913-3 №719-IV). Плановые показатели по расходам бюджета утвердили в размере 107 374,5 млн. руб.

Во второй раз в бюджет вносили изменения в связи с предоставлением средств финансовой поддержки от государственной корпорации «Фонд содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства», а также в целях скорейшего устранения критической ситуации на водозаборном сооружении Якутска, обеспечения эпидемиологического благополучия, повышения надежности водоснабжения и повышения качества питьевой воды в Якутске, а также для приведения в соответствие кодов бюджетной классификации РФ (закон РС (Я) от 15 июня 2011 г. 944-3 №781-IV). Плановые показатели по расходам бюджета утвердили в размере 107 616,5 млн. руб.

Третье изменение было подготовлено в связи с уточнением основных показателей прогноза социально-экономического развития республики на 2011 г., дополнительным поступлением федеральных средств, а также в целях приведения отдельных положений закона о бюджете на 2011 г. в соответствие нормам федерального законодательства (закон РС (Я) от 28 сентября 2011 г. 956-3 №805-IV). Таким образом, окончательный план по расходной части бюджета был утвержден в размере 116 788,9 млн. руб., а общее увеличение расходов по

<sup>1</sup> Составлено автором по данным Министерства финансов РС (Я).

сравнению с первоначальным вариантом бюджета, составило 18 656 млн. руб., или 19%. Основной рост произошел по таким статьям, как:

- национальная экономика – 6 721,9 млн. руб. (59%);
- культура – 289,8 млн. руб. (23%);
- жилищно-коммунальное хозяйство – 2 786,7 млн. руб. (22%);
- здравоохранение – 2 351,1 млн. руб. (22%);
- социальная политика – 2 247,8 млн. руб. (17%).

Такая же ситуация сложилась и с бюджетными планами на 2012 г. – по состоянию на 1 сентября 2012 г. уже трижды вносились изменения в Закон «О государственном бюджете Республики Саха (Якутия) на 2012 г., в ходе которых, расходная часть бюджета возросла со 114 354 млн. руб. до 124 117 млн. руб. (общее увеличение составило 8,5%), а доходная часть – со 109 960,5 млн. руб. до 116 118,6 млн. руб. (5,6%).

Так же о недостаточности уровня бюджетного прогнозирования и планирования говорит и тот факт, что ежегодно исполнение бюджета составляет около 93-95%. При этом всякий раз исполнительная власть республики объясняет это то поздним поступлением средств, то сложностью проведения тендеров.

Рассмотрим изменения в структуре расходов республиканского бюджета Якутии за период 2009-2011 гг. по данным, приведенным в табл. 2.

Основную долю в расходах бюджета занимают межбюджетные трансферты. В 2009 г. они составили 39,6 млрд. руб., или 48,3% от общего объема расходов бюджета; в 2010 г. размер трансфертов сократился до 37,8 млрд. руб., а их удельный вес составил 40,8%. В 2011 г. на долю межбюджетных трансфертов приходилось лишь 14,8% (или 16,5 млрд. руб.) от общего объема расходов бюджета, что связано с изменением классификации расходов бюджетов, в которой с 2011 г. по данному разделу расходов отражаются только межбюджетные трансферты общего характера.

Кроме того, значительный удельный вес в расходах бюджета занимают расходы на национальную экономику – 15,2% в 2009 г., 14,4% в 2010 г. и 15,3% в 2011 г.

Социальная направленность бюджета прослеживается в стабильном увеличении расходов по таким разделам как:

- «Образование» – объем расходов в 2009 г. составил 5,7 млрд. руб., в 2010 г. – 6,4 млрд. руб. В 2011 г. в связи с тем, что целевые межбюджетные трансферты были отражены в соответствующих функциональных разделах и подразделах классификации бюджета, расходы по разделу «Образование» составили 20,5 млрд. руб. Таким образом, удельный вес расходов по данному разделу составил в 2009-м и 2010 гг. 7%, а в 2011 г. – 18,4%;
- «Социальная политика» – объем расходов в 2009 г. составил 8,1 млрд. руб., или 10% от общей суммы расходов бюджета; в 2010 г. – 10,5 млрд. руб., или 11,5%; в 2011 г. – 14,2 млрд. руб., или 12,8%;
- «Здравоохранение и спорт» – объем расходов в 2009 г. составил 4,6 млрд. руб., или 5,6% от общей суммы расходов; в 2010 г. – 5,9 млрд. руб., или 6,5%; в 2011 г. – 12 млрд. руб., или 10,8%.

Существенное увеличение объема расходов в 2010 году по разделу «Жилищно-коммунальное хозяйство» вызвано тем, что с 1 января 2010 г. для создания возможности аккумуляции финансовых ресурсов по обеспечению досрочного завоза топливно-энергетических ресурсов (ТЭР) изменена схема финансирования из республиканского бюджета расходов на компенсацию выпадающих доходов организациям коммунального комплекса в связи с установлением государственных регулируемых цен при оказании жилищно-коммунальных услуг населению. К примеру, по улусам, где необходим досрочный завоз ТЭР из республиканского бюджета данные средства в 2010 г. выделены в виде субсидий юридическим лицам (предприятиям – поставщикам коммунальных услуг) в объеме 5 936,8 млн. руб. (в 2009 г. всего 196,2 млн. руб.). А по городам и улусам, где нет досрочного завоза ТЭР, ассигнования переданы бюджетам муниципальных образований в форме субвенций на сумму 2 800,6 млн. руб. (в 2009 г. – 138,7 млн. руб.).

Таблица 2

СТРУКТУРА РАСХОДОВ РЕСПУБЛИКАНСКОГО БЮДЖЕТА РС (Я) ЗА 2009-2011 гг.<sup>2</sup>

Показатели	Исполненный бюджет за 2009 г.		Исполненный бюджет за 2010 г.		Исполненный бюджет за 2011 г.	
	Сумма, млн. руб.	Уд. вес, в %	Сумма, млн. руб.	Уд. вес, в %	Сумма, млн. руб.	Уд. вес, в %
Общегосударственные вопросы	3 999,9	4,9	4 193,3	4,6	4 812,5	4,3
Национальная оборона	10,2	-	11,2	-	58,2	-
Национальная безопасность и правоохранительная деятельность	3 851,8	4,7	4 062,4	4,4	4 545,6	4,1
Национальная экономика	12 448,2	15,2	13 118,5	14,4	17 002,5	15,3
Жилищно-коммунальное хозяйство	1 565,9	1,9	7 329,8	8,0	14 883,8	13,4
Охрана окружающей среды	510,6	0,6	587,6	0,6	652,3	0,6
Образование	5 685,4	7,0	6 408,5	7,0	20 543,3	18,4
Культура, кинематография и средства массовой информации	1 487,7	1,8	1 957,1	2,2	1 547,5	1,4
Здравоохранение и спорт	4 557,2	5,6	5 964,4	6,5	12 017,0	10,8
Социальная политика	8 148,3	10,0	10 491,1	11,5	14 246,6	12,8
Физическая культура и спорт	-	-	-	-	2 970,9	2,7
Средства массовой информации	-	-	-	-	884,3	0,8
Обслуживание государственного и муниципального долга	-	-	-	-	707,5	0,6
Межбюджетные трансферты	39 551,8	48,3	37 372,9	40,8	16 524,3	14,8
Всего расходов	81 816,9	100	91 496,8	100	111 396,4	100

В 2011 г. в связи с тем, что целевые межбюджетные трансферты были отражены в соответствующих функ-

<sup>2</sup> Составлено автором по данным Министерства финансов РС(Я).

циональных разделах и подразделах классификации бюджета, расходы по разделу «Жилищно-коммунальное хозяйство» составили 14,9 млрд. руб.

Увеличение в 2011 г. расходов на «Национальную оборону» в пять раз связано с тем, что по данному разделу учтены расходы на финансирование переданных органам местного самоуправления поселений и городских округов республики федеральных полномочий на осуществление первичного воинского учета на территориях, где отсутствуют военные комиссариаты. Объем субвенций бюджетам поселений и городских округов республики определен в пределах объемов межбюджетных трансфертов бюджету РС (Я) из федерального бюджета согласно Закону РФ «О федеральном бюджете на 2011 г. и плановый период 2012 и 2013 гг.», в том числе:

- на 2011 год – 44,1 млн. руб.;
- на 2012 год – 44,7 млн. руб.;
- на 2013 год – 44,7 млн. руб.

Структурный анализ системы расходов республиканского бюджета Якутии будет неполным без определения эффективности бюджетных расходов. При этом следует отметить, что одной из главных трудностей при внедрении системы БОР является создание системы индикаторов (показателей) эффективности бюджетных расходов. Индикаторы, применяемые для оценки эффективности, могут иметь различные формы выражения, представляя собой количественные (абсолютные) и качественные, относительные и динамические значения.

Количественные (абсолютные) значения критериев характеризуют объемные результаты деятельности и выражаются в натуральных и стоимостных показателях. Это, например, объемы производства продукции и оказания услуг, потребления продукции населением, количество общеобразовательных учреждений, оснащенных специализированными кабинетами (физики, химии, биологии) и т.п.

Качественные значения критериев характеризуют:

- результаты организации деятельности по использованию бюджетных средств (требуемое качество функционирования систем управления);
- выполнение установленных правил и процедур;
- степень реализации мероприятий.

Например, наличие сведений о мерах по повышению эффективности расходования бюджетных средств в годовой бюджетной отчетности органа исполнительной власти (органа местного самоуправления)).

Относительные значения критериев выражаются в соотношении результатов использования бюджетных средств и бюджетного финансирования (объемы построенного и сданного жилья на рубль полученных средств и т.д.). Тем самым, характеризуется состояние достигнутых результатов, в частности, уровень рождаемости и смертности, уровень преступности, уровень безработицы и т.д.

Динамические значения критериев характеризуют темп изменения как количественных, так и относительных значений в определенные периоды времени (месяцы, кварталы, годы). Например, темпы роста (снижения) продукции и услуг, рождаемости и смертности, охвата детей программами общего среднего и дошкольного образования.

Для проведения анализа эффективности бюджетных расходов РС (Я) воспользуемся авторской методикой А.М. Павловой, которая предлагает расчет нескольких групп индикаторов на их формализованной основе [6].

Первоочередное место занимают индикаторы оценки качества бюджетного планирования и управления расходами, к которым относятся:

- общее (итоговое) отклонение кассового исполнения регионального бюджета по расходам **Роткл** за период от плановых значений;
- расчет отклонений фактического исполнения регионального бюджета по расходам от планового по разделам бюджетной классификации в процентах за период (**Роткл / разд**).

В зависимости от рассчитанных значений, каждому разделу расходов присваивается уровень финансовой зависимости (экспертным методом). Павлова А.М. предлагает использовать градацию из четырех пунктов (0-5%, 5-10%, 10-25% и свыше 25%), каждому из которых присваивается свой коэффициент зависимости: 0,25; 0,5; 0,75, 1 соответственно. Нам видится целесообразным использовать градацию уровня финансовой зависимости, предложенную Буслаевой С.Г. [4], т.е. дополнить интервал 10-25% промежуточными значениями так, чтобы шаг составлял 5%, и увеличить возможное значение индикатора до 35%. Это позволит сделать данный вид оценки более гибким (табл. 3).

Таблица 3

**ПРИСВОЕНИЕ БАЛЛЬНОГО ЗНАЧЕНИЯ ИНДИКАТОРУ ЭФФЕКТИВНОСТИ**

Фактическое значение индикатора	Балл
До 5%	0,125
5%-10%	0,25
10%-15%	0,375
15%-20%	0,5
20%-25%	0,625
25%-30%	0,75
30%-35%	0,875
Свыше 35%	1

На следующем этапе произведем расчет удельного веса фактических расходов республиканского бюджета по разделам классификации в общей сумме осуществленных бюджетных расходов **УДп**.

Коэффициент финансовой зависимости расходов по каждому разделу **Кфзп** рассчитаем по следующей формуле 1.

$$Кфзп = УД_n * ФЗ_n, \tag{1}$$

где **Кфзп** – коэффициент финансовой зависимости **n**-го индикатора;

**УДп** – вес **n**-го индикатора фактического исполнения республиканского бюджета (кассовый объем расходов республиканского бюджета по разделу функциональной классификации по отношению к кассовому исполнению республиканского бюджета) в %;

**ФЗп** – уровень финансовой зависимости **n**-го индикатора (определяется экспертной оценкой).

Итоговый коэффициент финансовой зависимости представляет собой сумму коэффициентов финансовой зависимости расходов по каждому разделу.

$$Кфз = \sum Кфз_n, \tag{2}$$

где **Кфз** – итоговый коэффициент зависимости;

**Кфзп** – коэффициент финансовой зависимости **n**-го индикатора;

Из-за несоблюдения объемов финансирования может возникнуть вероятность искажения смысла рассчитанного показателя, поэтому необходимо провести коррекционную оценку финансовой зависимости по формуле (3):

$$КБфз = Кфо (-Кфз), \quad (3)$$

Таким образом, скорректированный итоговый коэффициент эффективности представляет собой итоговый коэффициент зависимости с учетом коррекционной оценки формула (4):

$$Кфэ = Кфз + КБфз, \quad (4).$$

Расчет показателей произведем на основе данных об исполнении республиканского бюджета РС (Я) за 2009-2011 гг., приведенных в табл. 4.

Коэффициент финансовой обеспеченности рассчитываем на основе фактических показателей исполнения бюджета:

- доходы за 2009 г. составили 83 524,8 млн. руб., расходы были исполнены на сумму 81 816,9 млн. руб. Коэффициент обеспеченности составил 1,021;
- доходы за 2010 г. составили 95 077,7 млн. руб., расходы были исполнены на сумму 91 496,8 млн. руб. Коэффициент обеспеченности составил 1,039;
- доходы за 2011 г. составили 114 594,6 млн. руб., расходы были исполнены в сумме 111 396,4 млн. руб. Коэффициент обеспеченности составил 1,029.

Таблица 4

АНАЛИЗ ИСПОЛНЕНИЯ РАСХОДОВ РЕСПУБЛИКАНСКОГО БЮДЖЕТА РС (Я) ЗА 2009-2011 гг.

Млн. руб.

Показатели	2009 г.			2010 г.			2011 г.		
	План	Факт	Отклонение Роткл	План	Факт	Отклонение Роткл	План	Факт	Отклонение Роткл
Общегосударственные вопросы	4 749,4	3 999,9	-749,5	5 733,4	4 193,3	-1 540,1	5 626,4	4 812,5	-813,9
Национальная оборона	10,2	10,2	-	11,2	11,2	-	58,2	58,2	-
Национальная безопасность и правоохранительная деятельность	3 821,9	3 851,8	29,9	3 864	4 062,4	198,4	4 621,3	4 545,6	-75,7
Национальная экономика	13 125,1	12 448,2	-676,9	14 177,7	13 118,5	-1 059,2	18 036,5	17 002,5	-1 034,0
Жилищно-коммунальное хозяйство	1 439,2	1 565,9	126,7	7 654,6	7 329,8	-324,8	15 591,6	14 883,8	-707,8
Охрана окружающей среды	522,2	510,6	-11,6	599,7	587,6	-12,1	666,9	652,3	-14,6
Образование	5 739,2	5 685,4	-53,8	6 350	6 408,5	58,5	20 868,6	20 543,3	-325,3
Культура, кинематография и средства массовой информации	1 487,6	1 487,7	0,1	1 968,7	1 957,1	-11,6	1 565,4	1 547,5	-17,9
Здравоохранение	4 554,7	4 557,2	2,5	6 075,2	5 964,4	-110,8	13 179,3	12 017,0	-1 162,3
Социальная политика	8 267	8 148,3	-118,7	10 609,6	10 491,1	-118,5	15 118,4	14 246,6	-871,8
Физическая культура и спорт	-	-	-	-	-	-	3 098,0	2 970,9	-127,1
Средства массовой информации	-	-	-	-	-	-	914,0	884,3	-29,7
Обслуживание государственного и муниципального долга	-	-	-	-	-	-	760,4	707,5	-52,9
Межбюджетные трансферты	39 566,5	39 551,7	-14,8	36 882,7	37 372,9	490,2	16 683,9	16 524,4	-159,7
Всего расходов	83 283	81 816,9	-1 466,1	93 926,8	91 496,8	-2 430	116 788,9	111 396,4	-5 392,6

Таблица 5

РАСЧЕТ ИНДИКАТОРОВ ЭФФЕКТИВНОСТИ РАСХОДОВ БЮДЖЕТА РС (Я) ЗА 2009-2011 гг.

Показатели	2009 г.					2010 г.					2011 г.				
	Р <sub>откл/разд.</sub> , %	Кфо, %	ФЗ <sub>н</sub> , балл	УД <sub>н</sub> , вес	Кфз <sub>н</sub>	Р <sub>откл/разд.</sub> , %	Кфо, %	ФЗ <sub>н</sub> , балл	УД <sub>н</sub> , вес	Кфз <sub>н</sub>	Р <sub>откл/разд.</sub> , %	Кфо, %	ФЗ <sub>н</sub> , балл	УД <sub>н</sub> , вес	Кфз <sub>н</sub>
Общегосударственные вопросы	-51,1	2,1	-1	0,05	-0,05	-63,3	3,9	-1	0,05	-0,05	-15,1	2,9	-0,5	0,04	-0,02
Национальная оборона	-	2,1	-	-	-	-	3,9	-	-	-	-	2,9	-	-	-
Национальная безопасность	2,0	2,1	0,125	0,05	0,006	8,2	3,9	0,25	0,04	0,01	-1,4	2,9	-0,125	0,04	-0,005
Национальная экономика	-46,2	2,1	-1	0,15	-0,15	-43,6	3,9	-1	0,14	-0,14	-19,2	2,9	-0,5	0,15	-0,075
Жилищно-коммунальное хозяйство	8,6	2,1	0,25	0,02	0,005	-13,4	3,9	-0,375	0,08	-0,03	-13,1	2,9	-0,375	0,13	-0,049
Охрана окружающей среды	-0,8	2,1	-0,125	0,01	-0,001	-0,5	3,9	-0,125	0,01	-0,001	-0,3	2,9	-0,125	0,01	-0,001
Образование	-3,7	2,1	-0,125	0,07	-0,009	2,4	3,9	0,125	0,07	0,01	-6,0	2,9	-0,25	0,18	-0,045
Культура, кинематография и средства массовой информации	-	2,1	-	0,02	0,02	-0,5	3,9	-0,125	0,02	-0,003	-0,3	2,9	-0,125	0,01	-0,001
Здравоохранение	0,2	2,1	0,125	0,06	0,008	-4,6	3,9	-0,125	0,07	-0,01	-21,6	2,9	-0,625	0,11	-0,069
Социальная политика	-8,0	2,1	-0,25	0,09	-0,003	-4,9	3,9	-0,125	0,11	-0,014	-16,2	2,9	-0,5	0,13	-0,065
Физическая культура и спорт	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-2,4	2,9	-0,125	0,03	-0,004
СМИ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-0,6	2,9	-0,125	0,01	-0,001
Обслуживание гос. долга	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-1,0	2,9	-0,125	0,01	-0,001
Межбюджетные трансферты	-1,0	2,1	-0,125	0,48	-0,06	20,2	3,9	0,625	0,41	0,256	-2,9	2,9	-0,125	0,15	-0,019
Итоговый коэффициент финансовой зависимости бюджета <b>Кфз</b>	-	-	-	-	0,144	-	-	-	-	0,028	-	-	-	-	0,355
Коррекционный балл финансовой зависимости <b>Бфз</b>	-	-	-	-	0,239	-	-	-	-	0,109	-	-	-	-	1,03
Скорректированный итоговый коэффициент эффективности <b>Кфэ</b>	-	-	-	-	0,383	-	-	-	-	0,137	-	-	-	-	1,385

Расчет индикаторов эффективности расходов республиканского бюджета РС (Я) за 2009-2011 гг. представлен в табл. 5.

Для анализа результата эффективности расходов республиканского бюджета, воспользуемся следующими уровнями эффективности:

- уровень 1 – высокая эффективность – значения скорректированного итогового коэффициента зависимости – от 0,01 до 0,25;
- уровень 2 – средняя эффективность – значения скорректированного итогового коэффициента зависимости – от 0,25 до 0,44;
- уровень 3 – низкая эффективность – значения скорректированного итогового коэффициента зависимости – от 0,45 до 0,63;
- уровень 4 – критический уровень эффективности – значения скорректированного итогового коэффициента зависимости – от 0,64 до 0,82;
- уровень 5 – катастрофический уровень эффективности – значения скорректированного итогового коэффициента зависимости – от 0,83 до 1.

Согласно данным табл. 5, скорректированные итоговые коэффициенты эффективности составили:

- по итогам 2009 г. – 0,383, что соответствует второму уровню эффективности, обозначенному как «средняя эффективность». На данное значение в большей степени повлияло то, что в 2009 г. по разделу «национальная экономика», который занимает 15% от общего числа расходов, произошло недоосвоение бюджетных ассигнований на 5,2%, что в свою очередь повлияло на увеличение итогового коэффициента эффективности;
- по итогам 2010 г. – 0,137, что соответствует первому уровню эффективности, обозначенному как «высокая эффективность». Несмотря на то, что по большинству разделов план по освоению бюджетных ассигнований не выполнен, на итоговый коэффициент эффективности положительно повлияло то, что по разделу «межбюджетные трансферты», который занимает 40,8% в общей сумме расходов, план был перевыполнен на 101,3%;
- по итогам 2011 г. – 1,385, что соответствует пятому уровню эффективности, обозначенному как «катастрофическая эффективность». На данное значение оказал влияние тот факт, что план по освоению бюджетных ассигнований не был выполнен по всем разделам бюджета 2011 г.:
  - «Национальная экономика» – расходы по разделу исполнены на 94,3%;
  - «Здравоохранение» – расходы по разделу исполнены на 91,2%;
  - «Социальная политика» – расходы по разделу исполнены на 94,2%;
  - «Общегосударственные расходы» – расходы по разделу исполнены на 85,5%;
  - «Жилищно-коммунальное хозяйство» – расходы по разделу исполнены на 95,5%.

Таким образом, за анализируемый период 2009-2011 гг. наблюдается резкое изменение уровня эффективности расходов республиканского бюджета от высокого в 2010 г. до катастрофического уровня в 2011 г. «Катастрофическая эффективность» исполнения расходов бюджета РС (Я) за 2011 г., на наш взгляд, вызвана рядом нерешенных проблем:

- бюджетное планирование недостаточно увязано со стратегическим планированием;
- расходные обязательства бюджета не выполняются в полном объеме;
- продолжающийся рост бюджетной сети оказывает влияние на эффективность бюджетных расходов;
- отсутствие на региональном уровне единой системы финансового контроля, единой концепции ее формирования и четко регламентированной правовой и методологической базы также снижает эффективность расходов.

Подводя итог структурному анализу расходов можно сделать вывод, что расходная часть бюджета Якутии в ближайшие годы сохранит свою социальную направленность.

Останутся неизменными приоритеты государственной инвестиционной политики:

- строительство школ взамен ветхих и аварийных зданий;
- строительство детских садов;
- строительство объектов здравоохранения;
- обеспечение пожарной безопасности социальных объектов с круглосуточным пребыванием людей.

В жилищной политике основными направлениями будут:

- мероприятия по обеспечению доступности жилья для граждан;
- рост объемов на строительство индивидуального жилья в сельской местности;
- сокращение доли ветхого и аварийного жилья.

Однако, для повышения эффективности бюджетных расходов РС (Я) считаем необходимым проведение следующих мероприятий:

- обеспечение увязки бюджетного планирования со стратегическим планированием;
- обеспечение в полном объеме расходных обязательств бюджета;
- сокращение роста и оптимизация бюджетной сети;
- организация на региональном уровне единой системы финансового контроля, единой концепции ее формирования и четко регламентированной правовой и методологической базы.

В конечном счете, это позволит реально оценить финансовое положение и финансовые возможности регионального бюджета, обеспечить финансированием те общественные блага и услуги, количество, качество, стоимость, время и место предоставления которых в наибольшей степени отвечают потребностям граждан, отказаться от расходов, осуществляемых без надлежащего социально-экономического обоснования и установить ответственность органов власти за конечный результат (как в количественном, так и в качественном выражении).

*Михайлов Андрей Валерьевич*

## Литература

1. Бюджетное послание Президента РФ о бюджетной политике в 2011-2013 гг. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.krem-lin.ru/acts/8192>, (дата обращения: 10.09.2012).
2. Об утверждении отчета об исполнении государственного бюджета Республики Саха (Якутия) за 2011 г. [Электронный ресурс] : сводное заключение постоянного комитета Государственного собрания (ил тумэн) по бюджету, финансам, налоговой и ценовой политике, вопросам собственности и приватизации по проекту закона Республики Саха (Якутия) от 31 мая 2012 г. URL: [http://povestka.iltumen.ru/files/35plenatnoe/Ot4et\\_gos\\_budj\\_2011/doc\\_1.pdf](http://povestka.iltumen.ru/files/35plenatnoe/Ot4et_gos_budj_2011/doc_1.pdf), (дата обращения: 13.09.2012).
3. Борисов Е.А. Мы все в ответе за свою республику! [Электронный ресурс] : программная речь Президента Республики Саха (Якутия) 17 июня 2010 г. на XVIII (очередном) пленарном заседании Государственного собрания (ил тумэн) Республики Саха (Якутия). URL: <http://www.egorborisov.ru/poslanija-prezidenta/2320-vystuplenija.html>, (дата обращения: 10.03.2012).
4. Буслаева С.Г. Мониторинг эффективности расходов регионального бюджета [Электронный ресурс] / С.Г. Буслаева, Е.М. Милаева. URL: <http://sisupr.mrsu.ru/2011-1/PDF/Milaeva.pdf>, (дата обращения 16.08.12).
5. Григорьев В.П. Приоритетные направления бюджетной политики в Республике Саха (Якутия) и инструменты их реализации [Текст] / В.П. Григорьев, А.П. Сивцев // Роль финансово-кредитной системы в реализации приоритетных задач развития экономики : мат-лы 3 (14) междунар. науч. конф. : 18-19 февраля 2010 г. : сб. докладов. Т. 1: под ред. проф. В.Е. Леонтьева, проф. Н.П. Радковской. – СПб. : Изд-во СПбГУЭФ, 2010.
6. Павлова А.М. Эффективность государственного финансового контроля в условиях реформирования бюджетных отношений [Текст] : автореф. дис. ... канд. экон. наук / А.М. Павлова ; ГОУ ВПО «Волгоградский госуд. ун-т». – Волгоград, 2006. – 29 с.

## Ключевые слова

Региональный бюджет; расходы бюджета; бюджетирование, ориентированное на результат; эффективность бюджетных расходов; методика оценки эффективности бюджетных расходов.

## РЕЦЕНЗИЯ

Актуальность темы обусловлена тем, что основной проблемой современного этапа бюджетной реформы является повышение эффективности бюджетных расходов, поскольку от эффективности управления финансовыми ресурсами публично-правового образования, главным образом, средствами бюджета, зависит достижение стратегических приоритетов развития территории. Поэтому системный, детальный анализ эффективности бюджетных расходов на региональном уровне представляется актуальным.

Научная новизна и практическая значимость. В статье рассмотрены вопросы повышения эффективности бюджетных расходов в условиях внедрения бюджетирования, ориентированного на результат. Выводы автора основываются на анализе как теоретического, так и практического материала. В частности, анализ эффективности бюджетных расходов проведен на основе статистических данных по исполнению республиканского бюджета РС(Я) за 2009-2011 гг. и сделанными на основе этих данных расчетами. Практическая значимость представленной статьи связана с возможностью ее применения для анализа эффективности бюджетных расходов на региональном уровне.

Заключение: рецензируемая статья отвечает требованиям, предъявляемым к научным публикациям, является весьма актуальной и может быть рекомендована к изданию.

*Тишутина О.И., д.э.н., профессор Хабаровской государственной академии экономики и права*