

10.9. СТРАТЕГИЯ ИННОВАЦИОННОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РОССИИ В СОСТАВЕ ВТО

Литвиненко В.А., к.э.н., профессор кафедры
«Финансы и статистика», Российский государственный
торгово-экономический университет (Москва);
Иткинд А.Н., к.т.н., профессор,
Институт государственного управления, права
и инновационных технологий (Москва)

В статье приведен анализ развития на современном этапе российской экономики в условиях вступления во Всемирную торговую организацию. Рассмотрены факторы и условия, обеспечивающие системную модернизацию экономики, улучшающие социальное благосостояние общества. Особое внимание уделено совершенствованию инвестиционной политики, которая приобретает роль важного инструмента становления модернизированной экономики.

Идеалом и целью Всемирной торговой организации (ВТО) является свободная торговля в пределах всего мира. Основная задача ВТО – способствовать свободной торговле товарами, услугами и интеллектуальной собственностью между членами ВТО за счет устранения всех тех мер и барьеров, которые установлены государствами для защиты их собственных национальных производителей в случае их технологического отставания от среднего мирового уровня. При сохранении действующего хозяйственного механизма и технологического уровня вступление Российской Федерации в ВТО отрицательно отразится на технически отсталой обрабатывающей промышленности, включая легкую промышленность, сельское хозяйство, сельскохозяйственное машиностроение, машиностроение, трубопркат, авиастроение, станкостроение.

Вступающие в ВТО страны обычно проводят коренную модернизацию экономики, делают ее по-настоящему конкурентоспособной, а уже потом подают заявку. Тогда к ним применимы все те плюсы ВТО, о которых мы слышим: модернизация, инвестиции, новые горизонты для экспорта.

Российские власти достаточно длительное время (в течение 18 лет) вступали в ВТО. Но никакой коренной модернизации экономики при этом не было произведено. В результате наши отечественные производители обрабатывающих отраслей промышленности проигрывают от вступления в ВТО, так как импорт вытеснил нашу продукцию с внутреннего рынка и не пустил на внешний. Тем не менее, модернизацию российской экономики необходимо провести, оставаясь в составе ВТО и учитывая установленные правила торговли между странами. Особенности проводимой модернизации будут заключаться в следующем

Специфика развития РФ состоит в необходимости осуществления не одноотраслевой, односферной, социально и политически ограниченной, а в проведении системной модернизации. В данной модели учет факторов, определяющих системную модернизацию РФ – процесс качественного обновления общества и по горизонтали, и по вертикали. Системная модернизация, определяющая судьбу страны, определяет жизненные перспективы всех субъектов РФ и регионов, всех социальных и демографических групп, обеспечивает достойный уровень благополучия семьи и личности.

Поскольку РФ не удалось уйти от сырьевой модели экономики, основой ее экономического и социального возрождения является ресурсный потенциал и необходимый перевод природной ренты и рентных платежей в народное достояние. За счет природной ренты должны обеспечиваться:

- минимальное благосостояние работников;
- социальное обеспечение детей, пенсионеров и инвалидов;
- решение образовательных, медицинских и культурных вопросов;
- осуществление и развитие сельского хозяйства, транспорта и других инфраструктурных отраслей.

За счет природной ренты должно быть осуществлено в целом дальнейшее развитие экономики. В настоящее время природная рента распределяется в пользу бизнеса и власти и является базовой основой коррупции. В результате имеет место глубокое социальное расслоение общества. Доля богатых людей составляет не более 3%, в то время как на среднее и бедное население приходится около 97%, из которых к населению с доходами ниже прожиточного минимума относятся более 40% [9].

Фактическим результатом экономической политики в целом стало не постиндустриализация, а деиндустриализация, по 14 основным промышленным показателям производство продукции составляет 37% от уровня 1990 г., а по 11 показателям сельского хозяйства не многим более 50%. РФ в настоящее время производит всего 1% мирового валового внутреннего продукта (ВВП), хотя владеет 30% всех мировых богатств [9].

За годы реформ отставание от развитых стран по производительности труда заметно усилилось. Так, если в сфере производительности труда к началу 1990 г. отставание от США составляло 4-4,5 раза, то теперь этот разрыв составляет 5-6 раз. При этом при отставании от США в 5-6 раз по производительности труда отставание по заработной плате достигает 10-12 раз и более. Заработная плата в РФ является низкой вообще, и недопустимо низкой даже по отношению к относительно низкой производительности труда [9].

В то же время даже средняя заработная плата не обеспечивает нормальные условия воспроизводства работников и членов их семей и скорее исполняет роль социального пособия. Низкая заработная плата большинства наемных работников сочетается с экономически и социально неоправданной дифференциацией в оплате труда высших менеджеров. Различия между минимальной и максимальной оплатой (по статистическим данным) составляют 10-15 раз на предприятии, 20-40 раз в рамках отрасли и 20-45 раз между регионами.

В РФ непристойное для демократии социальное расслоение и разница в доходах фактически достигает величины в 100-150 раз.

Согласно исследованиям Института социально-экономических проблем народонаселения Российской Академии наук, население первой части РФ, на долю которой приходится не более 15% численности, аккумулирует в своих руках около 85% всех сбережений, 57 – денежных доходов, 92 – доходов от собственности и 96% всех средств, расходуемых на покупку иностранной валюты [10].

Столь глубокого социального расслоения населения не знала ни одна из современных стран мира. Положение усугубляется еще и тем, что наряду с подушевой дифференциацией произошло не менее глубокое

социальное расслоение экономического пространства РФ. Разрыв между наиболее и наименее экономически обеспеченными регионами страны по показателю подушевого регионального продукта составляет 60-кратную величину, по объему инвестиций на душу населения – 150 раз, по уровню потребления – 30, по уровню безработицы – 24 раза и т. д.

В целом население РФ можно разделить на две совершенно неравные части. Первую часть составляет узкий круг очень богатых людей, вторую – небольшая часть людей со средним уровнем дохода, а также те, кто находится за чертой бедности. Доля богатых людей составляет не более 3%, в то время как на среднее и бедное население приходится около 97%, из которых к населению с доходами ниже прожиточного минимума относится более 40% населения [10].

В связи с этим реальными участниками внутреннего потребительского рынка из 145-миллионного населения нашей страны являются лишь 40 млн. чел., а остальные зарабатывают недостаточно для того, чтобы осуществлять регулярные покупки, и поэтому потребляют только товары первой необходимости. В условиях, когда покупательной способностью обладает менее 30% населения, поднять экономику страны невозможно. Залогом устойчивого экономического развития любого государства является существование широкой прослойки среднего класса [7].

Таким образом, изменение сложившейся структуры покупательной способности российского населения должно быть сконцентрировано на тех 97% населения, которые являются потенциальными потребителями преимущественно товаров отечественного производства.

Для решения данной важнейшей экономической проблемы необходимо сочетание государственного регулирования распределения ВВП с переходом от нынешней системы управления предприятием к новой, основанной на демократизации процессов принятия управленческих решений с целью максимального раскрытия творческого потенциала работников, соединения личных интересов с интересами предприятия, повышения положительной трудовой мотивации, минимизации масштабов, частоты и остроты социальных конфликтов на производстве.

В развитых и развивающихся странах доля ВВП, идущая на оплату труда, составляет 60-70%. А в РФ – всего 30-35%, и это главный дисбаланс, потому что 30-35% и даже 50% стоимости валового продукта не могут обеспечить платежеспособность по сбалансированным ценам на жизнеобеспечивающие товары и услуги, которые в любом случае потребляются. Они не могут обеспечить спрос на товары потребления и услуги, стимулировать рост производства, ориентировать экономику на нужды трудящихся. Этот дисбаланс вызывает и другие дисбалансы, в том числе и между ценами на товары первой необходимости (хлеб, жилье, энергия, транспорт) и затратами на их производство, между зарплатой и стоимостью затрат на содержание семьи.

Долю оплаты труда в ВВП необходимо энергично приводить с 30% к 60%, а далее к 70%. Для этого нужен закон о минимальной оплате труда и минимальной пенсии, которая должно составлять 60% от минимальной зарплаты [2].

Для модернизации и инвестиционного развития российской экономики нужен новый экономический порядок, при котором прежде всего принципиально должен быть изменен механизм образования и распределения

ВВП с учетом необходимости как государственного регулирования, так и расширения механизма участия работников в управлении предприятиями на основе производственной демократизации.

Образование ВВП на предприятиях и в организациях связано с балансом производственных издержек (производственных затрат) и цен. Цены не должны быть меньше производственных издержек и превосходить их на 10-15%, чтобы не только компенсировать издержки производства, но и стимулировать инвестиционное развитие за счет прибыли, а также обеспечить необходимые выплаты дивидендов акционерам. Однако при нынешнем экономическом порядке владельцы нефтедобывающих и нефтеперерабатывающих компаний, металлургических заводов, ориентированные на экспорт, имеют право продавать свою продукцию как за рубежом, так и внутри РФ по мировым ценам, многократно превышающим себестоимость. Как указывалось выше, на цену сырьевой энергетической продукции оказывает повышающее влияние также денежно-кредитная политика Центрального банка РФ (ЦБ РФ), выражающаяся в резком завышении курса доллара по отношению к курсу соответствующему паритету покупательной способности (ППС).

Дело в том, что ЦБ РФ и Министерство финансов РФ (Минфин РФ) многие годы проводят политику валютного демпинга, т.е. искусственное удержание валютного курса примерно в два раза выше ППС (паритетного курса рубля). Если паритетный курс рубля к доллару на конец 2012 г. составил 19,25 руб. за доллар США, то в РФ валютный курс 32,7 руб. за доллар США что в 1,7 раз больше паритетного курса.

При валютном курсе, в 1,7 раза превышающим паритетный, производители продукции низкого передела (например, производители металлов, минеральных удобрений, цемента, бензина, авиакеросина) выдвигали из наших производителей продукции и предоставляющих услуги цены, завышенные в 1,7 раза [5]. А производителям, использующим зарубежные ингредиенты, комплектующие, оборудование, технологии, патенты, все это обходится так же в 1,7 раза дороже.

В такой ситуации производители в первую очередь перестают осуществлять амортизационные затраты, кроме критического текущего ремонта, поэтому все (здания, оборудование) ветшает. Одновременно они сокращают долю зарплаты в себестоимости продукции (в перерабатывающих отраслях она менее 30%), тем самым лишая себя потенциальных покупателей. Наконец, почти ничего не тратят на те самые знания, которые необходимы, чтобы быть конкурентоспособными.

Но даже это не спасает. Рентабельность становится отрицательной, никто предприятия не кредитует, никто не хочет инвестировать, оборудование не обновляется, компании закрываются и уходят с рынка. А в таких условиях никто не планирует и не пытается запустить новые производства.

Почему в этой ситуации производители не могут увеличивать пропорционально цену на свою продукцию? Производители продают свою продукцию не непосредственно покупателям, а посредникам монополистам зачастую по цене ниже себестоимости. В результате все это ведет к убыточности производителей и остановке производства. Таким образом, обрабатывающая промышленность становится убыточной и прекращает свою деятельность по трем причинам.

1. Заниженного потребительского спроса за счет резко заниженной заработной платы более чем у 70% населения.
2. Заниженного в 1,7 раза курса рубля и вследствие этого высоких цен на топливо, что резко завышает себестоимость продукции.
3. Приобретения посредниками у производителей продукции по низким ценам и продажи потребителям по значительно более высоким ценам, что делает убыточными непосредственных производителей и обеспечивает высокий спекулятивный доход посредникам и конечным продавцам.

1,7-кратное занижение курса рубля по сравнению с паритетом покупательной способности делает не только убыточной перерабатывающую промышленность, но и дезорганизует экономику и существенно расширяет возможности спекулянтов всех мастей. Искусственное завышение курса доллара по отношению к рублю является средством фиктивного пополнения бюджета в случае снижения цен на нефть, приводящего в конечном итоге к уменьшению ВВП.

Искусственное завышение курса доллара США обесценивает рубль и удорожает стоимость импорта в рублях. При этом вроде бы повышается конкурентоспособность российской продукции по отношению к импорту. Однако, по вышеназванным причинам российская продукция, особенно продовольственные товары, при завышенном курсе доллара становится сильно убыточной, и ее производство теряет смысл без значительных дотаций со стороны государства.

В то же время поднятие цен на импортное оборудование для технического переоснащения российского производства, а так же на недостающие товары первой необходимости и современную высокотехнологичную продукцию, включая товары автомобильной и электронной промышленности, отрицательно отразится на удовлетворении соответствующего производственного и потребительского спроса.

Поэтому основной выигрыш от завышенного валютного курса получит не наша промышленность, не наши потребители товаров, а посредники и коррупционеры, оперирующие бюджетными средствами. В свою очередь удержание валютного курса на уровне паритета покупательной способности обеспечит прибыльность производства товаров народного потребления перерабатывающих отраслей при условии их непосредственной реализации конечным потребителям, а не перекупщикам. Все это возможно в случае государственного регулирования и контроля, как за ценообразованием на сырьевые энергетические ресурсы, так и за курсом иностранной валюты по отношению к рублю.

Единственный выход из создавшегося положения – это введение государственного регулирования и контроля как за ценообразованием на сырьевые и энергетические ресурсы, так и за курсом иностранной валюты по отношению к рублю. При этом необходимо дать полномочия местному самоуправлению при производстве товаров народного потребления, прежде всего производственных товаров. Необходимо освободить сельское хозяйство от налогов (как в Китае), убрать дорожный акциз за дизельное топливо для сельхозтехники, пересмотреть отношение к энергопоставщикам. Энергетические ресурсы, как и сырьевые, должны продаваться по установленным государством ценам. Так, например электричество сегодня, так же как нефть и газ, продается сельхозпроизводителям по значительно завышенным ценам (в три-четыре раза) [5, 9].

63 региона РФ официально объявлены министром Федоровым Н.В. непригодными для сельского хозяйства. В результате получается, что РФ должна специализироваться на нефти и на вырученные от ее продажи деньги закупать сельхозпродукцию за рубежом. В результате банки не кредитуют фермеров.

Этот подход губителен для РФ. На огромных российских территориях, хотя и не очень приспособленных для сельского хозяйства, население должно быть занято какой-либо трудовой деятельностью, включая собственное продовольственное обеспечение, иначе эти территории, составляющие большую часть РФ, останутся без населения, что чревато серьезными последствиями. Регионы, климатически непригодные для сельского хозяйства, в силу целого ряда социально-экономических обстоятельств должны быть обеспечены сельскохозяйственным производством хотя бы для собственных нужд за счет значительных государственных дотаций, официально учитываемых в рамках ВТО в соответствующих размерах, что на данный момент не имеет места. В силу этих обстоятельств нужно принципиально пересмотреть принятые договоренности с ВТО.

Необходимый переход от финансирования госбюджета, примерно на 50%, за счет суммарной экспортной и внутренней нефтегазовой выручки при завышенном курсе валюты в 1,7 раза к финансированию, исходя из курса валюты, соответствующего ППС, приведет к соответствующему удешевлению внутренних нефтегазовых ресурсов и значительному недостатку доходной части федерального бюджета в (1,7 раза) что потребует дополнительного финансового обеспечения госбюджета. Таким дополнительным обеспечением могут быть финансовые поступления, связанные с введением прогрессивной шкалы налогообложения заработной платы и дивидендов. Такой подход будет способствовать как развитию сельского хозяйства и других отраслей, производящих товары народного потребления, так и социальному выравниванию населения РФ, что крайне необходимо, хотя будут явные попытки уйти от прогрессивного налогообложения, формально занизив свою заработную плату, с чем придется активно бороться так же как и с коррупцией.

Анализ существующего состояния российской экономики, приводит к принципиальному выводу о неизбежности обеспечить решение условиях вступления в ВТО только на основе саморегуляции рынка, который в российской экономике характеризуется весьма низкой степенью сформированности. Требуется усиления роли государства в инвестиционной сфере, корректировка экономической и инвестиционной политики, поиск оптимального сочетания государственного и рыночного регулирования. При этом следует определить границы и принципы участия государства в инвестиционном процессе с учетом специфики переходного к рынку периода развития российской экономики.

При анализе возможностей усиления роли государства в инвестиционной сфере следует учитывать, что степень расширения государственного участия имеет объективные пределы. Эти пределы, с одной стороны, обусловлены реальными финансовыми возможностями, а с другой стороны, тем, что рост присутствия государства в экономике должен способствовать притоку частных инвестиций, а не их вытеснению. Оно предполагает повышение эффективности государственной долгосрочной

политики и конкретных действий при сохранении рыночных свобод и стимулировании частных инвестиций.

Вопрос о формах инвестиционно-финансового регулирования воспроизводственных процессов во многом связан с проблемой ограниченности финансового потенциала для инвестиционного подъема. Примерные расчеты показывают, что только для восстановления дореформенных объемов инвестирования, с учетом глубины инвестиционного спада потребуются пятикратное увеличение инвестиций, т.е. доведение их величины примерно до 2 трлн. руб.

По оценкам Министерства экономического развития РФ, потребность в инвестициях составляет 150 млрд. долл. в год. При анализе данной проблемы возникает также вопрос о критерии достаточности инвестиций.

В среднесрочном периоде критерием достаточности инвестиций может служить такой объем инвестиционных ресурсов, который позволит обеспечить переход к устойчивому экономическому росту. С точки зрения макроэкономики это означает достижение стабильных положительных значений величины совокупных чистых инвестиций, соответствующих приросту объемов средств для обновления основного капитала, при увеличении эффективности использования инвестируемых ресурсов. В связи с этим необходимо стимулирование инвестиций до уровня, превышающего выбытие накопленных элементов производственного капитала.

Этот ориентир обусловлен тем, что при более низких значениях инвестиций во вновь созданный продукт не будут скомпенсированы выбывающие элементы производственного капитала, в результате чего будут по-прежнему воспроизводиться условия экономического спада и продолжится сокращение потенциала реального оживления производства.

Между тем возможности обеспечения приемлемой динамики экономического развития во многом ограничены низкими масштабами внутренних накоплений, снижением капиталотдачи вложений в реальном секторе экономики. Очевидно, что это особенно российской экономики в ближайшее время будут определять принципы государственной инвестиционной политики.

С учетом жестких ресурсных ограничений и несформированности рыночных механизмов инвестирования государственная политика в сфере инвестиционной деятельности должна базироваться на принципах выбора приоритетных направлений и «точечного инвестирования», повышения степени управляемости инвестиционным процессом на основе усиления обоснованности, последовательности и комплексности разрабатываемых мероприятий. Данная специфика воздействует и на формы участия государства в инвестиционной деятельности.

Как отмечалось, в рыночной экономике, роль государства как непосредственного инвестора сохраняется для основных жизнеобеспечивающих производств, социальной сферы и отраслей, имеющих особое государственное значение. Более важное значение приобретает регулирование инвестиционного процесса, направленное на создание благоприятного режима для деятельности частных инвесторов.

В условиях, создавшихся в российской экономике, при ориентированности инвестиционной стратегии в целом на перенос центра тяжести с государственного инвестирования на формирование инвестиционной среды, благоприятной для частных инвесторов и перелива капиталов посредством совершенствования

денежно-кредитных, налоговых, амортизационных и иных методов, обе составляющие государственной инвестиционной политики (как государственное инвестирование, так и государственное регулирование инвестиционной деятельности) должны быть направлены на поддержку приоритетных отраслей и производств, носить взвешенный и системный характер.

При определении стратегических приоритетов необходимо исходить из имеющихся конкурентных преимуществ на мировом рынке, выражающихся в первую очередь в наличии разработок высоких технологий.

В настоящее время к отраслям, где существуют серьезные технологические заделы и сохраняются потенциальные преимущества, можно отнести авиацию, металлургию, энергетику, машиностроение, станкостроение, биотехнологию и ряд других.

Инвестиции в производство инновационной продукции будут способствовать формированию новых направлений перетока капитала, повышению его производительности и стимулированию экономического роста. Точечный характер этих инвестиций позволит добиться экономического оживления при ограниченности инвестиционных источников.

Такой подход признан мировой практикой испытанным способом преодоления ограничителей экономического роста, обусловленных недостаточностью рыночных механизмов.

Высокую степень приоритетности следует придать эффективным программам развития жизнеобеспечивающих отраслей и сфер национальной экономики, поддержки отечественных производителей и обеспечения внутреннего спроса в экономике. Вместе с тем следует учитывать, что в экономике, интегрирующейся в мирохозяйственные связи, инвестиции в производство товаров, являющихся конкурентоспособными лишь на внутреннем рынке, не могут быть источником стабильного растущего дохода.

Важным условием эффективности государственной инвестиционной политики является разработка концепции структурной перестройки производственного сектора, особенно в части приоритетных направлений, на базе которой, должны быть определены стратегии и механизм инвестирования для различных групп предприятий, масштабы, формы и методы государственной поддержки, модели организации производственных структур с учетом реально сложившихся в российской экономике условий, в том числе и институциональных.

В российской экономике традиционно носителями конкурентных преимуществ являются крупные производственные комплексы. Именно крупные корпорации, обладающие научно-техническим потенциалом, возможностями мобилизации ресурсов и эффективной интеграции в мирохозяйственные связи, могут выступить основой подъема и ускоренного развития экономики. Предприятия мелкого бизнеса, имеющие, несомненно, большое значение для функционирования рыночной экономики, в настоящее время характеризуются крайне низким техническим уровнем и отсутствием инвестиционных ресурсов, что вызывает необходимость поиска их места в цепочках крупных структур.

Реализация задач современного этапа экономического развития требует более активной поддержки инвестиционной сферы. При этом значение государственного инвестирования должно возрасти не столько

с точки зрения объема централизованных источников, сколько с позиций государственных гарантий, страхования и ориентира для частных инвесторов.

Бюджетное финансирование инвестиционной деятельности пока осуществляется на базе подходов, существенно ограничивающих воздействие государства на ход рыночных преобразований и структурную перестройку экономики. При этом данные недостатки связаны столько с ограниченными возможностями бюджетной системы, сколько с неопределенной или даже ошибочной стратегией распределения инвестиций, отсутствием действенного контроля над их использованием.

Необходимость решения этой проблемы дополняется тем, что перекосы в государственной инвестиционной политике одновременно являются причиной отсутствия или существенного искажения ориентиров для частных инвесторов.

Анализ свидетельствует о наличии определенной зависимости между государственными приоритетами и инвестиционными мотивациями частных инвесторов, который необходимо учитывать при разработке перспективных направлений инвестиционной политики. В противном случае не удастся сформировать основу для проведения общегосударственной инвестиционной политики и согласования интересов инвесторов различных уровней, а предпринимаемые меры будут по-прежнему носить преимущественно пассивный характер и не обеспечивать запланированных результатов. Следует также учитывать, что недостаточная и бессистемная поддержка отдельных производителей или регионов понижает стимулы к накоплению и последующему самофинансированию и не способствует рыночному поведению хозяйствующих субъектов.

При анализе вопроса о возможностях государственной инвестиционной поддержки производителей нельзя учитывать крайнюю ограниченность бюджетных средств. Вместе с тем в современных условиях не меньшее значение приобретают повышение качества обоснования и четкости реализации инвестиционной политики, учет степени проработанности и реальности бюджетного планирования.

Использование международного опыта по реализации государственных инвестиций как приоритетного фактора экономического роста не может быть успешным без учета современного состояния российских государственных финансов и необходимости перестройки бюджетной системы.

В российской экономике, как убедительно показывают итоги реформ, возрастание государственных расходов непроизводительного характера не компенсировалось соответствующим увеличением инвестиционных расходов бюджета. Напротив, оно выступало одним из факторов, обуславливающих сокращение государственных централизованных инвестиций, ослабление инвестиционной функции государства.

В связи с этим использование государственных инвестиций как фактора экономического роста предполагает необходимость существенных изменений в бюджетной политике инвестирования.

При разработке бюджета должны быть использованы принципы определения приоритетных направлений, установления нормативов, определяющих уровень бюджетных средств по выделенным направлениям, разделения текущего и инвестиционного бюджета на нормативной основе, исключения возможности пре-

вышения расходов над доходами при планировании текущего бюджета, четкого определения покрытия дефицита инвестиционного бюджета.

Определенные изменения следует внести и в технологию осуществления контроля над использованием средств обеих составляющих бюджета, усилив роль казначейского метода его исполнения. Важной проблемой связанной с использованием государственных инвестиций, является их низкая по сравнению частными эффективность.

Данные о реализации федеральных программ подтверждают, что используемые при распределении государственных финансовых ресурсов подходы, не способствуют росту эффективности инвестирования, способствующего реструктуризации национальной экономики.

Отсутствие системной основы в организации инвестиционного процесса, недостаточная степень проработанности и реальности бюджетного планирования явились причинами постоянного недофинансирования государственных инвестиционных программ.

Данные факты свидетельствуют о необходимости усиления роли селективного подхода при государственном инвестировании, концентрации государственных инвестиций на строго определенных приоритетных направлениях, ужесточения контроля над средствами Бюджета развития, отбором конкурсных проектов.

Создание государством благоприятных условий для роста инвестиционной активности предполагает целенаправленное воздействие на воспроизводственные процессы на макро- и микроэкономических уровнях.

Важнейшей областью, где должна по-новому и эффективно проявиться активизация инвестиционной роли государства на новом этапе экономических реформ в условиях деятельности ВТО, является денежно-кредитная сфера. Обеспечение устойчивого инвестиционного подъема, прежде всего, предполагает рост монетаризации экономики, ликвидацию диспропорций денежной массы, снижение процентных ставок, восстановление платежной системы, дедолларизацию и повышение роли национальной валюты.

Итак, сегодня инвестиции и инвестиционная политика являются ключом к выводу нашей экономики из сложившейся ситуации.

Для решения проблем экономического роста, внедрения новых технологий, обеспечения производства конкурентоспособной продукции необходима комплексная государственная инвестиционная политика, направленная на создание благоприятной инвестиционной обстановки на территории РФ, в регионах и отраслях промышленного производства, который должен существенно увеличить приток инвестиционных ресурсов в экономику и позволит обеспечить реализацию имеющихся в стране возможностей экономического роста.

В целом следует отметить, что для инновационного экономического развития в составе ВТО необходимо:

- максимально обеспечить возможности модернизации российской экономики в составе ВТО. Для этого необходимо принципиально реформировать законодательную базу российской экономики;
- передать под контроль государства основные добывающие отрасли промышленности, обеспечивающие формирование большей части ВВП за счет природной ренты;
- ввести государственное регулирование и контроль за курсом рубля в соответствии с паритетом покупательной способности, ценообразование ценообразованием на сырьевые и энергетические ресурсы;

- ввести систему государственного нормативного регулирования при распределении валового внутреннего продукта на оплату труда работников, инвестиции на развитие предприятий, дивиденды акционерам, налоговые поступления на обеспечение деятельности государства;
- установить отраслевую последовательность проведения модернизации экономики в РФ с учетом необходимости первичного обеспечения насущных потребностей населения и возможного инновационного развития;
- повысить эффективность государственной инвестиционной политики на федеральном и региональном уровне;
- для повышения эффективности антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и их проектов в целях выявления в них коррупциогенных факторов и их последующего устранения привлечь к законодательному процессу активных представителей гражданского общества, включая представителей различных общественных организаций и политических партий.

Не смотря на временные трудности связанные с неконкурентностью российских товаров на внутреннем и внешнем рынке после вступления в ВТО, российская экономика может иметь положительный эффект за счет обеспечения собственного производства недорогими импортными технологиями, способными в будущем вывести наше производство на конкурентный уровень. Это с успехом может быть осуществлено за счет использования текущей валютной выручки и избыточных золотовалютных резервов.

Литература

1. Иткинд А.Н. и др. Антикоррупционное нормотворчество в РФ и его анализ [Текст] / А.Н. Иткинд, В.А. Литвиненко, В.Д. Передкова ; НОУ ВПО ИГУПИТ // Мат-лы науч. докладов Междунар. науч.-практ. конф. «Современные проблемы нормотворчества в России». 2012.
2. Иткинд А.Н. и др. Российская модернизация и ее особенности [Текст] / А.Н. Иткинд, В.А. Литвиненко, В.Д. Передкова ; Российский госуд. торгово-экон. ун-т // Мат-лы междунар. науч.-практ. конф. «Ценности и интересы современного общества». 2012.
3. Иткинд А.Н. Вопросы правовой политики в условиях модернизации при анализе предвыборных программ основных политических партий РФ [Текст] / А.Н. Иткинд, В.А. Литвиненко ; НОУ ВПО ИГУПИТ // Мат-лы науч. докладов междунар. науч.-практ. конф. «Современные проблемы нормотворчества в России». 2012.
4. Иткинд А.Н. Социально-экономическая модернизация в России и ее условия [Текст] / А.Н. Иткинд, В.А. Литвиненко ; НОУ ВПО ИГУПИТ // Мат-лы междунар. науч.-практ. конф. «Проблемы гражданского права и гражданского процесса в современных условиях». 2011.
5. Кипиани Г.Г. Экономическая трагедия. Точка невозврата Россией уже пройдена, но чудо еще возможно [Текст] / Г.Г. Кипиани // Московский комсомолец. – 2009. – 27 нояб.
6. Конкурс обещаний. Чем партии собираются увлечь электорат [Текст] // Аргументы и факты. – 2011. – №39.
7. Львов Д.С. Перспективы долгосрочного социально-экономического развития России [Текст] / Д.С. Львов // Вестник РАН. – 2003. – Т. 73, №8. – С. 675-684.
8. Монастырский О.А. Вступление России во Всемирную торговую организацию: сельскохозяйственный аспект [Текст] / О.А. Монастырский // Рисоводство. – 2012. – №2. – С. 95-98.
9. Нигматулин Р.И. Как обустроить экономику и власть в России: анализ инженера и математика [Текст] / Р.И. Нигматуллин. – М. : Экономика, 2007. – 460 с.
10. Нигматулин Р.И. Кризис и модернизация России – тринадцать теорем [Текст] / Р.И. Нигматуллин // Московский комсомолец. – 2009. – 28 авг.
11. Терентьев Д. Россия в ВТО: первая кровь [Текст] / Д. Терентьев // Аргументы недели. – 2013. – №11. – С. 8-9.

Ключевые слова

Инновационное экономическое развитие; Всемирная торговая организация; российская экономика; модернизация; социальная политика; инвестиционная политика; государственное регулирование.

Литвиненко Владимир Анатольевич

Иткинд Аркадий Наумович

РЕЦЕНЗИЯ

На современном этапе развития российской экономики в работах известных отечественных экономистов, а также со стороны государственного менеджмента большое внимание уделяется проблеме экономического развития Российской Федерации в условиях вступления в Всемирную торговую организацию (ВТО). Надо отметить, что недостаточно освещены методологические вопросы решения данной проблемы. Вышеуказанное и определило актуальность данной статьи.

В статье проведен анализ социально-экономического состояния российской экономики на начальном этапе деятельности в составе ВТО. Представлены направления и рекомендации инновационного экономического развития РФ.

Статья Литвиненко В.А, Иткинда А.Н. представляет научно-практическую значимость и рекомендуется для публикации в журнале, входящем в список Высшей аттестационной комиссии РФ.

Годин А.М., д.э.н., профессор кафедры маркетинга и логистики Финансового университета при Правительстве РФ