

10.10. ПРОБЛЕМЫ И ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ УПРАВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫМ ДОЛГОМ С УЧЕТОМ ПОКАЗАТЕЛЕЙ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ СТРАН

Яшина Н.И., д.э.н., профессор кафедры «Финансы и финансовый менеджмент»;
Поющева Е.В., к.э.н., старший преподаватель кафедры «Финансы и финансовый менеджмент»

Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского

В работе рассматриваются проблемы оценки эффективности управления государственным долгом на основе относительных показателей, характеризующие уровень социально-экономического развития страны и состояние госдолга. Предложенная в работе методика комплексной оценки эффективности управления государственным долгом с помощью формирования стандартизованных показателей на базе определения весовых значений позволяет выявить тесную взаимосвязь между социально-экономическим положением страны и государственным долгом.

Управление государственным долгом – одна из основных на сегодня остро обсуждаемых проблем во всем мире, поскольку помимо доходов от налогов самым важным дополнительным источником поступления финансовых ресурсов для большинства стран являются государственные займы, которые могут стать базой будущего социально – экономического роста страны.

Сегодня в рамках решения повышения эффективности управления государственным долгом страны актуальной является задача оценки качества управления государственным долгом. В большинстве работ, посвященных данной проблеме, для оценки эффективности управления государственным долгом используется, как правило, ограниченное количество показателей, характеризующих лишь сумму государственного долга.

Однако анализ применяемых в настоящее время показателей оценки эффективности управления государственным долгом показывает, что состав применяемых в этих целях показателей не полон, эти показатели зачастую носят достаточно разобщенный и фрагментарный характер и поэтому не позволяют комплексно оценивать эффективность операций с государственным долгом как в целом, так и эффективность управления госдолгом с учетом социально-экономического развития стран [9, с. 112].

Поэтому вопрос о границах государственной задолженности (а также ее воздействии на экономику) целесообразно рассматривать не только на основании абсолютных данных (таких как объем совокупного долга, величина бюджетного дефицита и т.п.) и относительных показателей государственного долга (например, коэффициент долговой зависимости экономики), а, по возможности, во взаимосвязи с другими макроэкономическими показателями состояния экономики страны, показателями, характеризующими социально-экономическое положение страны.

Для анализа управления государственным долгом нами разработаны показатели, характеризующие со-

стояние долга и социально-экономическое положение страны.

1. Внешний долг в процентах к валовому внутреннему продукту (ВВП):

$$D_{вн.г.\%ВВП} = D_{вн.г.} * 100\% / ВВП, \quad (1)$$

где

$D_{вн.г.}$ – сумма государственного внешнего долга;
 $ВВП$ – объем ВВП.

2. Внутренний долг в процентах к ВВП:

$$D_{внут.г.\%ВВП} = D_{внут.г.} * 100\% / ВВП, \quad (2)$$

где

$D_{внут.г.}$ – сумма государственного внутреннего долга;
 $ВВП$ – объем ВВП.

3. Общий долг в процентах к ВВП:

$$D_{\%ВВП} = D * 100\% / ВВП, \quad (3)$$

где

D – сумма общего государственного долга (внутреннего и внешнего);

$ВВП$ – объем ВВП.

4. Экспорт в процентах к ВВП:

$$\mathcal{E}\%ВВП = \mathcal{E} * 100\% / ВВП, \quad (4)$$

где

\mathcal{E} – объем экспорта;

$ВВП$ – объем ВВП.

5. Импорт в процентах к ВВП:

$$ИМ\%ВВП = ИМ * 100\% / ВВП, \quad (5)$$

где

$ИМ$ – объем импорта;

$ВВП$ – объем ВВП.

6. Инвестиции в собственную экономику в процентах к ВВП:

$$И_{собст}\%ВВП = И_{собст} * 100\% / ВВП, \quad (6)$$

где

$И_{собст}$ – объем инвестиций в собственную экономику;

$ВВП$ – объем ВВП.

7. Иностраные инвестиции в процентах к ВВП:

$$ИИ\%ВВП = ИИ * 100\% / ВВП, \quad (7)$$

где

$ИИ$ – общий объем иностранных инвестиций;

$ВВП$ – объем ВВП.

8. Золотовалютные резервы в процентах к ВВП:

$$ЗР\%ВВП = ЗР * 100\% / ВВП, \quad (8)$$

где

$ЗР$ – объем золотовалютных резервов страны;

$ВВП$ – объем ВВП.

9. Расходы на образование в процентах к ВВП:

$$З_{обр}\%ВВП = З_{обр} * 100\% / ВВП, \quad (9)$$

где

$З_{обр}$ – объем затрат на образование;

$ВВП$ – объем ВВП.

10. Расходы на здравоохранение в процентах к ВВП:

$$З_{здрав}\%ВВП = З_{здрав} * 100\% / ВВП, \quad (10)$$

где

$З_{здрав}$ – объем затрат на здравоохранение;

$ВВП$ – объем ВВП.

11. Коэффициент соотношения рождаемости и смертности:

$$K_{рожд/см} = P / C, \quad (11)$$

где

P – рождаемость на 1 000 чел.;

C – смертность на 1 000 чел.

12. Коэффициент соотношения ВВП к рабочей силе:

$$K_{ВВП/РС} = ВВП / РС, \quad (12)$$

где

ВВП – объем ВВП;

РС – рабочая сила в стране.

13. Коэффициент долговой зависимости экономики:

$$K_{д.з.} = Д / ВВП, \quad (13)$$

где

Д – сумма общего государственного долга (внутреннего и внешнего);

ВВП – объем ВВП.

14. Коэффициент внешней долговой зависимости:

$$K_{вн.г.} = Д_{вн.г.} / Ч_{н.}, \quad (14)$$

где

Д_{вн.г.} – сумма основного государственного внешнего долга с процентами по обслуживанию долга;

Ч_{н.} – численность населения.

15. Коэффициент внутренней долговой зависимости:

$$K_{внут.г.} = Д_{внут.г.} / Ч_{н.}, \quad (15)$$

где

Д_{внут.г.} – сумма основного государственного внутреннего долга с процентами по обслуживанию долга;

Ч_{н.} – численность населения.

16. Коэффициент долговой нагрузки граждан:

$$K_{д.н.г.} = Д / Ч_{н.}, \quad (16)$$

где

Д – сумма общего государственного долга (внутреннего и внешнего) с процентами по обслуживанию долга;

Ч_{н.} – численность населения.

17. Коэффициент продолжительности жизни населения:

$$K_{ПЖ} = ПЖ_i / ПЖ_{ср}, \quad (17)$$

где

ПЖ_i – продолжительность жизни населения в *i*-й стране;

ПЖ_{ср} – средняя продолжительность жизни населения по странам.

18. Коэффициент смертности населения:

$$K_{см} = C_i / C_{ср}, \quad (18)$$

где

C_i – смертность населения на 1 000 чел. в *i*-й стране;

C_{ср} – среднее значение смертности населения на 1 000 чел. по странам.

19. Коэффициент рождаемости населения:

$$K_{рожд} = P_i / P_{ср}, \quad (19)$$

где

P_i – рождаемость населения на 1 000 чел. в *i*-й стране;

P_{ср} – среднее значение рождаемости населения на 1000 чел. по странам.

20. Коэффициент рабочей силы:

$$K_{РС} = РС / Ч_{н.}, \quad (20)$$

где

РС – рабочая сила в стране;

Ч_{н.} – численность населения в стране.

21. Коэффициент пенсионного возраста:

$$K_{ПВ} = ПВ_i / ПВ_{ср}, \quad (21)$$

где

ПВ_i – пенсионный возраст в *i*-й стране;

ПВ_{ср} – среднее значение пенсионного возраста по странам.

22. Коэффициент налоговой нагрузки:

$$K_{НН} = НН_i / НН_{ср}, \quad (22)$$

где **НН_i** – налоговая нагрузка в *i*-й стране;

НН_{ср} – среднее значение налоговой нагрузки по странам.

23. Уровень инфляции **У_{инф}** – показатель процентного изменения уровня цен за определенный период времени. Варьируется в зависимости от изменения покупательной способности денег и служит средним показателем инфляции за отчетный период.

24. Уровень безработицы **У_{безраб.}** – отношение численности безработных определенной возрастной группы к численности экономически активного населения соответствующей возрастной группы, %.

Также в работе для анализа управления государственным долгом использовались следующие индексы, характеризующие состояние долга и социально-экономическое положение страны.

25. Индекс здоровья **I_з** – количественный показатель здоровья популяции, получаемый с помощью специальной сложной формулы. Компонентами этой формулы могут быть показатель младенческой смертности, относительная инцидентность для специфической болезни или другой здоровья индикатор.

Критерии общественного здоровья – критерий оценки здоровья населения – это индекс здоровья, т.е. доля не болевших на момент исследования (например, в течение года) по отношению к общей численности социальной группы.

26. Индекс уровня жизни **I_{уж}** – индекс, характеризующий изменение уровня реальных доходов населения, его определенных групп, определяемый с учетом изменения как денежных доходов населения, так и цен на потребительские товары и услуги для населения.

В процессе оценки социально-экономического развития стран и управления государственным долгом имеют место следующие ситуации: наличие различной размерности показателей стран и различная важность или весомость показателей. В указанных ситуациях возникает необходимость комплексной оценки стран по совокупности показателей. С этой целью требуется привести все показатели к безразмерному виду, к общему началу отсчета, к единому интервалу изменения [15, с. 46].

Исходя из вышеизложенных задач, предлагается метод их решения, базирующийся на линейном преобразовании исходящих показателей. Для этого показатели классифицируются на две группы. К первой группе относятся показатели, для которых наилучшими считаются значения, близкие к единице, а наилучшими – близкие к нулю:

- показатель внешнего долга, % ВВП;
- показатель общего долга, % ВВП;
- импорт, % ВВП;
- общий объем иностранных инвестиций, % ВВП;
- коэффициент долговой зависимости;
- коэффициент внешней долговой зависимости государства;
- коэффициент внутренней долговой зависимости государства;
- коэффициент смертности;
- коэффициент пенсионного возраста мужчин и женщин;
- уровень инфляции;
- уровень безработицы;
- коэффициент налоговой нагрузки [16, с. 18].

Ко второй группе относятся показатели, для которых максимальные значения считаются лучшими:

- показатель внутреннего долга, % ВВП;
- экспорт, % ВВП;
- инвестиции в собственную экономику, % ВВП;
- золотовалютные резервы, % ВВП;
- отношение ВВП к рабочей силе;
- коэффициент соотношения рождаемости и смертности;

- коэффициент долговой нагрузки граждан;
- коэффициент продолжительности жизни населения;
- коэффициент рождаемости;
- коэффициент рабочей силы;
- расходы на образование, % ВВП;
- расходы на здравоохранение, % ВВП;
- индекс здоровья жителей;
- индекс уровня жизни [16, с. 18].

Следовательно, формирование нормированных показателей производится по формулам [16, с. 18].

Первая группа (минимизация показателей):

$$C_i = (C_i(x) - C_{мин}) / (C_{макс} - C_{мин}), \quad (23)$$

Вторая группа (максимизация показателей):

$$C_i = (C_{макс} - C_i(x)) / (C_{макс} - C_{мин}). \quad (24)$$

где

C_i – нормированный показатель;

$C_i(x)$ – значение показателя;

$C_{макс}$ – максимальное значение показателя из совокупности стран;

$C_{мин}$ – минимальное значение показателя из совокупности стран.

Фактические значения показателей могут применяться для сравнения социально-экономического положения и государственного долга стран в динамике, а также для сравнения конкретного состояния страны с аналогичными показателями других стран. Данные коэффициенты могут использоваться в качестве нормативов (критериев) социально-экономического развития стран и управления государственным долгом.

Социальное и экономическое состояние страны определяется значением совокупного нормированного коэффициента по данной стране, который рассчитывается как сумма значений нормированных показателей оценки социально-экономического развития стран и управления государственным долгом, и сравнивается с соответствующим значением совокупного нормированного коэффициента, отражающего нормативное значение для стран, относящихся к группе эффективного, умеренного, неэффективного управления госдолгом. Чем меньше значение совокупного нормированного показателя социально-экономического развития страны, тем более эффективно она управляет государственным долгом [14, с. 39].

Применим данную методику для оценки управления государственным долгом в различных странах мира, тем самым выделим страны, эффективно, умеренно и неэффективно управляющие госдолгом. Проведем данную оценку на основании статистической информации по 45 странам мира за период 2009-2011 гг. Исходными данными служат абсолютные и относительные показатели, перечисленные выше [1-3, 5-11, 12, 13].

Все рассматриваемые показатели приведем к безразмерному виду, воспользовавшись формулами (23) и (24) для стандартизации показателей, стремящихся к минимуму, и для стандартизации показателей, стремящихся к максимуму, соответственно. Отметим, что и в первом, и во втором случаях значения стандартизованных показателей лежат в заданном интервале от нуля до единицы. При этом для того чтобы разбить страны на три группы, необходимо ввести две условно эталонные страны, которые определяются по формуле средней арифметической.

Суммируя полученные стандартизованные значения отдельно по каждой стране (в том числе и по условно эталонным странам), получим совокупный нормированный показатель социально-экономического поло-

жения страны с учетом управления долгом. На основе совокупного нормированного показателя была проведена сортировка стран, в результате чего сформировались три группы:

- с эффективным управлением госдолгом;
- с умеренным управлением госдолгом;
- с неэффективным управлением госдолгом.

Критериальные значения совокупного нормированного показателя для классификации стран по уровню эффективности управления долгом показаны в табл. 1.

Таблица 1

КЛАССИФИКАЦИЯ СТРАН ПО ЗНАЧЕНИЯМ СОВОКУПНОГО НОРМИРОВАННОГО ПОКАЗАТЕЛЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОЛОЖЕНИЯ СТРАНЫ С УЧЕТОМ УПРАВЛЕНИЯ ДОЛГОМ

Группы стран	Границы значений совокупных стандартов показателя		
	2009	2010	2011
Страны с эффективным управлением долгом	$K_{сов} < 11,92$	$K_{сов} < 10,27$	$K_{сов} < 10,00$
Страны с умеренным управлением долгом	$11,92 \leq K_{сов} < 13,6$	$10,27 \leq K_{сов} < 12,94$	$10 \leq K_{сов} < 12,11$
Страны с неэффективным управлением долгом	$K_{сов} \geq 13,6$	$K_{сов} \geq 12,94$	$K_{сов} \geq 12,11$

Результаты расчетов представлены ниже в табл. 2 «Совокупные нормированные показатели оценки социально-экономического положения стран с учетом управления государственным долгом в 2009-2011 гг.».

Таблица 2

СОВОКУПНЫЕ НОРМИРОВАННЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ ОЦЕНКИ СОЦИАЛЬНО – ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОЛОЖЕНИЯ СТРАН С УЧЕТОМ УПРАВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫМ ДОЛГОМ В 2009-2011 гг.

Страна	Совокупный нормированный показатель		
	2009	2010	2011
Австралия	11,24	9,68	9,07
Австрия	12,69	11,19	8,9
Белоруссия	12,55	13,66	11,43
Бельгия	12,68	11,1	10
Болгария	13,96	13,39	12,14
Босния и Герцеговина	12,25	13,22	10,05
Великобритания	13	11,52	9,15
Венгрия	12,7	12,7	9,17
Германия	12,86	10,78	9,48
Греция	13,11	11,64	9,79
Дания	12,22	10,66	9,26
Индия	13,49	13,04	11,72
Иран	12,78	13,04	10,56
Ирландия	14,53	10,6	8,97
Испания	13,05	11,72	10,47
Италия	12,65	11,47	9,38
Канада	11,09	10,19	9,57
Китай	10,58	11,87	9,46
Латвия	13,59	10,66	7,75
Литва	13,46	13,21	10,66
Македония	12,61	13,32	10,38
Молдавия	10,67	13,48	11,56

Страна	Совокупный нормированный показатель		
	2009	2010	2011
Нидерланды	13,21	12,91	11,02
Новая Зеландия	11,07	10,45	8,99
Норвегия	11,47	10,39	8,54
ОАЭ	8,14	9,47	8,33
Польша	12,54	8,3	5,89
Португалия	11,75	12,36	10,92
Россия	13,28	11,29	9,93
Румыния	12,52	13,23	11,3
Сербия	12,22	13,32	11,25
Словакия	12,78	12,5	9,45
Словения	11,48	12,03	10,76
США	10,35	12,12	10,32
Украина	15,88	10,24	8,65
Финляндия	10,54	10,27	10
Франция	12,2	11,25	9,64
Хорватия	12,03	10,21	8,79
Черногория	9,53	15,66	14,42
Чехия	11,04	12,57	11,41
Швейцария	9,85	11,67	10,22
Швеция	12,25	9,39	9,11
Эстония	14,77	11,06	9,03
Южная Корея	9,25	14,56	12,1
Япония	11,41	10,14	10,38

Отметим, что при оценке управления долгом все показатели считались равными, в действительности одни показатели являются для государства более предпочтительными, а другие – менее. В связи с этим возникает необходимость оценки управления госдолгом с учетом значимости показателей. Для этого применяют правило точечных оценок Фишберна.

Каждому показателю P_i соответствует уровень его значимости r_i . Чтобы оценить этот уровень, нужно расположить все показатели по порядку убывания значимости. Если система показателей проранжирована в порядке убывания их значимости, то значимость i -го показателя r_i следует определять по правилу Фишберна:

$$r_i = 2 * (N - i + 1) / (N + 1) * N, \quad (25)$$

где

r_i – вес i -го показателя;

N – число показателей оценки социально-экономического положения страны;

i – порядковый номер показателя.

Распределим рассматриваемые показатели по местам в порядке убывания их значимости экспертным путем. При этом будем учитывать, что наиболее важными являются показатели, которые характеризуют социально-экономическое положение страны (показатели с 1 по 19). Ведь социальное развитие общества, повышение народного благосостояния являются главной целью общественного производства и основой государственной политики.

Таким образом, первостепенными целями любого государства должны быть, прежде всего, улучшение материального положения и уровня жизни людей, обеспечение эффективности занятости населения (тем самым снижает и уровень безработицы), повышения качества и конкурентоспособности рабочей силы, нормализация и улучшение демографической ситуации (например, снижение смертности населения, что в свою очередь приведет к повышению продолжительности жизни), существенное улучшение инфраструктуры. Показатели, связанные с государственным долгом, располагаются на втором месте (20-26).

Целью управления государственными финансами является повышение благосостояния населения страны, которое оценивается качеством или уровнем жизни населения. Организация Объединенных Наций, определяя уровень жизни, учитывает достижения страны с точки зрения состояния здоровья, получения образования и фактического дохода ее граждан. Причем приоритеты расставлены следующим образом:

- 1-е место – здоровье и долголетие, измеряемые показателем продолжительности жизни;
- 2-е место – образование, измеряемое уровнем грамотности взрослого населения;
- 3-е место – ВВП на душу населения страны.

Применяя методику оценки управления государственным долгом на базе определения весовых коэффициентов, рассматриваемые показатели были распределены по местам по значимости аналогичным образом.

1. Показатели социального развития.
2. Показатели экономического развития.
3. Показатели, связанные с долгом.

В табл. 3 показаны веса показателей по правилу Фишберна.

Таблица 3

ЗНАЧИМОСТЬ ПОКАЗАТЕЛЕЙ УПРАВЛЕНИЯ ГОСДОЛГОМ ПО ФИШБЕРНУ

Места по значимости	Показатели	Веса по Фишберну
1	Индекс уровня жизни	0,0741
2	Индекс здоровья жителей	0,0712
3	Коэффициент продолжительности жизни населения	0,0684
4	Коэффициент рождаемости	0,0655
5	Коэффициент смертности	0,0627
6	Рожд./смерт.	0,0598
7	Расходы на здравоохранение, % ВВП	0,0570
8	Расходы на образование, % ВВП	0,0541
9	Коэффициент пенсионного возраста	0,0513
10	Коэффициент рабочей силы	0,0484
11	ВВП / раб.сила, долл.	0,0456
12	Уровень безработицы, %	0,0427
13	Уровень инфляции, %	0,0399
14	Коэффициент налоговой нагрузки	0,0370
15	Инвестиции в собственную экономику, % ВВП	0,0342
16	Общий объем иностранных инвестиций, % ВВП	0,0313
17	Экспорт, % ВВП	0,0285
18	Импорт, % ВВП	0,0256
19	Золотовалютные резервы, % ВВП	0,0228
20	Коэффициент долговой нагрузки граждан, долл./чел.	0,0199
21	Коэффициент внешней долговой зависимости государства	0,0171
22	Коэффициент внутренней долговой зависимости государства	0,0142
23	Коэффициент долговой зависимости	0,0114
24	Внешний долг, % ВВП	0,0085
25	Внутренний долг, % ВВП	0,0057
26	Общий долг, % ВВП	0,0028
Сумма весов		1

Совокупный нормированный показатель социально-экономического развития страны с учетом значимости всех 26 показателей рассчитывается по формуле:

$$I = r_1 * P_1 + r_2 * P_2 + \dots + r_{26} * P_{26}, \quad (26)$$

где r_i – значимость i -го показателя по Фишберну;
 P_i – стандартизованное значение i -го показателя.

Таблица 4

**РЕЙТИНГИ СТРАН ПО ЭФФЕКТИВНОСТИ
УПРАВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫМ ДОЛГОМ БЕЗ
УЧЕТА И С УЧЕТОМ ЗНАЧИМОСТИ СОЦИАЛЬНО-
ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ И ПОКАЗАТЕЛЕЙ
ГОСДОЛГА НА 2011 г.**

Места стран без учета значимости показателей		Места стран с учетом значимости показателей	
Страны с эффективным управлением долгом		Страны с эффективным управлением долгом	
1	ОАЭ	1	ОАЭ
2	Южная Корея	2	Южная Корея
3	Норвегия	3	Ирландия
4	Новая Зеландия	4	Новая Зеландия
5	США	5	Норвегия
6	Франция	6	Австралия
7	Австрия	7	Франция
8	Ирландия	8	США
9	Нидерланды	9	Нидерланды
10	Швеция	10	Австрия
11	Австралия	11	Швеция
12	Швейцария	12	Великобритания
13	Великобритания	13	Швейцария
14	Венгрия	14	Канада
		Страны с умеренным управлением долгом	
15	Дания	15	Италия
16	Италия	16	Дания
17	Сербия	17	Германия
18	Китай	18	Бельгия
19	Германия	19	Финляндия
20	Канада	20	Греция
21	Финляндия	21	Португалия
22	Греция	22	Испания
23	Португалия	23	Словения
24	Бельгия	24	Чехия
		Страны с умеренным управлением долгом	
25	Босния и Герцеговина	25	Китай
26	Чехия	26	Япония
27	Словения	27	Венгрия
28	Литва	28	Черногория
29	Япония	29	Словакия
30	Испания	30	Молдавия
31	Иран	31	Сербия
32	Латвия	32	Иран
33	Словакия	33	Эстония
34	Польша	34	Литва
35	Молдавия	35	Польша
36	Румыния	36	Босния и Герцеговина
37	Россия	37	Латвия
		Страны с неэффективным управлением долгом	
38	Черногория	38	Румыния
39	Белоруссия	39	Македония
40	Македония	40	Белоруссия
41	Индия	41	Хорватия
42	Эстония	42	Россия
		Страны с неэффективным управлением долгом	
43	Болгария	43	Болгария
44	Украина	44	Украина
45	Хорватия	45	Индия

Дальнейшая задача состоит в определении совокупного нормированного показателя социально-экономического положения страны с учетом значимости показателей, для чего используется (26). Чем меньше значе-

ние этого нормированного показателя, тем лучше страна управляет госдолгом.

В результате получаем новый рейтинг стран с учетом значимости показателей управления государственным долгом. Проведем сравнительный анализ нового рейтинга с рейтингом стран, полученным в предыдущем пункте, на примере 2011 г. Для удобства приведем оба рейтинга в сводной таблице (табл. 4).

В первую группу рейтинга, составленного без учета значимости показателей управления госдолгом, входят страны, в которых, несмотря на высокий уровень долговой нагрузки как на граждан, так и на государство в целом, показатели социально-экономического положения находятся на высоком уровне: самые высокие рождаемость и продолжительность жизни сочетаются с самыми низкими уровнями смертности и большими объемами ВВП на душу населения. Это говорит о том, что имеет значение не то, какой у страны долг, а то, насколько эффективно она им управляет, ставит ли своей целью улучшение социально-экономических показателей. В первую группу вошли 16 стран, среди которых лидирующие позиции занимают такие страны как Объединенные Арабские Эмираты (ОАЭ), Южная Корея, Черногория, Швейцария, Соединенные Штаты Америки (США), Финляндия и др. В 2010 г. к этим странам добавлялись Норвегия и Австралия, а в 2011-м – Новая Зеландия.

В США самый высокий объем государственного долга 21 трлн. долл. (или 150% ВВП), что на целых 19 трлн. долл. превышает среднее значение данного показателя по всем странам. В то же время в США и самый большой объем ВВП – 14 трлн. долл., что больше среднего значения в семь раз. Но вместе с таким высоким уровнем задолженности и демографическая ситуация в этой стране находится на высоком уровне. Это касается и продолжительности жизни населения, значение которой выше среднего, и уровня рождаемости, по которому данная страна занимает одно из первых мест (14 чел. на каждую 1 000 населения), и уровня смертности, который ниже уровня рождаемости, что делает коэффициент соотношения этих двух демографических характеристик величиной, большей единицы.

Кроме того, по расходам на образование и здравоохранение США также является лидером, их уровень выше среднего примерно в 12 раз, что, безусловно, является плюсом в области социального развития страны. Таким образом, несмотря на большие размеры госдолга, уровень жизни и социально-экономического развития в США высокий.

Подтверждением этому служит индекс лучшей жизни Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), которая объединяет в себе 36 стран. Данный индекс отражает уровень благосостояния в стране. Расчет индекса осуществляется по 11 аспектам, которые ОЭСР определила как важнейшие составляющие благосостояния с точки зрения физических условий (жилищные условия, доход, работа) и качества жизни (окружение, образование, экология, власть, состояние здоровья, удовлетворенность жизнью, безопасность и баланс работы и личной жизни). В основе каждого аспекта лежит от одного до трех показателей. Например, аспект «Работа» основан на четырех отдельных показателях:

- уровень занятости;
- личные доходы;
- уровень длительной безработицы;
- гарантия занятости.

В соответствии с данным индексом США – это страна с одним из самых высоких уровней благосостояния. По многим параметрам качества жизни она уверенно занимает лидирующие позиции. Здесь самый высокий средний годовой заработок, высокое качество образования, чистый воздух, отличное здоровье и долгая продолжительность жизни. Сами американцы в среднем уровень своего благополучия оценивают в 7,1 балл из 10. При этом 76% населения в обычный день переживают больше положительных впечатлений, чем негативных.

Абсолютными лидерами с точки зрения эффективности управления государственным долгом являются ОАЭ и Южная Корея. Общий долг ОАЭ составляет примерно 222 млрд. долл. (или 95,8% ВВП). Если говорить о долговой нагрузке граждан, то на каждого человека в ОАЭ приходится около 46 тыс. долл., что выше среднего значения в два раза. Но при этом продолжительность жизни относительно высокая (76 лет), и именно в этой стране самая низкая смертность населения (всего 2 чел. на 1 000, в то время как среднее значение составляет 10 чел.) и самая высокая рождаемость после Индии и Ирана (16 чел. на 1000). Таким образом, рождаемость превышает смертность в восемь раз, что свидетельствует о положительной демографической ситуации в стране.

Как отмечают эксперты, ОАЭ продолжают сохранять ведущие позиции в рейтинге стран с самым высоким уровнем социально-экономического развития. По их мнению, это объясняется прежде всего продуманной политикой правительства страны и строгой финансовой дисциплиной. Так, по данным Международного института развития менеджмента в Швейцарии, ОАЭ занимают первое место в мире по уровню эффективности финансовой политики, опережая экономики Великобритании, Франции, Японии и Китая. Кроме того, уровень доверия к правительству держится на весьма высокой отметке – 78%. В рейтинге глобальной конкурентоспособности страна занимает 27-е место в мире среди 142 стран. Эти показатели говорят о том, что ОАЭ движутся по пути развития экономики, основанной на инновациях, в числе 35 самых развитых стран мира.

Также эксперты отмечают позитивную динамику роста ВВП. Кроме того, в стране предпринимаются активные меры по развитию сферы образования, здравоохранения, жилищного строительства, международной торговли, транспорта и коммуникаций. Таким образом, в настоящее время ОАЭ представляют собой развитое государство с сильной экономической и политической деятельностью, привлекающей огромное количество инвесторов.

Другим лидером по управлению государственным долгом является Южная Корея. Доля долга страны в общем объеме ВВП составляет чуть более 50% (688 млрд. долл.), причем на каждого жителя приходится 14,3 тыс. всего долга. Но при этом, как и в ОАЭ, в Южной Корее низкий уровень смертности, относительно высокая продолжительность жизни. Эксперты отмечают, что существенное снижение смертности объясняется общим улучшением условий жизни и здравоохранения, а также резким уменьшением младенческой смертности. К тому же уровень экономически активного населения (рабочей силы) находится на уровне среднего значения по странам, а уровень безработицы относительно низкий – 4,1%. Кроме того, большое внимание уделяется образованию и здравоохранению населения.

Говоря об экономике Южной Кореи, следует отметить, что это страна, которая за короткое время превратилась из отсталой в страну с передовым производством. В настоящее время весь мир пользуется продукцией, произведенной в Южной Корее, от автомобилей до мобильных телефонов.

Темпы экономического развития Южной Кореи значительно превышают аналогичные показатели не только развивающихся государств, но и многих развитых стран. По производству отдельных видов промышленной продукции, в том числе наукоемких, она вышла на ведущие позиции в экономике.

Еще более высокими темпами развивается экспорт из этой страны. Дело в том, что, обладая высокой конкурентоспособностью, продукция обрабатывающей промышленности Южной Кореи все более интенсивно захватывает позиции на мировом рынке. Страна превратилась в крупнейшего экспортера обуви, одежды, текстильных изделий, стремительно наращивает вывоз бытовой электронной аппаратуры, персональных компьютеров, электронно-вычислительной техники, легковых автомобилей и других видов высокотехнологичных товаров.

Другой страной, входящей в первую группу и занимающей в ней первые позиции, является Швейцария. Интересно отметить, что при общем долге 1,5 трлн. долл. (или 470% ВВП) и очень высокой долговой нагрузке на граждан (190 тыс. долл. на чел.) в этой стране уровень здоровья и жизни населения высоки – Швейцария занимает 3-е место по индексу здоровья после Италии и Австралии и 8-е место по уровню жизни населения. Также в этой стране один из самых низких уровней инфляции, а демографическая ситуация стабильна: продолжительность жизни выше среднего (81 год), коэффициент отношения рождаемости к смертности больше единицы. По данным ОЭСР, Швейцария является страной с высоким уровнем жизни, но наряду с этим и одной из самых дорогих стран.

Эффективным управлением государственным долгом характеризуется и Австралия. Уровень жизни Австралии в первую очередь определяется состоянием ее экономики. ВВП ежегодно увеличивается в среднем на 4%.

ОЭСР назвала Австралию лучшей страной в мире по качеству жизни. ОЭСР разработала индекс измерения качества жизни, который состоит из 11 индикаторов. С точки зрения здоровья населения, следует отметить, что ожидаемая продолжительность жизни в Австралии составляет почти 82 года, что на два года больше, чем в среднем по таким странам, как США, Великобритания, Канада и другим входящим в ОЭСР. Австралия занимает лишь 5-е место в мире по уровню смертности – 7,0 на 1 000 чел., и входит в десятку лидеров по уровню рождаемости – 12,33 на 1 000 чел.

В Австралии очень сильная социально-экономическая политика, которая даже создает некоторые проблемы для дальнейшего роста. В стране достаточно высокий уровень общего долга – 152,97% к ВВП, но правительство идет на это, старается создавать эффективную систему управления государственным долгом, считая своей обязанностью обеспечить граждан самым необходимым. К основным мерам Австралии по социальной защите можно отнести выделение субсидий для покупки в кредит, помощь семьям с детьми, здравоохранение в стране находится в основном на государственном обеспечении.

Самыми худшими странами с точки зрения эффективности управления государственным долгом являются государства, попавшие в третью группу. В этих странах даже при низкой долговой нагрузке большинство показателей социально-экономического развития страны находятся ниже среднего значения, а порой достигают и крайних значений.

На протяжении всего периода с 2009 по 2011 гг. Украина стабильно занимала самую низкую позицию по управлению государственным долгом, а по своим социально-экономическим показателям входит в список беднейших стран мира. По продолжительности жизни Украина занимает последние места среди остальных стран мира (на Украине она составляет всего лишь 68,5 лет). При этом в стране очень высокий показатель смертности – в среднем 15,24 умерших на 1 000 чел.

В то же время с 2009 по 2011 гг. наблюдается положительная динамика ВВП Украины. В 2011 г. объем ВВП увеличился на 47 654 618 746 долл. по сравнению с 2009 г. Но несмотря на то, что Украина – государство с громадным потенциалом, который может быть полностью реализован при разумном им распоряжении, необходимо увеличивать расходы на поддержку и улучшение социального положения страны, направлять финансовые ресурсы на повышение уровня жизни граждан.

Неэффективным управлением государственным долгом характеризуется и Хорватия. В период с 2009 по 2011 гг. страна демонстрировала достаточно низкие показатели экономического развития среди экономик других стран. По уровню производительности Хорватия входит в десятку стран с низким объемом ВВП, в стране достаточно низкий уровень рабочей силы, в среднем он составляет 1 750 667 чел. Что касается внешней политики, Хорватия ее почти не ведет. Страна имеет низкие объемы как экспорта, так и импорта.

Также в группу стран с неэффективным управлением госдолгом входит Болгария, несмотря на невысокий размер общего долга по сравнению с долгом стран из группы с эффективным управлением госдолгом. Болгария занимала в 2011 г. 3-е место по уровню смертности – 14,7 умерших на 1 000 чел. При этом в Болгарии низкий уровень рождаемости, который в среднем составляет 59,35 родившихся на 1 000 чел. По размеру ВВП на душу населения государство находится далеко от стран с эффективным и умеренным управлением госдолгом. Из года в год снижаются темпы и объемы производства и инвестиций, отсутствует научно-технический прогресс, сокращаются внешнеэкономические связи, что обусловило уменьшение экспорта и импорта. Все эти факторы привели к резкому обнищанию населения и эскалации социального напряжения. Таким образом, приоритетными направлениями в социальной политике Болгарии должны являться увеличение занятости населения, сдерживание темпов роста безработицы и повышение социальной защищенности граждан.

В результате расстановки показателей по значимости страны изменили свои места в рейтинге. При этом есть страны, которые потеряли несколько позиций, и это говорит о том, что приоритетами для этих стран является вовсе не социально-экономическое положение (РФ, Белоруссия, Сербия и др.), а есть страны, которые поднялись в рейтинге и тем самым стали ближе к лидерам

(Ирландия, Нидерланды, Великобритания и др.). Последнее означает, что государственный долг в этих странах направлен на социально-экономический рост. Другими словами, эти страны достаточно эффективно управляют долгом. Ведь главной целью в управлении государственными финансами является повышение благосостояния населения, улучшение социально-экономических показателей.

Так, например, в Ирландии ВВП на душу населения соответствует 7-му месту в рейтинге стран. Вместе с тем, долговая нагрузка граждан в этой стране самая высокая – 540 тыс. долл. (1-е место), что больше ВВП на душу населения примерно в 14 раз. Несмотря на такую долговую нагрузку, все показатели социального развития страны находятся на уровне выше среднего. Так, продолжительность жизни в стране составляет 78 лет, что превышает среднее значение на два года. По рождаемости Ирландия занимает 4-е место (14 чел. на каждую 1 000 населения). Коэффициент соотношения рождаемости и смертности больше единицы (равен двум), что свидетельствует о положительной демографической ситуации в стране. Кроме того, Ирландия занимает 3-е место по индексу уровня жизни населения.

Таким образом, Ирландия находится на высоком уровне по социально-экономическому положению. Это подтверждают и другие рейтинги. Так, например, Ирландия входит в число 10 стран мира, в которых людям пенсионного возраста живется лучше всего. Данный рейтинг предложил журнал «Форбс» в 2009 г. При этом оценивались такие факторы, как уровень жизни в целом, размер пенсионных выплат, уровень медицинского обслуживания, климат, отношение к пожилым людям и др.

Кроме того, по мнению исследователей NFO DirectServices, Ирландия является наиболее благоприятной для проживания страной Европы. Критериями оценки были избраны удовлетворенность жителей каждой страны состоянием окружающей среды, безопасностью, красотами местности, инфраструктурой, социальной поддержкой и медицинским обслуживанием в месте их постоянного проживания.

Сегодня Ирландия – одна из самых безопасных стран в мире, а уровень ирландского образования по праву считается самым высоким в Европе. Правительство страны вкладывает серьезные средства в развитие образования, поэтому высокий рейтинг ирландский учебных заведений – дело национального престижа.

Другой страной, которая улучшила свои позиции, являются Нидерланды. Экономика Нидерландов в значительной степени ориентируется на внешние рынки и ее не без оснований часто называют экспортной экономикой. По уровню экспорта в доле к ВВП Нидерланды занимают одно из первых мест в мире – 64% ВВП. Ведущим экспортным сектором экономики является промышленность.

Что же касается социальных показателей, то они соответствуют уровню выше среднего:

- продолжительность жизни – 79 лет;
- смертность – 8 чел. на 1 000 чел.;
- рождаемость – 10 чел. на 1 000.

По индексу здоровья страна уверенно занимает 10-е место, а расходы на здравоохранение составляют 10,8% ВВП, что выше среднего значения по странам.

Развитие страны, в том числе и экономическое, в наивысшей степени зависит от наличия образованных

и квалифицированных кадров и технологических усовершенствований, повышающих производительность труда. Сектор высшего образования способствует реализации этих потребностей. Более того, в глобализованном мире качественная система высшего образования, которая имеет связи на международном уровне, способствует внедрению новых идей, а также развитию торговых и других связей с зарубежными странами, благодаря обмену студентами и исследователями через национальные границы.

Организация «Universitas 21: Ранжирование систем высшего образования», которая представляет сеть научно-исследовательских университетов, разработала свой собственный рейтинг стран с лучшей системой образования, в котором Нидерланды занимают 9-е место с индексом в 77 баллов из 100 возможных.

Следующей после Ирландии и Нидерландов страной, существенно улучшившей свои позиции в рейтинге, является Великобритания. Все показатели: и дохода, и здоровья, и образования, и в целом уровня жизни населения находятся выше среднего значения по странам мира. Так, ВВП на душу населения в этой стране составляет 34 тыс. долл., что выше среднего значения где-то на 10 тыс. долл. Демографическая ситуация стабильна – смертность не превышает рождаемость, но и не уступает ей. Расходы на здравоохранение составляют около 10% ВВП.

Большое внимание в Великобритании уделяется образованию, расходы на которое составляют порядка 6% ВВП. Так же как Нидерланды и Ирландия, Великобритания входит в десятку стран с лучшей системой образования. Согласно рейтингу, представленному ОЭСР, Великобритания является одной из самых образованных стран мира. В основу рейтинга положен расчет доли людей с высшим образованием в 34 странах – членах ОЭСР. В период с 2000 по 2010 гг. доля жителей Великобритании с высшим образованием вырос на 12 пунктов. Университеты страны также традиционно популярны среди студентов из других стран. Иностранцы составляют 16% учащихся. Кроме того, произошли изменения и в финансировании британского образования, которое теперь на 31,1% оплачивается из частных источников.

Наряду со странами, которые улучшили свои позиции в рейтинге, есть страны, положение которых лишь усугубилось. Если рассматривать показатели, которые в своей совокупности характеризуют благосостояние страны, а это здоровье, образование и доход, то можно увидеть, что и Сербия, и Румыния, и Белоруссия практически по всем показателям не просто располагаются на уровне ниже среднего, но и занимают одни из последних мест среди других стран. Так, например, по объему ВВП на душу населения все три страны не попадают даже в тридцатку стран мира. Этот показатель ниже среднего значения в 2-3 раза.

По продолжительности жизни Белоруссия находится на 42-м месте (70 лет), имея превосходство только над РФ и Украиной. В этих странах самые высокие показатели смертности:

- Румыния – 11 чел. на 1 000 (9-е место);
- Сербия – 14 чел. на 1 000 (4-е место);
- Белоруссия – 13 чел. на 1 000 (5-е место).

В дополнение к этому высокие показатели смертности сочетаются с низкими показателями рождаемости, так,

например, Сербия занимает по рождаемости только 36-е место в общем рейтинге стран (9 чел. на 1 000).

РФ, переместившись с 37-го места на 42-е, «перехала» из группы стран умеренного управления государством в группу стран с неэффективным управлением государством. Каково же социально-экономическое положение РФ?

Долг у РФ невелик – 564 млрд. долл. (27% ВВП). По данному показателю страна занимает 24-е место в общем списке. Долговая нагрузка граждан относительно невысока – 5 тыс. долл. на человека (38-е место). Демографическая ситуация в стране неудовлетворительная – смертность превышает рождаемость, причем именно РФ – страна самой высокой смертности населения. Уровень жизни в РФ ниже среднего (35-е место), так же как и уровень здоровья населения (40-е место). Следовательно, РФ находится на одном из последних мест по социально-экономическому положению, что подтверждается рейтингом, приведенным ОЭСР.

ОЭСР определила страны с самым низким уровнем жизни, проанализировав такие факторы, наиболее влияющие на качество жизни, как размер дохода, уровень трудоустройства, образование, состояние окружающей среды, состояние здоровья и многие другие. К сожалению, среди данных стран оказалась и РФ.

По многим критериям оценки РФ в индексе ниже, чем у стран ОЭСР, причем некоторые данные индекса достаточно предсказуемы. В таких категориях как «здоровье», «гражданские права» и «доход» РФ показывает самые низкие результаты. В РФ, например, средний доход домохозяйства (после уплаты налогов) составляет 14 тыс. долл. в год, намного меньше, чем средний показатель по странам ОЭСР – 22 тыс. долл. в год. Средние цифры финансового благосостояния семьи в РФ также ниже – те же 14 тыс. долл. против 36 тыс. долл. стран ОЭСР. Кроме того, в стране наблюдается серьезная разница в доходах между богатыми и бедными слоями населения: 20% наиболее зажиточной части общества зарабатывают в девять раз больше 20% самых бедных россиян.

В РФ в разы меньше, чем в странах ОЭСР, доверяют политическим институтам и ходят на выборы. Отмечены высокое социальное неравенство и отсутствие прозрачности. Что же касается здоровья, то средняя продолжительность жизни в РФ составляет 69 лет, что является самым низким показателем среди всех стран ОЭСР.

Неоднозначный критерий «удовлетворенность» тоже низок в РФ. Субъективная оценка счастья и удовлетворенности жизнью – это полезное дополнение для сравнения качества жизни в разных странах, считают в ОЭСР. В РФ этот показатель едва достиг 5 баллов из 10. Таким образом, по всем показателям РФ находится на уровне ниже среднего, и только по категориям «работа и отдых», «жилищные условия», «общество» и «безопасность» РФ уверенно превышает средние показатели.

Подобный подход применим не только к оценке социально-экономического развития отдельной страны, но и ко всему миру в целом.

В целях поддержания социально-экономической стабильности в стране государство должно способствовать безрисковому обеспечению функционирования экономики, выявлению рискованных показателей в управлении государственным долгом, активно содействовать нара-

щиванию доходов страны и созданию достаточного объема резервов для финансирования дефицита бюджета. Для реализации указанных задач необходимо проводить мониторинг и определять рейтинг стран по всему спектру показателей с учетом оценки управления государственным долгом страны.

Литература

1. БанкИнформСервис [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.bankinform.ru>
2. Бюджетная система РФ [Электронный ресурс]: официальный сайт. Режим доступа: <http://www.budgetrf.ru>
3. Долг США в режиме онлайн US National debt clock [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.brillig.com>
4. Записки финансового аналитика [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://finnotes.com>
5. Индекс лучшей жизни [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.oecdbetterlifeindex.org>
6. Концепция единой системы управления государственным долгом РФ [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://commerce.1prime.ru>
7. Министерство иностранных дел РФ [Электронный ресурс]: официальный сайт. Режим доступа: <http://www.mid.ru>
8. Министерство финансов РФ [Электронный ресурс]: официальный сайт. Режим доступа: <http://www1.minfin.ru>
9. Мысляева И.М. Государственные и муниципальные финансы [Текст]: учебник / И.М. Мысляева. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: ИНФРА-М, 2007. – 360 с.
10. Проблемы современной экономики [Электронный ресурс]: официальный сайт. Режим доступа: <http://www.m-economy.ru>
11. Статистика стран мира [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://iformatsiya.ru>
12. Финансы, экономика, банковское дело [Электронный ресурс]: сб. мат-лов по экон. тематике. Режим доступа: <http://www.finekon.ru>
13. Центр гуманитарных технологий [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://gtmarket.ru>
14. Яшин С.Н. Показатели комплексной сравнительной оценки потенциала региона в рамках мониторинга экономической безопасности региона [Текст] / Яшин С.Н., Пузов Е.Н. // Финансы и кредит. – 2006. – №5. – С. 39-43.
15. Яшина Н.И. и др. Совершенствование методологии управления территориальными бюджетами в современных социально-экономических условиях [Текст] / Яшина Н.И., Роганова С.Ю., Яснев Ан.В. – Н. Новгород: ВГИПУ, 2011. – 199 с.
16. Яшина Н.И. и др. Совершенствование теоретических и методических основ управления расходами бюджета [Текст] / Яшина Н.И., Поющева Е.В., Курылева О.И., Яшин К.С. – Н. Новгород: НГПУ им. К. Минина, 2013. – 164 с.

Ключевые слова

Государственный долг; эффективность; стандартизация; управление; благосостояние; показатели социального развития; показатели экономического развития; уровень жизни; значимость; итоговый совокупный показатель; рейтинговая оценка.

*Яшина Надежда Игоревна;
Поющева Елена Владимировна*

РЕЦЕНЗИЯ

Управление внешним долгом является одним из элементов макроэкономической политики государства. С одной стороны, эффективное использование внешнего долга может стать мощным фактором экономического роста, позволяющим привлекать дополнительные финансовые ресурсы. Устойчивое положение страны на международном рынке капитала, своевременное выполнение долговых обязательств способствуют укреплению ее международного авторитета и обеспечивают дополнительный приток инвестиций на более выгодных условиях. Ведущие индустриальные страны, входящие в «большую семерку» (G7), являются крупнейшими кредиторами мировой экономики.

Наиболее развитые страны имеют достаточно большой размер государственного долга. Наличие высокого уровня государственного долга по отношению к валовому внутреннему продукту (ВВП) не является однозначно отрицательным обстоятельством, характеризующим социально-экономическое положение и развитие страны. Поэтому эффективность управления государственным долгом целесообразно оценивать с учетом показателей, характеризующих как степень долговой нагрузки государства, так и показатели, характеризующих рост благосостояния населения страны.

Авторами статьи разработаны методика оценки эффективности управления госдолгом на основе относительных показателей, характеризующие состояние долга и социально-экономическое положение страны. Предлагаемые показатели отличаются максимальной информативностью; возможностью определения количественной оценки на основе данных исследований, содержащих информацию об уровне жизни и социально-экономическом развитии различных стран; возможностью установления критериальных значений; возможностью проведения мониторинга эффективности управления госдолгом как во времени, так и в пространстве (в разрезе стран). В работе предложен способ стандартизации вышеперечисленных показателей для приведения их к сопоставимому виду, а также метод оценки эффективности управления госдолгом на основе комплексного показателя, учитывающего различную значимость показателей социально-экономического положения страны и показателей государственного долга.

Авторами выполнена оценка эффективности управления государственным долгом по 45 странам мира за 2009-2011 гг. и произведена их классификация на основе значений совокупного стандартизированного показателя на страны с эффективным управлением госдолгом; с умеренным управлением госдолгом; с неэффективным управлением госдолгом. На основе полученных результатов составлен рейтинг стран по уровню социально-экономического состояния с учетом управления государственным долгом.

Эффективное решение задачи по минимизации постоянно растущих расходов, направляемых на погашение и обслуживание государственного долга, а также расходов по управлению присущими суверенным долговым обязательствам рисками диктует необходимость перехода к практике применения новых подходов к оценке эффективности управления государственным долгом. Это позволило бы активно проводить именно ту политику, которая в наибольшей мере отвечает задачам управления государственными обязательствами и обеспечения сбалансированности федерального бюджета. Для эффективного выполнения функций экономики стоимости обслуживания долга и минимизации риска система управления госдолгом должна в полной мере опираться на современные научные достижения в области оценки эффективности управления государственным долгом в целях поддержания социально-экономической стабильности в стране. В целом использование новых подходов в управлении госдолгом считается более продуктивным, чем простое составление и исполнение обычных программ внешних заимствований. Разработанные авторами методы комплексной оценки эффективности политики управления государственным долгом позволяют выявить тесную взаимосвязь между социально-экономическим положением страны и государственным долгом. Безусловно, работа достойна публикации в журнале «Аудит и финансовый анализ».

Кокин А.С., д.э.н., проф., зав. кафедрой «Финансы и финансовый менеджмент» Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского