

## 10.19. АНАЛИЗ РЕГИОНАЛЬНОГО ПЛАНИРОВАНИЯ КАК СПОСОБ ПОВЫШЕНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ РЕГИОНА

Новоселова И.А., к.э.н., доцент, ректор

НОУ ВПО «Московский экономико-финансовый институт», г. Москва

[Перейти на Главное МЕНЮ](#)  
[Вернуться к СОДЕРЖАНИЮ](#)

В статье рассмотрена методика анализа социально-экономических показателей развития региона. Анализ региональной безубыточности проведен на основе двух вариантов среднесрочного планирования социально-экономического развития Владимирской области. Проанализирована эффективность сбалансированного участия хозяйствующих субъектов Владимирской области в социально-экономическом развитии региона. В статье предложены пути повышения конкурентоспособности региона на основе частно-государственного партнерства.

Социально-экономическое развитие Владимирской области закреплено в Среднесрочном стратегическом плане, который уточняет и конкретизирует стратегические приоритеты региона. Среднесрочный стратегический план носит комплексный характер и содержит следующие разделы:

- социально-экономическое положение (потенциал и основные проблемы развития);
- цель и задачи стратегического развития;
- система стратегических мероприятий;
- механизм реализации стратегического плана;
- принципы оценки и показатели эффективности программы социально-экономического развития региона;
- оценка результативности социально-экономических и экологических последствий;
- ресурсное обеспечение среднесрочного стратегического плана [1].

В стратегической перспективе Владимирская область рассматривается как социально-ориентированный регион, существующий и развивающийся в систе-

ме рыночных отношений национального и глобального уровня [2, с. 80].

Для оценки результатов социально-экономического развития Владимирской области в среднесрочной перспективе использован анализ безубыточности, что позволило не только сравнить результаты социально-экономического развития региона, но и оценить его динамику, определить факторы, влияющие на экономическую эффективность развития региона.

Анализ региональной безубыточности Владимирской области проведен на основе показателей социально-экономического развития региона за период 2008-2013 гг. на двухвариантной основе с учётом значимости секторов экономики региона. Первый – консервативный вариант – разработан в условиях сохранения рисков невысокого инвестиционного спроса, слабого роста потребительского спроса, медленного восстановления кредитной активности. Второй – умеренно оптимистичный вариант – отражает более быстрое восстановление экономики на основе повышения эффективности бизнеса, увеличения объёмов банковского кредитования, а также стимулирования экономического роста и модернизации.

Если перевести «региональную безубыточность» в процентном отношении в срок окупаемости, путем перемножения числа дней в году на показатель безубыточности, то региональная окупаемость последовательно снижалась, при этом срок окупаемости по сценарным вариантам практически не различается, что отрицательно характеризует региональное планирование.

В 2011-2012 гг. региональная безубыточность Владимирской области по умеренно оптимистическому варианту имеет лучший показатель, чем по консервативному варианту. В 2013 г. оба варианта показателя региональной безубыточности снижаются, причем по оптимальному варианту снижение даже больше, чем по консервативному:

- по первому варианту на 0,81;
- по второму – на 1,23 (практически в 1,5 раза ухудшается показатель).

Таблица 1

### РЕГИОНАЛЬНАЯ БЕЗУБЫТОЧНОСТЬ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

Млн. руб.

Название показателей	Годы		
	2008	2009	2010
1	2	3	4
1. Выпуск товаров и услуг	388 148,0	376 200,0	416 100,0
2. Материальные затраты (1 – 3)	211 890,7	205 200	226 100
3. Валовой региональный продукт	176 257,3	171 000	190 000
4. Амортизационные отчисления	4 441,0	4 014,4	4 536,3
5. Чистый региональный продукт (3 – 4)	172 816,3	166 985,6	185 463,7
6. Налоги на товары (работы, услуги), реализуемые на территории РФ, из них налог на добавленную стоимость акцизы	86 94,7; 7 402,5; 1 292,2	11 473,2; 9 796,2; 1 677,0	12 893,8; 10 805,0; 2 088,8
7. Региональный доход (5 – 6)	163 121,6	15 5512,4	172 569,9
8. Прибыль прибыльных организаций	25 644,5	28 149,7	33 498,2
9. Налог на прибыль организаций	8 630,2	4 911,6	4 950,7
10. Нераспределенная прибыль (8 – 9)	17 014,3	23 238,1	28 547,5
11. Налог на доходы физических лиц	10 750,0	11 633,7	12 103,0
12. Налоги и взносы на социальные нужды	12 992,0	13 128,0	19 147,1
13. Налог на имущество	3 637,0	3 982,1	4 311,2
14. Налоги, сборы, и регулярные платежи за пользование природными ресурсами	128,4	62,8	72,7
15. Сальдо взаимоотношений с федеральным уровнем власти (трансферты)	21 384,9	29 635,9	30 453,6
16. Располагаемый доход (7 – 9 – 10 – 11 – 12 – 13 – 14 + 15)	131 354,6	128 192	13 3891,3
17. РТБ $16 + 4 + 11 + 12 + 13 + 14) / (16 + 4 + 11 + 12 + 13 + 14 + 8)$ , %	86,43	85,12	83,86
18. РТБ, $(3 – 6 – 8 + 15) / (3 – 6 + 15)$	86,43	85,12	83,86

Начиная с 2010 г. увеличивается влияние «постоянных региональных затрат» на показатели региональной безубыточности. В 2013 г. их прирост не только не приотнавляется, но и снижается, что положительно характеризует социально-экономического развития (табл. 1).

Степень влияния факторов на изменение региональной безубыточности определена путем сравнения региональных постоянных затрат (валовой региональный продукт, ВРП, налоги на товары (работы, услуги), реализуемые на территории Российской Федерации, прибыль прибыльных организаций, трансферты) с маржинальным доходом. Анализ условий устойчивости развития Владимирской области за период 2009-2013 гг. позволяет сде-

лать вывод о том, что лишь в 2009 г. не выполнялись два условия, что в целом объясняется финансовым кризисом. Начиная с 2010 г. выполняются все четыре условия, которые и указывают на устойчивое развитие региона.

При исследовании показателей стратегического развития региона (социально-экономические показатели Владимирской области за период 2008-2013 гг.) следует не только оценивать собственно результаты развития, но и влияние этих результатов на конкурентные преимущества региона. При этом особое значение имеют инструменты оценки экономического потенциала региона, позволяющие объективно оценить место региона во внешней среде и выявить внутренние тенденции и проблемы (табл. 2-6).

Таблица 2

## РЕГИОНАЛЬНАЯ БЕЗУБЫТОЧНОСТЬ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ (ПРОДОЛЖЕНИЕ)

Название показателей	2011 г.		2012 г.		2013 г.	
	Вариант 1	Вариант 2	Вариант 1	Вариант 2	Вариант 1	Вариант 2
1	2	3	4	5	6	7
1. Выпуск товаров и услуг	452 445,0	458 083,4	496 800,0	506 261,0	544 595,0	561 600,0
2. Материальные затраты (1 – 3)	243 945,0	247 953,4	266 800,0	272 961,0	291 295,0	301 600,0
3. Валовой региональный продукт	208 500,0	210 230,0	230 000,0	233 300,0	253 300,0	260 000,0
4. Амортизационные отчисления	5 171,4	5 171,4	5 947,1	5 998,8	6 779,7	6 868,6
5. Чистый региональный продукт (3 – 4)	203328,6	204958,6	224052,9	227301,2	246527,3	253131,4
6. Налоги на товары (работы, услуги), реализуемые на территории РФ: налог на добавленную стоимость акцизы	13 155,0; 10 805,0; 2 350,0	13 155,0; 10 805,0; 2 350,0	13 325,0; 10 805,0; 2 520,0	13 325,0; 10 805,0; 2 520,0	13 405,0; 10 805,0; 2 600,4	13 405,0; 10 805,0; 2 600,4
7. Региональный доход (5 – 6)	190 173,6	191 803,6	21 0727,9	21 3976,2	23 3115,3	23 9726,4
8. Прибыль прибыльных организаций	36 482,1	36 513,0	40 859,9	41 989,9	46 988,9	49 968,1
9. Налог на прибыль организаций	5 614,6	5 614,6	6 232,0	6 232,0	6 662,0	6 662,0
10. Нераспределенная прибыль (8 – 9)	30 867,5	30 898,4	34 627,9	35 757,9	40 326,9	43 306,1
11. Налог на доходы физических лиц	12 412,5	12 412,5	13 535,8	13 535,8	15 160,0	15 160,0
12. Налоги и взносы на социальные нужды	20 369,9	20 470,7	20 711,1	20 785,1	2 1037,6	21 137,1
13. Налог на имущество	4 593,0	4 593,0	5 649,5	5 649,5	6 687,0	6 687,0
14. Налоги, сборы, регулярные платежи за пользование природными ресурсами	67,4	67,4	69,5	69,5	71,7	71,7
15. Сальдо взаимоотношений с федеральным уровнем власти (трансферты)	24 151,4	24 380,4	24 301,8	24 656,4	2 4543,4	25 121,4
16. Располагаемый доход (7 – 9 – 10 – 11 – 12 – 13 – 14 + 15)	140 400,1	14 2127,4	154 203,5	156 602,8	167 713,5	171 823,9
17. РТБ (16 + 4 + 11 + 12 + 13 + 14) / (16 + 4 + 11 + 12 + 13 + 14 + 8), %	83,38	83,51	83,04	82,84	82,23	81,61
18. РТБ, (3 – 6 – 8 + 15) / (3 – 6 + 15)	83,38	83,51	83,04	82,84	82,23	81,61

Таблица 3

## ВЛИЯНИЕ ФАКТОРОВ НА ИЗМЕНЕНИЕ РЕГИОНАЛЬНОЙ БЕЗУБЫТОЧНОСТИ

Название показателей	Годы								
	2008	2009	2010	2011		2012		2013	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1. Постоянные затраты региона	163 303,0	161 013,0	174 061,6	183 014,3	184 942,4	200 116,5	202 641,5	217 449,5	221 748,3
2. Региональный маржинальный доход	188 947,5	189 162,7	207 559,8	219 496,4	221 455,4	240 976,8	244 631,4	264 438,4	27 1716,4
3. РТБ, % (с. 1 / с. 2)	86,43	85,12	83,86	83,38	83,51	83,04	82,84	82,23	81,61
4. Темп прироста «постоянных затрат»	x	0,986	1,081	1,051	1,062	1,093	1,096	1,087	1,094
5. Индекс роста регионального маржинального дохода		1,001	1,097	1,058	1,067	1,098	1,105	1,097	1,111
6. коэффициент влияние прироста региональных «пост. затрат» на РТБ (с. 4 / с.5)	x	0,985	0,985	0,993	0,996	0,995	0,992	0,991	0,985

Таблица 4

## УСЛОВИЯ УСТОЙЧИВОСТИ РЕГИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ

Название показателей	Годы				
	2009	2010	2011	2012	2013
1	2	3	4	5	6
Темп прироста постоянных затрат < темп прироста прибыли	0,986 < 1,098	1,081 < 1,190	1,051 < 1,089	1,093 < 1,120	1,087 < 1,158
Темп прироста выпускаемых товаров и услуг > темп прироста материальных затрат	0,962 > 0,968	1,106 > 1,102	1,062 > 1,090	1,096 > 1,150	1,094 > 1,190
			1,087 > 1,079	1,098 > 1,094	1,096 > 1,092
			1,101 > 1,097	1,105 > 1,101	1,109 > 1,105

Название показателей	Годы				
	2009	2010	2011	2012	2013
Темп прироста располагаемого дохода ≤ темп прироста выпуска товаров и услуг	0,976 ≤ 0,962	1,028 ≤ 1,106	$\frac{1,049 \leq 1,087}{1,062 \leq 1,101}$	$\frac{1,099 \leq 1,098}{1,102 \leq 1,105}$	$\frac{1,088 \leq 1,096}{1,098 \leq 1,109}$
Темп прироста регионального маржинального дохода > темп прироста региональных постоянных затрат	1,001 > 0,986	1,097 > 1,081	$\frac{1,058 > 1,051}{1,067 > 1,062}$	$\frac{1,098 > 1,093}{1,105 > 1,096}$	$\frac{1,097 > 1,087}{1,111 > 1,094}$

Таблица 5

**КОЭФФИЦИЕНТ ФИНАНСОВОЙ ОБЕСПЕЧЕННОСТИ СОБСТВЕННЫМИ ДОХОДАМИ**

Название показателей	Годы					
	2008	2009	2010	2011	2012	2013
1	2	3	4	5	6	7
Сумма собственных доходов регионального бюджета, млн. руб.	88 685,7	80 550,4	95 135,7	$\frac{100 142,7}{100 276,1}$	$\frac{108 293,7}{109551,1}$	$\frac{118 934,2}{122103,5}$
Расходная часть консолидированного бюджета региона, млн. руб.	100 733,8	117 282,8	135 779,42	$\frac{139 938,23}{140504,5}$	$\frac{147 858,64}{149 832,35}$	$\frac{157 788,54}{162 098,85}$
Отношение суммы собственных доходов бюджета к расходной части бюджета	0,88	0,69	0,70	$\frac{0,72}{0,71}$	$\frac{0,73}{0,73}$	$\frac{0,75}{0,75}$

Таблица 6

**КРИТЕРИЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ СТИМУЛИРОВАНИЯ РЕГИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ**

Название показателей	Годы					
	2008	2009	2010	2011	2012	2013
1	2	3	4	5	6	7
1. Финансовые вложения бюджета региона, млн. руб. из них по статье:	25,761	31,252	37,617	$\frac{38,551}{38,715}$	$\frac{40,495}{40,710}$	$\frac{41,735}{42,076}$
Финансовые вложения бюджета региона по статье ЖКХ	2 632 730,58	2 471 314,35	2 379 288,38	2 538 483,79	2 705 141,12	286 1496,3
Финансовые вложения бюджета региона по статье здравоохранение и спорт	5 221 674,46	5 866 953,16	6 052 749,22	6 087 192,64	6 450 625,28	6 796 200,0
Финансовые вложения бюджета региона по статье образование в расчете на 1 ребенка	52 221	60 580,3	61 731,76	64 873,06	67 873,71	70 259,05
культура, кинематографии и СМИ	736 730,79	733 867,21	754 028,95	804 295,27	857 296,0	906 848,55
Социальная политика	17 117 684,49	2 2118 884,26	2 8368 790,95	$\frac{2 905 5896,87}{2 9219 822,41}$	$\frac{30 413 750,4}{30 629 040,64}$	$\frac{31 100 525,1}{3 144 0779,25}$
2. Объем платных услуг населению, млн. руб.	27 065,9	33 495,5	37 460,0	$\frac{41 580,0}{42 100,0}$	$\frac{468 00,0}{475 00,0}$	$\frac{529 00,0}{537 00,0}$
3. Расходы консолидированного бюджета региона, млн. руб.	100 733,8	117 282,8	135 779,42	$\frac{139 938,23}{140 504,5}$	$\frac{147 858,64}{149 832,35}$	$\frac{157 788,54}{162 098,85}$
4. Критерий эффективности, Kg	0,268	0,285	0,276	$\frac{0,297}{0,299}$	$\frac{0,316}{0,317}$	$\frac{0,335}{0,331}$

Для устойчивого развития территории необходимо учитывать не только специфику регионов, но и способы экономического стимулирования [4, с. 47]. С этой целью проведена оценка социально-экономических показателей регионального развития с позиции эффективности и сбалансированности участия хозяйствующих субъектов Владимирской области в развитии региона. В основе подхода лежит принцип сбалансированности региональных услуг, финансируемых из бюджета и степенью финансовых вложений бюджета в развитие региона

Доля собственных средств в доходной части регионально бюджета явно указывает на финансовую зависимость региона от средств из федерального бюджета и от государственных внебюджетных фондов. Несмотря на то, что доля собственных доходов имеет устойчивую тенденцию к росту (с 0,69 до 0,75), в среднесрочной перспективе этот показатель так и не позволит стать области бездотационным регионом. Кроме этого, доля собственных доходов в региональном бюджете по консервативному и умеренно-оптимистическому вариантам остается неизменной.

Невысокий уровень собственных доходов и доли производимой продукции отрицательно характеризуют финансовую самостоятельность региона. Данный подход позволяет оценить собственный вклад хозяйствую-

ющих субъектов региона в развитие собственной территории:

$$Kg = (ПУ - \PhiВ) / РБ,$$

где **Kg** – критерия эффективности участия хозяйствующих субъектов развитии региона;

**ПУ** – объем платных услуг, оказанных населению региона;

**ΦВ** – финансовые вложения бюджета региона в социально-экономические мероприятия;

**РБ** – расходы консолидированного регионального бюджета.

Безусловно, что чем больше хозяйствующие субъекты вкладывают в региональное социально-экономическое развитие, чем больше их доля в общем объеме производимой продукции в сравнении с потреблением услуг финансируемых из регионального бюджета, тем сильнее конкурентные позиции хозяйствующих субъектов и весомее их вклад в развитие региона [3, с. 51].

Статьи консолидированного бюджета Владимирской области отражают финансирование на жилищно-коммунальное хозяйство и социально-культурные мероприятия:

- образование;
- культура;
- кинематография и средства массовой информации;
- социальную политику.

Социальная политика включает расходы на пенсионное обеспечение, социальное обслуживание населения, социальное обеспечение населения, борьбу с беспризорностью, опеку, попечительство.

Критерий эффективности регионального развития использован для оценки результатов социально-экономического развития. Региональные финансы отражают устойчивую тенденцию к росту, что положительно характеризует среднесрочную стратегию развития Владимирской области [4]. Региональное бюджетное финансирование по статье социально-культурные мероприятия за 2011-2013 гг. позволяют отметить позитивную оценку результатов двух сценарных условий регионального развития. Однако, значение коэффициента эффективности по сценарным условиям практически одинаковы, а в 2013 г. по умеренно-оптимистическому варианту даже ниже, чем по консервативному варианту регионального развития. В целом достаточно низкое значение коэффициента эффективности ( $Kg$ ) от 0,268 до 0,335 явно указывает на незначительный вклад хозяйствующих субъектов Владимирской области в социально-экономическое региона. В связи с этим при формировании регионального менеджмента следует активизировать именно это направление путем повышения инвестиционной привлекательности территории, что окажет положительное влияние на деловую активность хозяйствующих субъектов всех форм собственности.

При этом социально-экономическое развитие региона характеризуется большей динамичностью лишь при выходе на внешние рынки – межмуниципальный, областной, региональный, российский, мировой, так как рост производственных мощностей и доходов, а, следовательно, и налогооблагаемой базы, ограничены покупательской способностью жителей конкретной территории, данного муниципального образования. Однако, для выхода на новые рынки необходимо обладать конкурентными преимуществами по сравнению с другими участниками, которые уже функционируют на этих рынках. На региональных (межрегиональных) рынках уже сегодня, и в ближайшем будущем этот процесс будет только усиливаться, конкурируют не сами предприятия, а их кластеры или стратегические альянсы. Исходя из технологического равенства малого (среднего) бизнеса, область конкуренции постепенно перейдет в сферу нематериальных активов и компетенций кластеров или стратегических альянсов.

Эффективное социально-экономическое развитие региона невозможно без привлечения инвестиций для осуществления структурного и технологического обновления основных производственных фондов предприятий области на основе частно-государственного партнерства. Региональная власть заинтересована в привлечении инвестиций на свою территорию [5, с. 355]. Для улучшения инвестиционного климата и повышения конкурентоспособности региональной экономики Владимирской области целесообразно стимулировать создание кластеров, стратегических альянсов и промышленных зон, имеющих современную развитую инфраструктуру для размещения инвестиционных проектов особого развития.

При формировании региональной политики необходимо учитывать особенности региона, показатели социально-экономического развития, принцип сбалансированности участия хозяйствующих субъектов Владимирской области в развитии территории и финансовыми возможностями регионального бюджета. Стимулирование деловой активности хозяйствующих субъектов их долевого

участия в общем объеме производимой продукции региона в сравнении с потреблением услуг финансируемых из регионального бюджета, усилит в первую очередь конкурентные позиции хозяйствующих субъектов, что в конечном итоге повысит конкурентоспособность Владимирской области в целом. Создание зон регулируемого развития на основе частно-государственного партнерства придаст устойчивость инновационному развитию промышленно-ориентированного региона.

## Литература

1. Об утверждении стратегии социально-экономического развития Владимирской области до 2027 г. и среднесрочного плана развития Владимирской области на 2009-2012 гг. [Электронный ресурс] : Указ губернатора Владимирской области от 2 июня 2009 г. №10 (в ред. от 14 дек. 2010 г. №36, 16 февр. 2011 г. №4). Режим доступа: <http://zakon-region.ru/vladimirskaia-oblast/8427>
2. Новоселова И.А. Роль местного самоуправления в развитии региональной экономики [Текст] / И.А. Новоселова. – Муром : Изд.-полиграф. центр МИ ВлГУ, 2008. – 135 с.
3. Портер М. Международная конкуренция / М. Портер. – М. : Международные отношения, 1993. – 206 с.
4. Региональная экономика [Текст] : учеб. / под ред. В.И. Видяпина, М.В. Степанова. – М. : ИНФРА-М, 2007. – 666 с.
5. Система муниципального управления [Текст] : учеб. для вузов / под ред. В.Б. Золотова. – 4-е изд. – СПб. : Питер, 2008. – 512 с.

## Ключевые слова

Социально-экономическое развитие региона; анализ безыщотности; коэффициент эффективности развития региона; конкурентоспособность региона; частно-государственное партнерство.

*Новоселова Ирина Алексеевна*

## РЕЦЕНЗИЯ

Статья Новоселовой И.А. посвящена проблемам повышения конкурентоспособности регионов, на примере одной из областей Центрального региона. Актуальность рассматриваемой проблематики не вызывает сомнения, поскольку эффективное управление регионом должно быть направлено на достижение устойчивого развития, что возможно при условии грамотного планирования социально-экономических показателей региона.

Автором предложена оригинальная методика, которая позволяет оценить эффективность регионального планирования. Статья основана на детальном анализе статистических материалов, отражающих социально-экономические показатели развития территории. Проанализированы два варианта показателей среднесрочного планирования социально-экономического развития региона. На примере Владимирской области проведена оценка эффективности и сбалансированности участия хозяйствующих субъектов в развитии региона.

Содержание статьи логически взаимосвязано и подтверждено источниками, которые отражают современную точку зрения на исследуемую проблему.

К положительным сторонам работы можно отнести большой объем статистических сведений, на основании которых проведены грамотные расчеты и сделаны аргументированные выводы.

Статья выполнена на высоком научном уровне, представляет практический интерес. Практическая значимость данной статьи заключается в том, что предложенная методика позволяет оценить степень эффективности регионального планирования в целом, проанализировать влияние хозяйствующих субъектов на общее региональное развитие.

Именно развитие частно-государственного партнерства в регионе, по мнению автора статьи, позволит повысить конкурентоспособность Владимирской области.

Научная статья И.А. Новоселовой «Анализ регионального планирования как способ повышения конкурентоспособности региона» соответствует всем требованиям, предъявляемым к работам подобного рода, и может быть рекомендована к публикации в изданиях из списка Высшей аттестационной комиссии РФ.

*Суиц В.П., д.э.н., проф., зав. кафедрой бухгалтерского учета, анализа и аудита Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова*

[Перейти на Главное МЕНЮ](#)  
[Вернуться к СОДЕРЖАНИЮ](#)