

2.3. СПРАВЕДЛИВАЯ СТОИМОСТЬ КАК ЭКОНОМИЧЕСКАЯ КАТЕГОРИЯ

Арчакова М.Б., к.э.н., доцент кафедры
«Бухгалтерский учет в коммерческих организациях»

Финансовый университет при Правительстве РФ

[Перейти на Главное МЕНЮ](#)

[Вернуться к СОДЕРЖАНИЮ](#)

Статья посвящена исследованию экономической категории справедливой стоимости. Автором проведен анализ теоретических основ и предпосылок оценки по справедливой стоимости, уточнен понятийный аппарат, обоснована необходимость возрастания роли оценочного фактора в повышении достоверности и прозрачности финансовой отчетности.

Практическая значимость статьи имеет место в связи с возможностью применения результатов исследования на практике экспертами российских стандартов бухгалтерского учета и международных стандартов финансовой отчетности (МСФО) при внедрении справедливой стоимости на различных участках учета.

Статья содержит выводы и рекомендации по усовершенствованию системы национальных стандартов учета и МСФО, а также различные предложения по оптимизации процесса практического внедрения справедливой стоимости.

В одном из сочинений французского философа начала XX в. Э. Мунье сказано: «Как собранное вместе отчаяние многих людей не приведет к надежде, так и совокупность мнимых ценностей не обернется истинной ценностью». Проблема мнимых ценностей существовала всегда. С тех самых пор, как появилось понятие «собственность», человека стал интересовать вопрос об истинной ценности того, чем он владеет. Этому вопросу посвящена целая наука, однако однозначный ответ на него не получен до сих пор.

На сегодняшний день ни одну модель оценки нельзя назвать объективной. Впервые проблему природы оценки исследовал А. Дамодаран – профессор Нью-Йоркского университета, признанный в мировой практике исследователь теории стоимости и процесса оценки. Так, в одном из своих трудов [4, с. 24] А. Дамодаран критикует бытующее мнение о том, что оценка объективна, поскольку для ее проведения используются количественные модели. Он считает, что «используемые при оценке модели, возможно, и относятся к количественным, однако входные данные оставляют много простора для субъективных суждений. Соответственно, итоговая ценность, полученная при помощи определенной модели, будет отмечена влиянием привнесенных в процесс оценки предубеждений. При современном уровне доступа к внешней информации, аналитическим исследованиям и суждениям о фирме, едва ли удастся избежать определенной степени предвзятости в полученных оценках» [4, с. 16].

Еще один миф, который не оставил без внимания А. Дамодаран, это мнение, что «качественно проведенная оценка позволяет точно определить ценность». А. Дамодаран замечает, что даже по завершении чрезвычайно дотошной и детальной оценки останется неопределенность по поводу заключительных величин стоимости, поскольку они будут окрашены предположениями относительно будущего компании и экономики в целом. Многие инвесторы и аналитики оправдывают не вполне обоснованные оценки неопределенностью будущего или указывают на отсутствие информации. Но в действительности выигрывает, который можно получить при обоснованной оценке, оказы-

вается наибольшим именно в тех фирмах, где проведение оценки является наиболее трудной задачей.

Поэтому единственной разумной целью оценщика при определении ценности того или иного актива может являться лишь наиболее приближенная с определенной степенью погрешности к реальной стоимости актива. Причем основным мотивом инвестора при покупке актива являются прогнозируемые финансовые потоки от его использования, т.е., соответственно, определение ценности должно быть основано на реальных условиях, которые имеют место на текущий момент. Но ценность, определяемая в процессе оценки, зависит от множества факторов, способных повлиять на нее как в сторону увеличения, так и в сторону уменьшения. Вследствие этого стоимость может меняться в зависимости от общерыночных или внутрифирменных изменений. Поэтому для эффективного управления активами недостаточно одновременно определить их стоимость, необходимо также знать о факторах, способных оказывать влияние на эти активы и быть в состоянии своевременно получать обновленные данные об оценках.

Первые упоминания об оценке как элементе метода бухгалтерского учета и рекомендации по его применению при учете в продажных ценах и по себестоимости появились еще в XVI в. в трудах основоположников бухгалтерского учета Л. Пачоли и А. ди Пиетро. В XIX в. началось формирование научных концепций бухгалтерского учета в трудах ученых, наметились первые шаги в регламентации бухгалтерского учета на основе законодательных актов, началось развитие национальной практики оценки различных объектов разными способами. К середине прошлого столетия начался процесс регламентации оценки различных активов и обязательств, а к концу XX в. процесс стандартизации бухгалтерского учета охватил весь мир.

Несмотря на актуальность проблемы, оптимальная модель оценки элементов финансовой отчетности так и не определена. Даже при детальном изучении всех факторов, влияющих на ценность актива, однозначную оценку провести невозможно, так как каждой модели оценки свойственны определенные субъективные допущения, которые в той или иной мере искажают выходные данные. Поэтому классический вопрос о том, какая оценка лучше, существует в течение ряда лет, и однозначный ответ на него получить до сих пор не удалось и вряд ли удастся. Ведь каждый из возможных методов оценки фактов хозяйственной жизни учитывает определенные характеристики объекта оценки, отвечает тем или иным целям анализа финансовой отчетности, но при этом какие-либо характеристики ускользают, остаются за границей изучения.

В последние годы большую популярность приобрела оценка по справедливой стоимости, провозглашенная Комитетом по международным стандартам финансовой отчетности (МСФО) одним из принципов составления финансовой отчетности.

На сегодняшний день советами по американским и международным стандартам инициирован и успешно реализуется совместный проект по усовершенствованию качества финансовой отчетности. Совет по стандартам финансового учета США и Совет по международным стандартам финансовой отчетности пришли к заключению о том, что наиболее общим принципом функционирования финансовой отчетности является

удовлетворение информационных потребностей внешних пользователей, и прежде всего инвесторов.

Предназначение финансовой отчетности за долгие годы практики ее составления компаниями претерпевало значительные изменения. В наиболее раннюю эпоху капитализма, когда господствовал денежный финансовый капитал, правящую верхушку в лице банкиров и купцов интересовали актив и платежеспособность предприятия. Основной задачей баланса было продемонстрировать ликвидность организации. Затем власть перешла от финансистов к промышленникам и предпринимателям, которые были заинтересованы лишь в оценке прибыли, приносимой деятельностью компании. Это привело к переходу от баланса статического к балансу динамическому.

Понятия статического и динамического балансов красной нитью проходят через всю теорию бухгалтерского учета. Эти термины, введенные немецким экономистом, профессором Кельнского университета Э. Шмаленбахом еще в XIX в., актуальны и сегодня. Теория динамического баланса, основным приверженцем которой являлся этот выдающийся ученый, основана на мнении, что в отчетности фирмы должны прежде всего отражаться показатели эффективности деятельности, исчисленные финансовых результатов этой деятельности. Здесь в роли основного пользователя бухгалтерской информации выступают собственники компании.

Взгляды Э. Шмаленбаха поддерживал В. Ле Кутр, суть учения которого в том, что баланс есть статическое представление картины жизни предприятия. Но его нельзя рассматривать лишь в качестве приложения к динамическому с точки зрения отражения фактов жизни предприятия отчету о прибылях и убытках. Напротив, баланс, являющийся констатацией факта финансового положения организации, служит наилучшим пособием и сигналом к дальнейшим действиям для менеджеров. Ле Кутр одним из первых выразил точку зрения, что для наиболее эффективного управления хозяйствующей единицей необходимо применять разные виды оценок [5, с. 142].

Термин «статический баланс» лежит в основе противоположной концепции построения системы учета, идея которой в том, чтобы отражать кредитоспособность предприятия, его возможность отвечать по своим обязательствам, обеспеченность активами в случае банкротства и т.д. Сторонники этой идеи, в числе которых швейцарский ученый, один из крупнейших представителей европейской учетной мысли И.Ф. Шер (1846-1924) и его ученик, представитель немецкой учетной мысли Г. Никлиш (1876-1946), провозглашают главными пользователями информации кредиторов и инвесторов, которым необходимо знать, помимо текущей ситуации, потенциальные возможности фирмы.

Данный подход более импонирует сложившейся в современной экономике ситуации. Ниже приведены группы пользователей бухгалтерской отчетности, выделенные Комитетом по МСФО в Принципах подготовки и представления финансовой отчетности:

- инвесторы;
- заимодавцы;
- работники и представляющие их группы;
- поставщики и прочие торговые кредиторы;
- покупатели;
- правительство и государственные органы;
- общественность.

Понимание актива в соответствии со статической теорией как имущества, обеспечивающего платежеспособность фирмы, определяет правила его формирования и оценки его статей по ценам возможной продажи соответствующего имущества. При этом актив должен постоянно переоцениваться. Предоставляемые данные должны быть достаточно прозрачными и достоверными, для того чтобы инвестор мог определить с гарантированной степенью уверенности, как распорядиться активом, которым он владеет: удерживать, покупать или продавать, одобрить выбранную политику управления или сменить назначенный курс. Стоимость оцениваемого объекта должна основываться на ожидаемой экономической выгоде от его использования. Т.е. цена, которую готов уплатить покупатель за объект сегодня, зависит от финансовых потоков, которые он рассчитывает получить от него в будущем. Кредиторов и инвесторов интересуют не те цены, по которым имущество когда-то было приобретено, а те цены, по которым его можно продать сегодня. Рост цен возможной продажи имущества трактуется как прибыль компании, снижение этих цен – как убыток. Амортизация в данном случае представляет собой снижение стоимости активов и корректирует финансовый результат в сторону уменьшения.

Безусловно, данный подход наиболее актуален для целей определения ликвидности активов компании и ее способности расплачиваться по своим долгам. Однако изменение стоимости активов, отражаемое в прибылях и убытках, искажает финансовый результат деятельности, который в итоге будет включать в себя как фактические прибыли / убытки, так и те, которые смогут быть реализованы только в случае распродажи активов. Распродажа активов противоречит принципу непрерывности деятельности компании, на котором базируется вся система бухгалтерской отчетности, поэтому правомерно считать, что данные доходы / расходы от изменения стоимости имущества предприятия не будут реализованы никогда. Об этом в своих трудах впервые указал Л.Р. Дикси, который говорил, что «на предприятии может возникнуть безденежная прибыль / убыток в случае изменения рыночных цен на активы». Причем несмотря на то, что сам он был проповедником теории оценки по исторической стоимости, тем не менее, Л.Р. Дикси признавал, что подобные безденежные колебания стоимости представляют собой потенциальные доходы и расходы.

Таким образом, оценка элементов отчетности по текущей стоимости применима в рамках статической концепции баланса, разница же между справедливой и балансовой стоимостью как раз и представляет собой нереализованную прибыль / убыток.

Учитывая заинтересованность внешних пользователей в актуальной и объективной информации о ценности объектов учета, применение оценки по справедливой стоимости стало одним из основных направлений проекта по гармонизации систем учета.

В соответствии с МСФО 13 справедливая стоимость представляет собой «цену, которая была бы получена при продаже актива или уплачена для передачи обязательства в ходе сделки между участниками рынка, осуществленной в обычном порядке на дату оценки».

Т.е. фактически справедливая стоимость трактуется как цена выхода или цена продажи. Так как цена продажи носит предположительный характер, то она рас-

сматривается с точки зрения участника, который продает имеющийся у него актив или обязательство.

Этот взгляд, положенный в основу нового определения справедливой стоимости, наиболее близок германской учетной школе, которая считала наилучшей оценку, соответствующую условной ликвидации предприятия или оценке имущества по рыночным ценам. Цена продажи в данном случае является своего рода гарантом стоимости бизнеса. Предполагается, что отчет о финансовом положении компании (баланс предприятия), представленный по справедливой стоимости, будет наиболее достоверно отражать то имущество, которым обладает предприятие на дату оценки. Поэтому конечный пользователь отчетности сможет с определенной степенью вероятности оценить, насколько обеспечены его интересы: кредитор – чем обеспечен его кредит, инвестор – что он фактически покупает по состоянию на текущий момент.

Данный подход наиболее актуален в условиях современного рынка. Раньше международное бухгалтерское общество отталкивалось от допущения о принципе непрерывности деятельности, согласно которому при использовании актива в производстве не подразумевалось высокой вероятности его продажи. Предполагалось, что менеджеры компании, эффективно управляющие активами в ходе производственной деятельности, используют их наилучшим образом.

Однако в свете последних событий – разразившегося кризиса – миф о том, что можно предвидеть любые существенные изменения и в свое время подготовиться к ним, был развеян. Перед компаниями встала проблема возможности одномоментного изменения рыночной конъюнктуры и прогнозов на уровне фирмы. В результате инвесторов и собственников компании стало интересоваться помимо положения дел компании (финансовые показатели, показатели эффективности) также то, какова реальная стоимость имущества компании на рынке на текущий момент. По этой причине цена продажи признается наиболее соответствующей целям внешних пользователей. Зачастую объективное отражение подобной информации может способствовать принятию таких стратегических решений, как распродажа неликвидных активов либо пересмотр существующего плана использования актива с целью приблизить его к наиболее эффективному.

В целом определение справедливой стоимости оцениваемого объекта основывается на следующих обязательных условиях [2, с. 164]:

- участники сделки независимы друг от друга;
- участники сделки хорошо осведомлены, имеют обоснованное представление об активе или обязательстве и об операции на основании всей имеющейся информации, включая информацию, которая может быть получена при проведении стандартной и общепринятой комплексной проверки;
- участники сделки могут участвовать в операции с данным активом или обязательством;
- участники сделки желают участвовать в операции с данным активом или обязательством, т.е. они имеют мотив, но не принуждаются или не вынуждены иным образом участвовать в такой операции.

Несмотря на очевидные преимущества справедливой стоимости, у теории реальной оценки существует много оппонентов, которые довольно критично отзывались о ней и сегодня. Идею реальной стоимости они считают утопической, так как до сих пор не разработана и вряд ли когда-нибудь будет разработана универ-

сальная методика ее определения. При этом они выделяют следующие слабые стороны:

- субъективность измерений;
- излишняя сложность расчетов;
- волатильность доходов.

Субъективность оценки по справедливой стоимости вызвана проблемой так называемой асимметрии информации. В экономике асимметричная информация имеет место, когда одна сторона сделки обладает большей информацией, чем другая. Обычно продавец знает больше о продукте, чем покупатель, однако возможно и обратное, когда покупатель знает больше, чем продавец. Примеров, когда продавец обладает большей информацией, чем покупатель, множество – это продавцы подержанных машин, агенты недвижимости, биржевые брокеры, страховые агенты, разработчики компьютерного программного обеспечения и игр.

В качестве примера ситуации, когда покупатель знает больше, чем продавец, можно привести сделку продажи недвижимости в соответствии с завещанием умершего. Впервые это свойство было отмечено К. Эрроу в статье 1963 г., озаглавленной «Неопределенность и экономика благосостояния в здравоохранении» в журнале «Американское экономическое обозрение».

Дж. Акерлоф в работе «Рынок лимонов» в 1970 г. построил математическую модель рынка с несовершенной информацией. Он отметил, что на таком рынке средняя цена товара имеет тенденцию снижаться, даже для товаров с идеальным качеством. Возможно даже, что рынок коллапсирует до исчезновения.

Из-за несовершенства информации нечестные продавцы могут предложить менее качественный (более дешевый в изготовлении) товар, обманывая покупателя. В результате многие покупатели, зная о низком среднем качестве, будут избегать покупок или соглашаться покупать только за меньшую цену. Производители качественных товаров в ответ, чтобы отделиться в глазах потребителя от среднестатистического продавца и сохранить за собой рынок, могут заводить торговые марки, сертификацию товаров. Потребители, оценивая качество продуктов, составляют репутацию рынков и продавцов.

Асимметричность информации – это главное препятствие на пути реализации данной методики оценки на всех участках учета.

Еще одной проблемой, сопряженной с применением справедливой стоимости, является тот факт, что в результате компаниям предлагается относительная свобода при оценке имущества, что фактически является испытанием ее на предмет добросовестности, ведь профессиональное суждение, которое применяется организацией для определения справедливой стоимости при отсутствии информации на активных рынках, может привести к существенному искажению картины финансового положения предприятия в целом.

При этом перед аудиторскими компаниями при этом также возникает новая задача: теперь они должны не столько проверять корректное занесение данных в регистры учета, сколько оценивать правильность применяемой методики определения текущей стоимости тех или иных активов. Способность аудиторских компаний правильно формировать свое мнение о достоверности отчетности будет прямо влиять на перспективы внедрения справедливой стоимости на всех участках учета.

Все эти, казалось бы, естественные процессы на рынке ставят под сомнение однозначное допущение, что рыночная стоимость наиболее оптимально отражает реальную ценность актива и внедрение учета по справедливой стоимости применительно ко всем статьям учета.

Тем не менее, практика показывает, что отражение активов и обязательств компании по их реальной стоимости способно положительно повлиять на эффективность политики управления инвестициями и привлечения дополнительного капитала. Достоверная информация, предоставляемая компанией в отчетности, выполняет несколько функций:

- формирует представление о состоянии конкретных направлений деятельности;
- повышает уровень корпоративного управления;
- сглаживает асимметричность информации, возникающую в результате различной информированности между внешними и внутренними пользователями.

Это способствует снижению стоимости капитала, привлекаемого для инвестиций в экономику, являясь, таким образом, одной из составляющих экономического роста. Приближение стоимостной оценки активов и обязательств к их реальной ценности позволяет компаниям соблюдать основные принципы составления финансовой отчетности, такие как полнота и достоверность [2, с. 15-18].

Применение оценки по справедливой стоимости при составлении финансовой отчетности необходимо, так как оно обеспечивает более правильное отражение финансового положения компании, а следовательно, и стоимости всего бизнеса, нежели использование оценки по исторической стоимости.

Однако все сильные стороны концепции реальной цены упираются в один упрямый и вместе с тем красноречивый факт: определить справедливую стоимость объекта непросто. Кроме того, важно помнить, что оценка по справедливой стоимости как альтернатива всем остальным видам оценок – это возможность, которая не обязательно будет реализована в будущем. Поэтому в случае, если компания заинтересована в привлечении инвестиций, то для этой цели отражение финансового положения по текущей стоимости видится наиболее актуальным, так как вложение в тот или иной бизнес представляет собой либо покупку капитала, либо покупку чистых активов компании.

При покупке капитала для инвестора важна текущая рентабельность компании, при этом между нормой прибыли и стоимостью компании существует прямая зависимость. Прибыль рассматривается как результат управления капиталом. Поэтому при таком подходе, который соответствует динамической теории, первичным отчетом является отчет о совокупном доходе, а баланс представляет собой лишь дополнение к нему.

Что касается покупки чистых активов компании, то здесь для инвестора важны скорее прибыли потенциальные, которые могут быть получены при более рациональном использовании активов компании. В данном случае текущая рентабельность предприятия не имеет особого значения, а стоимость акций определяется рыночной ценой чистых активов. Такой подход характерен для сделок по покупке убыточных предприятий, которые после их реабилитации могут приносить большие прибыли, или для сделок по поглощению компаний, которые в результате могут быть подделены на отдельные бизнесы и выгодно распроданы.

Отчет о финансовом положении признается главной формой отчетности, а отчет о совокупном доходе становится результативным, включая в итоге прирост стоимости чистых активов.

При подобном подходе внимание акцентируется на оценке потенциальной возможности активов компании приносить прибыль, которая может быть реализована только при использовании реальных данных о ценности активов и обязательств. Осознав это, мировое сообщество начало широкую кампанию по внедрению справедливой стоимости на всех участках учета.

Сэр Д. Твиди прокомментировал сложившуюся ситуацию в выпуске IFRS Insight за август 2007 г. следующим образом: «Миф о справедливой стоимости появился вместе с МСФО (IAS) 39. Стандарт существовал до создания Совета МСФО и не нравился людям. Они, возможно, не придали этому должного внимания, когда Комитет по МСФО опубликовал его, и написали Совету МСФО приверженность идее справедливой стоимости. Наша предполагаемая одержимость в значительной мере преувеличена. Люди полагают, что МСФО (IAS) 39 представляет собой результат исключительно наших усилий, в то время как это не так. Единственными значительными изменениями, внесенными нами, являются оценка опционов на акции и возможность учета по справедливой стоимости, которые облегчают процесс хеджирования». Далее в ходе интервью Д. Твиди сказал, что существует немного сторонников применения исключительно справедливой или первоначальной стоимости ко всем объектам. Напротив, то, чего хотят люди, представляет собой смесь двух видов стоимости, и единственным решением, требуемым на сегодняшний день, является решение о том, где провести разграничение.

Об этом свидетельствуют результаты Конгресса XXXI Европейской ассоциации бухгалтеров, основанной в 1977 г., который был посвящен наиболее актуальным вопросам учета. Докладчики симпозиума по вопросам оценки различных объектов учета, среди которых технический исполнительный директор Института дипломированных бухгалтеров Англии и Уэльса Р. Ходжкинсон и профессор по финансовому учету Школы бизнеса американского университета г. Стенфорд, член правления Совета МСФО М. Бард, высказались за сохранение в системе учета различных видов оценок, так как невозможно выбрать единый универсальный подход к определению стоимости, способный обеспечить объективную оценку событий и фактов хозяйственной деятельности во всем их существующем разнообразии.

Литература

1. 23 положения по бухгалтерскому учету [Текст] : сб. док. – М. : Омега-Л, 2012.
2. Бонем М. Применение МСФО [Текст] / М. Бонем, М.Д. Кертис ; под ред. Д. Вайнштейна. – М., 2012.
3. Дамодаран А. Инвестиционная оценка: инструменты и техника оценки любых активов [Текст] / А. Дамодаран. – М., 2010.
4. Международные стандарты финансовой отчетности [Текст]. – М. : Аскери, 2013.
5. Соколов Я.В. История бухгалтерского учета [Текст] / Я.В. Соколов, В.Я. Соколов. – М. : Финансы и статистика, 2003.

Арчакова Милана Башировна

Ключевые слова

Международные стандарты финансовой отчетности; справедливая стоимость; асимметричная информация; МСФО 13; активный рынок; статический баланс; динамический баланс, оценка.

РЕЦЕНЗИЯ

Актуальность проблемы. В течение длительного времени элементы финансовой отчетности оценивались по исторической стоимости. За последние десятилетия ситуация начала стремительно меняться, что было вызвано появлением новых, более сложных форм финансовых инструментов и финансирования компаний. Стало ясно, что стоимость оцениваемого объекта определяется прежде всего ожидаемой экономической выгодой от его использования. Подобные процессы определили разнообразие используемых в современных системах учета видов оценок. Среди них в последнее время особое внимание специалисты уделяют использованию справедливой стоимости на различных участках учета.

Наряду с достаточно глубокой проработанностью данной темы имеет место дискуссионность, а в некоторых случаях и противоречивость подходов к оценке активов и обязательств по справедливой стоимости. Наблюдается субъективизм при определении роли и места оценки по справедливой стоимости в процессе реформирования бухгалтерского учета. Дальнейшего развития требует и понятийный аппарат.

Актуальность темы данной статьи обусловлена объективной необходимостью определения экономической категории справедливой стоимости, исследования предпосылок ее возникновения и повсеместного использования в международных и национальных учетных системах.

Научная новизна и практическая значимость. В данном исследовании проанализированы теоретические основы оценки по справедливой стоимости, уточнен понятийный аппарат, обоснована необходимость возрастания роли оценочного фактора в повышении достоверности и прозрачности финансовой отчетности.

Практическая значимость статьи имеет место в связи с возможностью применения результатов исследования на практике экспертами российских стандартов бухгалтерского учета и международных стандартов финансовой отчетности при внедрении справедливой стоимости на различных участках учета.

Заключение. Рецензируемая статья отвечает требованиям, предъявляемым к научным публикациям, и может быть рекомендована к опубликованию.

Гетьман В.Г., д.э.н., проф., зав. кафедрой «Бухгалтерский учет в коммерческих организациях» ФГОБУ ВПО «Финансовый университет при Правительстве РФ»

[Перейти на Главное МЕНЮ](#)
[Вернуться к СОДЕРЖАНИЮ](#)