

## 10.9. ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ РОССИИ: ГЛОБАЛЬНЫЙ И НАЦИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТЫ

Климова Н.В., д.э.н., профессор  
кафедры институциональной экономики и  
инвестиционной деятельности;  
Кочиева Ю.С., студент Экономического факультета

Кубанский государственный аграрный университет

[Перейти на Главное МЕНЮ](#)  
[Вернуться к СОДЕРЖАНИЮ](#)

Продовольственная безопасность рассматривается с точки зрения мировой и национальной значимости. На основе сравнительного анализа экспорта, импорта и производства за более чем десятилетний период определена негативная тенденция ускоренного роста импорта, представляющего угрозу продовольственной безопасности Российской Федерации. Аргументировано, по каким видам продовольствия возможно импортозамещение на российском рынке. На национальном уровне показана взаимосвязь потребления продуктов питания с экономической доступностью различных социальных групп населения. В целях обеспечения продовольственной независимости предложен комплекс мер по пяти основным позициям.

### ВВЕДЕНИЕ

Продовольственная безопасность – это неотъемлемая часть национальной безопасности страны. В Российской Федерации, как и в большинстве стран мира, этот аспект безопасности остается важным направлением политики государства, законодательной деятельности и научных исследований. В сфере продовольственной безопасности сосредоточены ключевые проблемы проведения экономической и агропромышленной реформ, развития производства сельскохозяйственной и продовольственной продукции, зависимости отечественного рынка продовольствия от мирового, платежеспособности РФ в целом и потребителей в различных ее регионах. Именно поэтому вопросы продовольственной безопасности нашей страны не перестают быть актуальными.

### Глобальный аспект

Понятие «продовольственная безопасность» означает наличие в стране безопасных и качественных продуктов питания в количестве, достаточном для ведения здорового и активного образа жизни, а также гарантированный физический и экономический доступ людей разных социальных групп к этим продуктам питания. В настоящее время население Земли превышает 7 млрд. чел. и увеличивается на 1 миллиард каждые 12-14 лет, а значит, может достигнуть примерно 10 млрд. чел. к 2050 г. Однако такой рост будет невозможен без необходимого продовольственного обеспечения. Главными зонами демографического роста являются развивающиеся страны Азии, Африки и Латинской Америки. Причем многие из них выступают как экспортеры продовольствия (мяса, зерна, морепродуктов и рыбы, фруктов, специй и т.д.), так как обладают благоприятными климатическими условиями.

Мировой рынок сельскохозяйственной продукции растет довольно быстрыми темпами и увеличивается в объеме. Так, в период с 2001 по 2012 г. произошло увеличение почти в 3,4 раза, т.е. с 551 млрд. долл. до 1,857 трлн. долл., что составило 9% мировой торговли. Однако почти 2/3 этого роста составляет повышение

цен (ежегодно в среднем на 4-5%) и увеличение курсовых разниц (ежегодно в среднем на 2-3%). Причем на собственное продовольственные товары приходится не больше 60% этого рынка, а оставшуюся долю занимают технические культуры и другое сельскохозяйственное сырье. Весь период с 2001 по 2012 г. РФ являлась нетто-импортером продовольствия и занимала 4,5-5,2% на мировом рынке [2].

Таблица 1

### ДИНАМИКА ОБЪЕМОВ ЭКСПОРТА И ИМПОРТА ПРОДОВОЛЬСТВИЯ РФ (ИСТОЧНИК – РОССТАТ)

Год	Экспорт продовольствия		Импорт продовольствия		Баланс, млрд. долл.
	Млрд. долл.	% от общего экспорта	Млрд. долл.	% от общего импорта	
2000	1,624	1,6	7,385	21,8	-5,761
2001	1,886	1,9	9,204	22,0	-7,318
2002	2,802	2,6	10,381	22,5	-7,579
2003	3,410	2,5	12,042	21,0	-8,632
2004	3,291	1,8	13,855	18,3	-10,564
2005	4,493	1,9	17,429	17,7	-12,936
2006	5,515	1,8	21,641	15,7	-16,126
2007	9,091	2,6	27,625	13,8	-18,534
2008	9,277	2,0	35,190	13,2	-25,913
2009	9,968	3,3	30,014	17,9	-20,046
2010	9,364	2,3	36,483	15,9	-27,119
2011	11,965	2,3	42,475	13,9	-30,510
2012	16,344	2,8	40,138	11,9	-23,794
Итого	89,026	-	293,484	-	-204,458

По итогам первых 10 месяцев 2013 г. объем импорта в РФ составил 260 млрд. долл. при экспорте 429 млрд. долл. По данным табл. 1 можно заключить, что за весь рассматриваемый период импорт продовольствия доминирует над экспортом, и год от года эта разница лишь увеличивается. Подобная динамика является негативной и ставит под угрозу продовольственную безопасность нашей страны. Кроме того, за 2000-2012 гг. населением нашей страны было потреблено продовольствия на сумму почти 205 млрд. долл., которая весьма существенна в сравнении с данными о собственном сельскохозяйственном производстве РФ.

Таблица 2

### ДИНАМИКА ОБЪЕМОВ ИМПОРТА ПРОДОВОЛЬСТВИЯ И СОБСТВЕННОГО СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА РФ (ИСТОЧНИК – РОССТАТ)

Год	Импорт продовольствия, млрд. долл.	Собственное сельскохозяйственное производство РФ, млрд. долл.	Доля импорта на внутреннем рынке, %
2005	17,431	48,833	28,22
2006	21,639	57,761	29,27
2007	27,627	74,841	29,60
2008	35,188	99,046	28,15
2009	30,016	79,268	30,23
2010	36,481	85,136	32,49
2011	42,477	111,132	30,00
2012	40,138	102,684	31,73

По итогам января-ноября 2013 г. объем импорта продовольствия составляет 37,5 млрд. долл. Однако в табл. 2 приведены данные, не учитывающие теневые объемы фиктивного экспорта и импорта, на долю которых приходится значительная часть отечественного как экспорта, так и импорта продовольствия. В связи с

этим необходимо отметить, что наполнение внутреннего рынка иностранными поставками на 20% и более считается пороговым, критическим уровнем для продовольственной независимости, а значит и для безопасности страны в целом. Исходя из этого, можно говорить о зависимости национального потребительского рынка от импортных поставок, занимающих в нем больше четверти. Кроме того, постоянно существует угроза роста доли импорта в случае возникновения неблагоприятных для национальной экономики изменений конъюнктуры мирового рынка [6].

Но необходимо принять во внимание также тот факт, что около половины импорта продовольствия в РФ составляют продукты питания, которые из-за неподходящих природно-климатических условий невозможно или экономически нецелесообразно производить в стране. К таким продуктам относятся цитрусовые, чай, кофе, какао, орехи, специи, пальмовое масло и т.д. При этом, внедрив соответствующие инвестпроекты по закладке садов, можно отказаться, например, от ввоза яблок и груш, которых в 2013 г. было импортировано на 1 млрд. долл. из Польши (40%), Аргентины (10%), Бельгии (10%) и Китая (8%). Также россияне не перестанут покупать импортируемый брендированный алкоголь из Великобритании, Франции, Италии, так как отечественные производители неконкурентоспособны по качеству. За первые 11 месяцев 2013 г. алкоголя в РФ было завезено на 3 млрд. долл.

Однако по некоторым группам продовольственных товаров существуют возможности для замещения импорта продуктами отечественного производства. В данном аспекте крупнейшим сегментом является мясо, которого в 2013 г. ввезли почти на 6 млрд. долл. В основном это говядина и свинина, так как мясо птицы импортируется в незначительных объемах, благодаря развитию птицеводства внутри страны. В РФ сейчас около 40 инвестиционных проектов на разных стадиях по созданию крупных свинопольных комплексов, мощности которых будут достаточно для замещения всего импорта свинины. С производством говядины положение намного сложнее, так как инвестиции в данный сектор животноводства окупаются значительно дольше, чем в свиноводство и птицеводство, в российских условиях это 8-10 лет. Инвестиционных проектов по этому направлению мало и почти все они всесторонне поддерживаются государством, в первую очередь очень длинными кредитами (до 10-12 лет) с субсидированием ставки процента [2].

Объем импорта рыбной продукции и рыбы в 2013 г. составил 2,5 млрд. долл., из которых 40% занимают поставки из Норвегии. В РФ рыболовство неплохо развито на Дальнем Востоке, но из-за фактической географической разделенности страны на малонаселенный Восток и многолюдную Европейскую часть РФ, в которой сконцентрировано основное потребление рыбы, перевозить ее на тысячи километров по Транссибу часто бывает экономически невыгодно. Выход из сложившейся ситуации заключается в возрождении и активном развитии существовавшего в СССР рыбного промысла в Атлантике, а также в восстановлении отечественного рыбопромыслового судостроения.

Также в 2013 г. РФ импортировала овощи на 2,5 млрд. долл., в основном это томаты. В последние два года в разных уголках страны активно возводятся тепличные комплексы для устранения сезонного дефицита овощей

в РФ. Прогресс в этой сфере ощутим, но полного импортозамещения в ближайшем будущем не будет.

Другой крупный сегмент в структуре импорта – молочная продукция, которой было завезено на 2,4 млрд. долл. за первые 11 месяцев 2013 г. В общем объеме потребляемого молока и различных молочных продуктов доля импортных товаров колеблется от 30% до 60%, причем в последние годы она неуклонно растет. Это связано с увеличением импорта молочной продукции из Белоруссии. За 11 месяцев 2013 г. молочной продукции оттуда в РФ было ввезено на 1,1 млрд. долл., что составляет 47% импорта. Также крупными странами-экспортерами молочных товаров в РФ являются Финляндия (12%) и Германия (8%) [5].

Таким образом, все данные, приведенные выше, свидетельствуют о наличии в нашей стране значительного потенциала аграрного производства, с одной стороны, и о совершенно неудовлетворительном характере его использования в рамках обеспечения национальной продовольственной безопасности. Это значит, что больше нельзя, говоря об экономике РФ, делать ставку на добычу и продажу углеводородов, тем более в настоящее время наблюдается тенденция постепенного снижения стоимости энергоресурсов и одновременного роста стоимости продовольственных товаров. Необходимо переориентировать экономику, выбрав в качестве приоритета существенный и быстрый рост сельскохозяйственного производства. В первую очередь в тех отраслях, в которых зависимость России от мировой конъюнктуры критически велика, а именно производство свинины и говядины, молочных продуктов, что, в свою очередь, не может быть выполнено без значительного увеличения производства фуражного и продовольственного зерна.

В настоящее время значительная часть (по разным оценкам, от 40% до 45%) национального рынка зерна контролируется иностранными компаниями: Bunge Limited, Cargill Inc., Glencore Int. AG, Louis Dreyfus Group, Nestle S.A. и других. Вступление РФ во Всемирную торговую организацию (ВТО) дает подобным крупным иностранным компаниям возможности для скупки российских земель сельскохозяйственного назначения и агропромышленных предприятий. Отечественные производители не смогут самостоятельно, без государственной поддержки, противостоять их экспансии. А это в свою очередь представляет серьезную опасность для продовольственной независимости нашей страны, так как иностранные собственники будут использовать производственные мощности российского аграрного сектора экономики прежде всего в личных коммерческих интересах, а не в национальных интересах РФ. Для предупреждения конфликтных ситуаций, которые неизбежно возникнут в связи с этим, необходим жесткий государственный контроль над сделками по землям сельскохозяйственного назначения и выполнением обязательств иностранными собственниками по ассортименту и качеству производимой продукции [4, с. 25].

### Национальный аспект

В распоряжении и пользовании российской Федерации находится 20% восстанавливаемых плодородных земель мира с 55% мировых природных запасов чернозема, 20% мировых запасов пресной воды и т.д., которые по своей ценности в разы превосходят наши невоспроизводимые углеводородные ресурсы. Т.е. в конкретных условиях РФ может гораздо дешевле и больше производить и прода-

вать продовольствия, чем углеводов. В условиях происходящего на сегодняшний день роста цен на сельскохозяйственную продукцию и падения цен на углеводороды, это даст ей большие преимущества на международном рынке и обеспечит национальную продовольственную безопасность.

Как было обозначено выше, ключевым звеном обеспечения продовольственной безопасности РФ в сложившихся обстоятельствах является увеличение производства фуражного и продовольственного зерна, которое должно стать отправной точкой для развития молочного и мясного животноводства [5] (табл. 3).

Таблица 3

**ДИНАМИКА ПРОИЗВОДСТВА И ЭКСПОРТА ЗЕРНА ИЗ РФ (ИСТОЧНИК – РОССТАТ)**

Год	Общее производство зерна в РФ, млн. т	Производство пшеницы в РФ, млн. т	Экспорт зерна из РФ	
			Млн. т	В % к производству
2005	77,802	47,616	10,701	13,74
2006	78,228	44,926	10,802	13,82
2007	81,473	49,369	14,512	17,80
2008	108,178	63,764	11,719	10,81
2009	97,112	61,741	16,822	17,33
2010	60,959	41,509	11,847	19,41
2011	94,214	56,239	15,182	16,12
2012	70,907	37,721	16,024	22,59

Для производства 1 кг свинины необходимо около 3 кг зерна (без учета других кормовых компонентов и воды), 1 кг говядины – 7 кг зерна, 1 кг сыра и сливочного масла – 16-20 кг зерна. Исходя из этого, можно посчитать, что в РФ в 2012 г. произведенного зерна не хватает: по говядине – 4,277 млн. т, по свинине – 2,118 млн. т, по сливочному маслу – 1,84 млн. т, по сыру – 8,092 млн. т. Следовательно, только по данным четырем позициям в совокупности дефицит зерна составляет 16,327 млн. т зерна, а это больше чем весь объем импорта зерна в РФ за данный год.

Потребление россиянами хлебобулочных изделий и хлеба при этом составляет 95-100 кг в год, круп, бобовых и макаронных изделий (в пересчете на зерно) – 35-40 кг в год. Таким образом, за счет зерновых среднестатистический россиянин обеспечивает себя необходимым питанием примерно на треть – 1 090-1 100 ккал в сутки. Учитывая относительную дешевизну «хлебной» килокалории – 2,3 коп. за 1 ккал, в рационе малоимущих слоев российского населения (примерно 30% населения страны) потребление хлеба достигает 250-260 кг в год, а его доля в энергетически-пищевом балансе – 60% и более [6].

В Федеральный закон №44-ФЗ «О потребительской корзине в целом по РФ» были внесены изменения, касающиеся потребительской корзины и вступившие в силу с 1 января 2013 г. (табл. 4).

В частности, была увеличена биологическая и пищевая ценность корзины, а именно повышена норма потребления мясопродуктов и мяса, рыбы, яиц, молока и молокопродуктов, фруктов, овощей и, наоборот, сокращена по картофелю, хлебу, растительному маслу и другим жирам. Для этого норма потребления мясопродуктов возросла для трудоспособного населения на 57,5%, для пенсионеров – на 71,4%, для детей – на 30,6%; рыбопродуктов – на 15,6%, 6,7% и 32,9% соответственно. Более чем в два раза увеличена норма потребления

свежих фруктов. Тем самым продуктовая часть потребительской корзины стала более качественной и приблизилась к нормам здорового питания [1].

Таблица 4

**МИНИМАЛЬНЫЕ НОРМАТИВЫ ПОТРЕБЛЕНИЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫХ ТОВАРОВ С УЧЕТОМ ПОПРАВОК**

Наименование продукта питания	Объем потребления, в среднем на 1 чел. в год		
	Трудоспособное население	Пенсионеры	Дети
Хлебные продукты (хлеб и макаронные изделия в пересчете на муку, крупы, бобовые), кг	126,5	98,2	77,6
Картофель, кг	100,4	80,0	88,1
Овощи и бахчевые, кг	114,6	98,0	112,5
Фрукты свежие, кг	60,0	45,0	118,1
Сахар и кондитерские изделия в пересчете на сахар, кг	23,8	21,2	21,8
Мясопродукты, кг	58,6	54,0	44,0
Рыбопродукты, кг	18,5	16,0	18,6
Молоко и молокопродукты в пересчете на молоко, кг	290,0	257,8	360,7
Яйца, шт.	210	200	201
Масло растительное, маргарин и жиры, кг	11,0	10,0	5,0
Прочие продукты (соль, чай, специи), кг	4,9	4,2	3,5

Несмотря на это, следование такому рациону обеспечивает лишь существование на грани физического выживания для трудоспособного гражданина РФ. Однако, по данным Федеральной службы государственной статистики (Росстат), даже за этой гранью по итогам 2013 г. находилось 12,1% численности населения нашей страны – это 17,2 млн. чел., на 800 тыс. чел. больше чем в 2012 г. Исходя из данной потребительской корзины, Правительством РФ был установлен ежемесячный среднедушевой прожиточный минимум в размере 7 429 руб., хотя, учитывая климатические особенности РФ, должен быть примерно 9 000-9 500 руб. [3].

Таким образом, в современной РФ на федеральном национальном уровне помимо продовольственной независимости отсутствует такой ключевой критерий продовольственной безопасности, как экономическая доступность продовольствия надлежащего качества и в необходимых объемах для всех социальных групп населения. Это связано с системой распределения национального дохода, которая в настоящее время является дискриминационной по отношению к подавляющему большинству населения страны [1].

В 2012 г. по паритету покупательной способности внутренний валовой продукт (ВВП) на душу населения в РФ находился на уровне примерно 15 000 долл. (48-50-е место в мире). По данным швейцарского банка Credit Suisse, сегодня 91,2% россиян обладают активами менее чем на 10 000 долл., 8% приходится на «средний класс» с капиталом от 10 000 до 100 000 долл. на человека, зато «высший класс», составляющий только 0,8% населения страны, владеет почти 70% российских активов. Для сравнения: в среднем по миру аналогичное соотношение составляет 70 / 23 / 8, причем на долю «высшего класса» приходится около 29% мировых богатств. На произведенную единицу

ВВП россиянин получает примерно в 1,5-2 раза меньшую долю, чем европеец или американец. От размера среднедушевого дохода зависит доля расходов на покупку продуктов питания в общих потребительских расходах. По данным, представленным в табл. 5, видно, что чем меньше среднедушевой доход, тем большую долю занимают расходы на продукты питания, а значит, тем меньше денежных средств остается на удовлетворение других нужд человека, что свидетельствует о низком уровне качества жизни.

Таблица 5

**ДОЛЯ РАСХОДОВ НА ПОКУПКУ ПРОДУКТОВ ПИТАНИЯ В ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ РАСХОДАХ ПО 10-ПРОЦЕНТНЫМ ГРУППАМ НАСЕЛЕНИЯ В ЗАВИСИМОСТИ ОТ УРОВНЯ СРЕДНЕДУШЕВЫХ ДОХОДОВ В 2012 г. (ИСТОЧНИК – РОССТАТ)**

Наименование товарной группы	Первая группа (с наименьшими доходами)	Десятая группа (с наибольшими доходами)
Общая доля расходов на покупку продуктов питания в потребительских расходах (%), в том числе на:	44,6	16,0
Хлеб и хлебные продукты	8,7	2,2
Картофель	0,7	0,2
Овощи и бахчевые	2,6	1,1
Фрукты и ягоды	2,6	1,3
Мясо и мясные продукты	12,5	4,9
Рыбу и рыбные продукты	2,4	1,2
Молоко и молочные продукты	7,2	2,3
Сахар и кондитерские изделия	2,6	1,1
Яйца	0,9	0,2
Масло растительное и другие жиры	1,0	0,3
Другие продукты питания	3,5	1,3

Еще одной немаловажной проблемой является нарастающее отставание российской науки как в передовых биотехнологических разработках, включая генную инженерию, так и в таких традиционных отраслях знания, как животноводство, агрономия, растениеводство, мелиорация, микробиология и др. [3].

Все это, вместе взятое, значительно усложняет решение обозначенной выше задачи перехода к инновационной модели обеспечения продовольственной безопасности страны. Чтобы полностью нейтрализовать угрозу продовольственной зависимости РФ и комплекс связанных с ней проблем, предлагается:

- в сфере обеспечения экономической доступности продуктов питания для всех групп населения:
  - осуществлять меры, направленные на снижение уровня бедности;
  - организовать приоритетную поддержку наиболее нуждающихся слоев населения, которые не имеют достаточных средств для осуществления здорового питания;
- в сфере обеспечения физической доступности продуктов питания:
  - развивать межрегиональную интеграцию в сфере продовольственных рынков и продовольственного обеспечения;
  - повышать эффективность использования механизмов поддержки регионов, которые находятся в зонах с дефицитом производства продуктов питания;
  - повышать транспортную доступность отдаленных регионов для своевременной доставки продовольствия;
- в сфере обеспечения безопасности продуктов питания:

- контролировать соответствие как отечественной, так и импортируемой продукции сельского хозяйства и пищевой промышленности требованиям законодательства РФ в этой области на всех стадиях их производства, хранения, транспортировки, переработки и реализации;
- исключать бесконтрольное распространение пищевой генномодифицированной продукции;
- продолжать гармонизацию показателей безопасности пищевых продуктов с международными требованиями;
- в сфере производства сельскохозяйственной продукции, сырья продовольствия:
  - повышать почвенное плодородие и урожайность, расширить посевы сельскохозяйственных культур за счет неиспользуемых пахотных земель;
  - ускорять развитие животноводства на основе интенсификации;
  - развивать научный потенциал агропромышленного комплекса, поддерживать новые научные направления в смежных областях науки и реализовывать меры, предотвращающие эмиграцию высококвалифицированных научных кадров;
  - совершенствовать механизмы регулирования рынка сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в части повышения оперативности и ликвидности ценовых диспропорций;
  - повышать эффективность государственной поддержки, уделяя при этом особое внимание созданию условий для платежеспособности и финансовой устойчивости товаропроизводителей [4, с. 26];
- в сфере внешнеэкономической политики:
  - оперативно применять меры таможенно-тарифного регулирования с целью рационализации соотношения экспорта и импорта сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия;
  - активно использовать защитные меры при растущем импорте сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия;
  - снижать зависимость отечественного агропромышленного комплекса от импорта технологий, машин, оборудования и других ресурсов.

Таким образом, решение продовольственной проблемы в РФ возможно на собственной воспроизводственной основе, что обусловлено наличием значительных природных ресурсов, достаточных для производства в необходимом количестве всех основных видов продовольственных товаров, а также огромным накопленным за многие годы потенциалом отечественного продовольственного комплекса. Необходимым и достаточным условием продовольственной обеспеченности является экономический рост, приводящий к росту объемов производства продуктов питания, реальных доходов людей, и активная политика государственной поддержки малообеспеченных слоев населения.

## Литература

1. Гарант [Электронный ресурс] : справ.-правовая система. Режим доступа: <http://www.garant.ru>
2. Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки [Электронный ресурс] : научн. ж-л. Режим доступа: <http://www.online-science.ru>
3. Изборский клуб [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://dynacon.ru>
4. Климова Н.В. Проблемы и перспективы продовольственной безопасности России в условиях глобализации [Текст] / Н.В. Климова, А.Э. Михайлов // Тр. Кубанского госуд. аграрного ун-та. – 2013. – №1. – С. 22-26.
5. Мир прогнозов [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.MirPrognozov.ru>
6. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.gks.ru>

## Ключевые слова

Продовольственная безопасность; экспорт; импорт; производство; потребление; доходы населения.

*Климова Наталья Владимировна*

*Кочиева Юлия Суреновна*

## РЕЦЕНЗИЯ

Актуальность проблемы. Продовольственная безопасность – это составная часть национальной безопасности страны. В Российской Федерации, как и в большинстве стран мира, этот аспект безопасности остается важным направлением государственной политики и научных исследований. В сфере продовольственной безопасности соединяются ключевые проблемы проведения агропромышленной и экономической реформ, развития производства сельскохозяйственной и продовольственной продукции, зависимости отечественного рынка продовольствия от мирового, платежеспособности РФ в целом и потребителей в различных ее регионах.

Особую актуальность в связи с этим приобретает постоянный мониторинг и анализ продовольственной безопасности нашей страны, а также поиск и разработка мероприятий по улучшению ее обеспечения. Выше-сказанное позволяет сделать вывод об актуальности, теоретической и практической значимости представленной статьи Климовой Н.В., Кочиевой Ю.С.

Научная новизна и практическая значимость. Автором представлены результаты анализа продовольственной безопасности РФ на основе статистических данных об импорте, экспорте и собственном производстве продовольственных товаров, о потреблении продуктов питания населением страны и уровне их доходов. В работе продовольственная безопасность рассмотрена в двух аспектах (глобальном и национальном), выявлены недостатки действующей модели ее обеспечения.

Практическую значимость имеют предложенные авторами мероприятия по улучшению продовольственной ситуации РФ по пяти особо важным направлениям.

Заключение. На основе анализа актуальности рассматриваемых в работе вопросов и полноты их раскрытия в статье Климовой Н.В., Кочиевой Ю.С., а также принимая во внимание научную значимость представленных авторами идей и выводов, данная статья может быть рекомендована к публикации.

*Андрющенко О.Г., д.э.н., проф., зав. кафедрой экономики НИМИ ФГБОУ ВПО «ДонГАУ» Донской государственный аграрный университет*

[Перейти на Главное МЕНЮ](#)  
[Вернуться к СОДЕРЖАНИЮ](#)