

9.4. ПРОБЛЕМЫ УЧЕТНО-АНАЛИТИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНИЗАЦИЙ В УСЛОВИЯХ АНТИКРИЗИСНОГО УПРАВЛЕНИЯ

Безбородова Т.И., к.э.н., доцент
кафедры экономики и финансы

Финансовый университет при
Правительстве РФ, Пензенский филиал

[Перейти на Главное МЕНЮ](#)
[Вернуться к СОДЕРЖАНИЮ](#)

Содержательность и адекватность информации о рисках должно предопределяться информационным ожиданиям ее пользователей с учетом презумпции несбалансированности интересов, что ставит под сомнение выполнение ряд требований бухгалтерского учета. Развитие идеи использования различных подходов формирования учетно-аналитического обеспечения экономической деятельности несостоятельных организаций следует искать в формировании базовых концепций раскрытия антикризисных мер по преодолению риска.

Произведенные исследования показали, что, несмотря на изменения существенных характеристик современного бизнеса, во всех учетных и оценочных стандартах, а также прикладных экономических методиках базовым показателем текущего финансового результата деятельности предприятия продолжает оставаться прибыль. Прибыль предприятия как часть добавленной стоимости создает основу для самофинансирования деятельности предприятия при осуществлении расширенного производства. За счет прибыли погашаются обязательства по налогам и сборам перед бюджетом и внебюджетными фондами, другими контрагентами.

Экономическая теория исходит из того, что организация стремится получить максимальную прибыль, для оправдания этой цели ее собственники используют различные доводы. Некоторые специалисты, например Симон [31], считают, что менеджеры доволны даже в том случае, если компании удастся выйти на удовлетворительный уровень ввиду сложностей обработки ограниченного объема информации за определенный промежуток времени. Сайерт и Марш [31] утверждают, что по своей сути компания – это коалиция различных групп: акционеров, сотрудников, потребителей, поставщиков и представителей правительства, каждой из которых необходимо платить не меньше определенной величины, чтобы она участвовала в деятельности этой компании. В связи с этим любые превышения первоначального ограничительно-го минимума рассматривается этими группами как предмет для переговоров и заключения сделок.

Основной целью организации является максимизация ценности будущих чистых денежных потоков, под которыми понимается разница между всеми поступлениями и всеми выплатами денежных средств за определенный период или максимизация приведенной стоимости будущих денежных поступлений наличных денежных средств, что эквивалентно максимизации акционерной стоимости [30]. Использование в налоговом и бухгалтерском учете метода начисления определения дохода (выручки) не позволяет поставить

знак равенства между приведенной стоимости денежных поступлений и полученной прибылью, и если первые определяют платежеспособность, то вторая входит в состав собственного капитала и резервов, способствуя тем самым росту или снижению финансовой устойчивости организации. Взаимосвязь названных групп показателей, как результат проведенного исследования анализа бухгалтерской (финансовой) отчетности несостоятельных организаций, на момент введения процедур внешнего управления и финансового оздоровления с использованием различных методик представлена на рис. 1 [1, 3, 11, 14, 16, 22, 23, 29].

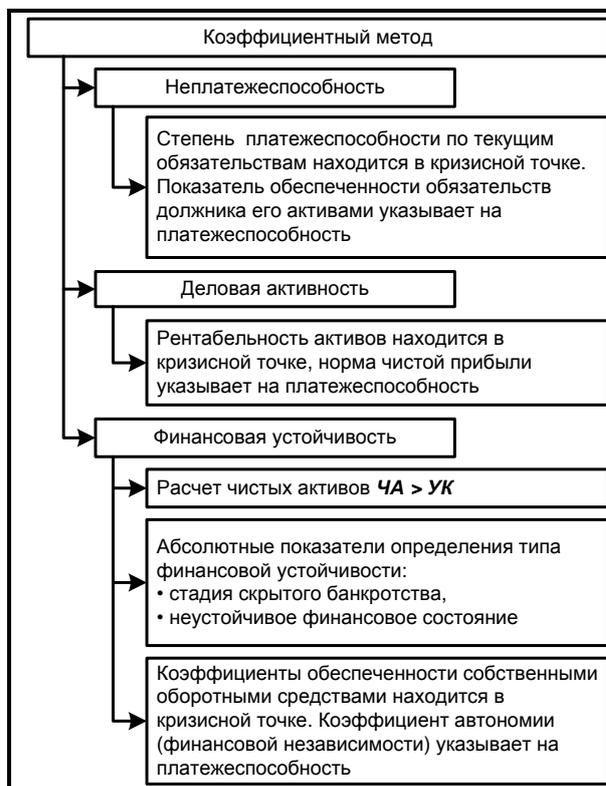


Рис. 1. Результаты оценки несостоятельности (банкротства) организации на момент введения процедур внешнего управления и финансового оздоровления

Рост прибыли от основного вида деятельности достигается соблюдением «золотого» правила экономики [18]:

$$\frac{d\Pi^p}{dt} > \frac{dN^p}{dt} > \frac{dS'}{dt} \cdot n_{пу} \quad \frac{dS^{уп}}{dt} \leq \frac{dS^{оп}}{dt},$$

где

$\frac{d\Pi^p}{dt}$ – темп роста прибыли от продаж;

$\frac{dN^p}{dt}$ – темп роста выручки от продаж;

$\frac{dS'}{dt}$ – темп роста себестоимости продаж;

$\frac{dS^{уп}}{dt}$ – темп роста управленческих расходов;

$\frac{dS^{оп}}{dt}$ – темп роста прямых расходов в себестоимости продаж.

Для несостоятельных организаций характерны значительные отклонения в темпах изменения себестоимости и выручки [24]. Выявленные критические точки (А, Б, С) зависимости динамики выпуска продукции, затрат и их отдачи (результативности), как переход от интенсивного типа использования ресурсов к экстенсивному, позволяет выделить зоны устойчивого и неустойчивого развития производства (ОД) (рис. 2) [8, 9].

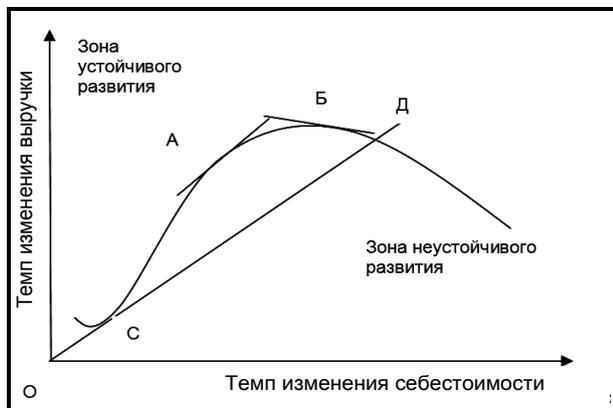


Рис. 2. Зависимость темпов изменения выручки и себестоимости

Зависимость выручки, себестоимости и объема производства объясняют законы теории производства и потребления, спроса и предложения, возникшие как прямое следствие экономической интерпретации теоремы Ферма [15].

Использование бухгалтерской прибыли в оценке результативности хозяйственной деятельности имеет ряд существенных недостатков, в частности:

- используя приемы и методы учетной политики можно искусственно увеличивать или уменьшать ее величину;
- чистая прибыль не учитывает изменение временной стоимости денег (дисконтирование);
- отсутствует оценка влияния инфляции, рисков, связанные с возможным срывом поставок, падение объема сбыта или цен на рынке, принятие неэффективных управленческих решений и т.д. [27, с. 15].

Анализ статистики динамики рентабельности активов и рентабельности проданных товаров, продукции, работ и услуг, показал, что они имеют тенденцию к снижению. Поэтому пользователей бухгалтерской (финансовой) отчетности интересует стоимость бизнеса, нежели чистая прибыль.

По мере освоения информационных технологий появляются новые методы оценки бизнеса, позволяющие адекватно решать проблемы его управления. В качестве показателя результатов деятельности хозяйствующих субъектов и их структурных подразделений в последние годы широкое распространение получила экономическая добавленная стоимость (economic value added, **EVA**), автором которой является А. Маршалл [20, с. 351].

«Когда человек управляет предприятием, его годовую прибыль образуют превышение доходов предприятия над его издержками в течение года. Разница между стоимостью его основных производственных фондов, сырья и т.п. в начале и конце года рассматривается как часть его выручки или как часть его расходов в зависимости от того, произошло ли увеличение или уменьшение этой стоимости. Остаток от прибыли после вычитания из нее процента на его капитал по текущему курсу (а также расходов на

страхование) обычно называют предпринимательским, или управленческим, доходом» [21, с. 351]. Экономическая добавленная стоимость это величина полученного дохода, остающаяся после вычета всех расходов, включая стоимость инвестированного капитала.

Существуют различные подходы к исчислению данного показателя. Наиболее распространена следующая формула:

$$EVA = NOPAT - (WACC * CE),$$

где **EVA** – экономическая добавленная стоимость; **NOPAT** – чистая прибыль (после вычета налога на прибыль);

WACC – средневзвешенные затраты на капитал; **CE** – инвестированный капитал.

При этом:

$$WACC = \text{Стоимость заемного капитала} *$$

$$+ \text{Доля заемного капитала} + \text{Стоимость собственного капитала} *$$

$$+ \text{Доля собственного капитала};$$

$$CE = \text{Долгосрочный заемный капитал} + \text{Собственный капитал};$$

$$\text{Стоимость СК} = \frac{\text{Доход по одной акции}}{\text{Текущая цена акции}};$$

$$\text{Стоимость ЗК} = (1 - \text{Ставка налога}) *$$

$$+ \text{Уровень процентной ставки [7, с. 145].}$$

С использованием данного показателя деятельность организации анализируется по данным бухгалтерской (финансовой) отчетности с позиций упущенной выгоды по факторам влияния [12], что даст объективную оценку эффективности принимаемых управленческих решений. Распространение экономического анализа добавленной стоимости, по мнению П. Друкера, вызвано необходимостью получения данных о совокупной производительности факторов производства, поскольку применение традиционных подходов к анализу производительности не является достаточным. Это уже обоснование определения внутренних резервов снижения расходов, включаемых в себестоимость продукции с последующим акцентом на рентабельность активов. Инструментарий содержания показателей добавленной стоимости положен в основу методики оценки финансово-хозяйственного состояния предприятия, используемой Европейской федерацией обществ финансовых аналитиков (European federation of financial analysts societies, **EFFAS**). Считаем возможным увязать интерпретацию и полученных результатов оценки показателей **EVA** [20] с определением риска банкротства (табл. 1).

Расчет показателя **EVA** опирается на данные бухгалтерской (финансовой) отчетности, где проблема раскрытия рисков решается на законодательном уровне. На сегодняшний момент Департаментом регулирования государственного финансового контроля, аудиторской деятельности, бухгалтерского учета и отчетности обобщены вопросы, поступившие в отношении раскрытия информации о рисках хозяйственной деятельности организации в годовой бухгалтерской отчетности [4]. Допускается формирование отчета о рисках на условиях его доступности для ознакомления всем пользователям бухгалтерской отчетности. В Положении по бухгалтерскому учету (ПБУ) 4/99 «Бухгалтерская отчетность организации» также указывается на эту обязанность для организаций, публикующих свою отчетность [2] (табл. 1).

Таблица 1

ВЛИЯНИЕ ОЦЕНКИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДОБАВЛЕННОЙ СТОИМОСТИ НА ОЦЕНКУ ВЕРОЯТНОСТИ РИСКА БАНКРОТСТВА

Вариант	Оценка бизнеса и поведение собственников	Вероятность риска банкротства
EVA > 0	Означает прирост рыночной стоимости организации над балансовой стоимостью чистых активов, что стимулирует собственников к дальнейшему вложению средств в развитие организации	Риск отсутствует
EVA = 0	Рыночная стоимость организации равна балансовой стоимости чистых активов. В этом случае рыночный выигрыш собственника при вложении капитала в данную организацию равен нулю. Однако, при этом он не проигрывает, получая удовлетворительные текущие доходы	Риск минимален
EVA < 0	Ведет к уменьшению рыночной стоимости организации. В этом случае собственники теряют вложенный в организацию капитал за счет потери альтернативной доходности, и перед ними возникает дилемма: вывести капитала из бизнеса или вкладывать дополнительный капитал в реинжиниринг бизнеса для повышения его доходности	Риск высок

Требования по раскрытию информации о рисках определены МСФО (IFRS) 7 «Финансовые инструменты: раскрытие информации» [5], где до сих пор не определены:

- оценка степени существенности их влияния на финансовое положение и финансовые результаты деятельности предприятия;
- возможные варианты управления этими рисками.

При этом ни в одном нормативном документе не упоминается об оценке риска принимаемых управленческих решений и раскрытии его в бухгалтерской (финансовой) отчетности. Содержательность и адекватность информации о рисках должно предопределяться информационным ожиданиям ее пользователей с учетом презумпции несбалансированности интересов (конфликта, антагонизма, приоритетности), что ставит под сомнение выполнение ряд требований бухгалтерского учета.

Следовательно, развитие идеи использования различных подходов формирования учетно-аналитического обеспечения экономической деятельности несостоятельных организаций следует искать в формировании базовых концепций раскрытия антикризисных мер финансового оздоровления:

- выявление внутренних резервов хозяйственной деятельности;
- диагностика и прогнозирование риска банкротства;
- деловой активности;
- сбалансированной системы активов и пассивов;
- внешних и внутренних факторов бизнес-среды;
- **SWOT**-анализ.

Формирование ряда новых концепций на основе системы управления эффективностью бизнеса [business performance management, **BPM**] ориентирует менеджмент на конечный результат деятельности в виде отдачи капитала. В экономическом анализе концепция управления стоимостью нашла широкую поддержку на использовании в оценках именно экономической добавленной стоимости [20]. Развитие системы управле-

ния по целям привело к формированию концепции управления по стоимости – концепции менеджмента, основанного на стоимости (**VBM**), и ее модификаций:

- клиентоориентированный подход к управлению (**CRM**);
- концепция реинжиниринга производственных процессов (business process redesign, **BPR**);
- концепция экономической прибыли (**EVA**);
- система сбалансированных показателей (**BSC**);
- концепция менеджмента ожиданий и др. [27].

Ивашковская И.В. отмечает, что «далеко не всякая стратегия, приводящая к росту, видимому через традиционные измерители, становится ростом в координатах стоимости собственного капитала» [13, с. 113-132], поэтому с ее точки зрения концепция управления стоимостью может быть взята за основу управления бизнесом на базе четырех типов роста компаний.

На необходимость формирования современных концепций анализа тех аспектов деятельности, которые создают условия для формирования денежных потоков, указывают и другие авторы [6, с. 185]. К таким концепциям, по их мнению, относятся концепции экономического роста; сохранения и наращивания капитала; предпринимательского риска.

Авторами первых научных разработок в области концепции предпринимательского риска являются известные экономисты: Ф. Модильяни, М. Миллер, М. Гордон, М. Дженсен, С. Майерс, Дж. Уорнер и др. В процессе генезиса данной проблемы были сформированы несколько обобщающих теорий структуры капитала:

- теория индифферентности структуры капитала (ранняя теория Модильяни-Миллера, M&M);
- традиционная теория структуры капитала M&M;
- компромиссная теория структуры капитала;
- теория противоречия интересов при формировании структуры капитала.

Процесс оптимизации предполагает установление целевой структуры капитала, т. е. соотношение собственных и заемных средств организации, которое позволяет в полной мере обеспечить достижение заданного уровня доходности и риска в деятельности компании, минимизирует средневзвешенную его стоимость или максимизирует рыночную ее стоимость. Таким образом, в совокупности теории структуры капитала утверждают:

- использование заемного капитала выгодно организации;
- большая доля заемного капитала приводит к потерям;
- для каждой организации существует свое оптимальное соотношение собственного и заемного капитала.

В финансовом менеджменте идея Г. Саймона трансформировалась в формулирование его главной цели как повышение благосостояния собственников организации, где основным индикатором достижения этой цели служит «максимизация рыночной цены организации». Неслучайно у профессора Й.А. Бланка концепция обозначена как «концепция приоритета экономических интересов собственников». Концепцию можно рассматривать как предшественницу концепции агентских отношений, которая представляет собой ее более современный и полный вариант. В этой связи нужно рассматривать два аспекта этой концепции. Первый аспект – психология принятия управленческих решений. Абсолютное большинство специалистов разделяют мнение о наличии ограниченной рациональности в поведении менеджеров. Такое поведение характерно для большинства менеджеров всех стран мира. Другой аспект концепции – в доминировании интересов собственников в принимаемых менеджментом решениях.

Как отдельное направление исследования комплексное управление рисками возникло в 1990-х гг., когда промышленные компании осознали необходимость внедрения объединенной системы управления рисками. Теоретические основы этой концепции впервые сформулированы в 1921 г. Ф. Найтом, основателем Чикагской школы экономической теории, в книге «Риск, неопределенность и прибыль». Концепция соотношения риска и дохода является составной частью теории финансов. Управление финансовыми рисками представляет собой систему принципов и методов разработки и реализации рискованных финансовых решений, обеспечивающих всестороннюю оценку различных видов финансовых рисков и нейтрализацию их возможных негативных финансовых последствий. В рамках концепции предпринимательского риска выделяют две концепции управления рисками: статистическую и динамическую [28, с. 8]. В современном бизнесе один из недостатков в управлении рисками состоит в том, что в большинстве случаев оно осуществляется в отрыве от системы бухгалтерского учета [19, с. 85].

В продолжение данной концепции возникла концепция приемлемого риска. Рыхтикова Н.А. отмечает, что «формирование системы управления рисками предприятия основывается на выборе и установлении приемлемого риска» [25, с. 128]. По ее мнению, данная концепция возникла в противовес концепции «абсолютной» безопасности, применявшейся в основном в различных отраслях техники и технологии.

Во всех концепциях отмечается, что эффективное руководство предпринимательской структурой в современных условиях невозможно без специальных методов анализа, базирующихся на теории и практике управления рисками. В условиях рынка задачи анализа риска значительно расширяются и углубляются, так как конкуренция

заставляет предпринимателей активнее изучать информацию, чтобы предотвратить возможные ошибки при совершении рискованных производственных, финансовых, коммерческих и других операций [10].

Обеспечение устойчивости процессов социально-экономического развития общества в новых экономических условиях объективно требует перехода к новой постиндустриальной форме реальной экономики, основанной на использовании интеллектуального потенциала общества, перспективных информационных и телекоммуникационных технологий [17, с. 128]. На концептуальные основы зарождающейся «информационной экономики» (в отраслевом разрезе) впервые обращено внимание в работах американских исследователей М. Пората и Ф. Мэхлупа [32], получившей свое развитие как концепция асимметричности информации. Ее авторами являются американские экономисты С. Майерс и Н. Майджлаф, опубликовавшие ее в 1984 г. в работе «Корпоративное финансирование и инвестиционные решения в условиях, когда фирмы владеют информацией, которой не располагают инвесторы».

Асимметричность информации трактуется как, когда отдельные хозяйственные агенты обладают важной информацией, а другие экономические субъекты такой информацией не располагают. Недостаток информации, ее несвоевременность либо неточность объективно не позволяют субъектам принимать обоснованные решения и, следовательно, рассчитывать на максимизацию выгоды в форме ожидаемой пользы или дохода. Таким образом, дефицит точной и полезной информации становится препятствием для работы механизма конкурентного рынка и роста эффективности использования ограниченных благ [26, с. 338] (табл. 2).

Таблица 2

КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ УЧЕТНО-АНАЛИТИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНИЗАЦИЙ ПРИ АНТИКРИЗИСНОМ УПРАВЛЕНИИ

Концепция приемлемого риска	Концепция асимметричной информации	Концепция устойчивого развития
Сущность		
Формирование системы учета приемлемого риска базируется на вероятном анализе риска, позволяет оценить воздействие риска, концентрировать и распределять ресурсы, средства на предотвращение воздействия рисков	Отдельные категории лиц могут владеть информацией, недоступной всем участникам рынка в равной мере	Долгосрочная стратегия, основанная на оценке взаимодействия и комплексном управлении важнейшими финансовыми и нефинансовыми факторами создания стоимости компании
Принципы		
Сопоставимость уровня принимаемого риска с уровнем ожидаемой доходности и с финансовыми возможностями; обеспечение заинтересованных лиц достоверной и полной информацией о рисках; системный подход в контроле учета приемлемого риска	Неполнота информации в бухгалтерской (финансовой) отчетности; неравномерность распределения доступной информации среди заинтересованных лиц – участников процесса несостоятельности (банкротства); различие пользователей информации и их экономических интересов к хозяйственной деятельности организации-должника	Оптимальное соотношение постоянных и переменных затрат в себестоимости продукции, услуг, работ; выявление внутрипроизводственных резервов; разнообразие и избыток информации менее опасно, чем недостаток или ее отсутствие
Гипотезы		
Изменение уровня воздействия одного вида рисков приводит к изменению воздействия других видов рисков; существенность отражения информации о рисках в бухгалтерской (финансовой) отчетности зависит от состояния контрольно-аналитической работы; прогнозирование риска определяется моделированием экономических процессов	Прозрачность и существенность информационного обеспечения подразумевает наличие обратной связи с заинтересованными лицами; эффективность мероприятий антикризисного управления достигается беспрепятственным доступом заинтересованных лиц к объективной информации	Устойчивость процесса развития создается на условиях активного проявления механизмов самоорганизации; устойчивое развитие подчиняется моделированию экономических процессов

Классическая работа М. Спенса [33] открывает собой второй, не менее значимый, блок подходов к анализу информационной асимметрии – поиск инструментов нивелирования негативных эффектов информационной асимметрии, предлагая в качестве инструмента, призванного снизить уровень асимметрии, сигналы качества (та или иная информация, косвенно способная подтвердить те или иные гипотезы о качестве товара или услуги).

В антикризисном менеджменте одним из принципиальных моментов является определение степени устойчивости организации (инерционность). Это обусловлено необходимостью выяснения того, на каком отдалении от точки катастрофы, в данном случае, ликвидация, находится хозяйствующий субъект, чтобы определить соответствующий порядок действий. В ходе жизнедеятельности организации крайне необходимым становится соблюдение финансового равновесия, при котором потребность в приросте основного объема активов сбалансированы с возможностями формирования финансовых ресурсов за счет собственных источников финансирования. Однако предприятие может нарушить данное равновесие из-за циклически возникающего финансового кризиса, который по степени воздействия на финансовую деятельность может принимать различные формы, угрожающие выполнению одного из принципов бухгалтерского учета как непрерывности деятельности организации в обозримом будущем. Модель устойчивого развития должна органично сочетаться с концептуальными основами.

Итак, подводя итог анализа существующих концепций, считаем, что основными концепциями, формирующие основы и предпосылки антикризисного управления экономической деятельностью организацией концепции, принципы и выдвинутые гипотезы учетно-аналитического обеспечения экономической деятельности организаций (см. табл. 2).

На основании выдвинутых концепций разрабатывается методология комплексного подхода оценки риска несостоятельности (банкротства) в экономическом анализе и формирования учетной информации как единства функционирования всех групп пользователей.

Литература

1. Об утверждении правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа [Электронный ресурс] : постановление Правительства РФ от 25 июня 2003 г. №367. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Бухгалтерская отчетность организации» (ПБУ 4/99) [Электронный ресурс] : приказ М-ва финансов РФ от 6 июля 1999 г. №43н (ред. от 8 нояб. 2010 г.). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
3. Методические рекомендации по составлению плана (программы) финансового оздоровления [Электронный ресурс] : утв. приказом М-ва промышленности и энергетики РФ, М-ва эконом. развития РФ от 25 апр. 2007 г. №57/134. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
4. О раскрытии информации о рисках хозяйственной деятельности организации в годовой бухгалтерской отчетности [Электронный ресурс] : информация М-ва финансов РФ от 14 сент. 2012 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
5. Финансовые инструменты: раскрытие информации [Электронный ресурс] : МСФО (IFRS) 7 : утв. приказом М-ва финансов РФ от 25 нояб. 2011 г. №160н.
6. Анализ и диагностика финансово-хозяйственной деятельности предприятий [Текст] : учеб. / под ред. В.Я. Позднякова. – М. : ИНФРА-М. 2008. – 617с. (100 лет РЭА им. Г.В. Плеханова).
7. Бурцев В.В. Экаунтинг как концептуальная основа формирования информационных потоков [Текст] / В.В. Бурцев // Управление учет и финансы. – 2008. – №2. – С. 140-150.
8. Любушин Н.П. Использование зарубежного опыта в комплексной оценке финансового положения организации для антикризисного управления [Текст] / Н.П. Любушин, Т.И. Безбородова // Экономический анализ: теория и практика. – 2004. – №11. – С. 2-6.
9. Безбородова Т.И. Сравнительный анализ моделей идентификации несостоятельности предприятий [Текст] / Т.И. Безбородова // Экономический анализ: теория и практика. – 2003. – №3. – С. 16-20.
10. Воробьев С.Н. Управление рисками в предпринимательстве [Текст] / С.Н. Воробьев, К.В. Балдин. – М. : Дашков и К, 2006. – 772 с.
11. Гиляровская Л.Т. Экономический анализ [Текст] : учеб. для вузов / под ред. Л.Т. Гиляровской. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2001. – 615 с.
12. Ефимова О.В. Анализ устойчивого развития компании: стейкхолдерский подход [Текст] / О.В. Ефимова // Экономический анализ: теория и практика. – 2013. – №45– С. 41-52.
13. Ивашковская И.В. Управление стоимостью компании: вызовы российскому менеджменту [Текст] / И.В. Ивашковская // Российский ж-л менеджмента. – 2004. – №4. – С. 113-132.
14. Круш З.А. Анализ взаимосвязи глубины кризиса и опасности банкротства предприятий [Текст] / З.А. Круш, Л.В. Лушкова // Экономический анализ: теория и практика. – 2008. – №21. – С. 39-44.
15. Кремер Н.Ш. и др. Математический анализ [Текст] : учеб. и практикум / Н.Ш. Кремер, Б.А. Путко, И.М. Тришин ; под ред. Н.Ш. Кремера. – М. : Юрайт, 2014. – 620 с.
16. Любушин Н.П. Экономический анализ [Текст] : учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности 080109 «Бухгалтерский учет, анализ и аудит» и 080105 «Финансы и кредит» / Н.П. Любушин. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2007. – 423 с.
17. Лазарев И.А. и др. Новая информационная экономика и сетевые механизмы развития [Текст] / И.А. Лазарев, Г.С. Хижа, К.И. Лазарев. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Дашков и К², 2010. – 244 с.
18. Любушин Н.П. и др. Анализ методов и моделей оценки финансовой устойчивости организаций [Текст] / Н.П. Любушин, Н.Э. Бабичева, А.И. Галушкина, Л.В. Козлова // Экономический анализ: теория и практика. – 2010. – №1. – С. 3-12.
19. Львова М.В. Управление рисками на предприятии: учетно-аналитическое обеспечение [Текст] / М.В. Львова // Аудиторские ведомости. – 2011. – №5. – С. 83-89.
20. Мельник М.В. и др. Комплексный экономический анализ [Текст] : учеб. пособие / М.В. Мельник, А.И. Кривцов, О.В. Горлова. – М. : ФОРУМ ; ИНФРА-М, 2014. – 368 с. – (Высшее образование. Бакалавриат).
21. Маршалл А. Принципы экономической науки [Текст] : в 2 кн. / А. Маршалл. Кн. 2. – М. : ИНФРА-М, 2011.
22. Новопашина Е.А. Практика оценки финансового состояния хозяйствующего субъекта с учетом мирового опыта [Текст] : учеб. пособие / Е.А. Новопашина. – М., 2008. – 56 с.
23. Панков В.В. Экономический анализ [Текст] : учеб. пособие / В.В. Панков, Н.А. Казакова. – М. : Магистр ; ИНФРА-М, 2011. – 624 с.
24. Панков В.В. и др. Особенности экономического анализа в условиях антикризисного управления организациями [Текст] / В.В. Панков, Н.П. Любушин, Е.А. Сучков // Экономический анализ: теория и практика. – 2002. – №1. – С. 3-8.
25. Рыттикова Н.А. Анализ и управление рисками организации [Текст] : учеб. пособие / Н.А. Рыттикова. – 2-е изд. – М. : Форум, 2009. – 240 с.
26. Салихов Б.В. Экономическая теория [Текст] : учеб. / Б.В. Салихов. – 3-е изд., перераб. и доп. – М. : Дашков и К², 2014. – 724 с.

27. Терехин В.И. Экономическое обоснование управленческих решений [Текст] : пособие по обоснованию и реализации проектов развития бизнеса / В.И. Терехин ; Рязанский гос. радиотехн. ун-т, 2009. – 252 с.
28. Филина Ф.Н. Финансовые аспекты системного управления рисками и его элементы [Текст] / Ф.Н. Филина // Финансы: планирование, управление, контроль. – 2011. – №3. – С. 8-16.
29. Шеремет А.Д. Анализ и диагностика финансово-хозяйственной деятельности предприятия [Текст] : учеб. / А.Д. Шеремет. – М. : ИНФРА-М, 2009. – 367 с.
30. Drury C., Tayles M. Cost system design and profitability analysis in UK companies / Chartered Institute of Management Accountants. 2000.
31. Cyert R.M., March J.G. A behavioral theory of the firm. Prentice-Hall? 1969.
32. Porat M., Rubin M. The information economy: development and measurement. Washington: Government printing office, 1977.
33. Spence M. Market signaling: informational transfer in hiring and related processes. Cambridge : Harvard university press, 1974.

Ключевые слова

Учетно-аналитическое обеспечение; антикризисное управление; концепция; асимметричность информации; приемлемый риск; устойчивое развитие; принципы, гипотеза.

Безбородова Татьяна Ивановна

РЕЦЕНЗИЯ

Департаментом регулирования государственного финансового контроля, аудиторской деятельности, бухгалтерского учета и отчетности обобщены вопросы, поступившие в отношении раскрытия информации о рисках хозяйственной деятельности организации в годовой бухгалтерской отчетности. Допускается формирование отчета о рисках на условиях его доступности для ознакомления всем пользователям бухгалтерской отчетности. Однако до сих пор в одном нормативном документе не упоминается об оценке риска принимаемых управленческих решений и раскрытии его в бухгалтерской (финансовой) отчетности. Содержательность и адекватность информации о рисках должны предопределяться информационными ожиданиями ее пользователей с учетом несбалансированности интересов (конфликта, антагонизма, приоритетности), что ставит под сомнение выполнение ряд требований бухгалтерского учета.

Вышеизложенное дает основание считать, что развитие идеи использования различных подходов формирования учетно-аналитического обеспечения экономической деятельности несостоятельных организаций с помощью формирования базовых концепций раскрытия антикризисных мер по преодолению риска является научным подходом учета, оценки и прогнозирования риска банкротства и определяет ценность статьи.

Лосева О.В., д.э.н., доцент, зав. кафедрой «Экономика и финансы» Пензенского филиала Финансового университета при Правительстве РФ

[Перейти на Главное МЕНЮ](#)
[Вернуться к СОДЕРЖАНИЮ](#)