

14.4. СОЦИАЛЬНОЕ РАЗВИТИЕ РЕГИОНОВ РОССИИ И ПРОБЛЕМЫ ЕГО ФИНАНСОВОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ

Гаврилов В.П., к.э.н., в.н.с.

*Институт экономики
Российской Академии наук г. Москва*

[Перейти на Главное МЕНЮ](#)
[Вернуться к СОДЕРЖАНИЮ](#)

В статье рассматриваются социальные показатели развития регионов, анализируется уровень жизни населения, дается оценка уровня его бедности в Российской Федерации и в отдельных субъектах Федерации. Предлагаются инструменты финансового обеспечения развития экономики и социальной сферы регионов.

Социальная политика оказывает значительное влияние на экономическую деятельность государства и его регионов. Вместе с тем, и социальная политика зависит от экономической политики, проводимой государством. Экономика является основой осуществления социальной политики.

В реальности эти два направления государственной политики тесно связаны между собой и оказывают взаимное влияние друг на друга. Чем успешнее развивается экономика, тем больше у государства финансовых ресурсов, которые оно может использовать на социальные нужды. В то же время и социальная политика государства оказывает влияние на экономическое развитие страны и ее регионов. Неэффективная социальная политика ведет к росту дифференциации доходов населения, росту бедности и нарастанию социальной напряженности в обществе, что в конечном итоге, негативно отражается на состоянии экономики государства.

Под социальной политикой государства понимается комплекс правовых механизмов и мер, направленных на жизнеобеспечение народа. В условиях рыночной экономики не гарантируется право на труд, материальная поддержка инвалидов и пенсионеров, малоимущих слоев населения. Поэтому необходимо вмешательство государства в перераспределение доходов и обеспечение необходимых социальных стандартов жизни для малоимущих и незащищенных социальных групп.

Существуют различные модели социальной политики государства. Шведская модель характеризуется высокой степенью регулирования государством социальной сферы и социальной защищенностью граждан. Для нее характерна повышенная налоговая нагрузка на бизнес и население. Модель «государства благосостояния» является рыночной моделью с высоким уровнем регулирования социальной сферы. В этой модели высоки минимальные социальные стандарты и уровень расходов государства на социальные нужды. В рыночной социальной модели действует приоритет рыночных методов регулирования социальной сферы. Она отличается наибольшей жесткостью и характеризуется разгосударствлением социальной сферы, сведением до минимума государственных субсидий и дотаций, расширением рыночных методов функционирования. В современной Российской Федерации в качестве основы государственной социальной политики принята рыночная социальная модель.

Социальная политика в РФ осуществляется как на федеральном, так и на региональном и муниципальном уровне, при этом все большее число вопросов в этой области в последние годы передается с федерального на региональный и местный уровень управления [1].

Эффективность социальной политики государства проявляется в уровне и качестве жизни населения. Уровень жизни населения определяется совокупностью показателей, характеризующих объем и структуру материального потребления. Обычно он оценивается потребительской корзиной, включающей в себя набор товаров и услуг, обеспечивающий определенный уровень потребления на душу населения, дифференцированный по социальным группам.

Качество жизни населения характеризуется не только материальным обеспечением, но и физическим его состоянием, культурным досугом, наличием необходимого набора социальных услуг, среды обитания.

Однако характеристики качества жизни находятся в сложном взаимодействии между собой, и многие из них неразрывно связаны с уровнем материального обеспечения народа. Так, физическое состояние населения зависит не только от образа жизни людей, доступности и эффективности здравоохранения, наличия или отсутствия благоприятной среды обитания, но и от степени удовлетворения его материальных потребностей. А образ жизни людей зависит от уровня их образования, господствующей идеологии, наличия или отсутствия разумного баланса в удовлетворении духовных и материальных потребностей, а также среды их обитания.

Качество жизни также во многом зависит от наличия необходимого набора социальных услуг для малообеспеченных слоев населения, который должно взять на себя государство. К ним относятся:

- пенсионное обеспечение;
- льготы и субсидии на оплату жилищно-коммунальных услуг;
- оплату проезда в общественном транспорте;
- медицинских услуг и т.д.

Культурный досуг населения зависит от уровня его образования, господствующей в обществе идеологии, уровня материального достатка людей.

Среда обитания определяется степенью обеспеченности населения доброкачественным жильем, уровнем криминогенной обстановки, экологическими условиями существования людей.

Уровень жизни населения частично характеризует показатель его среднедушевых доходов. По сравнению с 2000 г. он вырос в РФ с 2281 руб. до 23 058 руб. в 2012 г., или в 10,1 раза. По регионам он варьировал в 2012 г. от 10 183,8 руб. в Республике Калмыкия до 61 936,9 руб. в Ненецком автономном округе, различаясь в 6,08 раза [2].

Распределение общего объема денежных доходов по 20%-м группам населения в 2012 г. показывает, что наиболее богатая группа имеет 47,6% доходов, а коэффициент фондов, представляющий собой отношение уровня доходов 10% наиболее богатой группы к 10% группы с наименьшими доходами, составил 16,4 раз.

В структуре денежных доходов населения социальные выплаты возросли за период 2000-2012 гг. с 13,8% до 18,5%, при этом в депрессивных регионах они значительно превышают среднероссийские показатели. Так, в Республике Тыва в 2012 г. они составили 31,4%, в Республике Марий Эл – 28,9%, во Владимирской области –

27,9%, в Республике Карелия – 30,3%, в Республике Калмыкия – 31,1, в Республике Мордовия – 29 [3].

Средний размер назначенных пенсий в РФ за период 2000-2012 гг. увеличился с 823,4 руб. до 9153,6 руб., или в 11,12 раза. По регионам он различался в 2012 г. в 2,39 раза (от 7050 руб. в Республике Дагестан до 16 843,4 руб. в Чукотском автономном округе) (табл. 1).

Реальные доходы населения также выросли в рассматриваемом периоде, но темпы их роста значительно ниже. За эти годы возрос и прожиточный минимум от 1 285 руб. в 2000 г. до 6 705 руб. в 4-м кв. 2012 г. Прожиточный минимум в РФ для трудоспособного населения составил 7 263 руб. и вырос на 553 руб. по сравнению с 4-м кварталом 2009 г., пенсионеров – 5 281 руб. (плюс 379 руб.), детей – 6 432 руб. (плюс 439 руб.).

Таблица 1

ПОКАЗАТЕЛИ МАТЕРИАЛЬНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ РФ¹

Показатель	2000	2005	2009	2012	2012 к 2000
Среднедушевые доходы населения, руб./мес.	2 281	8 112	1 7009	2 3058	10,11 раза
Средний размер назначенных пенсий, руб./мес.	823,4	2 538,2	6 177,4	9 153,6	11,12 раза
Реальные денежные доходы населения, в % к предыдущему году	113,4	111,7	101,8	105,8	2,12 раза
Реальная начисленная заработная плата, в % к предыдущему году	120,9	112,6	96,5	108,4	2,37 раза
Реальный размер назначенных пенсий, в % к предыдущему году	131,4	112,9	124,9	103,3	2,60 раза
Прожиточный минимум населения, руб./мес. (4-й кв.)	1285	3060	5144	6705	5,22 раза

Прожиточный минимум устанавливается ежеквартально. Он необходим для оценки уровня жизни населения при разработке и реализации социальной политики, федеральных и региональных социальных программ, а также для обоснования минимального размера оплаты труда, стипендий, пособий и других социальных выплат. В зависимости от уровня цен, уровня жизни в субъектах Федерации устанавливаются региональные прожиточные минимумы, которые могут существенно отличаться от федеральных. От величины регионального прожиточного минимума зависят доплаты пенсионерам и детям.

На основе официально установленных параметров прожиточного минимума и соотношения с ними среднедушевых доходов населения Федеральная служба государственной статистики (Росстат) рассчитывает уровень бедности в стране. По данным Росстата, в 2012 г. в РФ проживало 15,7 млн бедных, или 10,9% населения [5].

Однако в реальности бедных людей в РФ значительно больше, так как прожиточный минимальный уровень чрезмерно занижен.

Этот вывод подтверждает эксперимент, проведенный 28-летним чиновником из Краснодарского края

Д. Жертовским, который в течении месяца жил на зарплату, равную прожиточному минимуму в регионе – 6 тыс. 444 руб. в 1-м квартале 2012 г. После уплаты налогов и оплаты жилищно-коммунальных услуг у него осталось 2193 руб. На эту сумму он питался в течении 30 дней, в результате чего похудел на 5,5 кг. По мнению врачей-специалистов, если бы Д. Жертовский продолжал эксперимент, то у него возникли бы серьезные проблемы со здоровьем, так как в рационе питания был дефицит белковых продуктов. При этом эксперименте не учитывались расходы на одежду, обувь и транспортные расходы.

Аналогичный эксперимент провел и студент В. Никитин из Свердловской области в 2011 г., после которого он сильно ослаб и заболел [5]. Эти эксперименты доказывают, что прожить на доходы, равные прожиточному минимуму невозможно без ущерба для здоровья.

Однако минимальный размер оплаты труда (МРОТ) в РФ ниже даже официально установленного прожиточного минимума, который с июня 2011 г. составил 4 611 руб. в месяц, оставшись неизменным и в 2012 г. В регионах минимальный размер оплаты труда может быть и выше установленного Правительством РФ, но только треть регионов это сделали. Самый высокий МРОТ в г. Москве – 11 700 руб. с июня 2012 г. По оценкам заместителя председателя Федерации независимых профсоюзов Н. Кузьминой, минимальный потребительский бюджет, учитывающий потребности человека в еде, вещах, услугах, отдыхе и саморазвитии, должен составлять 16-17 тыс. руб. в месяц [6]. Эта оценка практически совпадает с уровнем бедности, установленным в развитых странах. Доход ниже 15 тыс. руб. в месяц соответствует уровню бедности в США или пособию безработного беженца в Евросоюзе [7]. Расчеты показывают, что при таком уровне бедности в РФ в 2010 г. проживало 53,8% населения, или 76,9 млн. чел. При этом в регионах уровень бедности колеблется от 19,1% (Ямало-Ненецкий автономный округ (АО)) до 91,1% (Республика Калмыкия). Наибольший удельный вес населения, проживающих за чертой бедности, характерен для депрессивных регионов, у которых преимущественно и валовой региональный продукт (ВРП), приходящийся на душу населения, невелик и колеблется от 44,9 тыс. руб. до 157,5 тыс. руб. Соответственно у них более низкие показатели среднедушевых доходов населения, среднего размера назначенных пенсий, официально установленного прожиточного минимума.

Однако в этих же регионах доля пособий социальной помощи в структуре социальных выплат населению практически не отличается от регионов-доноров, исключение составляют лишь два региона: Республика Ингушетия – 53,9% и Республика Алтай – 44,7%. В Ингушетии и Чеченской Республике высокий уровень безработицы – 28% и 18% соответственно, что является питательной средой для создания криминогенных сообществ [8].

В социальной политике государства важное место должно отводиться обеспечению социальной справедливости и ответственности. Их отсутствие вызывает недоверие к власти и ведет к возникновению социальных конфликтов. Социально несправедливой является плоская шкала налогообложения, при которой богатый и бедняк отчисляют налог по единой ставке. Причем богатые платят налоги даже в меньшем размере, чем бедные, так как большая часть их доходов

¹ Источник [5].

переправляется в офшорные зоны и исключается из налогообложения в РФ.

Другой социальной несправедливостью является невозврат государством сбережений, накопленных гражданами в советские годы и обесцененных в ходе социально-экономических реформ. Они являются внутренним государственным долгом и подлежат возврату вкладчикам в полном объеме и с процентами за их хранение в Сбербанке РФ.

Покупательская способность советского рубля примерно в 170 раз выше российского рубля, т.е. за каждый вложенный в сбережения советский рубль государство должно вернуть не менее 170 руб., а с учетом процентов на вклады за 20 лет – около 300 руб. Однако Правительство РФ путем частичной компенсации вернуло вкладчикам лишь 3 руб. на вложенный советский рубль и прекратило выплату компенсаций.

Из этого можно сделать вывод, что Правительство РФ не считает себя ответственным за погашение долга многочисленным вкладчикам и не считает нужным восстанавливать социальную справедливость, отказываясь установить прогрессивную шкалу налогообложения на доходы физических лиц.

Уровень жизни населения характеризуется также его обеспеченностью жильем, состоянием и благоустройством жилого фонда. За период 2000-2012 г. успешно развивалось строительство жилья, в результате чего общая площадь жилых помещений, приходящихся на одного жителя РФ, возросла с 19,2 кв. м в 2000 г. до 23,4 кв. м в 2012 г. Однако это увеличение произошло преимущественно за счет строительства домов для высокодоходных групп населения, а не за счет улучшения жилищных условий малообеспеченных слоев населения. Об этом свидетельствует незначительное сокращение ветхого и аварийного жилья.

Если в 2005 г. удельный вес такого жилья в РФ был 3,2%, то в 2012 г. он составил 3,0%, при этом в ряде регионов его доля возросла за эти годы. Увеличение числа домов, признанных аварийными и ветхими, произошло в половине регионов РФ: в Белгородской, Владимирской, Воронежской, Липецкой, Московской, Смоленской областях, республиках Карелии, Адыгеи, Коми, Калмыкии, Ингушетии, Северная Осетия-Алания, Архангельской, Вологодской, Ленинградской, Мурманской областях, республиках Мордовия, Марий Эл, Башкортостан, Татарстан, Чувашской, Кировской, Пензенской, Самарской, Ульяновской, Тюменской, Свердловской, Челябинской областях, Ханты-Мансийском и Ямало-Ненецком АО, Алтайском, Забайкальском и Красноярском краях, Иркутской, Новосибирской, Омской, Амурской и Магаданской областях, Республике Саха (Якутия), Камчатском и Хабаровском краях, Еврейской автономной области и Чукотском АО.

В некоторых регионах доля ветхого и аварийного жилья значительно превышает среднероссийский показатель. Так, в Калужской области она составляет 4,3%, в Тульской – 7, в Вологодской – 6,0, Архангельской области – 8,2, в том числе в Ненецком АО – 4,3, Кировской – 7,0, Тюменской – 6,2, Курганской – 5,7, Ханты-Мансийском АО – 7,3, Ямало-Ненецком АО – 11,7 в Республике Коми – 10,2, Дагестане – 18,5, Ингушетии – 20,9, в Тыве – 17,5, в Якутии – 13,8%. Люди, проживающие в ветхом и аварийном жилье, не могут трудиться с полной отдачей, и это негативно отражается на экономических показателях производства продукции и услуг. Следовательно, необходимо вкладыв-

ать средства в строительство нового жилья и переселение в него жителей из ветхих и аварийных домов.

Однако приведенные статистикой данные о ветхом и аварийном жилье являются неполными. Средства массовой информации насыщены фактами, свидетельствующими о многочисленных случаях отказа местных органов власти учитывать как таковые ветхие и аварийные дома, создающие реальную угрозу здоровью и жизни проживающих в них жителей. Занимая количество таких домов, они предоставляют в территориальные органы статистики неверную информацию о состоянии жилого фонда и одновременно снимают с себя заботу о необходимости строительства муниципального жилья и переселения в него жителей из непригодных для проживания домов.

Другим показателем, характеризующим качество жизни населения, является благоустройство жилья, насколько оно комфортно для проживания, в какой мере оно обеспечено водопроводом, канализацией, отоплением, горячим водоснабжением, газом и электроплитами. Оборудование газом жилья в Московской области в 2012 г. составило 65,3%, что является самым низким показателем среди регионов Центрального федерального округа, за исключением г. Москвы, но в столице 54,1% жилого фонда оборудованы напольными электрическими плитами.

В других федеральных округах наихудшим является благоустройство жилого фонда в республиках Бурятия и Тыва. Здесь самый низкий удельный вес оборудованности жилья водопроводом, соответственно 49,8 и 36,5%, канализацией – 48,9 и 36,3%, отоплением 49,6 и 52,6%, ванными (душем) – 38,9 и 32,6%, газом – 16,2 и 12,2%, горячим водоснабжением – 40,3 и 36,0%, напольными электроплитами – 40,2 и 31,6%. По благоустройству жилья к этим регионам примыкает и Республика Алтай.

Низкий уровень оборудования газом жилых домов, напольными электроплитами и рост ветхого и аварийного жилья в Московской области, наряду с другими недостатками, показывает уровень руководства субъектом Федерации региональной властью. Очень низка доля оборудования жилья газом в Кемеровской области – 9%, но почти в половине жилых помещений установлены напольные электроплиты.

В Приморском крае, Сахалинской области также низкий уровень оборудованности жилого фонда газом, соответственно, 10,8 и 9,1%, а обеспеченность напольными электроплитами составила 52,9 и 40,2%. В Камчатском крае, Магаданской области и Чукотском АО жилой фонд совсем не оборудован газом, но при этом увеличивается оснащение жилья напольными электроплитами, соответственно 60,1, 55,3 и 63,7% [9].

Не менее 10 лет в РФ властями не решается вопрос с обманутыми дольщиками. Сотни тысяч человек в различных регионах страны, многие из которых отдали последние деньги и даже свое жилье, годами ждут обещанные квартиры. Но они им до сих пор не предоставлены, не вернули и деньги, потраченные на их покупку.

Дела, носящие явно криминальный характер, не оформлены юридически должным образом, и мошенники продолжают свою преступную деятельность. И в этот процесс практически не вмешивается ни законодательная, ни исполнительная, ни судебная власть. Процветание мошенничества в жилищном строительстве, в финансовых операциях наталкивает на мысль

о сращивании криминального капитала с федеральными и региональными властными структурами. Безусловно, такого рода явления не благоприятно отражаются на социальном климате в обществе и не способствуют укреплению авторитету власти.

По данным уполномоченного при Президенте РФ по правам ребенка П. Астахова, почти 3 млн. семей в стране стоят в очереди на получение жилья. Из них детей-сирот, которые стоят в очереди на получения жилья в так называемом внеочередном порядке, – 245,2 тыс. чел. Кроме того, в нашей стране на учете по улучшению жилищных условий стоят 163,2 тыс. семей с детьми-инвалидами. По последним данным Всероссийской переписи населения, в РФ насчитывается более 1 млн. многодетных семей. Обе эти категории тоже являются льготными.

По оценкам экспертов, в некачественном жилье проживает каждый пятый ребенок. Очевидно, что многодетные семьи и семьи с детьми-инвалидами следует отнести к числу лиц, пользующихся правом на первоочередное предоставление жилых помещений.

Необходимо внести изменения в федеральную целевую программу «Жилище», выделив в ней подпрограмму по обеспечению жильем многодетных семей, предусмотрев в ней выделение многодетным семьям материальной помощи и льготных условий кредитования на создание личного подсобного хозяйства.

П. Астахов также предлагает прописать меры по развитию малоэтажного строительства, созданию за счет бюджетов РФ и муниципальных образований необходимой инфраструктуры на земельных участках, предоставлении льготных условий в сфере ипотечного кредитования с закреплением сниженной процентной ставки и льготных условий погашения кредита.

Соглашаясь с предложениями П. Астахова, в то же время Правительству РФ необходимо увеличить объем строительства социального жилья и наладить должный контроль за его распределением. Следует учесть, что в настоящее время сроки предоставления жилья варьируются по регионам от 25 (в Москве) до 8 лет [10].

В условиях необходимости ориентации экономики страны на инновационный путь развития требуется совершенствование социальной политики государства, направленной на формирование человеческого капитала, способного осуществить поставленную цель. Создание условий для всестороннего развития человека, его творческих способностей является неотложной задачей современного государства и его институтов. Без наличия соответствующего кадрового потенциала невозможно осуществление стратегических планов социально-экономического развития. Необходима подготовка специалистов, способных не только управлять современной техникой и оборудованием, но и совершенствовать их, создавать новые образцы технических средств производства.

В этом процессе ведущая роль отводится системе образования. Преобразования, проведенные в этой сфере деятельности, привели к снижению качества образования и, как следствие, к падению уровня подготовки специалистов в РФ.

Начало проявления негативных тенденций положено в общеобразовательной школе. Введение в ней единого государственного экзамена (ЕГЭ) вместо прежней системы аттестации школьников привело к резкому снижению уровня их знаний. Многие выпускники школ неграмотно пишут, имеют слабую подготовку в математи-

ке, истории, биологии и других научных дисциплинах. Низкая общеобразовательная подготовка школьников снижает их творческие способности и формирует не творцов и создателей, а потребителей предлагаемых рынком товаров и услуг.

Полученный в школе общеобразовательный «багаж» проявляется при поступлении абитуриентов в высшие учебные заведения. Но и здесь реформа системы образования привела к негативным изменениям. Качество подготовки специалистов значительно снизилось с введением коммерциализации образования. Плата за обучение снизила требования преподавательского состава вузов к знаниям студентов, а финансирование высших учебных заведений в зависимости от количества обучающихся привело к тому, что преподаватели и руководство вузов стали «вытягивать» явно не успевающих студентов. Более того, в некоторых университетах и учебных институтах преподавание научных дисциплин практически не ведется, а студентам, оплачивающим такую «учебу», регулярно выставляют положительные оценки за несуществующие знания. В итоге они получают дипломы, купленные за деньги, имея нулевые знания. Естественно, что такие «специалисты», устроившись на работу, принесут больше вреда, чем пользы делу. Поэтому Министерству образования и науки РФ (Минобрнауки РФ) необходимо провести ревизию всех вузов по критерию качества подготовки специалистов и закрывать те из них, где уровень преподавания и обучения студентов не соответствует требованиям современной экономики.

Министерству также необходимо знать, каково профиля и в каком количестве требуются специалисты различным отраслям экономики, прогнозировать потребность в них на перспективу, планировать выпуск этих специалистов с разрядкой по учебным заведениям. Не следует надеяться, что рынок все сам регулирует. Копирование западной системы образования неприемлемо для РФ. В частности, тестирование знаний по ЕГЭ не позволяет дать объективную оценку знаний выпускника школы, так как нужный вариант ответа на поставленный вопрос можно не знать, а угадать. Следует отказаться от ЕГЭ в общеобразовательной школе и вернуться к прежней экзаменационной системе оценки знаний школьников.

Нацеленность Минобрнауки РФ на ликвидацию бесплатных мест в вузах для студентов приведет к недоуплатности высшего образования для представителей молодого поколения из бедных и малообеспеченных семей. А ведь именно бесплатность образования в советские годы позволила выявить будущих талантливых ученых, инженеров, конструкторов, успешных руководителей предприятий в промышленности и в сельском хозяйстве страны, многие из которых были выходцами из бедных крестьянских и рабочих семей. Если учесть, что в настоящее время в РФ более половины населения являются бедными (не по официально установленному уровню бедности, а по факту), то нетрудно спрогнозировать, что система образования в стране будет продолжать деградировать и впредь.

И наконец, необходимо отказаться от взаимосвязи финансирования высшего учебного заведения и количества в нем студентов. Тогда руководство вуза получит возможность отчислять не способных к обучению студентов, и качество подготовки специалистов от этого только выиграет. В советское время финансирова-

ние вуза не зависело от числа студентов и благодаря этому и другим факторам качество подготовки специалистов соответствовало мировому уровню и даже превышало его по отдельным характеристикам.

Важным направлением социальной политики государства является здравоохранение. Сохранение здоровья населения является залогом успешного экономического развития государства. Больной человек не способен, как правило, полноценно и плодотворно трудиться, и государство вынуждено выделять дополнительные средства на его содержание (оплата больничных листов, пенсии по инвалидности и т.п.). Поэтому в государственной социальной политике должны предусматриваться меры по охране здоровья населения, с тем чтобы оно могло активно участвовать в полезной обществу экономической деятельности.

При введении страхования медицины провозглашалось, что пациент, имеющий страховой полис, имеет право лечиться бесплатно в любом медицинском учреждении РФ и у любого врача. Однако на практике это оказалось совершенно не так. Гражданин РФ, обладающий страховым полисом, амбулаторно может лечиться только в поликлинике по месту жительства и у определенного врача(ей). За проведение же хирургических операций необходимо платить, и очень дорого. Нарастающая платность медицинской помощи ведет к снижению ее доступности для широких слоев населения. Таким образом, страховая медицина не является таковой на самом деле, так как не гарантирует пациенту полноту медицинских услуг на бесплатной основе. Коммерциализация медицины разрушает ее, что подтверждается мировой практикой. Ее недофинансирование привело к тому, что в лечебных учреждениях не хватает медицинского оборудования, медикаментов и других необходимых предметов. Следствием недофинансирования является также очень низкая зарплата медицинских работников. В создавшихся условиях следует рассмотреть возможность ликвидации страховой медицины и передачи финансовых ресурсов министерству, вернув ему управленческие функции здравоохранения.

На сохранение здоровья населения оказывает воздействие благоприятная окружающая природная среда, качественное и рационально сбалансированное питание, отказ от вредных привычек, доступность квалифицированной медицинской помощи и лекарственных препаратов при возникновении заболевания для всех слоев населения.

Состояние окружающей природной среды в целом по РФ и во многих регионах за период с 2000 по 2012 гг. ухудшилось. Растут выбросы загрязняющих веществ, поступающих в атмосферный воздух от стационарных и мобильных источников, и их улавливание снижается. Загрязнение атмосферного воздуха, изменение состава подземных вод негативно отражаются на здоровье населения, ведет к возникновению различных заболеваний, в том числе и опасных для жизни.

Обширные территории загрязняются многочисленными несанкционированными свалками бытовых и промышленных отходов, которые нередко возгораются, выделяя ядовитые диоксины. Свалки в свою очередь являются источниками заражения подземных вод, которыми питаются колодцы в сельской местности, являющихся источниками питьевой воды. Некоторые территории в регионах превращены уже в зоны экологического бедствия из-за свалок мусора. К ним

относятся места отдыха населения возле водоемов, северные острова РФ, Московская область и др.

Для изменения сложившейся ситуации необходимо усиление внимания к экологическим проблемам. Следует восстановить Государственный комитет по экологии РФ, выделив соответствующие подразделения из Министерства природных ресурсов РФ, и подчинить его непосредственно Президенту РФ. Независимость Госкомэкологии от Правительства РФ позволит наладить действенный контроль за соблюдением природоохранного законодательства всеми хозяйствующими организациями, штрафовать его нарушителей и ввести постоянный мониторинг за состоянием окружающей природной среды в РФ. Необходимо также кратно увеличить размеры штрафов за загрязнение окружающей среды сверх установленных нормативов, а полученные суммы штрафов использовать на реализацию экологических программ в регионах РФ.

Культура является важным направлением социальной политики государства. Однако состояние культуры в современной РФ и ее воздействие на сознание граждан нельзя признать удовлетворительным. Истинные произведения искусства недоступны широкой публике, большая часть которой озабочена выживанием. Вместе с тем, обществу через средства массовой информации навязывается псевдокультура, насаждающая духовный ширпотреб, примитивизм и аморальность. И это дает свои плоды. В последние 20 лет на фоне экономических проблем, вызванных ликвидацией десятков тысяч предприятий промышленности и сельского хозяйства и возникшей безработицы, деморализация общества привела к разгулу преступности, росту жестокости и насилия. Поэтому необходимы глубокие изменения в государственной социальной политике по отношению к культуре, направленные на искоренение этих недостатков.

Обеспечение необходимого уровня социального развития регионов тесно связано с уровнем развития их экономики. Действующая система управления региональным развитием, основанная на бюджетных трансфертах и федеральных целевых программах, не стимулирует регионы к поиску собственных источников финансирования и способствует пролонгации иждивенчества в органах управления субъектов Федерации.

Прежде всего необходимо создать достаточную финансовую базу в регионах, позволяющую им успешно развивать свою экономику и социальную сферу. Для этого следует федеральному центру оставлять большую долю налоговых поступлений в регионах. Значительным резервом для увеличения финансовых ресурсов субъектов Федерации является расширение и развитие форм государственно-частного партнерства. К ним можно отнести использование контрактов на выполнение различных работ, реализацию проектов, базирующихся на взаимодействии органов власти и бизнеса, совместный поиск и формирование новых точек социально-экономического роста, создание благоприятного налогового климата для предпринимательской деятельности, упрощение разрешительных процедур при организации и создании различных предприятий и индивидуальных форм производства товаров и услуг и др.

Эффективным инструментом развития экономической деятельности и увеличения финансовых ресурсов в субъектах Федерации является кластеризация экономики.

Кластер – это добровольное объединение независимых компаний, тесно сотрудничающих с научными учреждениями и органами местной власти с целью повышения конкурентоспособности своей продукции и экономического развития региона.

В формировании кластерной политики ведущая роль принадлежит государству. Она заключается прежде всего в создании условий, благоприятных для кластеризации экономики страны. Необходима информационная, методическая и образовательная поддержка процессам активизации и развития кластеров. На уровне региональных органов власти необходимо:

- выявление и анализ потенциала формирования кластеров;
- содействие в формировании целей, задач и общей стратегии кластеров;
- участие в кластерных проектах;
- оценка эффективности региональных властей в кластерных проектах.

Формирование кластеров затрудняется при отсутствии необходимой инфраструктуры (дороги, дома, коммуникации). Эта проблема особенно характерна для РФ. Вместе с тем в любом регионе существует пространство для множества различных кластеров, которые окажут воздействие на улучшение его социально-экономических параметров. Кластеры способствуют развитию малых и средних предприятий, росту инвестиционной и инновационной активности в регионе, выпуску конкурентоспособной продукции. Они позволяют увеличить количество налогоплательщиков и налогооблагаемую базу в регионе, увеличить занятость трудоспособного населения.

Использование указанных инструментов в региональной политике наряду с применением эффективных мер пресечения коррупции позволит регионам существенно укрепить собственную финансовую базу и выделять больше средств для развития своей экономики и социальной среды. В результате у них снизится потребность в бюджетных трансфертах из федерального центра.

Социальная политика государства как на федеральном, так и на региональном уровне оказывает огромное влияние на состояние общества и необходимо добиваться того, чтобы это влияние было положительным по всем направлениям. Регулирование государством социальных процессов в обществе, создание условий для материального и духовного развития нации одновременно расширяет возможности и для экономического роста.

Без социально обеспеченного человека невозможно экономическое развитие государства. Поэтому социальная политика государства должна быть направлена на удовлетворение материальных и духовных потребностей человека, которые способствовали бы его нравственному развитию и совершенствованию в интересах всего общества.

Гаврилов Виктор Петрович

Литература

1. Морозова Т.Г. и др. Государственное регулирование экономики [Текст] / Т.Г. Морозова, Ю.М. Дурдыев, В.Ф. Тихонов. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2002. – С. 49-53.
2. Регионы России. Социально-экономические показатели [Текст]: 2013. – М.: Росстат, 2014. – С. 20-22.
3. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2013. М.: Росстат. 2013. С.169-171,176.
4. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2013. М.: Росстат. 2013. С.184.
5. Российская газета [Текст]. – 2012. – 25 июня.
6. РБК daily [Текст]. – 2011. – 4 окт.
7. Кабинет Владислава Суркова [Электронный ресурс]. Режим доступа: /http://surkovviadislav. Lifejournal. Com/profile.
8. Регионы России. Социально-экономические показатели [Текст]: 2011. – М.: Росстат, 2012. – С. 167-168, 196-199.
9. Регионы России. Социально-экономические показатели [Текст]: 2013. – М.: Росстат, 2014. – С. 212, 214-217.
10. Российская газета [Текст]. – 2012. – 19 июля.

Ключевые слова

Социальная политика; уровень жизни; бедность населения; социальное развитие; финансовое обеспечение.

РЕЦЕНЗИЯ

Актуальность темы рецензируемой статьи не подлежит сомнению. Высокий уровень дифференциации в экономическом и социальном развитии регионов России требует исследования этой проблемы и поиска путей ее приемлемого решения.

Автором на основе статистических материалов приведен квалифицированный анализ социальных показателей развития регионов Российской Федерации и сделан обоснованный вывод о высоком уровне бедности большинства населения страны, отличный от данных Росстата.

В работе рассматриваются проблемы обеспеченности населения страны и ее регионов благоустроенным жильем, услугами здравоохранения, образования, дается оценка культурной и экологической политики государства.

В статье предложены инструменты повышения финансовой обеспеченности регионов России с целью повышения уровня их социального развития.

Работа соответствует предъявляемым требованиям и может быть опубликована в журнале.

Бухвальд Е.М. д.э.н., проф., заведующий Центром федеративных отношений и регионального развития Института экономики РАН

[Перейти на Главное МЕНЮ](#)
[Вернуться к СОДЕРЖАНИЮ](#)