

10.9. ПРОБЛЕМЫ АКТИВИЗАЦИИ ИННОВАЦИОННОГО ПОТЕНЦИАЛА РЕГИОНАЛЬНОГО УРОВНЯ

Круглов В.Н., д.э.н., доцент, член-корреспондент РАН,
профессор кафедры общего менеджмента и
предпринимательства;

Леонтьева Л.С., д.э.н., профессор, зав. кафедрой
общего менеджмента и предпринимательства

*Московский государственный университет эконо-
мики, статистики и информатики*

В статье рассматриваются проблемы и возможности повышения инновационной эффективности управленческих ресурсов на региональном уровне. Авторы исходят из того, что на современном этапе развития именно человеческий капитал, а не материальные основы производства являются основой конкурентоспособности и экономического роста.

Проведен многофакторный анализ положения дел в целом ряде видов деятельности: образовании, культуре, здравоохранении и ряде других. Выявлены общие тенденции и причины низкой эффективности в использовании имеющихся ресурсов на региональном уровне.

На основе сделанного анализа даются конкретные рекомендации, которые будут способствовать активизации инновационного потенциала именно регионального уровня, что связано в первую очередь с возможностью региона управлять территориальной экономикой, гибко изменяя ее параметры с целью поддержки инновационной среды.

Проблемы развития, учета и контроля составляющих элементов инновационного развития являются сегодня в международном сообществе одними из наиболее значимых и востребованных, что продиктовано прежде всего, переходом постиндустриальных стран мирового сообщества на уровень седьмого технологического уклада, когда на первое место по влиянию выходят нематериальные ресурсы в виде гудвилла, франчайзинга, различных ноу-хау, а также венчурное инвестирование.

Так, в США, где свыше половины валового внутреннего продукта (ВВП) приходится на информационный сектор, образованные люди являются движущей силой экономики. Однако заметим, что потенциал человека определяется не только знаниями и умениями, но и способностью и готовностью поделиться информацией с другими, поскольку знания и люди взаимосвязаны. Кроме этого, долгосрочная рентабельность экономики зависит от культуры предоставления информации. Особенно это важно при управлении интеллектуальным капиталом. Это говорит о том, что в современных условиях человеческий капитал – более ценный и важный ресурс, чем природные ресурсы или накопленные материальные богатства, и что человеческий капитал, а не материальные основы производства являются основой конкурентоспособности, экономического роста и эффективности.

Например, в соответствии с расчетами Всемирного банка в структуре национального богатства США основные производственные фонды (строения, машины и оборудование) на начало XXI в. составляли 19%, природные ресурсы – 5%, а человеческий капитал – 76%. В Западной Европе соответствующие показатели составляли 23%, 2% и 74% [10, с. 60].

Как показывает практика, важнейшими направлениями повышения уровня развития человеческого капитала, способствующего становлению инновационной экономики, являются:

- постепенное освобождение экономики страны от неквалифицированной рабочей силы;
- утверждение в системе образования и подготовки кадров принципа индивидуального развития личности;
- закрепление в экономике страны концепции первостепенной ценности человеческого созидательного потенциала, а в социальных отношениях – принципа консенсуса;
- широкое распространение в экономике характерных для творческой деятельности методов и форм организации и стимулирования труда.

Успешное решение изложенных проблем и задач ускорило темпы вхождения Российской Федерации в когорту лидирующих государств, вступивших на путь современной инновационной экономики.

Ведь по данным исследований, проведенных социально-психологическими службами Соединенных Штатов Америки, за последние 20 лет стоимостная структура ста ведущих корпораций мира диаметрально поменялась. Если прежде 40% стоимостного объема приходилось на долю интеллектуального капитала и 60% – на основные фонды, то сегодня это соотношение варьирует как 60 к 40 в обратном порядке.

Кроме того, происходит все убыстряющееся старение новизны полученного знания. Если 20 лет тому назад можно было пользоваться полученным багажом знаний на конкурентном уровне в течение пяти-восьми лет, то сейчас – лишь год-полтора. Динамика обновления человеческого капитала последнего времени диктует новые подходы к менеджменту человеческого капитала как фактора социально-экономического развития.

Особенно актуально данное направление для экономики РФ, и прежде всего в силу того, что страна отстает в своем развитии от ряда стратегических партнеров, как минимум, на один уровень технологического уклада. Исходя из этого, единственным и наиболее эффективным путем развития отечественной экономики, по мнению большинства ученых и практиков, может быть исключительно инновационный прорывной путь.

Другими словами, необходим поиск реперных точек принципиально новой системы экономического роста, которая до сего времени в российской науке и практике так до конца и не сформировалась. Именно отработка данного направления и является основной целью исследования данного материала. В основе поиска лежит приоритет междисциплинарных исследований как наиболее комплексного и перспективного варианта, совершенствование методов и моделей ведения венчурного бизнеса, создание новой институциональной системы поддержки субъектов хозяйственной деятельности, обладающих высокой добавленной стоимостью.

Кроме того, моделирование качественного и количественного роста человеческого капитала позволит в прямо пропорциональном отношении получить соответствующие экстерналии. Т.е. процесс будет напрямую связан с ростом качества жизни населения во всех сферах деятельности. При этом развитие представлений о социально-экономической системе управления человеческим капиталом, изменение экономических условий требуют отойти от привычных форм работы с кадрами, совершенствовать методы управления или создавать гибкие системы, восприимчивые к инновациям.

Для этого необходим многофакторный анализ положения дел в целом ряде видов деятельности: образовании, культуре, здравоохранении и ряде других. Тенденции таковы, что сегодня, к примеру, явное несоответствие спроса и предложения рабочей силы, рынка

труда и рынка образовательных услуг. Предложение по отдельным профессиям не соответствует спросу не только по количеству, но и по качеству. Проблема несоответствия между предложением рабочей силы и спросом на нее имеет ярко выраженный негативный оттенок, как для экономики отдельных регионов, так и для всей страны в целом.

Совершенствование образовательной и иных видов деятельности невозможно без периодического анализа достигнутого состояния, а также определения приоритетов развития. Опираясь на результаты такого анализа, можно наметить и реализовать дальнейшие шаги по улучшению деятельности. Данный анализ в современной практике управления качеством получил название самооценки, методика которой может быть усовершенствована в ходе того или иного процесса.

Усовершенствованная самооценка в системе инструментов управления качеством позволит получить более объективные оценки, основанные на достоверных фактах. Кроме того, позволит:

- использовать определенный комплекс критериев оценки, получивших достаточно широкое распространение во многих странах мира;
- внедрить различные инициативы персонала в повседневную деятельность организации;
- распространить лучший опыт внутри организации, признать достижения отдельных работников и подразделений;
- применить полученные результаты в целях совершенствования деятельности организации.

В плане приоритетов инновационного развития следует рассматривать человеческий капитал как одну из важнейших составляющих социально-экономической системы на основе теоретических и практических результатов исследования. Сделанные выводы могут оказать неоценимую помощь руководителям субъектов хозяйственной деятельности, которые испытывают практическую потребность в системном социально-экономическом подходе к управлению человеческим капиталом и механизмах осуществления изменений, направленных на его совершенствование [9, с. 14].

Ориентироваться при этом стоит на интегральный эффект получаемых результатов на базе системного, комплексного, процессного и ситуационного подходов. Это позволит получить не только качественно новое знание, но и надежные инструменты практического воздействия по управлению инновационным развитием во всех сферах деятельности.

Статистика инноваций, основанная на единых международных подходах, начинается отсчет с 1989 г. Экспертами Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) была подготовлена серия методологических руководств, образующих так называемую семью Фраскати, включающую рекомендации по следующим направлениям:

- измерению и интерпретации данных баланса платежей за технологию (1990 г.);
- сбору данных о технологических новациях – Руководство Осло (1992 г.);
- использованию патентных данных в качестве показателей науки и техники (1994 г.);
- измерению каровых ресурсов науки и техники (1994 г.);
- измерению каровых ресурсов науки и техники – Канберрское руководство (совместно с Евростатом, 1995 г.).

Показатели, наиболее широко применяемые в отечественной и зарубежной практике и характеризующие инновационную активность организации, ее инноваци-

онную конкурентоспособность, можно разбить на следующие группы:

- затратные;
- по времени;
- обновляемости;
- структурные.

Затратные показатели (абсолютные и относительные) – это:

- удельные затраты на научно-исследовательские и опытно-конструкторские разработки (НИОКР) в объеме продаж, которые характеризуют показатель наукоёмкости продукции фирмы;
- удельные затраты на приобретение лицензий, патентов, ноу-хау;
- затраты на приобретение инновационных фирм;
- объем экспортируемой инновационной продукции;
- объем предоставляемых услуг.

Структурные показатели:

- состав и количество исследовательских и других научно-технических подразделений (включая экспериментальные и испытательные комплексы);
- состав и количество совместных предприятий, занятых использованием новой технологии и созданием новой продукции;
- численность и структура сотрудников, занятых НИОКР;
- состав и число творческих инициативных временных бригад, групп.

Наиболее часто используются показатели, отражающие удельные затраты фирмы на НИОКР в объеме ее продаж и численность научно-технических подразделений работников [8, с. 25].

В соответствии с прогнозом, выполненным Институтом экономических стратегий, кафедрой теории и практики государственного регулирования рыночной экономики Российской Академии государственной службы при Президенте РФ, Вычислительным центром Российской Академии наук (РАН) и Международным институтом П. Сорокина – Н. Кондратьева предусматриваются шесть основных условий реализации инновационного сценария:

- возрождение системы долгосрочного научного прогнозирования, которая действовала в России в 1970-1980-е гг., но предана забвению при проведении неолиберальных рыночных реформ 1990-х гг.;
- разработка на основе прогнозов с горизонтом в 20-30 лет перспективной государственной стратегии, определяющей главные приоритеты демографического, экологического, инновационно-технологического и экономического развития страны, а также пути и механизмы реализации этой стратегии;
- создание инновационного партнерства государства, бизнеса, науки и образования, в котором ключевая роль должна быть отведена государству;
- осуществление институциональных трансформаций в направлениях, благоприятствующих инновационному прорыву;
- обеспечение возможности для действия закона смены поколений с учетом того, что главная ответственность за достойный ответ на вызовы начала XXI в. ложится на плечи поколения, время активной деятельности которого – 2010-2030-е гг., поэтому потребуются создать условия для формирования знаний и навыков этого поколения, адекватных масштабам решаемых задач;
- обеспечение приоритета национальных интересов в разработке и осуществлении долгосрочной стратегии развития России и в текущей хозяйственной деятельности [4, с. 86].

Первостепенное значение при этом следует уделить количественным показателям, исходя из того, что данные параметры применимы к интеллектуальному производству высшей школы. Общепринятые существу-

ющие факторы при этом есть смысл дополнить такими факторами, как:

- Параметр «Малые инновационные предприятия», включающий:
 - количество созданных малых инновационных предприятий в регионе;
 - количество изобретений (научных разработок), созданных малых инновационным предприятием за время деятельности либо за отчетный (расчетный) период;
 - чистая прибыль малого инновационного предприятия за отчетный (расчетный) период;
 - основные результаты интеллектуальной деятельности малого инновационного предприятия.
- Параметр «Инновационный потенциал региона», основанный на существующих рейтингах инновационного развития регионов:
 - Высшей школы экономики;
 - Национальной ассоциации инноваций и развития информационных технологий;
 - Фонда «Петербургская политика»;
 - Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ;
 - газеты «РБК-Daily».

На основании параметров и в соответствии с факторами, рассмотренными в монографии «Интеллектуальный труд в современной системе экономических отношений» [6, с. 43], региональные органы власти имеют возможность оценивать состояние сферы интеллектуального производства, вносить коррективы в эту сферу, способствовать ее дальнейшему развитию и совершенствованию. Данный алгоритм действий помогает создать систему программно-целевого обеспечения инновационного развития на местах, чему есть конкретные примеры.

Наиболее полно основные понятия инновационной деятельности отражены в региональном законодательстве Свердловской области. Только в составе нормативных правовых актов этого субъекта Федерации обоснованы такие важные направления, обеспечивающие устойчивость инновационного развития, как:

- инновационная активность;
- инновационная восприимчивость экономики;
- государственное управление инновационными процессами;
- научные, научно-технические и инновационные программы и проекты;
- уполномоченный орган по реализации инновационной политики.

Наименее разработанными в региональном законодательстве являются конкретные формы осуществления поддержки устойчивой инновационной деятельности.

Технопарки и технополисы как элементы инновационного развития включены в законодательные акты двух субъектов РФ (Краснодарский край и Республика Татарстан). Технологические и бизнес-инкубаторы с правовой точки зрения описаны в законодательстве Республики Татарстан. Региональные инновационные фонды упомянуты в региональных законах трех субъектов (город Москва, Республика Татарстан, Свердловская область) [5, с. 36].

Первоначально предполагалось, что в течение четырех лет, с 2007 по 2010 гг., будет построена сеть технопарков в девяти регионах РФ, однако распоряжением Правительства РФ от 27 декабря 2010 г. №2393-р срок действия программы по развитию технопарков продлен до 2014 г. Это было связано с тем, что к 2010 г. было построено всего два технопарка. По состоянию на начало 2013 г., по данным Министерства связи и массовых коммуникаций РФ, построено шесть технопарков в пяти регионах страны (Тюменская, Кемеров-

ская, Новосибирская области, Республика Мордовия, Республика Татарстан), в четырех регионах технопарки строятся (Калужская, Нижегородская, Пензенская, Самарская области) [7, с. 22].

В настоящее время точное количество технопарковых структур неизвестно. Если говорить о количестве технополисов (наукоградов, академгородков), то контент-анализ информационной базы «Научно-исследовательского института – Республиканского исследовательского научно-консультационного центра экспертизы» (ФГУ НИИ РИНКЦЭ) показал, что существуют 46 подобных образований, согласно другим источникам информации (Научно-информационное агентство Союза развития наукоградов России, Справочно-правовая система «Гарант»), выделяется более 70 территорий, имеющих статус наукограда.

Число технопарков и инкубаторов также неизвестно, поскольку многие организации и предприятия, не имеющие отношения к инновационной деятельности, названы подобным образом. Согласно данным контент-анализа информационной базы Национального центра по мониторингу инновационной инфраструктуры, научно-технической деятельности и региональных инновационных систем, существуют примерно 165 технопарков и 190 инкубаторов.

Исследование технопарковой деятельности в РФ позволяет выявить также и ряд других, более значимых проблем, которые отмечаются руководством технопарковой структуры:

- нехватка оборотных средств, а также финансирования для покупки оборудования;
- высокая степень недоверия ученых к службам поддержки коммерциализации результатов НИОКР;
- проблемы законодательства, препятствующие развитию инновационной инфраструктуры;
- недостаточное число источников и механизмов финансирования;
- нехватка площадей для размещения малых фирм;
- неразвитость законодательства в области интеллектуальной собственности;
- неопределенность прав собственности на помещение и территорию технопарка.

Представляется, что первым шагом к успешному и эффективному развитию технопарковых структур в РФ должно стать формирование необходимой нормативно-правовой базы, регламентирующей инновационную деятельность, и, соответственно, функционирование технопарковых структур. Поскольку многие документы не только не стыкуются друг с другом, но и в некоторых областях даже противоречат, образуя пробелы в законодательстве. Отдельные положительные примеры опять-таки существуют в РФ на региональном уровне.

Наличие координирующих усилий, а также приоритет позиции федеральной и региональной власти к инновационному пути развития позволил в 2012 г. Магаданской области занять 4-е место по уровню инновационного развития среди регионов Дальневосточного федерального округа. Из 110 обследованных региональных предприятий 39 занимаются инновационной деятельностью в сфере добычи полезных ископаемых, обрабатывающих производств, производства и распределения электроэнергии и воды, связи, а также использования вычислительной техники и информационных технологий, предоставления прочих услуг. При этом 28 органи-

заций внедряли технологические инновации, 17 – организационные и четыре – маркетинговые инновации.

Наиболее инновационно-активными организациями в Магаданской области являются организации связи (63% из обследуемых предприятий связи осуществляют инновационную деятельность). Организации по производству и распределению электроэнергии и воды составляют 31% всех инновационно-активных организаций территории. Объем инновационных товаров, работ, услуг за 2012 г. составил 2031,8 млн. руб., что составляет 3,7% общего объема отгруженной продукции в целом по обследованным предприятиям. Патентная деятельность характеризуется тем, что в 2012 г. было получено 15 результатов интеллектуальной деятельности, из которых восемь – по приоритетным направлениям и технологиям (шесть – на изобретения, два – на селекционные достижения) и семь из них – охраняемых документов и ноу-хау.

Рассчитывать на дальнейшее развитие инновационной деятельности позволяет перспективный инновационный потенциал территории: научными исследованиями занимаются восемь государственных научных центров, среди которых семь научно-академических центров. В этих организациях создано 12 ведущих научных школ (636 научных сотрудников), работают 41 доктор наук, 121 кандидат наук, обучается в аспирантуре 38 аспирантов, число студентов составляет 9299 человек. Согласно мониторингу, проведенному администрацией Магаданской области, объем и финансирование научных исследований и разработок в 2011 г. составил 841 млн. руб. (в 2010 г. – 743,1 млн. руб.) [2, с. 237]. Увеличение финансирования позволит в будущем повысить качество научных исследований и создать объекты интеллектуальной собственности, обеспечивающие значительный рост конкурентоспособности региона.

Для дальнейшего успешного продвижения инновационной деятельности органов исполнительной власти Магаданской области в создании региональной инновационной системы (РИС) должна быть направлена на решение следующих задач:

- формирование единой нормативно-правовой базы осуществления инновационной деятельности, мотивирующей повышение инновационной активности в регионе;
- функционирование в Магаданской области инновационной инфраструктуры, включающей все необходимые элементы:
 - бизнес-инкубатор для содействия инновационной предпринимательской деятельности;
 - центр интеллектуальной собственности;
 - центр подготовки кадров;
 - венчурный фонд поддержки инноваций;
- содействие вовлечению бизнеса в финансирование научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ и коммерциализацию прав на полученные результаты интеллектуальной деятельности на основе частно-государственного партнерства;
- содействие коммерческому применению результатов интеллектуальной деятельности вузовской и академической науки региона;
- содействие образованию новых компаний и новых видов бизнеса, основывающихся на инновациях, стимулирование развития малого бизнеса;
- построение экономики на базе интеллектуального капитала – вовлечения в хозяйственный оборот интеллектуальной собственности, создания условий для развития и реализации человеческого потенциала.

В принятой стратегии развития Магаданской области до 2025 г. инновационный сценарий предполагает

внедрение инноваций по следующим направлениям развития экономики:

- добыча полезных ископаемых, в том числе золотодобыча, добыча угля (технологии комплексной переработки техногенных россыпей, технологии обогащения по извлечению мелкого золота; комплексная переработка углей и получение из них новых видов продукции);
- рыбохозяйственный комплекс (развитие морского зверобойного промысла, создание центра биотехнологий по производству нелекарственных оздоровительных средств из биоресурсов Охотского моря);
- энергосбережение и электроэнергетика (ветроэнергетические установки, модернизация котельных и перевод с жидкого топлива на местные угли);
- развитие нового для области вида экономической деятельности – нефтедобычи и газодобычи;
- образование (дистанционное обучение, внедрение прогрессивных образовательных технологий, интеграция учреждений среднего профессионального образования в многоуровневые и многофункциональные образовательные системы, интеграция профессионального образования и отраслевых предприятий с необходимой лабораторной и производственной базой);
- здравоохранение (использование современных телемедицинских технологий, работа медицинских бригад по авиамаршрутам в отдаленные пункты области; центры семейной практики с современным оборудованием в удаленных поселках).

Создание инновационной системы Магаданской области и ее успешная эксплуатация потребуют в ближайшие годы мобилизации финансовых ресурсов, в том числе бюджетных средств. Для этого в рамках областной целевой программы «Инновационное развитие Магаданской области в 2009-2013 гг.» в регионе были реализованы мероприятия в сфере нормативно-правового регулирования, по развитию организационной и информационно-аналитической инфраструктуры инновационной деятельности, по поддержке инновационных проектов, по кадровому обеспечению инновационной деятельности.

В межстрановых исследованиях и оценках часто используется диаграмма наукоёмкой экономики, которая отражает взаимосвязь лицензионных сборов как доли от ВВП страны и количества заявок на патенты на душу населения. С данной точки зрения РФ занимает лучшее положение среди стран БРИК и Восточной Европы, находясь на уровне 0,3% от ВВП и среднем уровне патентов на душу населения. Для Японии, Южной Кореи и США характерен уровень в 0,8-0,9% от ВВП и очень высокий уровень на душу населения. Эти данные подтверждают мысль о том, что РФ, в отличие от прочих стран БРИК, подошла к инновационной волне в мировой экономике индустриальной страной с существенным научным заделом.

С другой стороны, если рассмотреть динамику инновационных изменений в мире, так называемую лестницу знаний, показывающую зависимость между количеством патентов и долей страны в мировом экспорте, можно увидеть совсем иные тенденции. Так, для ведущих стран, начиная с 1996 г., характерно кратное увеличение количества патентов и некоторое сокращение доли в экспорте. С другой стороны, для Индии, Бразилии и РФ характерно существенное увеличение доли в экспорте, тогда как количество заявок на патенты остается на очень низком уровне (в несколько десятков раз ниже, чем в передовых странах). И только Китай демонстрирует существенный рост в обоих направлениях (ко-

личество патентов возросло с 15 до 200 тысяч, а доля в экспорте увеличилась с 3% до 12%).

Рассматривая инновационную активность, также видим принципиально иную ситуацию. Так, Калининградская область при средних уровнях производства и фондоотдачи имеет самый низкий уровень затрат на технологические инновации и объем инновационной продукции на душу населения. С другой стороны, Мурманская область и Республика Карелия, имеющие значительно более низкие показатели фондоотдачи, имеют значительно большие объемы затрат на технологические инновации и, как следствие, более высокий уровень производства инновационной продукции.

Оцененные данные можно рассматривать как некоторое основание для прогноза. По ряду оценок, инвестиции в сферы деятельности имеют временной лаг в четыре года. Следовательно, можно предполагать, что регионы с рейтингом затрат на технологические инновации более 50% в течение 4-5 лет получат приращение и в количестве технологий, и доле инновационной продукции [2, с. 239].

Для мотивации инновационной деятельности на местах можно предложить реализацию нормативного индикативного планирования развития экономики регионов – субъектов РФ, где в качестве основного норматива будет устанавливаться целевое значение доли добавленной стоимости в выручке от продаж продукции крупных предприятий [3, с. 21]. Основой определения такой доли может быть нормативно-целевой подход к оценке уровня инновационного развития промышленных предприятий.

Именно он позволит осуществить нормированное снижение доли материальных затрат в общих затратах на производство и реализацию продукции.

Пока же очевидно, что в настоящий момент в РФ нет четко сформулированного федерального проекта по формированию инновационной системы. В регионах нет четкого понимания разделения функций между федеральной и региональной властями, относительно совместного стратегического развития региональной и национальной инновационных систем. Именно поэтому при формировании инновационной политики существуют такие серьезные затруднения.

Основываясь на мировом опыте, можно сделать вывод о том, что в крупных странах концепция централизованной национальной инновационной системы, не учитывающая особенности развития регионов, оказывается малоэффективной.

В современных условиях каждый отдельный субъект не может обособленно обеспечить высокую динамику развития, а это приводит к необходимости концентрации ресурсов на уровне межрегиональных проектов. В настоящее время в развитии процессов производственной кооперации в регионах РФ имеется множество проблем:

- недостаток информации о производственных возможностях промышленных предприятий регионов и степени их участия в производственной кооперации;
- отсутствие механизмов стимулирования предприятий и организаций в процессах производственной кооперации, четко выраженных инициатив по формированию межрегиональных промышленных кластеров [1, с. 133].

Таким образом, соотношение между глобальным и локальным уровнем в национальной политике многократно усиливает требования к четкой организации региональных систем. Это связано, прежде всего, с воз-

можностью региона управлять территориальной экономикой, гибко изменяя ее параметры с целью создания и развития инновационной среды.

Наиболее важными и первостепенными шагами в сторону улучшения сложившейся ситуации являются:

- пересмотр законов об инновационной деятельности для устранения возможности использования их в некорректных целях;
- разработка федерального проекта по формированию промышленной и инновационной систем;
- создание на его основе региональных инновационных систем;
- изменение системы образования страны.

В настоящее время слабым звеном организационно-экономического механизма по управлению национальной экономикой является механизм управления инновациями. В условиях рыночной экономики инновации должны способствовать интенсивному развитию экономики, обеспечивать ускорение внедрения последних достижений науки и техники в производство, полное удовлетворять потребителей в разнообразной высококачественной продукции и услугах. Проблема формирования, становления и инновационного развития в РФ заключается в том, что данный процесс должен произойти в весьма сжатые исторические сроки при отсутствии многочисленных условий для его развития.

Литература

1. Ганделян Н.Э. Проблемы формирования инновационного развития экономики России [Текст] / Н.Э. Ганделян // Мат-лы междунар. науч.-практ. конф. «Экономическая политика: на пути к новой парадигме»: 15-е Дружеровские чтения : в 2 т. Т.1 / Под ред. Р.М. Нижегородцева, А.И. Тихонова, Н.В. Финько. – М. : Доброе слово, 2013. – С. 132-137.
2. Жаров В.С. Формирование инновационной экономики в регионах [Текст] / В.С. Жаров // Мат-лы междунар. науч.-практ. конф. «Экономическая политика: на пути к новой парадигме»: 15-е Дружеровские чтения : в 2 т. Т. 1 / Под ред. Р.М. Нижегородцева, А.И. Тихонова, Н.В. Финько. – М. : Доброе слово, 2013. – С. 235-240.
3. Круглов В.Н. Перспективы стратегического развития регионов России: инвестиционный аспект [Текст] / В.Н. Круглов // Экономический анализ: теория и практика. – 2009. – №9. – С. 19-25.
4. Круглов В.Н. Региональный опыт развития сферы малого бизнеса [Текст] / В.Н. Круглов // Финансы и кредит. – 2009. – №14. – С. 83-88.
5. Круглов В.Н. Инновационный путь развития Калужского региона [Текст] / В.Н. Круглов // Региональная экономика: теория и практика. – 2009. – №28. – С. 33-37.
6. Круглов В.Н. Эффект развития инновационной составляющей агропромышленного комплекса за счет системы внедрения агротехнологического парка [Текст] / В.Н. Круглов // Региональная экономика: теория и практика. – 2010. – №30. – С. 41-44.
7. Круглов В.Н. Некоторые аспекты программно-целевого обеспечения инновационного развития сектора АПК [Текст] / В.Н. Круглов // Междунар. сельскохоз. ж-л. – 2010. – №6. – С. 21-24.
8. Круглов В.Н. Факторы обеспечения инновационного развития экономики России на современном этапе [Текст] / В.Н. Круглов // Региональная экономика: теория и практика. – 2011. – №25. – С. 22-26.
9. Круглов В.Н. Некоторые аспекты программно-целевого обеспечения инновационного развития в Российской Федерации [Текст] / В.Н. Круглов // Экономический анализ: теория и практика. – 2011. – №31. – С. 12-16.
10. Круглов В.Н. Модель открытых инноваций как инструмент развития российской экономики [Текст] / В.Н. Круглов // Региональная экономика: теория и практика. – 2011. – №41. – С. 59-62.

Ключевые слова

Инновации; ресурсы; региональный уровень; человеческий капитал; инвестиции; рентабельность; конкурентоспособность; мотивация; добавленная стоимость; НИОКР; планирование; прогнозирование; технопарки; государственное регулирование.

Круглов Владимир Николаевич

Леонтьева Лидия Сергеевна

РЕЦЕНЗИЯ

В статье исследуются инструменты и модели, способствующие становлению и развитию инновационной экономики на региональном уровне. Сегодня Российская Федерация и субъекты ее хозяйственной деятельности отстают в своем развитии от ряда стратегических партнеров, как минимум, на один уровень технологического уклада. Исходя из этого, единственным и наиболее эффективным путем развития отечественной экономики может быть исключительно инновационный прорывный путь, что и обуславливает актуальность данного исследования.

Многофакторный анализ, моделирование качественного и количественного роста, прогнозные значения – вот далеко не полный перечень тех инструментов, при помощи которых ставятся и решаются проблемы низкой эффективности инновационного менеджмента на местах. В результате применения системного, комплексного, функционального, процессного и ситуационного подходов выявляются и систематизируются наиболее значимые проблемы торможения на пути инновационного развития.

Авторы статьи ставят своей задачей получить не только качественное новое знание, но и надежные инструменты практического воздействия по управлению инновационным развитием во всех сферах деятельности. Особенно большое внимание уделяется исследованию показателей наиболее широко применяемых в отечественной и зарубежной практике и характеризующих инновационную активность региона, его инновационную конкурентоспособность.

Сегодня в РФ нет четко сформулированного федерального проекта по формированию инновационной системы. В регионах также нет четкого понимания разделения функций между федеральной и региональной властями, относительно совместного стратегического развития региональной и национальной инновационных систем. Такое положение дел обуславливает практическую ценность данной статьи, которая одинаково может быть интересна как теоретикам, так и практикам, занимающимся проблемами инновационного менеджмента.

Розанова Т.Г., д.э.н., профессор, академик Российской академии естественных наук, президент Калужской торгово-промышленной палаты.