

## 10.16. МЕТОДИЧЕСКИЕ ПРИНЦИПЫ АНАЛИЗА КАЧЕСТВА ПРИБЫЛИ АГРОХОЛДИНГОВ

Торхова А.А., аспирант кафедры «Бухгалтерского учета и экономического анализа»

*Самарский государственный экономический университет*

Сложным процессом при формировании учетно-аналитического пространства для принятия решения по управлению финансовым результатом выступает установление показателей его качества. В статье излагаются наиболее значимые факторы, влияющие на анализ качества показателей прибыли, обозначенные как методические принципы. Использование предложенных методических принципов анализа качества прибыли позволяет оценить особенности качества прибыли агрохолдингов.

Сложным и достаточно неопределенным при формировании учетно-аналитического пространства выступает процесс установления качества получаемого финансового результата. По мнению Л.А. Бернштейна: «Почти нет общего согласия относительно определенных и предложенных, лежащих в основе этого понятия» [2, с. 546].

В настоящее время в экономической литературе понятие «качество прибыли» представлено несколькими точками зрения, отличающимися своей полнотой. Одна группа исследователей определяет «качество прибыли» как обобщенную характеристику структуры источников формирования финансового результата. Данную точку зрения поддерживают такие ученые, как О.А. Дроздов, А.Д. Шеремет и А.Ф. Ионова [3, с. 22; 4, с. 247]. Другие авторы сводят понятие «качество прибыли» к проблеме достоверности бухгалтерской отчетности (О.В. Ефимова, М.В. Мельник [1, с. 257]).

Кроме того, отсутствует единое мнение по выделению подходов к данному понятию. Некоторые специалисты при исследовании качества прибыли основное внимание сосредотачивают на анализе прибыли от продаж. Другие авторы обосновывают необходимость рассмотрения показателей финансовых результатов. Если одни специалисты акцентируют внимание на количественных показателях качества прибыли, то другие совершенно справедливо считают, что качество прибыли – «это характеристика факторов формирования показателей финансовых результатов, имеющих и не имеющих количественного измерения» [3, с. 23].

Результаты исследования различных точек зрения по существу данной проблемы позволили согласиться с мнением тех авторов, которые определяют качество прибыли как систему оценок качественных и количественных показателей, презентующих источники формирования финансового результата. При этом следует анализировать не отдельно взятые значения прибыли, а систему показателей, позволяющую всесторонне описать деятельность организации.

Так или иначе, изучение представленных точек зрения, позволяет выделить ряд основополагающих факторов влияющих на качество прибыли:

- учетная политика организации;
- ассортиментная и ценовая политика;
- оптимизация производственных затрат;

- отраслевая принадлежность предприятия;
- налоговая политика;
- система менеджмента организации (финансовый контроль, планово-экономический контроль).

Наиболее значимым фактором в данном перечне выступает отраслевая принадлежность организации.

На текущем этапе социально-экономического развития страны Правительство РФ осуществляет реализацию ряда программ направленных на повышение финансовой устойчивости предприятий агропромышленного комплекса и адаптации сельского хозяйства к условиям Всемирной торговой организации (ВТО). Реализация государственных программ в области аграрного сектора обеспечила благоприятные условия для развития крупных агропромышленных объединений – агрохолдингов.

При анализе качества прибыли агрохолдингов необходимо руководствоваться следующими методическими принципами, при элиминировании которых его результаты будут сомнительными. По нашему мнению, можно выделить шесть методических принципов.

Первый принцип – представление консолидированного финансового результата агрохолдинга в разрезе предприятий, участвующих в его образовании, исходя из его организационно-технологических особенностей.

Организационно-технологические особенности агрохолдингов включают в себя:

- влияние головной организации на процесс принятия решений дочерними организациями;
- вмешательство корпоративного центра в управление дочерними организациями и суть предпринимательской деятельности;
- характер участия материнской компании в управлении коммерческой деятельностью;
- интеграционная структура;
- отраслевые особенности (территориальная разбросанность, наличие биологических активов; использование количества произведенной продукции на собственные нужды);
- зависимость от природно-климатических условий;
- уровень технической оснащенности производства.

Второй принцип – определение критериев трансферного ценообразования внутри группы взаимосвязанных организаций и доли участия каждой организации агрохолдинга в составе консолидированной прибыли.

Трансферное ценообразование внутри холдинга – один из самых консервативных способов оптимизации финансового результата. Ст. 40 «Принципы определения цены товаров, работ или услуг для целей налогообложения» Налогового кодекса РФ указывает, что лишь при отклонении более чем на 20% в сторону повышения или в сторону понижения от уровня цен, применяемых налогоплательщиком по идентичным (однородным) товарам (работам, услугам) в пределах непродолжительного периода времени сделки являются контролируруемыми. Поэтому данный инструмент оптимизации прибыли весьма часто используется. При анализе качества прибыли стоит уточнить алгоритм формирования трансферных цен и определить долю удельной маржинальной прибыли. Так как в случае, если цена ниже удельных переменных затрат, искусственно занижается и перераспределяется между предприятиями холдинга прибыль.

Третий принцип – определение перечня показателей финансового результата и его источников, а также освобождение финансового результата от внутригрупповых сделок, задерживающих обороты холдинга в целом.

Нормативными документами не определен единый перечень показателей используемых для оценки источников формирования прибыли. Организация самостоятельно разрабатывает методику оценки качества прибыли или использует уже предложенные в экономической литературе. Неколичественные показатели, характеризующие качество прибыли, в полном объеме представлены в трудах А.Д. Шеремета, где выделяются:

- процентная ставка по кредитам;
- состояние расчетов с кредиторами;
- учетная политика экономического субъекта;
- роль бухгалтерских методов в формировании финансовых результатов и пр.

Основные общепринятые количественные показатели и формулы их расчета представлены в табл. 1.

Таблица 1

ОЦЕНКА КАЧЕСТВА ПРИБЫЛИ

Сигнальные показатели качества прибыли	Формула расчета
Коэффициент достаточности прибыли	Предприятие имеет рентабельность выше отраслевой
Доступность заемных средств в будущем	Кредиты и займы, не погашенные в срок/ кредиты и займы, полученные в отчетном году
Состояние расчетов с кредиторами	Просроченная кредиторская задолженность/вся кредиторская задолженность
Динамика чистой рентабельности продаж	Чистая прибыль / Выручка от реализации продукции
Коэффициент платежеспособности	Текущие активы / (Краткосрочные пассивы – Доходы будущих периодов – Резервы предстоящих расходов)
Коэффициент восстановления (утраты) платежеспособности	$\frac{K_{ТЛ\text{ расчетный}}}{K_{ТЛ\text{ установленный}}}$ ; $K_{ТЛ\text{ расчетный}} - \text{коэффициент текущей ликвидности расчетный};$ $K_{ТЛ\text{ установленный}} - \text{коэффициент текущей ликвидности установленный};$ $K_{ТЛ\text{ расчетный}} = K_{ТЛ\text{ конец пер.}} + \frac{\Delta K_{ТЛ}}{K} * M,$ <p>где <math>K</math> – количество месяцев в периоде, <math>M</math> – количество месяцев восстановления (утраты) платежеспособности (при расчете коэффициента восстановления платежеспособности <math>M=6</math>; при расчете коэффициента утраты платежеспособности <math>M=3</math>)</p>
Производственный леверидж	Темп прироста прибыли от реализации продукции / Темп прироста объема продаж в натуральном выражении
Финансовый леверидж	Темп прироста чистой прибыли / Темп прироста прибыли от реализации продукции
Структура прибыли (рентабельности продукции) по видам продукции (работ, услуг)	У высокорентабельной продукции в общем объеме продаж
Динамика прочих затрат	Прочие затраты / выручка от реализации

Низкое значение одних показателей (процентная ставка по кредитам; доступность заемных средств в будущем, состояние расчетов с кредиторами) и высокое значение других (коэффициент достаточности

прибыли, структура прибыли, коэффициент платежеспособности, коэффициент укрепления платежеспособности) свидетельствует о достаточно высоком качестве прибыли.

Рассматривая данную систему показателей относительно оценки качества прибыли в агропромышленных холдингах, следует отметить, что по причине наличия в составе холдинговой структуры предприятий, имеющих разные условия хозяйствования, оптимальное значение некоторых из указанных показателей для холдинга в целом установить не представляется возможным. Это касается коэффициентов достаточности прибыли, платежеспособности и укрепления платежеспособности.

Представленные выше показатели холдинговой структуры целесообразнее анализировать лишь в динамике за три предшествующих трехлетия. Следует заметить, что если какой-либо из годов в анализируемом периоде отличается от остальных, например, большой долей убытка, явившегося результатом неблагоприятных природных условий, его желательно исключить из анализа и период анализа увеличить до пяти лет.

При оценке прибыли холдинговой структуры, на наш взгляд, целесообразно представить долю убыточных предприятий в составе холдинга и объем совокупного отрицательного финансового результата по этим предприятиям, а также указать, какую часть прибыли формируют субсидиарные поступления и страховые возмещения.

В качестве объекта исследования при анализе качества прибыли агропроизводственных холдингов выбран один из холдингов Поволжья – агрохолдинг «Зерно жизни». География холдинга определяется границами Самарской и Саратовской областей. В состав холдинга входят предприятия отрасли растениеводства: Общество с ограниченной ответственностью (ООО) «Зерно жизни», ООО «РосТок», ООО СХП «Ивановское», ООО СХП «Степное», ООО «Усманка», ООО СХП «Золотой Колос», ООО СХП «Семеновское», ООО СХП «Лозовское», ООО СХП «Кармала», ООО СП «Романовка», ООО СХП «Чесноковское», ООО СХП «Залесье», ООО СХП «Раки-та», ООО «Отава», ООО «Борма», и отрасли животноводства – Сельскохозяйственное предприятие (СХП) «Юреево». Рассмотрим динамику данных средних значений показателей за отдельные периоды (табл. 2).

Таблица 2

ДИНАМИКА ПОКАЗАТЕЛЕЙ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ПРИБЫЛИ АГРОХОЛДИНГА «ЗЕРНО ЖИЗНИ» ЗА ПЕРИОД 2004-2012 гг.

Период / показатели	2004-2006 гг.	2007-2009 гг.	2010-2012 гг.
Доступность заемных средств в будущем	Просроченная кредиторская задолженность отсутствует		
Состояние расчетов с кредиторами	Кредиторская задолженность погашается в срок		
Динамика чистой рентабельности продаж	6,33%	9,52%	10,74%
Коэффициент платежеспособности	1,012	1,032	1,034
Коэффициент укрепления платежеспособности	3,451	6,524	7,403
Производственный леверидж, %	21,17	33,41	29,93
Финансовый леверидж	1,04	1,19	1,17

Период / показатели	2004-2006 гг.	2007-2009 гг.	2010-2012 гг.
Структура прибыли (рентабельности продукции) по видам продукции (работ, услуг), %	68	91	90
Динамика прочих затрат, %	2,05	1,98	1,43
Доля предприятий с отрицательным финансовым результатом в текущем периоде, %	9	0	9
Сумма убытка приходящая на предприятия с отрицательным финансовым результатом	1909	-	351
Удельный вес субсидий и страховых возмещений в структуре прибыли, %	16,03	11,26	17,49

Оценивая динамику представленных показателей, стоит отметить, что качество прибыли в период 2004-2012 гг. устойчиво возрастало путем улучшения значения чистой рентабельности продаж, увеличения доля высококоррелябельных видов продукции и снижения доля предприятий с отрицательным финансовым результатом. В то же время в 2010-2012 гг. качество прибыли значительно снизилось, о чем свидетельствует отрицательная динамика всех перечисленных показателей (табл. 3).

Таблица 3

**РАСЧЕТНЫЕ ЗНАЧЕНИЯ ПОКАЗАТЕЛЕЙ  
АГРОХОЛДИНГА «ЗЕРНО ЖИЗНИ»,  
ИСПОЛЬЗУЕМЫЕ ДЛЯ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА  
ПРИБЫЛИ, ЗА 2004-2012 гг.**

Показатели	2004-2006 гг.	2007-2009 гг.	2010-2012 гг.
<b>Текущая операционная прибыль</b>			
Коэффициент (нормы) текущей операционной прибыли предприятия	0,201	0,194	0,199
Темпов прироста текущей операционной прибыли предприятия	0,079	0,543	0,360
<b>Заработанная прибыль</b>			
Устойчивость показателя соотношения заработной прибыли и текущей операционной прибыли предприятия	0,633	0,669	0,620
Устойчивость темпов прироста заработной прибыли предприятия	0,273	0,631	0,156
<b>Чистая прибыль</b>			
Устойчивость темпов прироста чистой прибыли предприятия	0,110	0,937	0,253
<b>Совокупная прибыль</b>			
Устойчивость коэффициента совокупной прибыли предприятия	0,077	0,093	0,063
Устойчивость темпов прироста совокупной прибыли предприятия	0,122	0,937	0,404

Одним из главных недостатков данной методики является значительная доля субъективизма присваиваемых оценок. Эту проблему кандидат экономических наук, доцент кафедры экономической теории Санкт-Петербургского государственного университета О.А.

Дроздов обозначил и попытался устранить в своем исследовании, представив авторскую методику оценки качества прибыли.

В методике оценки качества прибыли О.А. Дроздов акцентирует внимание на оценке качества источников образования конкретного финансового результата, а именно на валовой прибыли, прибыли от продаж, прибыли до налогообложения и чистой прибыли. Так, качество валовой прибыли он предлагает оценивать с помощью устойчивости:

- коэффициента валовой прибыли предприятия;
- индикатора качества валовой прибыли;
- темпов прироста валовой прибыли.

Оценку качества прибыли от продаж этот ученый характеризует такими показателями:

- устойчивость показателя соотношения прибыли от продаж и валовой прибыли;
- индикатор качества прибыли от продаж;
- устойчивость темпов роста прибыли от продаж предприятия.

Качество прибыли от продаж он оценивает с помощью показателя соотношения прибыли от продаж и прибыли до налогообложения и устойчивости темпов прироста прибыли до налогообложения предприятия. Для оценки качества чистой прибыли использует такие показатели:

- устойчивость коэффициентов чистой прибыльности предприятия;
- устойчивость показателя соотношения чистой прибыли и прибыли до налогообложения;
- устойчивость темпов прироста чистой прибыли предприятия.

Четвертый принцип – при оценке качества финансового результата консолидированной группы сельскохозяйственных организаций необходимо обратить внимание на остатки готовой продукции на складе, определяющий анализ качества прибыли. Продукция, произведенная в отчетном периоде, является результатом принятия управленческих решений отчетного периода, поэтому текущая операционная прибыль должна включать в себя результат от продажи произведенной готовой продукции. Метод оценки стоимости остатков готовой продукции компания определяет самостоятельно. Осуществляется выбор либо одного из известных методов (методы сопоставимых рыночных цен, цены последующей реализации, цены реализации продукта переработки (вторичного продукта), затратный метод, метод сопоставимой рентабельности; метод распределения прибыли), либо разрабатывается собственный метод с учетом особенностей деятельности организации (табл. 4).

Таблица 4

**ИНДИКАТОРЫ КАЧЕСТВА ПРИБЫЛИ  
АГРОХОЛДИНГА «ЗЕРНО ЖИЗНИ» ЗА 2004-2012 гг.**

Период	Текущая операционная прибыль	Заработанная прибыль
2004-2006	$0,079 \leq 0,118 > 0,103$	$0,273 \geq 0,118 > 0,103$
2007-2009	$0,543 \leq 0,597 > 0,591$	$0,631 \geq 0,597 > 0,591$
2010-2012	$0,360 \leq 0,313 > 0,106$	$0,156 \geq 0,313 > 0,106$

Формирование цены, позволяющей полностью уточнить значения текущей операционной прибыли за анализируемый период предприятий холдинга «Зерно жизни», осуществляется путем определения среднегодовых цен в предшествующем периоде по всем

предприятиям на данную продукцию, скорректированных на прогнозируемый годовой коэффициент инфляции. Не стоит забывать и о том, что реализация продукции предшествующего периода в текущем не является следствием принятия управленческих решений текущего периода, а значит, и не будет формировать показатель текущей операционной прибыли.

Пятый принцип – представление финансового результата от продажи продукции предшествующего периода, прибыль от реализации которой была включена по средствам оценки остатков продукции на складе в предшествующий период, является следствием четвертого принципа оценки качества финансового ре-

зультата. Учет дохода по результатам оценки остатков готовой продукции на складе в предшествующем периоде и их реализация в текущем периоде определяет путем формирования разницы между ценами фактической реализации в текущем периоде и ценами, по которым осуществлялся учет текущей операционной прибыли от продажи остатков готовой продукции на складе. Таким образом осуществляется расчет операционной прибыли в текущем периоде.

Шестой принцип – выбор объекта анализа качества прибыли с учетом требований различных групп внутренних пользователей информации (табл. 5).

Таблица 5

ОЦЕНКА КАЧЕСТВА ПРИБЫЛИ АГРОХОЛДИНГА

Показатель	Отчетные периоды, в которых выполняются условия уравнений			
	Полностью выполняются в трех последних периодах	Выполняются в двух последних периодах	Выполняются в последнем периоде, в предшествующих не выполняются	Не выполняются в предпоследнем периоде
Устойчивость коэффициента (нормы) текущей операционной прибыли предприятия	Структура элементов, формирующих текущую операционную прибыль, постоянно улучшается. Качество текущей операционной прибыли высокое	Структура элементов, формирующих текущую операционную прибыль, улучшается, но возможно ее ухудшение в следующем периоде. Текущая операционная прибыль качественная	Структура элементов, формирующих Текущую операционную прибыль, улучшилась, но высока вероятность ее ухудшения в следующем периоде. Качество текущей операционной прибыли низкое	Изменения в структуре элементов, формирующих текущую операционную прибыль, непредсказуемы. Качество текущей операционной прибыли низкое
Устойчивость темпов прироста текущей операционной прибыли предприятия	Темпы прироста текущей операционной прибыли устойчивы. Качество текущей операционной прибыли высокое	Темпы прироста текущей операционной прибыли имеют позитивную динамику, но возможно их снижение в следующем периоде. Текущая операционная прибыль качественная	Темпы прироста текущей операционной прибыли неустойчивы. Качество текущей операционной прибыли низкое	Темпы прироста текущей операционной прибыли неустойчивы. Качество текущей операционной прибыли низкое
Устойчивость показателя соотношения заработной прибыли и текущей операционной прибыли предприятия	Структура элементов, формирующих заработанную прибыль, постоянно улучшается (стабильна). Качество заработной прибыли высокое	Структура элементов, формирующих заработанную прибыль, улучшается (стабилизируется), но возможно ее ухудшение в следующем периоде. Заработанная прибыль качественная	Структура элементов, формирующих заработанную прибыль, улучшилась, но высока вероятность ее ухудшения в следующем периоде. Качество заработной прибыли низкое	Изменения в структуре элементов, формирующих заработанную прибыль, непредсказуемы. Качество заработной прибыли низкое
Устойчивость темпов прироста заработной прибыли предприятия	Темпы прироста заработной прибыли устойчивы (стабильны). Качество заработной прибыли высокое	Темпы прироста заработной прибыли имеют позитивную динамику (стабилизируются), но возможно их снижение в следующем периоде. Заработанная прибыль качественная	Темпы прироста заработной прибыли неустойчивы. Качество заработной прибыли низкое	Темпы прироста заработной прибыли неустойчивы. Качество заработной прибыли низкое
Устойчивость темпов прироста чистой прибыли предприятия	Темпы прироста чистой прибыли устойчивы (стабильны). Качество чистой прибыли высокое	Темпы прироста чистой прибыли имеют позитивную динамику (стабилизируются), но возможно их снижение в следующем периоде. Чистая прибыль качественная	Темпы прироста Чистой прибыли не устойчивы и непредсказуемы. Качество чистой прибыли низкое	Темпы прироста чистой прибыли не устойчивы и непредсказуемы. Качество чистой прибыли низкое
Устойчивость коэффициента совокупной прибыли предприятия	Структура элементов, формирующих совокупную прибыль, постоянно улучшается (стабильна). Качество совокупной прибыли высокое	Структура элементов, формирующих совокупную прибыль, улучшается (стабилизируется), но возможно ее ухудшение в следующем периоде. Совокупная прибыль качественная	Структура элементов, формирующих совокупную прибыль, улучшилась, однако высока вероятность ее ухудшения в следующем периоде. Качество совокупной прибыли низкое	Изменения в структуре элементов, формирующих совокупную прибыль, непредсказуемы. Качество совокупной прибыли низкое
Устойчивость темпов прироста совокупной прибыли предприятия	Темпы прироста совокупной прибыли устойчивы (стабильны). Качество совокупной прибыли высокое	Темпы прироста совокупной прибыли имеют позитивную динамику (стабилизируются), но возможно их снижение в следующем периоде	Темпы прироста совокупной прибыли неустойчивы. Качество совокупной прибыли низкое	Темпы прироста совокупной прибыли неустойчивы. Качество совокупной прибыли низкое

Предложенная методика позволяет осуществить оценку качества полученной прибыли агрохолдинга «Зерно жизни» за 2004-2006 гг., 2007-2009 гг., 2010-2012 гг. (табл. 6).

Таблица 6

## ОЦЕНКА КАЧЕСТВА ПРИБЫЛИ АГРОХОЛДИНГА «ЗЕРНО ЖИЗНИ» ЗА 2004-2012 гг.

Показатель	Значение показателя, оценка
Качество текущей операционной прибыли	Качество текущей операционной прибыли на протяжении 2004-2010 гг. повышалось. В 2004-2010 гг. было установлено значительное повышение качества текущей операционной прибыли, но в 2012 г. темп прироста прибыли незначительно снизился
Устойчивость коэффициента (нормы) текущей операционной прибыли предприятия	0,201 (2004-2006 гг.) > 0,194 (2007-2009 гг.) > 0,199 (2010-2012 гг.). В 2004-2012 гг. качество текущей операционной прибыли среднее. Значение коэффициента колебалось с малыми отклонениями за счет повышения цен на продукцию. Значительно возросла себестоимость продукции. Ухудшилась структура источников формирования текущей операционной прибыли. Качество текущей операционной прибыли среднее
Индикатор качества текущей операционной прибыли предприятия	См. табл. 3. За период 2010-2012 гг. качество текущей операционной прибыли резко снизилось: темпы ее прироста оказались отрицательными. В 2004-2006 гг. темпы прироста текущей операционной прибыли не покрыли темпов прироста цен
Устойчивость темпов прироста текущей операционной прибыли	0,079 (2004-2006 гг.) < 0,543 (2007-2009 гг.) > 0,360 (2010-2012 гг.). Темпы прироста текущей операционной прибыли на протяжении 2004-2012 гг. крайне неустойчивы. Существенно возросла себестоимость продукции. Ухудшилась структура источников формирования текущей операционной прибыли. Качество текущей операционной прибыли низкое
Качество заработанной прибыли	Качество заработанной прибыли на протяжении 2004-2009 гг. устойчиво возрастало, а за 2010-2012 гг. резко снизилось. В 2013 г. есть вероятность увеличения суммы заработанной прибыли и повышения ее качества
Устойчивость показателя соотношения заработанной прибыли и текущей операционной прибыли предприятия	0,633 (2004-2006 гг.) < 0,669 (2007-2009 гг.) > 0,620 (2010-2012 гг.). Показатель соотношения заработанной прибыли и текущей операционной прибыли предприятия неустойчив. За 2010-2012 гг. величина доли заработанной прибыли к текущей операционной прибыли существенно снизилась ввиду сокращения валовой выручки, роста управленческих и коммерческих расходов. Качество заработанной прибыли низкое
Индикатор качества прибыли от продаж предприятия	0,156 (2004-2006 гг.) ≤ 0,213 (2007-2009 гг.) < 0,306 (2010-2012 гг.). Неравенство индикатора прибыли от продаж в анализируемом периоде 2010-2012 гг., не выполняется. Качество прибыли низкое
Устойчивость темпов прироста заработанной прибыли предприятия	0,273 (2004-2006 гг.) < 0,631 (2007-2009 гг.) > 0,156 (2010-2012 гг.) Темпы прироста прибыли от продаж неустойчивы. Качество прибыли от продаж низкое
Качество чистой прибыли предприятия	Качество чистой прибыли на протяжении 2004-2012 гг. среднее. В 2013-2015 гг. возможно увеличение суммы чистой прибыли и повышения ее качества
Устойчивость темпов прироста чистой прибыли предприятия	0,110 (2004-2006 гг.) < 0,937 (2007-2009 гг.) > 0,253 (2010-2012 гг.). Темпы прироста заработной прибыли неустойчивы, в 2010-2012 гг. наблюдается значительный спад качества чистой прибыли
Качество совокупной прибыли предприятия	Качество совокупной прибыли на протяжении 2004-2012 гг. среднее. Но в 2013-2015 гг. увеличения суммы совокупной прибыли и повышения ее качества представляется возможным
Устойчивость коэффициента совокупной прибыльности предприятия	0,077 (2004-2006 гг.) < 0,093 (2007-2009 гг.) > 0,063 (2010-2012 гг.). Несмотря на положительные значения, коэффициент совокупной прибыльности предприятия за 2010-2012 гг. незначительно снизился. Качество совокупной прибыли среднее
Устойчивость темпов прироста совокупной прибыли предприятия	0,122 (2004-2006 гг.) < 0,937 (2007-2009 гг.) > 0,404 (2010-2012 гг.). Темпы прироста совокупной прибыли предприятия неустойчивы. Несмотря на значительное снижение по сравнению с предыдущим анализируемым периодом устойчивости темпов роста в 2010-2012 гг. значительно выше, чем в 2004-2006 гг. Качество прибыли среднее

Методика оценки качества прибыли для внутренних групп пользователей предусматривает оценку показателей прибыли, формируемых в системе управленческого учета, – текущая операционная прибыль, заработанная прибыль, чистая прибыль и совокупная прибыль. Текущая прибыль учитывает операции, которые явились следствием управленческих решений текущего периода и связаны с основной деятельностью. Заработанная прибыль – сумма текущей прибыли и нерегулируемых статей. Заработанная прибыль, скорректированная на совокупное влияние изменения учетных приемов, определяет чистую прибыль. Совокупная прибыль – сумма чистой прибыли, совокупных корректировок данных предыдущих периодов и изменений капитала безотносительно к его собственникам [5, с. 143].

Расчет указанных показателей финансовых результатов агрохолдинга «Зерно жизни» на период 2004-2012 гг. представлен в табл. 3.

Интересен анализ индикаторов качества, которые определяются путем сравнения темпов роста видов прибыли с темпами роста факторов, влияющих на прибыль.

Так, индикатор качества текущей операционной прибыли определяется по средствам выполнения неравенства:

$$T_{впт} \geq T_{вт} > T_{ст}, \text{ при } T_{вт} > T_{пт}$$

где  $T_{впт}$  – темп прироста текущей операционной прибыли предприятия в анализируемом периоде;

$T_{вт}$  – темп прироста выручки от продажи продукции в анализируемом периоде;

$T_{ст}$  – темп прироста себестоимости продукции в анализируемом периоде;

$T_{пт}$  – темп прироста цен в экономике страны в анализируемом периоде.

Индикатор качества заработной прибыли оценивается через неравенство:

$$T_{впт} \geq T_{вт} > T_{пнт}, \text{ при } T_{вт} > T_{пт}$$

где  $T_{сплт}$  – темп прироста себестоимости проданной продукции.

Расчет показателей для оценки индикатора качества прибыли (текущей операционной и заработанной прибылей) за 2004-2006 гг., 2007-2009 гг., 2010-2012 гг. агрохолдинга «Зерно жизни» и формирование неравенства представлены в табл. 4.

Для снижения субъективизма в принятии оценок относительно качества прибыли О.А. Дроздов [3] в своей методике представляет систему критериев, позволяющих дать соответствующую оценку данным показателям, адаптируем ее под выбранные анализируемые показатели (табл. 5).

Результаты проведенного анализа качества прибыли на основе предложенных методических принципов позволяют сделать следующие выводы. Качество прибыли агрохолдинга «Зерно жизни» среднее. Устойчивый рост показателей за 2004-2009 гг. исключительно положительно влияет на финансовое состояние предприятия, об этом свидетельствует и устойчивость темпов роста всех показателей финансовых результатов и их значительный рост. За 2004-2009 гг. качество прибыли достаточно высокое. Снижение качества прибыли консолидированной группы происходит за период 2010-2012 гг. Если бы группа компаний «Зерно жизни» не вела деятельность в сфере сельского хозяйства, можно было бы утверждать, что качество прибыли за период 2004-2012 гг. среднее. Но для достоверной оценки стоит указать, что территориальная разбросанность обрабатываемых земель агрохолдинга представлена Самарской и Саратовской областями, которые находятся в зоне рискованного земледелия. В период 2010-2012 гг. наблюдались неблагоприятные климатические условия. Но при этом соотношение показателей не изменилось, а только снизилось, что позволяет говорить о качестве прибыли выше среднего.

Таким образом, в настоящее время не сложилось единого представления относительно сущности анализа качества прибыли, а также его принципов и показателей. В зависимости от целей, задач, теоретико-методологических представлений аналитиков, условий анализа могут применяться и используются различные показатели качества прибыли – количественные и не-количественные. Особую аналитическую ценность имеют количественные показатели. Анализ качества прибыли сельскохозяйственного корпоративного объединения, не зависимо от выбранной методики, должен учитывать особенности сельскохозяйственного производства и сложность организационной структуры холдинга.

## Литература

1. Анализ финансовой отчетности [Текст] : учеб. пособие / под ред. О.В. Ефимовой, М.В. Мельник. – 2-е изд., испр. и доп. – М. : ОМЕГА-Л, 2006. – 408 с.
2. Бернштейн Л.А. Анализ финансовой отчетности: теория, практика, интерпретация [Текст] / Л.А. Бернштейн. – М. : Финансы и статистика, 2003. – 624 с.
3. Дроздов О.А. Система количественных показателей качества прибыли предприятия [Текст] / О.А. Дроздов // Финансовый анализ. – 2010. – №17. – С. 22-28.
4. Шеремет А.Д. Финансы предприятий: менеджмент и анализ [Текст] / А.Д. Шеремет, А.Ф. Ионова. – М. : ИНФРА-М, 2006. – 479 с.
5. Хендриксен Э.С., Ван Бреда. Теория бухгалтерского учета [Текст] : пер. с англ. ; под ред. проф. Я.В. Соколова. – М. :

Финансы и статистика, 2000. – 576 с. : ил. (Серия по бухгалтерскому учету и аудиту).

## Ключевые слова

Качество прибыли; индикаторы качества; источники прибыли; качественные показатели оценки; количественные показатели оценки; консолидированный финансовый результат.

*Торхова Анастасия Александровна*

## РЕЦЕНЗИЯ

Статья, представленная Торховой А.А., на тему «Методические принципы анализа качества прибыли агрохолдингов» безусловно, является весьма актуальной и практически значимой для современного бизнеса, представленного агропромышленными объединениями. В современной экономической литературе существует достаточное количество методик и подходов оценки качества прибыли, которые используются предприятиями с целью формирования управленческого информационного пространства. Каждая из методик использует свою систему показателей и критерии анализа качества финансового результата. Агрохолдинги – сложно организованные субъекты экономического пространства. Поэтому изучение данных методик применительно к агрохолдингам является весьма актуальным.

В статье представлены основные выводы проведенного исследования, объектом которого явились методики анализа качества прибыли в агрохолдингах. Автором рассмотрено значительное количество подходов и методик оценки качества прибыли. Обозначив организационно-технологические особенности консолидированной группы сельскохозяйственных предприятий, автор отмечает принципы, определяющие методические критерии оценки качества прибыли данного субъекта. Раскрыто влияние каждого принципа на консолидированный финансовый результат холдинга.

Значимость представленных выводов по исследованию в том, что определены критерии анализа качества прибыли агрохолдингов с учетом их организационных особенностей и специфических условий хозяйствования.

*Фомин В.П., д.э.н., профессор Самарского государственного экономического университета.*