

13.3. МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ ПОВЫШЕНИЯ ДОСТУПНОСТИ ПЛАТНЫХ УСЛУГ НАСЕЛЕНИЮ

Восколович Н.А., д.э.н., профессор
кафедры экономики социальной сферы

Московский государственный
университет им. М.В. Ломоносова

В статье раскрываются возможности междисциплинарного подхода к анализу доступности основных видов социально значимых услуг населению. Показаны возможности исследования сложившихся условий жизни населения на основе факторного анализа с использованием статистических данных, материалов выборочных обследований, страноведческих сопоставлений.

Обобщены результаты авторского исследования доступности платных услуг населению в сферах здравоохранения, образования, спорта, коммунального и другого обслуживания. Обоснованы рекомендации по совершенствованию разработки и реализации государственных, федеральных, региональных программ как инструментов регулирования доступности социально значимых услуг населению.

ВВЕДЕНИЕ

Интерес научного сообщества к проблемам междисциплинарного взаимодействия экономистов со специалистами других отраслей знаний конкретно выразился в проведении ряда конференций, в т.ч. совместно проведенной Новой экономической ассоциацией и Экономическим факультетом Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова (МГУ) на тему «Междисциплинарные исследования экономики и общества» (декабрь 2013 г.) [Тутов, 2013, 10, с. 105], а также седьмой международной научной конференцией «Инновационное развитие экономики России: междисциплинарное взаимодействие» (МГУ, Ломоносовские чтения, апрель 2014 г.).

Значимость междисциплинарного исследования обусловлена неоднородностью экономического пространства, сложным воздействием на происходящие процессы множества факторов различной направленности.

Поиск междисциплинарных подходов важен также в связи с необходимостью определения интегрированных аналитических показателей оценки качества жизни населения и разработки инновационных инструментов регулирования доступности социально значимых благ населению.

Наиболее общепринятым для оценки качества жизни населения принято считать индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП), характеризующий достигнутый страной фактический общий уровень [4, с. 14-15]. Данный индекс объединяет оценку продолжительности предстоящей жизни, уровень образования и показатели скорректированного дохода, т.е. дает представление о совокупном влиянии многих экономических, социальных, демографических, национально-исторических и других факторов. Представляется, что агрегированный результат не улавливает реальные различия и не отражает региональную дифференциацию в уровне и качестве жизни отдельных групп населения. Социально-экономическая категория доступности благ потребителям прошла эволюцию от ее понимания как первичного доступа в преодолении финансовых и территориальных барьеров, затем толкования доступа к полноценному комплексу качественных товаров и услуг, к трактовке доступности высококачественных потребительских благ, обеспечивающих современный уровень и условия жизнедеятельности человека.

Расширительная трактовка доступности потребительских благ подразумевает междисциплинарный подход в аналитических исследованиях, базирующийся на так называемой поведенческой модели, согласно которой необходимо учитывать сложное взаимодействие целого ряда разнонаправленных факторов. Среди наиболее значимых факторов выделяют социально-демографические, экономические, поведенческие (ценностные) характеристики потребителей (населения), обес-

печенность инфраструктурой, готовность поставщиков благ предложить их в достаточном объеме и качестве и другие.

Цель данной статьи – обобщить результаты многолетнего исследования доступности социально значимых услуг населению на основе взаимодополняющего использования материалов специально организованных выборочных обследований, данных официальной статистики, сопоставлении социально-экономических показателей разных стран с тем, чтобы сформулировать направления соединения подходов в изучении данной проблемы.

Междисциплинарный подход в исследовании платных услуг на примере здравоохранения, образования, спорта

Исследование реальной доступности платных услуг и ее соответствующего влияния на условия и качество жизни населения в региональном аспекте свидетельствует, что чем ниже уровень расходов на оплату услуг и товаров, тем больше остаток денег на руках у населения, а также больше прирост финансовых активов (сбережений) [2]. Увеличение остатков денег на руках у населения и финансовых активов означает отложенный спрос во времени (накопление на более крупные расходы) или в пространстве, когда вывоз денег за пределы региона происходит из-за несоответствия предложения товаров и услуг потребительскому спросу либо вследствие недостаточного уровня развития сферы услуг в регионе (табл. 1).

Таблица 1

ДИНАМИКА СТРУКТУРЫ ПЛАТНЫХ УСЛУГ НАСЕЛЕНИЮ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ [7]

Показатели	Годы			Изменение в 2012 г. (+, –) в сравнении	
	2000	2005	2012	2000 г.	2005 г.
	Все оказанные услуги, в том числе	100	100	100	-
Бытовые	14,6	10,1	9,9	-4,9	-0,2
Транспортные	25,8	21,5	19,6	-6,2	-2,0
Связи	11,2	18,5	18,7	+7,5	+0,2
Жилищные	6,1	5,3	5,9	-0,2	+0,6
Коммунальные	14,2	18,3	21,1	+6,9	+2,8
Гостиниц и аналогичных средств размещения	...	2,6	2,3	-	-0,3
Культовые	1,7	2,3	1,6	-0,1	-0,7
Туристские	1,8	1,5	2,0	+0,2	+0,5
Физической культуры и спорта	0,4	0,7	0,6	+0,2	-0,1
Медицинские	4,6	4,8	5,5	+0,9	+0,7
Санаторно-оздоровительные	2,8	1,6	1,3	-1,5	-0,3
Ветеринарные	...	0,2	0,2	-	-
Правового характера	5,2	2,3	1,4	-3,8	-0,9
Системы образования	6,9	6,7	6,3	-0,6	-0,4
Социальные услуги, предоставляемые гражданам пожилого возраста и инвалидам	0,1	-	-
Другие услуги	4,7	3,6	3,5	-1,2	-0,1

Динамика структуры платных услуг позволяет судить о перераспределении доли отдельных групп и видов услуг в формировании условий жизнедеятельности российского населения. Так, за период с 2000 г. по 2012 г. существенно сократилась доля транспортных, бытовых услуг, услуг правового характера (см. табл. 1). Одновременно возросли расходы россиян на услуги связи,

что объясняется широким распространением услуг мобильной связи, Интернета и, в определенной мере, может отражать прогрессивные сдвиги в качестве жизни. Иная ситуация сложилась в отношении коммунальных услуг, доля которых возросла с 14,2% в 2000 г. до 21,1% в 2012 г. во многом под влиянием роста цен и тарифов на коммунальные услуги.

Рост расходов населения на жилищные, коммунальные услуги не сопровождался повышением их доступности и улучшением качества (см. табл. 1). По данным комплексного обследования Федеральной службы государственной статистики (Росстат) опрошенные лица на проблемы в своем населенном пункте указали:

- неудовлетворительное состояние дорог, безопасность дорожного движения—60,2% (от числа опрошенных лиц в возрасте 15 лет и старше);
- плохую организацию работы жилищно-коммунальных служб—40,5%;
- большую отдаленность объектов спорта—28,9%; учреждений культуры—24,6%; аптек—14,8%; торговых точек—9,5% [5].

Недоступность государственных услуг отметили в сфере медицинского обслуживания—23,5%, дошкольного и школьного образования—12,9% опрошенных лиц.

Доля социально значимых медицинских, спортивных и туристских услуг за анализируемый период возросла, но одновременно уменьшалась доля услуг культуры и образования. Выборочные обследования Росстата раскрывают ценностную оценку значимости хорошего здоровья, которая для городских жителей составляет 96,6% и для сельских жителей 97,3% (от числа опрошенных лиц) [3].

Заинтересованность в хорошем здоровье побуждает людей обращаться за медицинской помощью к врачам (62,8% горожан и 58,8% сельчан), лечиться самостоя-

тельно с применением «народных» средств (39,8% и 62,6% соответственно) обращаться к «народным целителям» (2,2% и 1,6% соответственно) [3].

Примерно 3-7% лиц, нуждающихся в медицинской помощи, не смогли ею воспользоваться по самым различным причинам, среди которых отмечены:

- отсутствие средств на платное лечение и покупку нужных лекарств, медикаментов;
- необходимость ожидания в очереди на лечение в специализированные медицинские учреждения и др. (табл. 2).

Международные сравнения показателей развития системы здравоохранения в Российской Федерации и развитых европейских странах свидетельствуют о том, что если по числу врачей и больничных коек на 10 тыс. жителей российское здравоохранение превосходит другие страны, то по выделяемым средствам как в виде государственных расходов, так и средств домохозяйств на медицинское обслуживание, значительно отстает (табл. 3). Недостаточное ресурсное обеспечение сдерживает доступность современных прогрессивных медицинских технологий и техники широким слоям потребителей, вследствие чего по ожидаемой продолжительности жизни РФ значительно уступает развитым европейским странам.

Государственная программа «Развитие здравоохранения» на период до 2020 г. как один из важнейших инструментов, регулирующих повышение доступности и качества медицинской помощи, по объему выделяемых ресурсов, ориентирует на «догоняющее» развитие системы российского здравоохранения. Вследствие этого в обозримой перспективе следует ожидать сохранение сложившихся рисков в доступности медицинских услуг, что скажется на предстоящей продолжительности жизни граждан.

Таблица 2

ПОТРЕБНОСТЬ В МЕДИЦИНСКОЙ ПОМОЩИ [3]

Показатели	В городских населенных пунктах в возрасте			В сельских населенных пунктах в возрасте		
	15-29 лет	Лица в трудоспособном возрасте	Лица старшего возраста	15-19 лет	Лица в трудоспособном возрасте	Лица старшего возраста
Лица, не прошедшие назначенного курса лечения (обследования) в специализированных медицинских учреждениях в 2011 г. - всего, из них по причинам	100	100	100	100	100	100
Ожидания очереди	26,9	30,9	47,0	36,4	43,8	40,8
Не определено место продолжения лечения	11,2	7,3	10,2	25,3	9,0	14,9
Предлагается платное лечение, на которое нет средств	33,4	32,3	20,7	19,4	20,5	26,0
Нет средств на покупку лекарств, медикаментов	11,0	8,8	4,8	0,0	3,0	4,5
Другие причины	17,5	20,0	14,1	18,9	20,0	9,4
Не указано	0,0	0,8	3,3	0,0	3,6	4,3

Таблица 3

МЕЖДУНАРОДНЫЕ СОПОСТАВЛЕНИЯ ПОКАЗАТЕЛЕЙ СИСТЕМЫ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ [8]

Страны	Год	Число врачей на 10 000 чел. населения	Число больничных коек на 10 000 чел. населения	Ожидаемая продолжительность жизни		Расходов домохозяйств на здравоохранение по всем расходам, %	Госрасходы на здравоохранение в % ВВП
				При рождении в 2011 г.	В возрасте 60 лет в 2011 г. (число лет)		
1. РФ	2011	51,2	94,2	69,8	18,4	7,7	3,5
2. Австрия	2010	47,8	76,3	81,2	24,1	10,6	8,5
3. Германия	2010	37,3	82,5	80,8	23,8	12,0	9,0
4. Великобритания	2010	27,3	29,8	81,1	24,1	10,0	8,1

Страны	Год	Число врачей на 10 000 чел. населения	Число больничных коек на 10 000 чел. населения	Ожидаемая продолжительность жизни		Расходов домохозяйств на здравоохранение по всем расходам, %	Госрасходы на здравоохранение в % ВВП
				При рождении в 2011 г.	В возрасте 60 лет в 2011 г. (число лет)		
5. Франция	2011	34,5	66,4	82,3	25,8	12,1	9,3
6. Швеция	2009	37,3	27,6	81,9	24,2	12,1	7,8

Укрепление здоровья и увеличение продолжительности жизни связывают с занятиями физической культурой и спортом более 80% россиян. При этом занятия спортом воспринимаются как необходимость сохранения физической формы 62,9% горожанами и 50,0% сельчанами от числа опрошенных лиц [3]. С целью поддержания работоспособности считают нужными занятия спортом 30,5% жителей городских и 32,9% – сельских населенных пунктов. Спорт как возможность психологической разрядки воспринимают 23,8% горожан и 17,5% сельчан, как удовольствие от физической нагрузки – 16,5% и 12,5%, как повод общения с друзьями – 19,2% и 18,9%, как приятный досуг – 16,7% и 13,6% (соответственно).

Предпочтения относительно видов спорта различаются как у жителей различных типов населенных пунктов, так и по половозрастным группам людей. Наибольшие предпочтения отданы общефизической подготовке в виде занятий на тренажерах, спортивных снарядах, аэробикой, шейпингом, фитнесом, в группах здоровья и т.п. (табл. 4). Футбол, волейбол, баскетбол и другие игровые виды спорта желательны как для городских, так и для сельских жителей.

Таблица 4

НАИБОЛЬШИЕ СПОРТИВНЫЕ ПРЕДПОЧТЕНИЯ ЖИТЕЛЕЙ РАЗЛИЧНЫХ ТИПОВ ПОСЕЛЕНИЙ [3]

Городские жители		Сельские жители	
Общефизическая подготовка	40,3	Волейбол, баскетбол	26,8
Плавание	24,3	Футбол	22,5
Футбол	13,5	Лыжный спорт	20,6
Велоспорт	13,5	Легкая атлетика	16,5
Оздоровительный бег	10,8	Велоспорт	13,8

Вместе с тем, как женщины, так и мужчины, предпочитают общефизическую подготовку, плавание, лыжный спорт, которым отводятся наибольшие рейтинговые значения в оценке опрошенных лиц (табл. 5).

Таблица 5

НАИБОЛЬШИЕ СПОРТИВНЫЕ ПРЕДПОЧТЕНИЯ У ЖЕНЩИН И МУЖЧИН [3]

Женщины		Мужчины	
Общефизическая подготовка	39	Общефизическая подготовка	33,6
Плавание	24,8	Футбол	29,1
Лыжный спорт	18,9	Плавание	18,8
Велоспорт	13,4	Волейбол, баскетбол	17,3
Легкая атлетика	10,7	Лыжный спорт	17,1

Занятия физкультурой и спортом неразрывно связаны с социальным статусом людей, уровнем их общей культуры. Так, выборочные обследования Росстата показывают, что с ростом уровня доходов отказ от занятий спортом происходит из-за:

- отсутствия свободного времени (42,2%);
- лени (28,9%);

- отсутствия интереса, желания (28,7%);
- плохого здоровья (14,6%);
- невозможности заниматься вместе с ровесниками (12,8%);
- недостатка денег (8,5%);
- отсутствия групп здоровья, секций (5,0%);
- отсутствия спортивной базы (4,9%);
- из-за вредных привычек (3,5%) [3].

Доступность спортивных услуг во многом зависит от инфраструктурной обеспеченности, которая пока еще невысока. Так, по данным Стратегии развития физкультуры и спорта на период до 2020 г., предусмотрена обеспеченность населения к 2015 г. спортивными залами лишь на 65,0%, плавательными бассейнами – 10,0%, плоскостными спортивными сооружениями – 30,0% [1]. Соответственно доля российских граждан, систематически занимающихся физкультурой и спортом, к 2015 г. может составить 30,0%, детей и молодежи, регулярно занимающихся спортом, – 55,0%, инвалидов, систематически занимающихся физкультурой и спортом, – 16,0%. Между тем в США еще в 2005 г. доля активно занимающихся спортом достигала 40%. Это, как представляется, означает, что в обозримой перспективе, несмотря на проведение крупных международных спортивных мероприятий, таких как:

- Казанская универсиада-2013;
- Зимняя Олимпиада-2014;
- Чемпионат мира по футболу-2018 и др.,

в развитии массового спорта РФ ориентирована на отставание от развитых стран.

Доступность услуг в сфере образования определена ст. 3 Федерального закона «Об образовании в РФ» от 29 декабря 2012 г. №273-ФЗ, где декларирована необходимость «обеспечения права каждого человека на образование, недопустимость дискриминации в сфере образования». Качество образования соотносится с едиными требованиями федеральных государственных образовательных стандартов и сопряжено с модернизацией системы образования.

Доступность услуг образования принято считать одним из важнейших инструментов государственной социальной политики. Однако, по данным Министерства образования и науки РФ, на 1 января 2013 г. доля граждан, удовлетворенных условиями предоставления образования, составила 30,5%, удовлетворенных качеством полученного образования – 28,0% [9]. Доля детей дошкольного возраста, охваченных различными формами дошкольного образования, равнялась 68,3%.

Риск неравенства в доступе к образованию усиливается вследствие тенденции сокращения количества бюджетных образовательных учреждений и расширения рынка платных образовательных услуг. Безусловно, платные образовательные услуги увеличивают возможность выбора форм, программ, методик обучения, но при этом следует согласиться с мнением о том, что «перенос центра тяжести с бюджетного финансирования на активное привлечение внебюджетных средств, прежде всего, средств домохозяйств, значи-

тельно снижает доступность образовательных услуг» [Ксендова, 2013, 6, с. 151].

Рост объема платных образовательных услуг в РФ обусловлен довольно низким уровнем соответствующих государственных расходов в сравнении с развитыми странами и по отношению к показателям, рекомендуемым Организацией Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Междисциплинарный подход в исследовании доступности платных социально значимых услуг населению приводит к выводу о том, что социально-демографические, поведенческие ценностные, экономические характеристики потребителей, их региональная дифференциация недостаточно учитываются при формировании социально-экономической политики государства.

Государственные, федеральные, региональные целевые программы, посредством которых регулируется и направляется развитие здравоохранения, образования, коммунального хозяйства, культуры, спорта и др. в основном отражают сложившиеся тенденции догоняющего роста. Вследствие этого в обозримой перспективе в доступности социально значимых услуг населению сохраняются риски дискриминации в формировании современных условий жизнедеятельности городских и сельских жителей, жителей крупных городов и малых населенных пунктов, а также граждан с различным уровнем доходов.

Представляется необходимым уточнение результативных показателей государственных, федеральных, региональных программ на основе многовариантных социально-экономических прогнозов, предусматривающих минимизацию рисков догоняющего развития в создании условий формирования современного качества жизни российского населения. В основу таких прогнозов следует принимать, наряду с данными официальной статистики, материалы выборочных обследований и наблюдений реальных условий жизни населения, а также данные страноведческих сопоставлений.

Целевые программы разных уровней должны, с одной стороны, раскрывать поэтапные направления в повышении доступности социально значимых услуг населению с соответствующим ресурсным обеспечением и оценкой рисков его недостаточности, с другой – весьма важно обеспечить взаимосогласованность отдельных программ, поскольку их реализация направлена на единую общую цель – улучшение условий и качества жизни населения. Для этого необходима разработка системы индикаторов, позволяющих оценить вклад каждой программы в приближение к общей единой цели.

Необходима разработка единых методических подходов к оценке доступности основных видов услуг населению различных типов населенных пунктов, раскрывающих динамику улучшения социального и экономического благополучия.

Литература

1. Стратегия развития физкультуры и спорта на период до 2020 г. [Электронный ресурс] : приказ М-ва спорта, туризма и молодежной политики РФ от 14 окт. 2009 г. №905; распоряжение Правительства РФ от 7 авг. 2009 г. №1101-р. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. Восколович Н.А. Специфика региональных различий в доступности платных услуг населению [Текст] / Н.А. Восколович // Инновационное развитие экономики России. Региональное разнообразие : в 2 т. – М. : РФ-Пресс, 2013. Т. 1. – С. 558-564.
3. Выборочное наблюдение поведенческих факторов, влияющих на состояние здоровья населения [Электронный ресурс] : 2013 г. Режим доступа: http://www.gks.ru/free_doc/new_site.
4. Доклад о развитии человека [Электронный ресурс] : 1998 г. Режим доступа: www.un.org.
5. Комплексное наблюдение условий жизни населения [Электронный ресурс]. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site

6. Ксендова Г.Ф. Концепция обеспечения доступности образовательных услуг как основная задача модернизации системы образования в России [Электронный ресурс] / Г.Ф. Ксендова // Историческая и социально-образовательная мысль. – 2013. – №1. – С. 148-152. URL: <http://www.cyberleninka.ru/article/n/kontseptsiya-obespecheniya-dostupnosti-obrazovatelnyh-uslug> (дата обращения : 25 янв. 2013 г.).
7. Платное обслуживание населения России [Электронный ресурс] : 2013. URL: www.gks.ru/wps/wcm/connect
8. Россия и страны мира [Электронный ресурс] : 2012. URL: www.gks.ru/wps/wcm/connect
9. Сведения о параметрах реализации приоритетного национального проекта «Образование» на 1 января 2013 г. [Электронный ресурс] / М-во образования и науки РФ. URL: Минобрнауки РФ./документы/3049/файл/1808/12.02.22 – образование. pdf/
10. Тутов Л.А. Опыт междисциплинарного взаимодействия: обзор итогов ежегодной конференции Новой экономической ассоциации «Междисциплинарные исследования экономики и общества» [Текст] \ Л.А. Тутов // Вестн. Московского ун-та ; Сер. 6 : Экономика. –2014. – №2.

Ключевые слова

Междисциплинарный подход; доступность услуг; качество жизни населения; целевые программы.

Восколович Нина Александровна

РЕЦЕНЗИЯ

Актуальность проблематики данной статьи не вызывает сомнений, поскольку автор использует весьма перспективный междисциплинарный подход для изучения доступности социально значимых благ населению.

Автор обосновывает целесообразность расширительной трактовки доступности потребительских благ необходимостью учета комплексного влияния многих различных факторов социально-демографического, экономического, инфраструктурного, поведенческого и иного характера.

На основе междисциплинарного подхода в статье рассмотрены условия, определяющие доступность ряда платных услуг различным группам и слоям российского населения. Представляют интерес страноведческие сопоставления, позволяющие уточнить зависимость доступности социально значимых услуг, продолжительности и качества жизни населения в Российской Федерации.

Автор вполне справедливо характеризует развитие здравоохранения, образования, спорта и др., как догоняющий рост в сравнении с европейскими странами, показывая риски отставания в формировании инфраструктуры, недостаточном государственном финансировании. На этой основе сформулированы рекомендации автора о необходимости уточнения индикаторов целевых программ, улучшении ресурсного обеспечения отдельных их разделов.

Статья проф. Восколович Н.А. представляет научно-теоретический и практический интерес и рекомендуется к публикации в журнале.

Колосова Р.П., д.э.н., проф., зав. кафедрой экономики труда и персонала Экономического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова.