

13.9. СОЦИАЛЬНЫЕ ИННОВАЦИИ В РАЗВИТИЕ ГОРОДСКОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ

Иванов О.И., к.э.н., научный сотрудник кафедры
экономики социальной сферы

*Московский государственный
университет им. М.В. Ломоносова*

В статье рассматривается процесс развития городской инфраструктуры как ориентированный на благо человека, городского жителя. Подчеркивается важность направленных, а не стихийных изменений в городском развитии, раскрывается концепция «умного города» и некоторые практические аспекты ее использования.

Социальные инновации – это новые стратегии, концепции, идеи, которые разрешают социальные, культурные, экономические и экологические проблемы на благо людей и всей планеты [13]. Настоящая социальная инновация – системное изменение, на постоянной основе меняющее восприятие людей, их поведение и те институты, которые породили соответствующие изменения. Другими словами, социальная инновация – идея, работающая на благо общества. Социальные инновации предлагаются отдельными индивидуумами, группами или целыми организациями и в коммерческом, и в общественном секторах экономики, включающим в себя государственный и некоммерческий.

Городская инфраструктура как экономическая категория выражает «производственные отношения по поводу деятельности различных объектов производственного и непроизводственного характера, направленной на создание комплекса условий для развития экономики и обеспечения жизнедеятельности населения города» [12, с. 164]. Поскольку к городской инфраструктуре относят все, что обеспечивает нормальное существование людей в городе, – все предприятия сферы обслуживания, инженерную инфраструктуру, то и социальные инновации в развитии городской инфраструктуры могут быть определены в довольно широких рамках – как идеи, работающие на благо жителей города. Реализация этих идей происходит, в основном, в рамках общественного сектора, с привлечением механизмов государственно-частного партнерства [9, с. 638].

В статье «Инновации и преемственность городов» Л.Б. Коган отмечает, что проблема развития городских процессов исторически в Российской Федерации выражалась в «пренебрежении городской средой, городским пространством как таковым, степени их плотности, разнообразия, развитостью и доступностью «первого общегородского этажа», его мелкоструктурностью, его близостью жителям привели, в конечном счете, к непониманию важности удобства «городского пространства», самой этой категории как таковой» [6, с. 2]. Ключевым вопросом в развитии городов выступает соотношение инноваций и преемственности – подчеркивается необходимость поиска таких инноваций, которые заложены в уже существующей городской среде, а не сторонних, не учитывающих природу и специфику развития городов [6, с. 3]. В то же время устойчивое развитие городской инфраструктуры требует «наиболее полного использования результатов общественного прогресса, в том числе научно-технического, в форме инновацион-

ных стратегий. Нововведения различной природы приобретают характер важнейшего фактора расширенного воспроизводства, улучшающего количественные и качественные характеристики инфраструктуры...» [1, с. 110]. Слабо связанные друг с другом отдельные концепции развития городского сектора не позволяют реализовать потенциал города как единой целостной системы, в которой элементы и процессы объединяются причинно-следственными связями.

Развитие любого крупного города включает в себя тенденции направленного изменения, когда развитие направлено на достижение определенных целей, и тенденции стихийного изменения, когда развитие оказывается вне намеренного воздействия, приводя к неожиданным и нежелательным последствиям [5, с. 10]. Эффективное управление городом, таким образом, должно решать две взаимосвязанных задачи: во-первых, ограничение стихийных изменений и, во-вторых, создание направленных изменений. В результате на современном этапе развития технологий в целом и информационных технологий в частности все чаще используется термин «умный город» – город будущего. В рамках инфраструктурного подхода «умный город» трактуется как совокупность «умных сетей» [10, с. 46]. «Умный город» – это обеспечение современного качества жизни за счет применения инновационных технологий, которые предусматривают экономичное и экологичное использование городских систем жизнедеятельности» [8]. Концепция «умного города» – стратегическая разработка, объединяющая разнообразные факторы городского развития в единую систему. Концепция признает роль глобального интеллекта (реформы в законодательстве и управлении, цифровая демократия, электронный город и регион), информационно-коммуникационных технологий (электронные услуги населению, информированность населения), социального и экологического потенциала как ресурса развития и конкурентоспособности города, возможность противостояния различного рода вызовам для города, исходящим из разного рода криминальных, экологических, техногенных и других источников [3]. Также к составляющим устойчивого развития «умного города» относят безопасность и экологию, энергосбережение, умную рабочую силу, инновации в экономике, «умный транспорт», «умное строительство».

Понятие «умный город» подразумевает три взаимовлияющих друг на друга составных части – «умная среда», «умное поведение» и «умное управление». «Умная среда» обуславливает «умное поведение», «умное поведение» формирует «умную среду», «умное поведение» прямо или косвенно определяет «умное управление», которое способствует формированию и «умной среды», и «умного поведения» [5, с. 11]. Социологами выделяются следующие десять отличительных признаков «умного города»:

- человечность (гуманность);
- удобство и комфортность;
- безопасность;
- подчиненность порядку;
- рациональность;
- технологичность;
- сбалансированность;
- ответственность;
- корпоративность;
- информационная обеспеченность [4, с. 19-27].

При этом наиболее существенным признаком признается именно человечность, когда «удовлетворение

потребностей человека и повышение качества его жизни является высшим мерилем того, что и как делается в городе, городских организациях» [4, с. 19]. Это относится и к управленческим решениям, к ориентации на живых, конкретных людей.

Наиболее простым способом создания «умного города» является строительство «с нуля» на неосвоенной территории, когда есть возможность планирования городского развития и городского пространства без ограничений, присущих городам с историей. Такое планирование позволит сделать новый город по-настоящему удобным для жизни. В РФ, например, создается инновационный центр «Сколково» – один из первых после 1991 г. строящийся «с нуля» наукоград. План инновационного центра «Сколково» является развитием и переосмыслением традиционных градостроительных концепций линейного города. Сколково формируется как цепь связанных, и в то же время обладающих собственной индивидуальностью, вписанных в ландшафт компактных районов, связующей транспортной и смысловой осью которых является проходящий через все районы Центральный бульвар. Сеть парков и других общественных пространств создают целостность города, а внутренняя структура каждого из районов продумана таким образом, чтобы обеспечить оптимальное расположение жилых и рабочих зон. Выделяется сформированная вокруг главной площади и соединенная с основным транспортным терминалом центральная зона, где располагаются конгресс-центр, отели, учреждения культуры и другие общественно значимые, притягивающие посетителей объекты. Непосредственно к ней с противоположных сторон примыкают кампус Сколковоского института науки и техники и Технопарк. Заложенные в генеральный план Сколково подходы к созданию инженерной и транспортной инфраструктуры исходят из требования обеспечить долговременное устойчивое развитие территории без роста потребления ресурсов [3]. Таким образом, в качестве основных принципов градостроительной концепции Сколково являются шаговая доступность рабочих мест, малая этажность зданий, достаточный для формирования сообщества горожан объем общественного пространства.

Что касается развития существующих городов, в том числе тех, история которых насчитывает не одно столетие, в рамках концепции «умного города», соответствующие подходы могут быть разнообразны и обусловлены стартовыми условиями. Необходимо сказать, что элементы подхода к городскому развитию в качестве «умного города» появились довольно давно – в 1970-х гг. СССР создавал единую энергосистему, сочетающую в себе разные типы генерации, в 1980-х гг. происходила попытка оптимизации городского движения за счет синхронизации светофоров [10, с. 46]. Процесс трансформации города в «умный» может быть описан в стратегических планах развития городов. Многие российские города поставили такую задачу и выработали различные концепции – Пермь, Якутск, Екатеринбург, Усть-Катав, Псков, Казань, Магнитогорск, Нижний Тагил, Ставрополь, Томск, города Мурманской области, Сургут, Белгород и др. [2]. В статье «Умный город» как тенденция» Т.С. Сергеевой предлагается система индикаторов в разрезе следующих характеристик:

- «умная экономика»;
- «умная мобильность»;

- «умная среда»;
- «умные люди»;
- «умное проживание»;
- «умное управление» [10, с. 48-50].

Подчеркивается необходимость логично устроенного города и неотвратимость модели «умного города» для современных городов, выступающей также и основанием для плодотворного ГЧП.

Таким образом, обозначение задач устойчивого развития города, выстраивание комплексного подхода к стратегическому планированию остается в границах общественного сектора. Городскому правительству необходимо избегать стихийных изменений, направляя развитие города по пути направленных изменений, используя созидательную энергию жителей и частных предпринимателей в нужном русле. Для этого задаются определенные правила, а также и стимулы, заставляющие коммерческие организации соответствовать общей стратегии городского развития. Идеи для социальных инноваций при этом могут быть предложены отдельными гражданами, предприятиями – для города важно прислушиваться к наиболее ценным из таких идей. Поскольку «умный город» – это город для людей, чрезвычайно важно учитывать мнение жителей не только при планировании общей стратегии развития, но и в повседневной жизни города. Например, в Москве на интернет-портале «Москва – наш город: управляем вместе» [8] каждый житель может сообщить о какой-либо проблеме, оценить объекты и услуги, найти необходимую информацию. При этом скорость отклика городских властей в сравнении со многими городами Западной Европы достаточно высока.

На практике зачастую возникают затруднения в определении инновации – что именно следует считать инновационным продуктом, так как оценка степени новизны идеи несет в себе существенную долю субъективного взгляда тех, кто эту новизну оценивает. В Правительстве Москвы, например, было принято решение для целей повышения объективности считать инновацией любое снижение стоимости на заказываемую городом у коммерческих организаций услугу. При этом формулировка соответствующего государственного заказа должна точно отражать задачу, которую необходимо решить, но не пути ее решения, что будет способствовать появлению инноваций. К примеру, вместо закупки городом нескольких грузовиков следует покупать услугу вывоза определенного количества кубометров земли. Способ, которым будет предложено это сделать, для города не имеет значения – если какой-либо из неизвестных ранее способов вывоза земли сможет быть реализован за меньшую цену, значит, будет реализована социальная инновация. Известен случай во Франции, когда, переформулировав задачу со «стрижки газонов» на «поддержание газонов в должном виде», городу поступило неожиданное предложение от фермеров, желающих пасти овец на этих газонах.

Литература

1. Бояринцев Б.И. Модернизация управления развитием социальной инфраструктуры крупного города [Текст] / Б.И. Бояринцев, И.И. Бикмухамедов // Управление экономическими системами: электронный науч. ж-л. – 2010. – №22. – С. 110-117.
2. Всероссийский конкурс лучших городских практик [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://urban-practice.com>.

3. Генеральный план города Сколково [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://community.sk.ru/innograd/p/general_plan.aspx.
4. Данакин Н.С. Концептуальная модель «умного города» [Текст] / Н.С. Данакин // Управление городом: теория и практика. – 2012. – №1. – С. 19-27.
5. Данакин Н.С. Умный город как принцип стратегического развития [Текст] / Н.С. Данакин // Управление городом: теория и практика. – 2013. – №2. – С. 10-13.
6. Коган Л.Б. Инновации и преемственность городов [Текст] / Л.Б. Коган // Городское управление. – 2011. – №4. – С. 2-7.
7. Международная ассамблея столиц и крупных городов [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://e-gorod.ru>.
8. Москва – наш город: управляем вместе [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://gorod.mos.ru>.
9. Романова Н.В. Специфика государственно-частного партнерства в сфере культуры [Текст] / Н.В. Романова // Инновационное развитие экономики России: сценарии и стратегии : Пятая междунар. науч. конф. : сб. ст. : в 2 т., т. 1 / под ред. В.П. Колесова, Л.А. Тутова. – М. : ТЕИС, 2012. – С. 638-645.
10. Сергеева Т.С. «Умный город» как тенденция [Текст] / Т.С. Сергеева // Управление городом: теория и практика. – 2012. – №1. – С. 46-51.
11. Умный город [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://city-smart.ru>.
12. Эрлих Г.В. Урбанизационная роль инфраструктуры в развитии городской экономики [Текст] / Г.В. Эрлих // Вест. Южноуральского госуд. ун-та ; Сер. : Экономика и менеджмент. – 2011. – №21. – С. 164-166.
13. Centre for social innovation. Режим доступа: <http://socialinnovation.ca>.

Ключевые слова

Социальные инновации; городская инфраструктура; умный город; городская среда; городское пространство.

Иванов Олег Игоревич

РЕЦЕНЗИЯ

Реализация идей, работающих на благо жителей города, социальных инноваций, происходит в основном в рамках общественного сектора. Модель «умного города» для современного мегаполиса практически неотвратима, выступающая также и основанием для плодотворного государственно-частного партнерства.

Актуальность работы определяется потребностью в практических рекомендациях по решению задач устойчивого развития города, выстраиванию комплексного подхода к стратегическому планированию.

В статье предложена базовая стратегия, объединяющая разнообразные факторы городского развития в единую систему «умного города».

Выводы и обобщения нуждаются в более четких формулировках, сама двойственная задача ограничения стихийных изменений в городском развитии и стимулирования направленных могла бы быть представлена в виде схемы, от этого работа выглядела бы ярче.

Заключение: работа заслуживает положительной оценки, тема, затронутая автором, является весьма актуальной, работа может быть рекомендована к публикации.

Тургель И.Д., д.э.н., проф., зав. кафедрой экономики и управления Уральского института Российской академии народного хозяйства и государственной службы.