

8.6. ОПЫТ МИРОВОЙ ПРАКТИКИ СОВРЕМЕННОЙ МОДЕЛИ ИНСТИТУТА МЕДИАЦИИ: РЕАЛИИ И ВОЗМОЖНОСТИ РАЗВИТИЯ ПРОЦЕДУРЫ МЕДИАЦИИ В РОССИИ

Журавлева И.А., к.э.н., доцент, кафедра Налоговое консультирование

Финансовый университет при Правительстве РФ
[Перейти на Главное МЕНЮ](#)
[Вернуться к СОДЕРЖАНИЮ](#)

На современном этапе развития налоговой и судебной систем в сфере урегулирования налоговых споров, развитие института медиации может служить одним из важных направлений открывающейся для налогоплательщика возможности досудебного урегулирования налоговых споров. Анализ опыта зарубежных стран в этом направлении весьма успешен, и не только в упрощении процедуры ее проведения, но и с экономической точки зрения. Страны-члены ЕврАзЭС также взяли курс на внедрение института медиации, и активно его развивают. В нашей стране развитие процедуры налоговой медиации набирает пока силу доверительного характера. В научной статье раскрыты и проанализированы преимущества данного института, показана экономическая сторона целесообразности досудебного урегулирования налоговых споров и предложена схема согласительной процедуры на базе института медиации.

Институт медиации находит широкое применение в мировой практике. Медиация используется в качестве инструмента улаживания конфликтных ситуаций, а также разрешения спорных моментов в семейных делах и в сфере столкновения интересов бизнеса. Медиация сводит к минимуму моральные и материальные потери участников конфликта.

В настоящее время в России медиация, как способ досудебного урегулирования споров, недостаточно развита. Принятый Федеральный закон от 27.07.2010 №193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» разработан для создания правовых условий для осуществления альтернативной процедуры урегулирования споров в России с участием независимого посредника – медиатора. В 2012 году в арбитражных судах рассмотрено 54 тысячи дел, одной из сторон которых выступали налоговые органы. По сравнению с 2011 годом, количество рассмотренных судебных дел уменьшилось на 20%. Позиция налоговых органов стала более аргументированной; в результате, в 2012 году более 66% сумм, оспариваемых налогоплательщиками, рассмотрено арбитражными судами в пользу бюджета. Это самый высокий показатель за последние 5 лет (в 2008 году — 43%, в 2009 году — 44%, в 2010 году — 41%, в 2011 году — 63%). Сумма оспариваемых требований уменьшилась на 20% с 309 млрд. рублей в 2011 году до 247 млрд. рублей в 2012 году. В 2012 году в пользу бюджета арбитражными судами удовлетворено 163 млрд. рублей. [9].

Анализируя приведенные выше статистические данные по вопросам досудебного урегулирования налоговых споров, необходимо сказать об актуальности

внедрения практики взаимодействия налоговых органов с налогоплательщиками посредством института медиации, которая позволила бы также решить и выполнить план мероприятий «Совершенствования налогового администрирования» посредством введения «Дорожной карты» Распоряжением Правительства от 10.02.2014г. № 162-р. Этот план направлен «на совершенствование и оптимизацию системы налогового администрирования с созданием комфортных условий взаимодействия бизнеса (предпринимателей) и органов государственной власти» [2].

Институт медиации может быть одним из звеньев в решении поставленной государством задачи. Казалось бы, с появлением закона и желанием совершенствования российской законодательной системы, медиация имеет все тенденции к развитию. Однако, на данный момент существует ряд проблем, не позволяющих России использовать медиацию как способ урегулирования споров. Российские специалисты неоднозначно подходят к данному методу урегулирования споров. Некоторые относятся к медиации, как к решению проблемы загруженности судов и возможности мирным способом разрешить конфликт. Другие же воспринимают зарождающийся институт медиации, как неэффективный в российских реалиях механизм альтернативного досудебного урегулирования споров. Можно сказать, что, пока в России медиация «набирает силу», данная процедура развивается очень динамично в обществе экономически развитых стран, и является основным способом досудебного регулирования.

Так, за 2013 год в США было разрешено 75% дел, рассматриваемых досудебным образом, в то время как процент разрешенных арбитражными судами дел значительно меньше – всего 49%. В количественном измерении польза от использования досудебного урегулирования выражается в уменьшении затрат на ликвидацию спора: уже в 2013 году сторонами было сэкономлено более \$35 млн., что на 64% больше по сравнению с 2012 годом.

Похожая ситуация наблюдается и в Европе, где по статистическим данным консалтингового департамента Ассоциации по политике в области защиты потребителей, стороны в 74% случаев приходят к соглашению на стадии досудебного урегулирования конфликтов. [10].

Опыт применения медиации интересен в спорах между крупными компаниями. Большинство мировых корпораций используют именно медиацию для разрешения конфликтов, что позволяет компаниям сэкономить колоссальные деньги на судебных исках. К судебным разбирательствам компании прибегают лишь на финальной стадии, после попытки найти хоть сколь-либо примирительное решение.

Методы медиации можно найти не только при решении корпоративных вопросов, но и при установлении межгосударственных отношений. Множество договоров между странами в политических и торговых сферах разрабатывается на нейтральной для обеих сторон территории, что существенно экономит время сторон. К примеру, 8 апреля 2010 г. в Чехии между президентами России и США был заключен Договор СНВ-3, разработанный специалистами обеих стран за 1 год. В роли же непосредственного медиатора при

подписании Договора СНВ-3 выступил президент Чехии (на тот момент - Вацлав Клаус).

Исторический момент возникновения института медиации

Институт медиации в своем современном виде возник в США в середине XX в. К началу XX века в американской экономике обозначилась новая форма конфликтов – противостояние между образовавшимися профсоюзами и работодателями. Тогда власти США предложили участникам споров использовать Министерство труда в качестве нейтрального посредника. В 1947 году для выполнения этой задачи был создан специальный федеральный орган – Федеральная служба США по медиации и примирительным процедурам, который действует и сегодня.[12] Тогда и был впервые употреблен термин «медиация», который и заложил основу для дальнейшего развития института.

В конце 60-х годов появились местные частные организации, чья деятельность была направлена на разрешение семейных конфликтов и конфликтов между малообеспеченными лицами. Основной идеей проведения медиации в рамках частных организаций была идея предложить более доступную по финансовым требованиям площадку для урегулирования споров [14]. Развитию медиации в те годы также способствовали и особенности американского гражданского процесса, где, согласно американскому правилу, каждая сторона сама оплачивает услуги адвоката, независимо от исхода дела. Так что, для обеих сторон расходы были неизбежны.

В 1990 году, согласно принятому в США закону о реформировании гражданского судопроизводства и следующей за ним чередой процессуальных кодексов, в штатах был добавлен ряд прав судей по принуждению сторон к досудебной процедуре медиации. Тем самым, институт медиации все больше популяризировался в Америке, и сегодня является неотъемлемой частью американской правовой культуры.

Официальной датой международного признания медиации можно считать венскую конференцию по медиации в сентябре 1999 года, после которой медиация становится инструментом международного права, и начинает применяться для урегулирования различного рода конфликтов (межнациональных, хозяйственных, военных, торговых, семейных и т.д.).

Анализ зарубежного опыта развития процедуры медиации

Мировая практика в сфере медиации крайне обширна и дает нам множество примеров законодательного закрепления медиации. В США, Германии, Австрии уже давно приняты соответствующие акты, идентифицирующие значимость данной процедуры разрешения споров и роль медиатора. Евросоюзом издан свод директив, определяющих деятельность медиатора, Европейской комиссией утверждён Кодекс медиатора, а комиссией ООН по международному торговому праву издан типовая закон о медиации.

В США Американской арбитражной ассоциацией утверждены свои Правила третейского арбитража, и существует Национальный институт разрешения споров, занимающийся разработкой инновационных

технологий медиации. Помимо этого, в стране действуют различные частные и государственные медиационные службы. В целом, пример США интересен тем, что предпочтение отдается досудебному урегулированию конфликтов, а судья в любой момент может прервать рассмотрение дела в суде и направить стороны поработать сначала с медиатором. Ни одно серьезное дело или значимые переговоры в бизнесе, политической и экономической средах, не проводятся без непосредственного участия медиатора, а проблемы медиации освещаются в «Ежеквартальном журнале по медиации». К тому же, в отличие от России, издержки на проведение процедуры медиации в США значительно меньше судебных издержек, что и является существенным стимулом к применению процедуры медиации.

Касаясь опыта Европы, хотелось бы акцентировать внимание на том, что во многих европейских странах доведение спора до суда становится серьезным ударом по репутации компании: для контрагентов это означает ненадежность компании как бизнес-партнёра, для сотрудников и соискателей – как работодателя. Того же нельзя сказать о российских компаниях, которые не рассматривают репутацию как важный фактор, способствующий осуществлению их деятельности, и, как следствие этого, репутационные издержки не находятся в зависимости от выбранного способа разрешения спора.

В Германии, уже начиная с 80-х годов XX века, стали внедряться досудебные и внесудебные методы разрешения правовых конфликтов, организовываться семинары и проводиться конгрессы по медиации. Нормы о медиации содержатся во Вводном законе к Гражданскому кодексу судопроизводства Германии. «Медиация в данной европейской стране гармонично встроена в систему правосудия. Например, посредники работают прямо при судах, значительно снижая количество потенциальных судебных тяжб. Сегодня медиация интегрирована в немецкие суды не только по семейным делам, но и в суды общей юрисдикции, административные суды и т.д. В большинстве немецких школ права введен постоянный курс медиации. То есть, каждый, кто выпускается с юридического факультета, проходит курс медиации».[13]

В Австрии с 1 января 2000 года вступил в силу закон о медиации «Федеральный закон о медиации в гражданских делах», в 2004 году - Федеральный закон о медиации, регламентирующий подготовительную форму медиаторов и определенные правовые нормы подготовки; также Министерством юстиции разработаны процессуальные нормы применения медиации в досудебной и внесудебной практике. Кроме того, Австрия может считаться одной из немногих стран мира, где профессия медиатора отнесена к общему списку профессий.

В других странах Европы, таких как Швейцария, Норвегия, Швеция и Бельгия, медиация начала применяться в 90-е годы, и в первую очередь затрагивала вопросы семейных конфликтов и семейного права. Опыт же применения процедуры медиации в странах Азии немного отличен от европейского и американского институтов медиации.

В Японии, например, вниманию придается этическая сторона, и правовая культура просто не позволяет гражданам судиться по спорам, в которых ответчик признает себя виновным. Признание своей вины в Японии уже рассматривается как доказательство виновности и без открытия искового дела.

В Индии соглашения, достигнутые в ходе медиации, ставятся на уровень с арбитражными решениями, и имеют с ними одинаковую силу. Достигнутое соглашение не зависит от факта, была ли данная медиация проведена одновременно с уже имеющимся судебным делопроизводством, или нет.

Проанализировав опыт и практику становления процедуры медиации в ряде зарубежных стран, необходимо сказать, что она имеет национально-правовую и гражданскую особенность, набирает силу в основе своего применения. Россия вступила в ВТО, и перед нашим государством поставлена проблема практики внедрения и применения цивилизованных, прогрессивных и наиболее эффективных форм разрешения возникающих споров на различных правовых уровнях. Внедрение практики разрешения разногласий и противоречий на досудебном уровне в форме медиации будет способствовать решению обозначенной проблемы; при этом необходимо учитывать как сложившийся зарубежный опыт, так и правовые, финансово-экономические и социально-культурные особенности страны.

Обзор развития института медиации в России

В России понятие «альтернативное урегулирование споров» возникло в середине 90-х годов XX века в связи с выходом на российский рынок международных и иностранных организаций, прежде всего некоммерческих. Уже к началу 2000-х годов в России проблема перегрузки судебной системы стала вполне реальной. Одним из следствий этого явилась проблема сохранения качества правосудия. Руководство страны одним из приоритетов выбрало формирование основ правового государства и развитие институтов гражданского общества. В рамках мероприятий, направленных на решение этой задачи, и началось постепенное внедрение медиации в России.[14].

Если в 1992 г. доля административных споров в общем количестве дел, рассматриваемых арбитражными судами, не превышала 2%, то в 2008г. она составила более 60% . В основном, это споры, связанные с применением налогового законодательства, количество которых за 15 лет увеличилось в 22 раза.[3]

Принимая во внимание весь диапазон применения медиации, и в общемировом масштабе, и как способ досудебного урегулирования споров, необходимо отметить актуальность использования института медиации в России, где на данный момент он уже законодательно закреплен Федеральным законом от 27.07.2010 №193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)».

Медиация в целом - это процесс разрешения конфликтов с участием независимого третьего лица, помогающего сторонам наладить общение друг с другом, проанализировать спорную ситуацию и прийти к

единому и совместно обсужденному варианту разрешения конфликта. То есть, по сути, это один из способов урегулирования конфликтов на досудебном этапе.

Судебный этап урегулирования споров возникает, когда стороны спора не могут прийти к мировому соглашению, и возникает необходимость обратиться в судебные органы для защиты своих прав. Судебное разбирательство необходимо, чаще всего, при спорах с государственными органами, и в частности, с налоговыми органами по результатам проведенных камеральных или выездных проверок.

Медиация отличается от судебного урегулирования тем, что:

- значительно сокращаются сроки урегулирования спора (а именно: при медиации рассмотрение дела занимает не более 180 дней, тогда как в суде данный вопрос может рассматриваться годами);
- Решение выносится в добровольном порядке сторонами, а не судьей в рамках судебного процесса;
- Применяется максимальная конфиденциальность к процессу и к участникам процедуры, тогда как в суде рассмотрение спора происходит публично;
- Процедура медиации направлена на дружественное урегулирование конфликта, в то время как в суде решение может не устраивать одну из сторон.

Медиация применяется в любых конфликтных сферах, будь то коммерческие или налоговые споры, споры в области семейных отношений, и так далее. В России, как в стране с низким уровнем доверия населения к государственным структурам, медиация могла бы стать очень эффективной в применении, так как спор решался бы по воле сторон, а не судебным органом, и в этом случае, медиация помогала бы сторонам избегать большей части коррупционных рисков.

Некоторые считают, что медиация не используется при разрешении налоговых споров в нашей стране по причине того, что раньше такой подход к административным спорам считался недопустимым, и, соответственно, законодательство не предусматривало применение альтернативных форм разрешения подобных споров. Как же, ведь налоговая служба - это институт государства, и как она будет договариваться с налогоплательщиком? Конечно же, здесь сыграло роль и огромное количество налоговых споров, рассматриваемых в арбитражных судах, и истцом выступают именно налоговые органы, которые очень часто эти споры проигрывают. Получается, что государство в лице налоговых органов, стараясь доказать налогоплательщику, что оно право, и проигрывая ему, демонстрирует свою несостоятельность. Это очень сильно влияет на имидж ФНС, а значит, и самого государства. [8]

В условиях нашей страны такое положение не то что нежелательно, но и опасно, где при развивающихся рыночных отношениях с большим трудом формируется культура ответственного отношения граждан к выполнению обязанностей налогоплательщиков. Поэтому медиация, учитывая интересы всех участников спора и сохраняя их конфиденциальность, способствует решению вопроса без общественного привлечения, и помогает минимизировать репутационные риски. Так, например, во многих европейских странах доведение спора до суда становится серьезным ударом по репутации компании: для контрагентов это

означает ненадёжность компании как бизнес-партнёра, для сотрудников и соискателей – как работодателя. Однако, большинство российских компаний не рассматривают репутацию как важный фактор, способствующий осуществлению их деятельности. Соответственно, затраты на поддержание репутации компаний составляют не самую большую статью расхода, и как следствие этого, репутационные издержки не находятся в зависимости от выбранного способа разрешения спора.

Для судебной системы, возможно, полезность и нужность медиации также сегодня еще не вполне очевидна - в силу существовавшей до последнего времени самодостаточности судебной системы и, как следствие, ее консервативности и ригидности в отношении любого рода изменений. Медиация нужна судебной системе не только для ее разгрузки (первый декларируемый, лежащий на поверхности и чаще всего используемый аргумент, когда говорят о пользе медиации для судов), но, в еще большей мере, она нужна для совершенствования правосудия, совершенствования доступа к справедливости, повышения и сохранения доверия граждан к правовой системе государства в целом [14].

Анализируя приведенный выше материал, позволите привнести немного инновации в возможности развития института медиации в России и его применения. В контексте данного вопроса можно рассмотреть медиатора в качестве посредника между налогоплательщиком (гражданами, компаниями), налоговым органом и административным ресурсом государства (рис.1).



Рис.1 Применение института медиации во взаимосогласительной процедуре

Данная схема позволяет развить в стране взаимосогласительные процедуры в налоговых отношениях, в том числе, развить примирительные процедуры и иные судебные процедуры. Смысл приведенной схемы заключается в том, что, применяя институт медиации, возможно заключение тройственного соглашения между налоговыми органами, налогоплательщиками и администрацией субъекта федерации (или на уровне муниципалитета) еще на стадии регистрации предприятия. Основная идея соглашения - в предоставлении налогоплательщика права и возможности налоговым органам отслеживать его финансовые потоки, и уплачивать налоги в бюджет, согласно предложенной самим налогоплательщиком схеме. Финансовый орган со стороны Администрации одобряет данную схему с учетом наполняемости и потребности бюджетов. Институт медиации, в этом случае, сыграет важную роль в плане укрепления доверия налогоплательщика государству. Применение такой схемы в последующем позволит налогоплательщику избежать возникновения

налоговых споров и их экономических последствий. Возможно, такой опыт будет содействовать продвижению института медиации не только в России, но и сможет использоваться во всех странах с наличием системы досудебного урегулирования.

В целом, предложенная схема ориентирована на сотрудничество, необходимость отказа от одностороннего характера взаимоотношений между налоговыми органами и налогоплательщиками, взаимные консультации и установление партнерских отношений среди всех участников спора. Хотя, по сути, в спор не обязательно должны быть вовлечены все три стороны. Речь идет о трехстороннем взаимодействии между налоговыми органами, налогоплательщиками и административным государственным ресурсом, с помощью независимой стороны, медиатора, что приведет к различным положительным аспектам.

Преимущества данной схемы заключаются в следующем.

1. Во-первых, с помощью рассматриваемой схемы можно избежать нарастающей налоговой агрессии со стороны налогоплательщика, а именно, уклон от уплаты налогов, влияющей на организацию налоговыми органами камеральных и выездных проверок. Зачастую причинами, по которым налогоплательщик уклоняется от уплаты налогов, являются недоверие к налоговым органам и государственным структурам, и невозможность для налогоплательщика своевременно связываться с налоговыми органами по вопросам исчисления и уплаты налогов.
2. Во-вторых, выгода для налогоплательщика будет проявляться в возможности обсуждения проекта по оптимизации его налоговой составляющей, и установлении контакта с государственными структурами напрямую.

То есть, приводя данную схему в пример, мы предлагаем рассмотреть процесс медиации не как процедуру разрешения конфликтов на досудебном уровне, а как предупреждение и обсуждение спорных моментов до момента их возникновения как таковых.

На сегодняшний день, для российского общества возникновение спора порождает обязательное обращение в суд. В первую очередь, из-за недоверия к институту медиации в целом и медиатору как таковому. Ведь, организуя процедуру медиации, мы посвящаем посредника в конфиденциальные аспекты нашей финансово-хозяйственной деятельности. И потом, зачем обращаться к медиатору, если затраты на проведение процедуры медиации равнозначны затратам на обращение в суд? Стороны предпочитают сразу обращаться в суд (в отличие от США, где издержки на организацию и проведение медиационных сессий значительно ниже, чем решение вопроса в суде).

Некоторые считают, что увеличение государственных пошлин на судебное рассмотрение споров могло бы изменить ситуацию к лучшему. Но тогда может встать вопрос о нарушении конституционного права на судебную защиту, которая в этом случае утратит доступность для малообеспеченной части населения. Данную проблему, на наш взгляд, могло бы решить частичное государственное финансирование медиации. Взять пример Голландии, где государство финансирует первые часы медиации за счёт средств Министерства юстиции Нидерландов. В случае не урегулирования конфликта за отведенное время и не смогли достичь консенсуса, они самостоятельно оплачивают дополнительные часы работы медиатора до заключе-

ния медиативного соглашения. Данная мера могла бы существенно способствовать популяризации процедуры медиации в России. Многие специалисты также полагают, что снижение стоимости медиационных сессий, бесплатное ознакомление сторон с процедурой медиации в момент зарождения спора, частичный возврат уплаченной государственной пошлины, в том числе, способствовали бы применению медиации. Еще одна немаловажная проблема, которая более чем актуальна в России, - это так называемая социальная, или социокультурная, проблема. В основе проблемы лежат низкая информированность населения о возможности использования процедуры медиации и недостаточный уровень правовой культуры большинства российских граждан. Текст закона является сложным для понимания, а никаких мер по популяризации и разъяснению сути процедуры медиации предпринято не было ни государственными органами, ни общественными организациями, ни средствами массовой информации.

Рассматривая споры, возникающие в трудовых отношениях, очевидно, что на практике работники, чаще всего, не понимают глубины сути процедуры медиации, ее возможностей в решение проблем с работодателем, и ее последствий. В связи с этим, было бы целесообразно законодательно обязать работодателей информировать работников о возможности и порядке обращения к процедуре медиации в случае возникновения спора. Сам по себе работодатель, в силу экономических причин, чаще всего может быть и не заинтересован в проведении медиативной процедуры.

В Федеральном законе № 193-ФЗ заложена ещё одна проблема. Ст. 15 устанавливает возможность осуществления медиации как на профессиональной, так и на непрофессиональной основе. Возникает вопрос, а зачем тогда прибегать к услугам медиатора, если он не будет обладать специальными познаниями в области конфликта, юриспруденции и психологии, а урегулирование спора с его участием будет равнозначно привлечению абсолютно любого третьего лица к сути проблемы? Другим специфическим фактором, влияющим на эффективность использования процедуры медиации в современном мире, становится значимость для компании её репутации. Эксперты сходятся во мнении, что положительная репутация делает компанию более привлекательной для инвесторов, повышает её капитализацию, позволяет увеличить доход, обеспечивает сильные позиции при выходе на новые рынки и поддержку широких слоёв населения. Поэтому, как уже было сказано выше, в Европе процедура медиации распространена намного шире, чем в России.

В настоящее время институт медиации в Российской Федерации не особенно развит, в сравнении с зарубежными странами; однако, исходя из анализа зарубежной практики, а также, принимая во внимание тенденции развития налогового законодательства в России, можно сказать, что дальнейшее развитие института медиации и расширение сферы его применения способно принести выгоды экономическим агентам, и повысить эффективность системы решения налоговых споров в целом.

Далее рассмотрим развитие процедуры медиации в странах-членах Единого Экономического пространства, в Республиках Казахстан и Беларусь.

Казахстан

28 января 2011 г. в Казахстане был принят и 5 августа введен в действие Закон "О медиации". Официальному принятию данного закона предшествовал серьезный аналитический, научно-исследовательский труд учеными – экономистами и юристами страны. Ранее, 20 сентября 2002 г., Президентом Казахстана был издан Указ "О Концепции правовой политики Республики Казахстан", который определил, что в уголовном судопроизводстве должно быть отражено более широкое внедрение института примирения путем расширения перечня преступлений, подпадающих под возможность освобождения от уголовного ответственности через процедуру медиации, возмещения потерпевшему имущества и морального вреда, а также причиненного вреда здоровью"[5]. Здесь необходимо сказать, что данный Указ был первым официальным документом, где процедура медиации получила публичный статус.

Для принятия данного закона казахстанским ученым-экономистам, финансистам и законодателям понадобилось многолетие, чтобы провести анализ опыта применения процедуры медиации в странах Европы, США, а затем и обобщить сложившийся зарубежный опыт применения процедуры медиации и адаптировать открывающиеся потенциальные возможности медиации в экономической и многонациональной специфике страны, желающей иметь статус правового государства с развитым гражданским и социально-защищенным обществом. Образование института медиации в стране не ограничилось возможностью применения его только в уголовном судопроизводстве; стал очевиден и тот факт, что и в других областях юрисдикции можно внедрить данный институт, а также в гражданском секторе, налоговом, социальном и др. Это всего лишь специфика области применения самой процедуры медиации, можно сказать, отраслевая особенность права. В связи с этим, одновременно принимаются и вступают в силу изменения и дополнения в Гражданский, Уголовный, Административный, а также в Уголовно-процессуальный и Гражданский процессуальный кодексы Республики Казахстан, в Закон "О местном государственном управлении и самоуправлении в Республике Казахстан".[4] 3 июля 2011 г. Постановлением Правительства Республики Казахстан утверждены Правила прохождения обучения по программе подготовки медиаторов.[6]

Необходимо сказать, что для государства Казахстан принятие закона «О медиации» явилось собой новый правовой документ, ведь за всю историю развития страны никогда не рассматривался и не принимался подобный нормативно-правовой документ. Что он дает гражданам страны? Свободу выбора в разрешении конфликтных ситуаций с возможностью использования универсального гражданско-правового инструмента, направленного на защиту прав человека, на формирование цивилизованных гражданских и межличностных отношений, укрепление общественного поля

согласия, на разрешение социальных, иных противоречий и споров с помощью конструктивного диалога и достижения примирения.

Стимулом применения согласительной процедуры медиации со стороны государства является механизм возврата уплаченной ранее государственной пошлины. Но есть и ограничения, когда возврат пошлины не осуществляется и не предусмотрен нормативно-правовыми актами, когда в процедуре примирения участвуют судьи, а именно, заключается мировое соглашение или происходит третейское разбирательство.

Экономическое и политическое развитие государства всегда приводит к образованию и внесению поправок в действующее законодательство любой отрасли права, и действующий Закон о медиации в этом контексте не является идеальным, в связи с чем учеными-экономистами и юристами Республики Казахстан продолжается разработка предложений по совершенствованию ряда положений в Законе "О медиации" и соответствующие законодательные акты. Проведенные в Республике Казахстан медиации по категориям выглядят следующим образом:

- примирение сторон по возбужденным уголовным делам - 2 (3,6%);
- семейные конфликты, в том числе раздел имущества и определение места жительства детей - 14 (21,8%);
- потребительские споры - 18 (32,7%);
- кредитные отношения (споры клиентов с банками по возврату кредитов) - 4 (7,2%);
- коммерческие споры, в том числе с участием нескольких юридических лиц - 8 (14,4%), отказ от медиации - 1;
- споры с поставщиками коммунальных услуг - 4 (7,2%);
- межличностные конфликты, в том числе по возбужденным административным делам (причинение легкого вреда здоровью, клевета, оскорбление) - 4 (7,2%);
- споры со средствами массовой информации - 3 (5,5%);
- споры между физическими лицами о возыскании суммы - 8 [7].

По мнению профессиональных медиаторов, актуальной проблемой в развитии медиации в Республике Казахстан является формирование корпуса профессиональных медиаторов, их качественное обучение. Если в Российской Федерации обучение медиаторов может осуществляться как в учебных заведениях, так и в саморегулируемых организациях медиаторов, то в Казахстане, в соответствии с Постановлением Правительства [6], подготовка медиаторов является исключительной компетенцией организаций медиаторов. Для получения права обучать медиации медиатор обязан предварительно последовательно освоить три учебные программы, по каждой пройти итоговую аттестацию и получить соответствующий сертификат.

Беларусь

Развитие примирительных процедур в Беларуси началось в 2008 г. с применения судебного посредничества. Так, с августа 2008 г. через процедуру посредничества прошло свыше 26 тыс. дел, в 85% случаев стороны урегулировали спорные правоотношения. [11, с.8]

Практика урегулирования споров в порядке посредничества с участием должностных лиц хозяйственных судов способствовала формированию у субъектов хозяйствования высокой степени доверия к процедуре, и

заложила возможность перехода к развитию и применению института медиации в стране. Факт позитивного применения процедуры медиации таков: если за 5 месяцев 2008 г. (август - декабрь) процедура посредничества была открыта по 460 делам, то за неполные 4 месяца 2010 г. через данную процедуру прошло свыше 9 тыс. дел [11, с.8]. Успех становления примирительных процедур в Республике predetermined высокую степень цитирования белорусской модели в ходе обсуждения и подготовки нормотворческих инициатив в Российской Федерации.

В настоящее время в Республике Беларусь создана законодательная база для использования примирительной процедуры (до 2011 г. - судебное посредничество) в процессе урегулирования хозяйственных споров в системе хозяйственных судов (аналогичных российским арбитражным), действующая с 2008 года. Примирительная процедура является своеобразной формой урегулирования хозяйственных споров без проведения судебного разбирательства. На законодательном уровне правовые нормы, регулирующие проведение процедуры посредничества, закреплены только в гл. 17 Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь.

Как отмечает М.Б.Лепешко, основным стимулом урегулирования конфликта в порядке посредничества является экономия средств, связанных с возвратом госпошлины [11, с. 10]. В рамках "классического" мирового соглашения в соответствии с п. 3 ст. 12 Закона Республики Беларусь от 10 января 1992 г. № 1394XII "О государственной пошлине", плательщику производится возврат 25% уплаченной государственной пошлины в случае, если при рассмотрении хозяйственного спора сторонами заключено мировое соглашение по всем заявленным требованиям в целом. Согласно подп. 2.1.4 п. 2 ст. 12 этого Закона если урегулирование спора осуществляется с помощью процедуры медиации, без судебного делопроизводства, то производится возврат 50% уплаченной ранее государственной пошлины. Если же спор урегулируется частично посредством суда и часть на основе процедуры медиации, возврат госпошлины осуществляется частично - от 50% уплаченной государственной пошлины, но в сумме, пропорциональной размеру заявленных требований, по которым достигнуто примирительное соглашение. Статья 153 ХПК дает понимание того, что такое посредничество, зачем оно нужно и что необходимо сделать сторонам, чтобы посредник приступил к выполнению своих функций: "В целях оказания помощи сторонам в установлении фактических обстоятельств возникшего между ними конфликта; достижения понимания сторонами реалистичности и юридической обоснованности их позиции в конфликте, предъявляемых требований и выдвигаемых возражений; выяснения, сопоставления и сближения их точек зрения о путях разрешения спора; поиска и рекомендации порядка разрешения конфликта, устраивающего обе стороны, хозяйственный суд по ходатайству сторон либо по своей инициативе с их согласия назначает посредника".

Необходимо сказать следующее, что процедура посредничества в Беларуси имеет рамочный характер и она применима не ко всем категориям споров. В соответствии с ч. 2 ст. 156 ХПК разрешение конфликтных

споров на основе процедуры медиации быть проведено по любым спорным моментам, возникших в гражданских правоотношениях, что подразумевает исполнение норм ст. 39 ХПК о подведомственности спора и подсудности спора. В статьях 41 - 47 ХПК перечислены практически все категории дел, подведомственные хозяйственному суду. В частности, процедура посредничества может применяться по спорам, связанным с разногласиями по договору, при ненадлежащем исполнении обязательств по договорам и т.д.

Ограничения проявляются в следующем: процедура медиации не имеет своего применения в рассмотрении дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений, кроме перечисленных в ст. 42 ХПК. Далее, необходимо отметить, то есть еще ряд ограничений на урегулирование споров в порядке посредничества дела, а именно ограничение работает там, где спор о праве отсутствует, например: установление фактов, имеющих юридическое значение, экономическая несостоятельности, банкротство и т.д.

Подведение итогов

Резюмируя вышеизложенный проанализированный опыт многих стран мира и России, можно сделать выводы, что применение института медиации дает свои положительные результаты и это.

1. Эффективность проведения самой процедуры.
2. Экономически обоснованная экономия денежных средств экономического субъекта спора и предмета спора, т.е. недорогого.
3. При желании можно урегулировать спор буквально за несколько часов – большая экономия на рабочего времени.
4. Позволяет сохранить деловые связи.
5. Проявление защиты, прежде всего "слабой стороны" спора.
6. Результатом применения процедуры медиации является достижение консенсуса.
7. Сохранение конфиденциальности.
8. Ориентация на интересы сторон.
9. Выбор посредника (медиатора).
10. Открытость, комфорт, доверие и сотрудничество.

Литература

1. Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации) [Электронный ресурс] : федер. закон от 27 июля 2010 г. №193-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. Распоряжение Правительства от 10 февраля 2014 г. №162-р. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
3. Об утверждении концепции развития досудебного урегулирования налоговых споров в системе налоговых органов РФ [Электронный ресурс] : приказ М-ва финансов РФ от 13 февр. 2013 г. №ММВ -7-9/78@. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
4. О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам медиации [Электронный ресурс] : Закон Республики Казахстан от 28 янв. 2011 г. №402-VI. Доступ из справ.-правовой системы «Юрист».
5. О Концепции правовой политики Республики Казахстан [Электронный ресурс] : указ президента Республики Казахстан от 20 сент. 2002 г. №949. Доступ из справ.-правовой системы «Юрист».
6. Об утверждении Правил прохождения обучения по программе подготовки медиаторов [Электронный ресурс] : постановление правительства Республики Казахстан от 3

июля 2011 г. №770. Доступ из справ.-правовой системы «Юрист».

7. Ахметова Е.В. и др. Медиация в Казахстане: первый опыт внедрения и применения [Электронный ресурс] / Е.В. Ахметова, М.П. Блащенко, В.П. Карлаш. URL: http://karsmes.kz/?page_id=501&lang=ru.
8. Налоговые споры: теория и практика [Электронный ресурс]. – 2009. – №6. URL: <http://www.mediacia.com/publi.php?id=59>
9. Отчет Федеральной налоговой службы РФ [Электронный ресурс]. URL: http://www.nalog.ru/rn35/news/tax_doc_news/4257717/
10. Отчет по Альтернативным формам разрешения правовых конфликтов в ЕС [Электронный ресурс]. – 2009. URL: http://ec.europa.eu/consumers/redress_cons/adr_study.pdf
11. Посредничество (медиация) в хозяйственных судах Республики Беларусь [Текст]. / под ред. В.С. Каменкова. – 2-е изд. – Минск : Дикта, 2012. – С. 8.
12. Проект Медиатор [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://mosmediator.narod.ru/>
13. Центр медиации и права [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.mediacia.com/documents.html>
14. Шамликашвили Ц.А. Медиация в России. Современное состояние [Электронный ресурс]. – 2011. Режим доступа: http://www.mediacia.com/news/dir_eu_ru.pdf

Ключевые слова

Досудебное урегулирование налоговых споров; развитие института медиации за рубежом и в странах-членах Единого Экономического Пространства; согласительные процедуры.

Журавлева Ирина Александровна

РЕЦЕНЗИЯ

В рецензируемой научной статье автором рассматривается весьма актуальная финансово-экономическая и правовая тема, касающаяся взаимообусловленности реализации задач, поставленных государственными программами на совершенствование и оптимизацию системы налогового администрирования посредством досудебного урегулирования налоговых споров с применением мирового опыта института медиации и созданием комфортных условий взаимодействия предпринимательской среды и органов государственной власти.

Актуальность темы исследования определяется значимостью введения института медиации в России на основе проведенного анализа применения данной процедуры в странах Европы, Евразийского пространства и США, и обуславливается экономической целесообразностью использования инструментов и механизмов ведения процедуры медиации с целью урегулирования возникающих налоговых споров, разногласий, посредством третьего независимого лица на разных стадиях проведения мероприятий налогового контроля.

Благодаря тому, что процедура медиации применяется в любых конфликтных сферах (гражданско-правовые или налоговые споры, споры в области семейных отношений, и так далее), в России, как в стране с низким уровнем доверия населения к государственным структурам, медиация могла бы стать в перспективе эффективной в применении, так как спор решался бы по воле сторон, а не судебным органом, и в этом случае, медиация помогла бы сторонам избежать большей части коррупционных рисков.

Рассматривая проблемы и преимущества применения процедуры медиации в России, автор косвенно показывает и возможности решения социально-экономического аспекта общества: социокультурный вопрос, репутационные риски предпринимательского сообщества, профессионализм и компетентность медиатора. Актуальность внедрения практики взаимодействия налоговых органов с налогоплательщиками посредством института медиации, как одной из альтернативных форм, очевидна. Вызывает научный интерес предложенная автором инновация в возможности развития института медиации в России и его применения, как взаимосогласительной процедуры в налоговых отношениях.

В качестве рекомендаций, автору можно было бы посоветовать исследовать открывающуюся возможность социальной защищенности общества введением института медиации в России.

Журавлева Т.А., д.э.н., профессор, кафедра налоговое консультирование, ФГБОУ ВПО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации».