

8.14. СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ УЧРЕЖДЕНИЙ КУЛЬТУРНО-ДОСУГОВОГО ТИПА РОССИИ

Холодкова К.С., соискатель кафедры управления экономическими и социальными процессами

Санкт-Петербургский государственный университет кино и телевидения

[Перейти на Главное МЕНЮ](#)
[Вернуться к СОДЕРЖАНИЮ](#)

В статье представлен анализ современного состояния учреждений культурно-досугового типа в Российской Федерации. Определены актуальные проблемы их функционирования и развития.

В период становления рыночных отношений большинство культурно-досуговых учреждений Российской Федерации оказались в неблагоприятных организационно-экономических условиях. Отсутствие действенных и эффективных механизмов государственного финансирования, нестабильность меценатской поддержки, недостаточная эффективность решения важных организационно-управленческих вопросов в области деятельности данных организаций, противоречия между целевыми ориентирами и реальными потребностями населения приводят к низкому уровню качества оказываемых услуг и неудовлетворенности населения в культурно-досуговом аспекте.

Процессы системной дезинтеграции, происходящие в экономической, социальной и политической сфере в период распада СССР, негативно отразились на общем состоянии культурной сферы, привели к вынужденной резкой смене ценностных ориентаций, укоренившихся в нескольких поколениях людей. Разрушение прежнего общественно-политического уклада в бывшем СССР относительно культурных аспектов значительная часть населения восприняла как крушение их многолетнего социально-культурного творчества. Согласно статистике, именно с этого периода наблюдаются тенденции к сокращению сети учреждений культурно-досугового типа. Так, с 1990 г. число сельских клубных учреждений сократилось на 23%, а их вместимость – на 18% [10]. Отметим, что закрылись в основном мелкие периферийные клубы, являющиеся единственным источником приобщения местного населения к культуре, при этом, по оценкам экспертов, в ближайшей перспективе ожидается новое значительное сокращение сети сельских культурно-досуговых учреждений. Отдельно следует отметить неравномерность расположения учреждений культуры на территории РФ: в настоящий момент около 60% сельских населенных пунктов страны (105 тыс.) не имеют учреждений культуры [10].

В соответствии с федеральной целевой программой «Культура России 2012-2018» уровень удовлетворенности граждан РФ качеством предоставления государственных и муниципальных услуг в сфере

культуры в 2012 г. составил 70% [2]. Данный показатель рассчитывался по всем учреждениям культуры, расположенным на территории РФ, при этом указанная проблема наиболее остро выражена в сельских поселениях, где чаще всего единственным источником культурного развития населения выступают учреждения культурно-досугового типа. По данным социологических опросов, проведенных в разных регионах страны, около 50% населения признают ситуацию с организацией культурно-досуговой деятельности неудовлетворительной [13, 14]. Негативные результаты были выявлены и в процессе опросов военнослужащих в отдаленных гарнизонах: степень удовлетворенности уровнем качества предоставляемых культурно-досуговых услуг составляет 29%, а удовлетворенность доступностью предоставляемых услуг рассматриваемой категории – всего 16% [4].

В целом установленные Правительством РФ социальные нормативы и нормы по уровню обеспеченности субъектов учреждениями культуры относительно культурно-досуговых учреждений выполняются в настоящее время лишь на 55% [1, 10].

Значительная часть учреждений культурно-досугового типа (около 90%) сосредоточена на муниципальном уровне. При этом в условиях действующего законодательства и разделения бюджетов, органы управления во многих сельских поселениях не в состоянии содержать культурно-досуговые учреждения в надлежащем состоянии, в полной мере финансировать их текущую деятельность [10, 13].

В свою очередь недостаток финансирования данных учреждений не позволяет установить приемлемый уровень заработной платы для привлечения высококвалифицированных специалистов, а также обеспечить своевременное обновление материально-технической базы. В свою очередь кадровая проблема наряду со слабым уровнем материально-технического оснащения приводит к низкому уровню качества оказываемых услуг, не способствует притоку денежных средств из собственных источников. Указанные факторы в конечном итоге приводят к низкому уровню социально-экономической эффективности культурно-досуговых учреждений.

В данном случае финансирование рассматривается как обеспечение необходимыми финансовыми ресурсами учреждений культурно-досугового типа по всем основным видам деятельности. Финансирование осуществляется как из собственных, внутренних источников, так и из внешних источников, в виде ассигнований из средств бюджета, кредитных средств, иностранной помощи, взносов других лиц [15].

Следует отметить, что в настоящее время наблюдаются тенденции сокращения объема государственного финансирования учреждений культуры, в том числе культурно-досугового типа. При этом специфика ценообразования культурно-досуговых услуг наряду с низкой платежеспособностью населения, особенно в сельских поселениях, не позволяют учреждениям данного типа выйти на уровень самоокупаемости.

По данным проведенного анализа бюджетов учреждений культурно-досугового типа (табл. 1),

доля собственных средств в общем объеме финансирования в период с 2006 по 2011 гг. по средним оценкам составляет от 22,4% до 38,8%, что подтверждает невозможность автономной финансовой деятельности данных учреждений как в ближайшей, так и в отдаленной перспективе.

Таблица 1

**ДОЛЯ СОБСТВЕННЫХ СРЕДСТВ В БЮДЖЕТАХ
УЧРЕЖДЕНИЙ КУЛЬТУРНО-ДОСУГОВОГО ТИПА**
[8, 14, 17]

Регионы	2006	2008	2009	2010	2011
Амурская область	-	18,4	-	-	-
Воронежская область	33,9	15,9	20,8	-	-
Калужская область	9,1	-	-	-	9,8
Краснодарский край	99,3	24,9	24,8	100,0	100,0
Красноярский край	19,0	11,3	9,0	7,3	7,7
Мурманская область	13,8	13,1	12,3	14,0	13,6
Новосибирская область	-	-	10,9	8,1	20,7
Омская область	4,9	24,0	21,0	19,4	19,9
Приморский край	22,9	11,5	14,9	31,3	30,6
Республика Башкортостан	-	-	-	42,1	49,5
Республика Бурятия	-	-	100,0	100,0	65,0
Республика Карелия	-	-	4,7	-	14,6
Республика Коми	-	-	-	77,6	66,4
Республика Марий Эл	44,2	44,8	55,2	57,2	44,7
Республика Мордовия	86,7	83,3	8,4	7,0	3,0
Республика Татарстан	-	-	-	78,4	-
Сахалинская область	67,5	57,5	55,3	54,5	57,0
Свердловская область	21,8	21,5	18,3	10,2	9,4
Смоленская область	8,1	8,4	5,2	75,3	20,7
Томская область	-	0,0	0,0	24,7	30,5
Ханты-Мансийский АО	-	-	4,7	11,2	0,0
Челябинская область	100,0	-	-	-	-
Средняя ¹	37,9	25,7	22,8	42,3	31,3
Средняя по 10 регионам (имеющиеся данные по всем годам)	38,8	30,0	22,4	37,6	30,7

В качестве основного источника информации для проведения анализа бюджетов учреждений культурно-досугового типа использовались паспорта всех 83 регионов за период 2006-2011 гг. Следует отметить, что в ряде паспортов регионов отсутствуют данные по отдельным рассматриваемым годам, что не позволяет провести объективный анализ по всем регионам РФ за рассматриваемый период. В таких значимых регионах, как Москва и Санкт-Петербург, отсутствуют данные по собственным доходам по всем типам учреждений, что не позволяет включить их в анализ. Вызывает сомнение и качество самих данных, поскольку уровень разброса показателей крайне велик. Так, доля собственных средств в бюджетах культурно-досуговых

учреждений (КДУ) по разным годам рассматриваемого периода различается от 0% в учреждениях Томской области и Ханты-Мансийского автономного округа до 100% в учреждениях Краснодарского края, Челябинской области, Республики Бурятия [8, 14, 17].

По данным 2011 г., в рассматриваемых субъектах более 50% собственных средств в общем бюджете имеют КДУ четырех регионов:

- Сахалинская область – 57%;
- Республика Бурятия – 65%;
- Республика Коми – 66,4%;
- Краснодарский край – 100%.

Крайне низкие показатели (менее 10%) зафиксированы в Калужской области, Красноярском крае, Республике Мордовия, Свердловской области и Ханты-Мансийском автономном округе. Разрыв показателей по отдельным субъектам РФ указывает на существующий потенциал увеличения доли собственных средств в бюджетах КДУ. Наглядно результаты анализа бюджетов КДУ в сравнении с основными типами учреждений культуры за период 2006-2011 гг. представлены на рис. 1 [14].

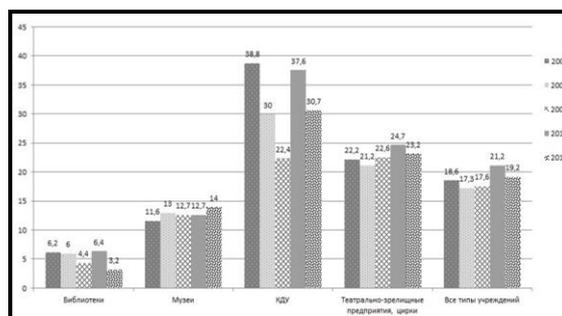


Рис. 1. Доля собственных средств в бюджетах по типам учреждений культуры, %

Из рис. 1 видно, что учреждения культурно-досугового типа по всем годам в рассматриваемом пятилетнем периоде имеют наибольшую долю собственных средств в общем объеме финансирования относительно остальных рассматриваемых типов учреждений культуры. Минимальная доля собственных средств наблюдается в бюджетах библиотек: 3,2-6,4%. В целом, четкой динамики роста / снижения доли собственных средств в бюджетах учреждений культуры не наблюдается, в том числе учреждений культурно-досугового типа.

Как было отмечено ранее, одной из причин низкого уровня культурно-досугового обслуживания населения страны является кадровая проблема. Она обусловлена в первую очередь низким уровнем заработной платы сотрудников данной сферы, что приводит к оттоку высококвалифицированных кадров в коммерческие структуры. По итогам федерального статистического наблюдения оплаты труда отдельных категорий работников за 2013 г., средняя заработная плата работников учреждений культуры составляет 21 072 руб. в месяц, что составляет 70,3% от среднего уровня заработной платы по регионам (табл. 2).

¹ Данные предоставлены за 2006 г. – по 14 регионам, 2008 г. – по 13 регионам, 2009 г. – по 16 регионам, 2010 г. – по 17 регионам, 2011 г. – по 18 регионам.

Таблица 2

УРОВЕНЬ СРЕДНЕЙ ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ РАБОТНИКОВ УЧРЕЖДЕНИЙ КУЛЬТУРЫ ПО СУБЪЕКТАМ РФ [17]

Регион	Средняя заработная плата работников учреждений культуры, руб.	Отношение средней заработной платы работников учреждений культуры к средней заработной плате по субъекту, %
Российская Федерация	21 072	70,3
Центральный федеральный округ	29 502	80,6
Северо-Западный федеральный округ	26 478	80,6
Южный федеральный округ	13 916	61,9
Северо-Кавказский федеральный округ	11 766	60,3
Приволжский федеральный округ	13 650	60,6
Уральский федеральный округ	22 636	64,9
Сибирский федеральный округ	15 968	60,3
Дальневосточный федеральный округ	24 320	65,1

По данным табл. 1, средняя заработная плата работников учреждений культуры ниже уровня средней заработной платы по всем рассматриваемым регионам. Самый высокий показатель данного соотношения – 99,8% – отмечается в Санкт-Петербурге, по праву являющимся культурным центром РФ и обладающим высоким потенциалом экономической эффективности культурных объектов. В Москве данный показатель составляет 92,4%. Самый низкий показатель отмечается в Забайкальском крае (Сибирский федеральный округ) – 48,2% от среднего уровня заработной платы и в денежном выражении составляет 13 061 руб. Также критические показатели (менее 55%) зафиксированы в таких регионах, как Вологодская (50,6%), Кировская (54,1%), Оренбургская (54,1%) области, Алтайский край (54,6%), Магаданская (53,5%) и Еврейская автономная область (53,4%), что графически проиллюстрировано на рис. 2.

В процессе анализа отчетности в области кадрового обеспечения учреждений культуры по ряду регионов РФ [1, 6, 7, 14] также были выявлены такие серьезные проблемы, как «старение» персонала, несоответствие образовательного уровня и профессиональной компетенции значительной части руководителей и специалистов данных учреждений. При этом повышение эффективности деятельности учреждений культурно-досугового типа, на наш взгляд, во многом зависит именно от уровня профессионализма и общей культуры работников, их экономической и правовой грамотности, способности применять современные технологии в трудовой деятельности.



Рис. 2. Картограмма отношения средней заработной платы работников учреждений культуры к средней заработной плате по субъектам РФ

В целях выявления возрастной и образовательной структуры сотрудников, по данным, представленным на сайте главного информационно-вычислительного центра Министерства культуры РФ [8], автором проведен анализ по имеющимся за 2013 г. однородным данным в паспортах культурной жизни регионов РФ. По возрастной структуре персонала рассматривались 12 регионов, общая численность сотрудников которых составила 126 737 чел.

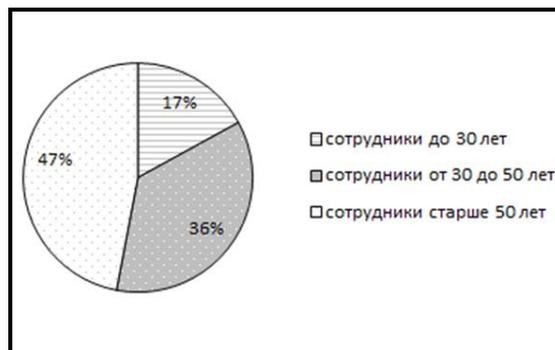


Рис. 3. Возрастная структура работников учреждений культуры, среднее по РФ

Так, доля молодых специалистов учреждений культуры (до 30 лет) в среднем составляет 18%, 48% – в возрасте от 30 до 50 лет, 34% – сотрудники старше 50 лет (рис. 3). Из рассматриваемых регионов, наиболее ярко выражена проблема старения кадрового состава в Санкт-Петербурге, где доля сотрудников в возрасте старше 50 лет составила 47% от общего числа сотрудников, работающих в данном регионе (рис. 4).

По образовательной структуре персонала рассматривались 12 регионов, общая численность сотрудников которых составила 134 472 чел. Так, по уровню образования в среднем 46% сотрудников имеют высшее образование, 38% – среднее специальное, 16% имеют лишь общее образование, в том числе и занимающие руководящие должности (рис. 5). Следует отметить, что 15% от общего числа сотрудников в отчетном году прошли повышение квалификации, в том числе 1,5% получили дополнительное образование по новым информационным технологиям.

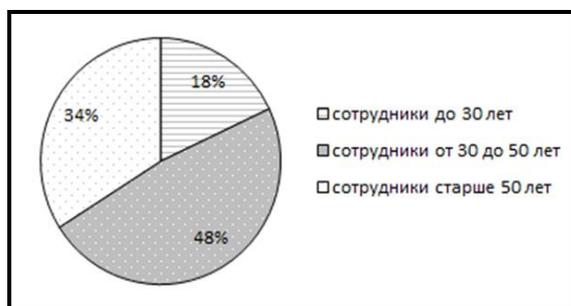


Рис. 4. Возрастная структура работников учреждений культуры по Санкт-Петербургу

Актуальной остается проблема низкого притока молодых специалистов в отрасль культуры ввиду невысокого престижа профессий работников учреждений данной сферы, а также сложности в решении жилищной проблемы, низкого уровня заработной платы, слабого социального пакета и неудовлетворительных условий труда.

Важную роль в характеристике культурно-досуговых учреждений играет состояние их материально-технической базы, традиционно исчисляемое в экономике по методике счета, то есть выраженное в стоимостной и натурально-вещественной форме. Так, по натурально-вещественной форме рассматриваемый тип учреждений культуры состоит из зданий, сооружений, оборудования, транспорта, музыкальных инструментов, акустической, световой, проекционной аппаратуры, костюмов, реквизита. Существенной статьей затрат на содержание КДУ является капитальный ремонт, расходы по которому не относятся на увеличение стоимости основных средств, но являются важным показателем затрат на содержание и укрепление материальной базы [9].

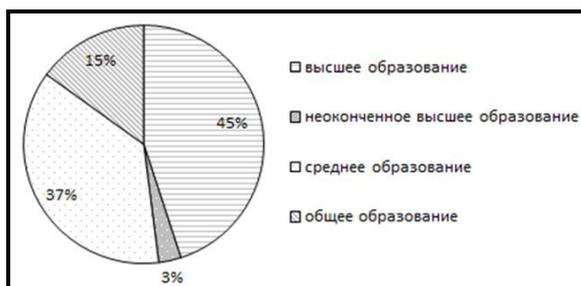


Рис. 5. Структура работников учреждений культуры РФ по уровню образования

В докладе Президенту РФ о развитии сельских территорий за 2013 г. отмечается, что треть зданий сельских КДУ находится в неудовлетворительном состоянии, 30,5% учреждений требуют капитального ремонта, а износ оборудования по средним оценкам составляет 70% [10].

По данным 2013 г., имеющимся в паспортах культурной жизни регионов [8], в среднем 33,8% КДУ от общего их числа требуют капитального ремонта, а 3,2% находятся в аварийном состоянии (рис. 6).

Анализ автором проводился по 30 регионам РФ, имеющим однородные данные о техническом состоянии КДУ, общее количество учреждений в которых со-

ставило 17 050. Наиболее неудовлетворительная ситуация по данным показателям отмечается в Северо-Кавказском федеральном округе, к примеру, в Кабардино-Балкарской Республике из 152 учреждений культурно-досугового типа 99 требуют капитального ремонта и 28 находятся в аварийном состоянии; в Республике Дагестан из 1064 КДУ 506 и 86 соответственно.

Неудовлетворительной остается ситуация и с техническим оснащением КДУ – в сельских учреждениях культуры материально-техническая база, сформированная в 1970-1980-е гг., не обновлялась в 42% данных учреждений [10]. К примеру, по данным отчетности, представленной на сайте управления культуры и архивного дела Тамбовской области, степень износа основного оборудования и инструментов культурно-досуговых учреждений оценивается по данному региону в 84%. Отмечается и низкая степень оснащенности музыкальными инструментами: в среднем на одно учреждение культурно-досугового типа приходится 1,9 инструмента, 2 342 музыкальных инструмента (61,9% от общего их числа), которыми оснащены КДУ и образовательные учреждения культуры и искусства, находясь в эксплуатации по истечении срока полезного использования [16].



Рис. 6. Техническое состояние учреждений культурно-досугового типа

Значительный дефицит материально-технического обеспечения наряду с крайне медленным внедрением современных информационных технологий и инноваций в деятельность данных учреждений в современных условиях глобализации, радикального изменения информационного пространства общества приводят к низкому качеству оказываемых услуг и в значительной мере препятствуют расширению спектра услуг, а следовательно, лишают большую часть населения доступа к высококачественным культурным благам.

Отметим, что в соответствии с методическими указаниями по применению оценки эффективности деятельности учреждений культурно-досугового типа, разработанными и утвержденными в 2011 г. Министерством культуры РФ, к одному из критериев экономической эффективности относится показатель *КДУ-норм* (%) – доля КДУ, соответствующих требованиям по материально-технической оснащенности от общего числа КДУ в субъекте РФ за отчетный год [2]. При этом соответствие учреждений предлагается определять по Примерному перечню технических средств пропаганды, культурного, спортивного инвентаря и оборудования, музыкальных инструментов для оснащения клубов и домов культуры, утвержденному еще Министерством культуры СССР 3 июля 1986 г., что явно свидетельствует об устаревшей нормативно-правовой базе относительно материально-технического обеспе-

чения деятельности данных учреждений. В целом вышеперечисленные проблемы приводят к низкому уровню эффективности учреждений данного типа в социально-экономическом аспекте.

Экономическая и социальная эффективность находятся в тесной взаимосвязи. Экономическая эффективность создает предпосылки для наиболее полного достижения социальной эффективности. В то же время социальная эффективность оказывает существенное влияние на экономическую эффективность. При этом социальная эффективность проявляется не сразу, а на протяжении ряда экономических циклов, поэтому она отражается на экономической эффективности последующих периодов. Часто данные понятия объединяют в единое целое – «социально-экономическая эффективность», т.е. соотношение полученного учреждением культуры социального эффекта и затрат, способствующих его достижению [11, 12]. Так, в выполненной по заказу Министерства культуры РФ научно-исследовательской работе «Разработка комплексной модели экономической эффективности регионального учреждения культуры» представлена модель оценки социально-экономической эффективности деятельности учреждений культуры. В соответствии с данными разработками интегральный показатель социально-экономической эффективности организаций и учреждений культуры рассчитывается по следующей формуле:

$$F = (T \times Q + P + S) / R, \tag{1}$$

где **F** – социально-экономическая экономическая эффективность учреждения культуры;

R – ресурсоемкость организации (учреждения), определяемая объемом бюджетного финансирования;

P – сумма доходов от платных услуг;

S – сумма финансовых средств, полученных от спонсоров и благотворительных организаций;

T – суммарное время, проведенное всеми пользователями в учреждении культуры;

Q – денежный эквивалент единицы свободного времени индивида, которое он может направить на повышение своего культурного уровня.

В рассмотренном исследовании для определения показателя **Q** авторы используют величину государственных расходов на повышение культурного уровня граждан, выраженных в форме статей бюджетов (государственного, регионального, муниципального), направляемых на финансирование организаций и учреждений культуры. Данные расходы рассматриваются как финансовые дотации, выделяемые равномерно всем жителям региона на повышение культурного уровня личности. С учетом данного подхода, эффективность учреждений культуры рассматривается как искусство привлечения к себе внимания наибольшего числа индивидов и на наиболее продолжительное время в условиях конкурентной борьбы за индивидуальные ресурсы свободного времени с другими учреждениями культуры и ресурсами рекреации [14].

Отметим, что данная методика не является общепризнанной в научном сообществе и выступает как один из возможных инструментов оценки социально-экономической эффективности учреждений культурно-досугового типа.

Представленные результаты апробации модели расчета социально-экономической эффективности по монетизированному показателю аккумулированного внимания жителей регионов относительно деятельности культурно-досуговых учреждений в 2010 г. свидетельствуют о том, что показатель социально-экономической эффективности большинства данных учреждений находится на крайне низком уровне. Так, из рассматриваемых 54 субъектов РФ, предоставивших информацию по показателям консолидированного бюджета на содержание культурно-досуговых учреждений, только в четырех субъектах РФ показатель социально-экономической эффективности превысил 10% – Республика Северная Осетия – Алания, Белгородская, Новосибирская и Ярославская области. Максимальный показатель – в Белгородской области – составляет 36%. Минимальный – в республиках Калмыкия и Дагестан – составляет 0,1% [14]. Для сравнения: показатели социально-экономической эффективности с применением данной методики расчета по итогам 2010 г. относительно деятельности региональных библиотек варьируются от 6% в Республике Дагестан до 401% в Ненецком автономном округе; относительно деятельности музеев варьируются от 0,2% в Чеченской Республике до 17,6% в Новгородской области. Самые низкие показатели социально-экономической эффективности наблюдаются относительно деятельности театров: от 0,1% в Республике Ингушетия до 1,9% в Ярославской области.

На рис. 7 представлены результаты расчетов социально-экономической эффективности деятельности КДУ за период 2007-2010 гг. по 20 регионам РФ в виде пространственно-временной диаграммы [14].



Рис. 7. Социально-экономическая эффективность КДУ 2007-2010 гг.

По данным диаграммы в целом наблюдаются негативные тенденции изменения величины данного показателя в рассматриваемый период времени: социально-экономическая эффективность КДУ во всех субъектах РФ, из числа представленных 20 субъектов, снизилась за исключением республик Мордовия, Марий Эл, Татарстан, Красноярского и Хабаровского края.

В целом, исходя из проведенных автором исследований, процесс развития учреждений культурно-досугового типа характеризуется как системными проблемами всей национальной экономики РФ, так и специфическими трудностями развития данных организаций. Следует выделить прежде всего серьезные проблемы с финансированием, кадровые трудности, устаревшую материально-техническую базу, неравно-

мерность расположения таких учреждений в территориальном аспекте, низкий показатель внедрения современных информационных и коммуникационных технологий. Схематично, взаимосвязь основных проблем, препятствующих развитию культурно-досуговых учреждений России, можно представить следующим образом (рис. 8). Вышеперечисленный спектр проблем, в итоге, лишает значительную часть населения страны качественных культурных услуг, а также приводит к разрыву традиционных творческих межрегиональных связей.



Рис. 8. Взаимосвязь основных проблем КДУ

Таким образом, в современных экономических условиях большинству учреждений культурно-досугового типа РФ необходимы преобразования и изменения, поиск оптимальных путей выхода из сложившейся ситуации. Для этого должны быть сформированы эффективные формы и системы существования, действенный организационно-экономический механизм развития учреждений культурно-досугового типа.

Литература

- О социальных нормативах и нормах [Электронный ресурс] : распоряжение Правительства РФ от 3 июля 1996 г. №1063-р. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
- Культура России (2012-2018 годы) [Электронный ресурс] : федер. целевая программа / М-во культуры РФ. URL: <http://mkrf.ru/documents/programs>.
- Методические рекомендации по применению методики оценки эффективности деятельности учреждений культурно-досугового типа субъектов РФ [Электронный ресурс] // Портал информационной поддержки руководителей сферы культуры. URL: <http://www.cultmanager.ru/magazine/archive/76/1631>.
- Стратегический план развития культурно-досуговой деятельности в Вооруженных Силах РФ до 2020 г. [Электронный ресурс] // М-во обороны РФ. Режим доступа: <http://cs.mil.ru>.
- Культура Хабаровского края [Электронный ресурс] : госуд. целевая программа Хабаровского края : утв. постановлением Правительства Хабаровского края от 28 июня 2012 г. №216-пр. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
- Администрация г. Санкт-Петербург [Электронный ресурс] : официальный сайт. Режим доступа: <http://gov.spb.ru>.
- Ветчанова О.В. Формирование кадрового резерва в учреждениях культуры [Электронный ресурс] / О.В. Ветчанова // Портал информационной поддержки руководителей сферы культуры. URL: <http://www.cultmanager.ru/magazine/archive/90/2193>
- Главный информационно-вычислительный центр М-ва культуры РФ [Электронный ресурс] : официальный сайт. Режим доступа: URL: <http://www.givc.ru>.
- Горушкина С.Н. Обеспечение деятельности КДУ. Обоснование бюджетных расходов на клубную сеть [Текст] / С.Н. Горушкина // Справ. руководителя учреждения культуры. – 2006. – №6. – С. 23-30.
- Доклад об устойчивом развитии сельских территорий РФ [Электронный ресурс] / Совет при Президенте РФ по реализации приоритетных национальных проектов и демографической политике. URL: http://www.mcxf.ru/documents/file_document/show/28544..htm
- Долгин А.Б. Прагматика культуры [Текст] / А.Б. Долгин. – М. : Прагматика культуры, 2002.
- Кузьмин Е.И. и др. Оценка социальной эффективности деятельности по продвижению чтения [Текст] / Е.И. Кузьмин, Э.А. Орлова, И.А. Урмина // Справ. руководителя учреждения культуры. – 2011. – №2. – С. 34-46.
- Морозов Г.Н. Культурно-досуговые учреждения: проблемы и решения (на примере Ленинградской обл.) [Текст] / Г.Н. Морозов, Г.В. Алексеев // Власть. – 2013. – №7. – С. 82-85.
- Разработка комплексной модели экономической эффективности регионального учреждения культуры [Электронный ресурс] : отчет по научно-исследовательской работе. URL: http://mkrf.ru/upload/mkrf/mkdocs2012/14_11_2012_6.doc.
- Райзберг Б.А. Современный экономический словарь [Текст] / Б.А. Райзберг, Л.Ш. Лозовский, Е.Б. Стародубцева. – 3-е изд., испр. – М. : ИНФРА-М, 2010.
- Управление культуры и архивного дела Тамбовской области [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://cult.tmbreg.ru>.
- Федер. служба государственной статистики [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.gks.ru>.

Ключевые слова

Сфера культуры; учреждения культуры; культурно-досуговые учреждения; услуги; проблемы развития; финансирование; бюджет; кадровое обеспечение; заработная плата; материально-техническая база; социально-экономическая эффективность.

Холодкова Ксения Сергеевна

РЕЦЕНЗИЯ

Многие культурно-досуговые учреждения Российской Федерации на современном этапе развития национальной экономики оказались в затруднительных условиях. Наряду с общими, системными для сферы культуры РФ проблемами, развитие данных организаций характеризуются определенной спецификой, в свете чего проведенный автором анализ и выявленные проблемы культурно-досуговых учреждений представляются особенно актуальными.

Статья посвящена проблемам развития учреждений культурно-досугового типа РФ. Автор детально рассмотрел основные тенденции в развитии отечественных культурно-досуговых организаций, проведен анализ их состояния в социально-экономическом аспекте.

На основе глубокой проработки нормативно-правовых актов и имеющегося статистического материала, выделены основные социально-экономические проблемы, являющиеся препятствием на пути развития учреждений культурно-досугового типа.

Сформулированные автором проблемы функционирования и развития учреждений культурно-досугового типа, по мнению рецензента, могут быть ориентирами, для разработки антикризисных мер и стратегии развития данных организаций. С этих позиций работа Холодковой К.С. имеет высокую практическую значимость.

Мисхожев Э.Р., д.э.н., доцент, профессор кафедры государственного и муниципального управления ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет кино и телевидения».