

### 3.9. УПРАВЛЕНИЕ СТРУКТУРНЫМИ ПРЕОБРАЗОВАНИЯМИ ОТРАСЛЕВОЙ СТРУКТУРЫ ЭКОНОМИКИ РЕГИОНА; ВЫБОР РАЦИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ ОТРАСЛЕЙ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ НА ПРИМЕРЕ ТВЕРСКОГО РЕГИОНА

Шманьков С.Н., аспирант, кафедры «Менеджмент»

*Тверской государственный технический университет*

В данной статье обобщены и систематизированы приоритетные задачи планового перехода к принципиально новому типу экономического развития отраслевого сектора народного хозяйства. Сам принцип базируется на систематизации анализа структурных сдвигов в отраслевой структуре экономики региона; последующем определении инновационного коридора структурной динамики, пороговые значения которого характеризуют уровень структурной эластичности. Сама методика анализа дана в тексте статьи, здесь же представлены выводы, сделанные на основе расчетов.

Особый упор сделан на изучении новейших подходов к количественной оценке эффективности экономического развития отраслевой структуры экономики региона. Для наглядности расчет выполнен на основе данных, характеризующих динамику отраслевой структуры экономики Тверской области (данные брались за 2008-2013 гг.). В статье представлен анализ всех действующих методик количественной (и качественной) оценки отраслевых различий развития отраслей на региональном уровне. Рассмотрены новейшие методы определения динамики развития отдельных секторов экономики выбранного субъекта экономики. Здесь же дана оценка отраслевых различий на региональном уровне, определена динамика развития отдельных секторов экономики. Подробно изучена обобщающая интеграционная модель структурно-динамической интенсивности развития промышленного сектора экономики Тверского региона. Рассмотрены аспекты трансформации отраслевой структуры экономики, которая происходит под воздействием структурно-динамического процесса глобализации рыночного пространства. Пристальное внимание уделено самому выбору политики управления структурными преобразованиями в интегральном секторе экономики. Также автор рассмотрел приоритетные направления формирования государственной политики (по части управления отраслевым сектором экономики), следствием которого стало долевое финансирование отраслей из бюджета.

Усилившийся в последние годы динамизм процессов формирования отраслевой структуры экономики ряда регионов Российской Федерации оказал сильное влияние на все стороны финансово-хозяйственной и производственной деятельности предприятий, отраслей, а также подотраслей, которые входят в состав общего экономико-промышленного сектора страны. Следует признать, что наряду с глобальными управленческими преобразованиями в сфере формирования качественно новой отраслевой структуры экономики наблюдается глобализация и интеграция межотраслевого экономического сектора. Как следствие, возникает за-

дача перехода к новому типу экономического развития отраслевого сектора народного хозяйства, который должен базироваться на новых достижениях научно-технического прогресса. Процесс перехода региональной экономики к новому этапу интенсивного развития, безусловно, сложный, и требует особого внимания к выбору направлений стратегического развития отраслевой структуры экономики региона.

Особую значимость в этой связи приобретает политика управления структурными преобразованиями отраслевой структуры экономики. Особенно это касается ведущих отраслей промышленности экономики, развитие которых (в новых экономических условиях) должно быть нацелено на стимулирование повышения эффективности функционирования всего отраслевого комплекса, развитие материально-технической базы отраслевой структуры экономики, основанной на новейших достижениях науки и техники, росте конкурентоспособности в новых экономических условиях. В своей статье соавторы С.А. Батчиков и А.Б. Саинский [10, с. 18] отмечают, что наиболее приоритетным направлением в формировании государственной политики (по части управления и формирования отраслевым сектором экономики) является выделение на местах ведущих отраслей, и соответствующие долевое финансирование данных отраслей из бюджета.

Более подробно теоретические вопросы особенностей структурной перестройки отраслевой структуры экономики ряда регионов (а также изучение экономики роста основных составляющих отраслевых структур экономики) представлены в современной нормативно-правовой литературе, регламентирующей сам порядок анализа показателей, характеризующих изменение параметров отраслевой структуры [1, с. 7; 2, с. 11; 3, с. 23; 4, с. 16]. Однако ряд практических вопросов все еще малоизучен.

Ваксаков Т.В. и И.М. Коробейников [15, с. 118] справедливо отмечают, что для создания алгоритма расчета показателей, характеризующих отраслевою структуру экономики региона, нужно выявить потенциальные возможности для планомерного развития отраслей народного хозяйства. При этом А.Ю. Аникшин и А.Б. Борисов [7, с. 18] подчеркивают, что здесь важно правильно выбрать приоритетное направление развития отраслевого комплекса, которые обеспечит устойчивый рост экономики в рамках технологического уклада, предъявляющего высокие требования к инновационному фактору развития отраслевой структуры экономики.

Ряд авторов [13, с.201; 15, с. 20] дополняют, что для комплексной оценки возможностей развития отраслей экономики необходимо использовать интеграционную модель анализа. Однако эта модель, по мнению других экспертов в этой области исследования [5, с. 46 ; 9, с. 14] базируется исключительно на выявлении динамики развития отраслевого комплекса и включает оценку как текущего, так и перспективного направлений развития. При этом, Е.П. Балацкий [9, с. 13] отмечает, что делать это нужно с учетом имеющегося экономического потенциала развития той или иной отрасли экономики региона. С.Ю. Глазьев и А.П. Карочинский [20, с. 28] допол-

ют исследования Е.П. Балацкого, поясняя, что динамизм, присущий отраслевой структуре промышленного сектора, предопределяет и направления его дальнейшего развития. Данные направления могут рассматриваться как одна из главных категорий развития экономики региона в целом [8, с. 88].

Однако несмотря на то, что равновесие обладает преимуществом (перед другими состояниями) в современной экономической литературе такое состояние рассматривается как частный случай динамики развития отраслевой структуры экономики региона [21, с. 301]. Достижение равновесного состояния является главной целью гармоничного развития отраслевого комплекса экономики региона. В то же время, если в отраслевой структуре экономики возникают неравновесные состояния, в этой связи все приоритетные задачи развития комплекса сводятся к его устранению [24, с. 189].

В работах, посвященных проблемам выбора оптимальных (а также эффективных) моделей развития отраслевой структуры экономики регионов [25, с. 199; 27, с. 5], практически все авторы отмечают, что возникновение неравновесного состояния расценивается как нормальный процесс, так как равновесие формируется путем корректировки постоянно возникающих отклонений [23, с. 169]. Другими словами, смена равновесных состояний неравновесными формирует определенный (и планомерно растущий по своим периодам) экономический цикл развития отраслевой структуры экономики региона, который, можно считать имманентным свойством региональной экономики. С другой стороны, целый ряд исследователей справедливо отмечают: возникающие при перестройке действующей отраслевой структуры экономики структурно-динамические процессы состоят из трех категорий:

- категория структурного сдвига;
- категория кризиса;
- категория структурной трансформации и перестройки.

Под воздействием структурно-динамического процесса происходит трансформация отраслевой структуры экономики регионов (как минимум) в трех основных аспектах [26, с. 18]:

- инновационно-технологический;
- институциональный;
- конъюнктурный.

Ряд исследователей (Н.П. Лукьянчикова [39, с. 28], Савельева Л.В., Ознобин А.Б. [43, с. 15]) отмечают, что возникновение принципиально новых технологий определяет дальнейшее развитие фундаментальной технологической базы в выстраивании как самой отраслевой структуры региональной экономики, как и состава ее промышленного сектора. Савельева Л.В. и Ознобин А.Б. [43, с. 110] полагают, что значимые институционально-технологические преобразования определяют переход из старого равновесного состояния в новое. Это, по мнению соавторов, сильно изменяет экономическую конъюнктуру функционирования отраслевой структуры экономики. Под воздействием процесса структурной динамики формируется новое качество потенциала отраслей экономики в рамках создания новой отраслевой структуры экономики региона.

С.А. Дятлов и Г.Б. Кочановская в своей научно-исследовательской работе предложили принципиально новый подход к вопросам оценки эффективности экономического развития отраслевой структуры экономики региона [26, с. 34]. Соавторы рассматривают сам механизм образования «реального потенциала» отраслевой структуры экономики, которому предшествует анализ структурной динамики отраслевых сдвигов в экономике. Модель анализа, предложенная С.А. Дятловым и Г.Б. Кочановской [26, с. 21], основана на выявлении структурной динамики в отраслевом составе (в том числе в промышленном секторе). Анализа ранжирует отрасли экономики в соответствии с уровнем планового развития, а также определяет политику структурных преобразований.

В работах Т.В. Ваксаков и И.М. Коробейникова [15, с. 115], посвященных проблемам структурной динамики и цикличности развития отраслевой структуры экономики Тверского региона представлена (и экономически обоснована) интеграционная модель анализа структурно-динамической интенсивности развития промышленного сектора экономики региона. Другая модель, предложенная соавторами [28, с. 223], как правило, используется для оценки основных отраслевых различий на региональном уровне. Модель, предложенная В.П. Лозовой и А.Б. Юдинским [29, с. 201] в числе прочих равновесных условий также применима для определения динамики развития отдельных секторов экономики, применительно к Тверскому региону. Применение модели Н. П. Лукьянчикова [30, с. 8] в вопросах оценки структурно-динамической интенсивности отраслевой структуре экономики региона целесообразно и экономически оправдано исключительно в том случае, если основным отраслям экономики регионов свойственны те же динамические свойства, что и структуре промышленности.

Автор публикации полагает, что преимущество модели состоит в том, что она определяет не только динамику структурных сдвигов, но и сопоставляет ее с темпами роста отраслей экономики, что позволяет произвести грамотный структурно-динамический анализ развития отраслевой структуры экономики региона. Данная модель позволяет определить рамки инновационно-технологического коридора развития отрасли. Кроме того, она позволяет выстроить инновационный и инерционный компоненты, которые определяют за счет каких факторов увеличиваются темпы экономического роста. В случае, если в структуре повышение темпов экономического роста происходит за счет увеличения компонента структурного запаздывания, такая отрасль экономики не удовлетворяет критериям инновационного развития. Ряд исследователей (А.Б. Алестов [6, с. 47]; П.Е. Балацкий [8, с. 56]) полагают, что анализ структурной динамики сдвигов в отраслевой структуре экономики лучше проводить с использованием коэффициента структурной эластичности. Данный показатель является сводным и характеризует динамику структурных сдвигов и рост параметров отраслевой структуры экономики:

$$E_{\text{эласт}} = N_1 / N_2, \quad (1)$$

где  $E_{\text{эласт}}$  – расчетный коэффициент структурной эластичности отраслевой структуре экономики региона;  $N_1$  – инерционный компонент;

$N_2$  – компонент опережения в разложении нормы роста.

Еще один ряд российских исследователей (В.В. Герасименко [18, с. 20], С. Ю. Глазьев, А.П. Карочинский [20, с. 15]) полагают, что динамика структурных сдвигов в отраслевой структуре экономики Тверского региона подвержена росту или напротив - спаду. Часть нормы роста (спада) работы системы связана с уменьшением (увеличением) долей. Эту часть исследователи характеризуют, как структурное запаздывание развития отраслевой структуры  $N_1$ . Другая часть нормы роста (спада) отвечает за прирост увеличивающихся долей и называется структурным опережением  $N_2$ . Суммарное значение структурного запаздывания и опережения равно темпу изменения нормы роста  $N_{общ}$ . Коэффициент структурной эластичности выпуска  $E_{эласт}$  показывает, сколько процентов роста или спада, связанного со структурным запаздыванием, приходится на 1% роста, связанного со структурным опережением.

Следовательно, как отмечают исследователи [12, с. 89], имеют место следующие соотношения:

$$N_2 = \lambda m; N_1 = N_{общ} - N_2. \tag{2}$$

Для характеристики темпов экономического развития действующей отраслевой структуры применяют режимы структурной динамики, для каждого из которых характерно свое значение коэффициента структурной эластичности. Основные режимы структурной динамики отраслевой структуры экономики Тверского региона отражены в табл. 1. Для «нулевого режима» структурной динамики сдвигов в общей отраслевой структуре экономики характерно состояние общего равновесия [21, с. 28]. При этом сформировавшиеся стабильные долевые компоненты отраслей экономики региона подвергаются незначительным колебаниям. Динамика развития отрасли состоит в наращивании выпуска; при этом возникающие колебания в структуре незначительны и соответственно не могут повлиять на процесс равновесия [29, с. 118].

Таблица 1

**ХАРАКТЕРИСТИКА РЕЖИМОВ ПЛАНОВОЙ СТРУКТУРНОЙ ДИНАМИКИ ОТРАСЛЕВОЙ СТРУКТУРЫ ЭКОНОМИКИ РЕГИОНА (НА ПРИМЕРЕ ТВЕРСКОЙ ОБЛАСТИ)**

Режим	Характеристика режима	Оптимальное значение	Пороговые значения	Общее состояние структуры
Нулевой режим	Происходящие изменения не столь существенны; флуктуации незначительны и не вызывают отклонения структуры от равновесия [16, с. 12]	$N_1 > N_2$ или $E > 1$	от 0 до 1	Структурное равновесие отраслевой структуры экономики
Первый режим	Экономический рост, при этом одни долевые позиции в составе исследуемого агрегата вытесняют прочие. Коэффициент структурной эластичности положительный. Рост на основе традиционной структуры выпуска дополняется ростом на основе структурных изменений [18, с. 29]	$N_2 > 0$ или $N_1 > 0$ тогда $0 < E < 1$	от «-1» до 0	Позатпное и растущее нарушение структурного равновесия отраслевой структуры экономики
Второй режим	Рост по одним долевым позициям перекрывает спад по другим. Если рост на традиционной основе уменьшается но сохраняется рост на основе структурных изменений и происходит рост выпуска. Характеризует процесс компенсирующего замещения [17, с. 11]	$N > 0$ и $N_1 < 0$ $0 > E > -1$	от «-2» до «-1»	Структурный рост на инновационно-технологической основе
Третий режим	Рост по увеличивающимся позициям не в состоянии перекрыть намечающийся спад по уменьшающимся диспропорциональным позициям [16, с. 9]	$E \leq -1$ или $N < 0$	от «-3» до «-2»	Структурная рецессия
Четвертый режим	Как правило, на этом этапе характерен некомпенсируемый спад производства [18, с. 31]	$E < -1$ и $NE < 0$ $E \leq -3$	от -4 до -3 (ниже -4)	Структурный кризис

Дополняя табл. 1. отметим, что первому режиму структурной динамики отраслевой структуры экономики соответствует общий экономический рост, когда одни долевые позиции в составе исследуемого агрегата вытесняют прочие. Коэффициент структурной эластичности – еще имеют положительное значение. Рост на основе традиционной структуры выпуска дополняется ростом на основе структурных изменений. При втором режиме структурной динамики отраслевой структуры экономики рост по одним позициям перекрывает спад по другим. На практике такой режим характеризует интегрирующий процесс компенсирующе-

го замещения. Именно в данном режиме проявляется назначение структурного сдвига, который вызывает расширение производственных возможностей и обновление технологической базы. Частым случаем является спад производственных возможностей, который приводит к кризису в промышленном секторе экономики. В данном случае структура перемещается в третий режим, при котором рост по увеличивающимся позициям не в состоянии перекрыть спад по уменьшающимся позициям. Четвертый режим характерен тем, что на нем происходит некомпенсируемый спад производства: коэффициент  $E$  имеет значение, меньшее

минуса единицы; коэффициент  $N$  имеет значение меньше 0. Однако для любого структурно-динамического процесса четвертый режим является своеобразным исключением. Переход в него связан с наложением технологического и институционального видов перестроек в отраслевых структурах экономики. В этом случае экономическая региональная система просто не справляется с возникшими проблемами и происходит распад промышленно-производственной системы.

Зачастую условием качественного развития отраслевой структуры экономики является сочетание структурных сдвигов положительной направленности с экономическим ростом. Такое сочетание задает инновационный коридор структурной динамики, пороговые значения которого определяет коэффициент структурной эластичности. Данный коридор представляет сочетание прогрессивных структурных сдвигов с высокими темпами роста в отраслевой структуре экономики региона. Условия функционирования той или иной отрасли в рамках инновационно-технологического коридора следующие:

-  $1 < E > 1$ . Для любой отрасли желательно перемещение в рамки обозначенного коридора. Это будет говорить о том, что технологическая составляющая отрасли экономики развивается на нужной основе. Для нормального развития фаза структурной рецессии проходит во втором и третьем режимах и не занимает много времени, так как происходит замена технологий, выход на новый уровень роста отрасли.

Описанная модель дает возможность выделить отрасли, которые развиваются в рамках заданного инновационно-технологического коридора. Этот вид экономического анализа позволяет определить характер отклонений отраслей экономики от заданного структурного процесса. Для этого необходимо

определить статистические показатели и временной период для исследования (табл. 2).

Определим структурно-динамическую интенсивность в целом по промышленному сектору. Для этого рассчитаем значения нормы роста, структурного сдвига и определяется коэффициент структурной эластичности.

Таблица 2

**ДИНАМИКА ПОКАЗАТЕЛЕЙ, НЕОБХОДИМЫХ  
ДЛЯ РАСЧЕТА ИНТЕНСИВНОСТИ ДИНАМИКИ  
СТРУКТУРНЫХ СДВИГОВ В ОТРАСЛЕВОЙ  
СТРУКТУРЕ ЭКОНОМИКИ ТВЕРСКОЙ ОБЛАСТИ,  
ЗА 2008-2013 гг., млрд. руб.**

Годы	Объем отгруженных товаров и услуг, выполненных собственными силами	Индекс производства
2008	11 934	101,09
2009	14 906	106,32
2010	18 467	104,83
2011	22 136	101,64
2012	19 443	95,57
2013	23 667	118,62

Для анализа структурной динамики принимается период (2008-2013 гг.); для расчета массы структурного сдвига за базовый период принимается 2013 г. (данные табл. 3). Индекс ( $A$ , %) на конец 2009 г. составил 106,32%. Норма роста для периода рассчитывается как  $N = 106,3 - 100,00 = 6,3\%$ . Масса структурного сдвига  $M$  рассчитывается следующим образом:

$23\ 667 - 11\ 934 = 11\ 733 (11,74)$ . Индекс структурного сдвига  $m$  составил:  $106,30 - 11,75 = 94,65$ . Структурное опережение рассчитывается как  $N_2 = 106,3\% * 11,7 = 12,4$ ; при этом структурное запаздывание  $N_1 = 6,32 - 13,20 = -6,32$ , структурная эластичность выпуска  $E_{вып} = -6,1 / 12,4 = -0,56$ .

Таблица 3

**РАСЧЕТНЫЕ ДАННЫЕ ПО СТРУКТУРНОЙ ДИНАМИКЕ ПРОМЫШЛЕННОГО СЕКТОРА ЭКОНОМИКИ**

Наименование показателя	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.
Сводный индекс выпуска $A$ , %	106,32	106,83	100,61	90,79	108,22
Норма роста $N$ , %	6,32	6,85	0,62	-9,36	8,23
Масса структурного сдвига $M$ , %	11,74	8,76	5,24	1,52	4,25
Реконструированный индекс структурного сдвига $m$ , %	94,65	98,17	95,46	89,24	104,09
Структурное запаздывание $N_1$	-6,32	-2,48	-4,64	-10,65	3,75
Структурное опережение $N_2$	12,45	9,22	5,26	1,37	4,56
Структурная эластичность выпуска $E_{вып}$	-0,56	-0,24	-0,98	-8,19	0,87

Динамика структурных сдвигов положительна; норма роста имеет положительное значение; показатель структурного опережения выше структурного запаздывания. Структура промышленного сектора развивается на основе обновления технологической составляющей. Значение структурного опережения превышает показатель структурного запаздывания. В 2008-2009 гг. наблюдается обратная тенденция: структурное запаздывание выше опережения, что связано с действием финансового кризиса. Об этом говорит отрицательная норма роста ( $N = -9,3$ ). В 2009-2010 гг. ситуация стабилизируется ( $N_1 = 3,7$ ;  $N_2 = 4,5$ ); темп прироста составляет 8,2%, что выше уровня докризисного периода; коэффициент эластичности стремится к плюсу.

Таким образом, по результатам проведенных расчетов был построен график (рис. 1), который отражает все процессы структурной динамики, позволяющей определить реальный режим функционирования отраслевой структуры экономики региона.

Отметим, что если при оптимальном режиме развития структурной динамики четвертый режим характеризуется максимальным спадом (до -4), то в отраслевой структуре экономики фаза структурной рецессии достигла -8,1. Всего за год коэффициент эластичности сократился в восемь раз! Однако столь же быстрыми темпами коэффициент увеличился до 0,8 – также за рассматриваемый период. В 2011-2012 гг. наблюдается спад коэффициента: структурное запаздывание перекрывает структурное опережение, что переводит

структуру в режим структурной рецессии. Однако в 2012-2013 гг. значение всех показателей превышает докризисный уровень и впервые за период коэффициент имеет положительное значение. Итоговый спад показателей обусловлен спадом сводного индекса выпуска, что связано со спадом производства. Данный процесс обусловил выход отраслей за рамки инновационного коридора [28, с. 160].

Применение описанной выше модели анализа позволяет выделить четыре группы отраслей, которые отличаются по своему характеру от базовой структурной динамики. При этом, первую группу отраслей прочно занимают отрасли топливно-энергетического комплекса (ТЭК): они характеризуются слабой структурной динамикой. Вторая группа включает отрасли с ярко выраженной нестабильной структурной динамикой. Третью составляют отрасли со стабильной структурной динамикой с незначительными отклонениями от рамок инновационно-технологического коридора. Четвертая включает отрасли со стабильной структурной динамикой, протекающей в рамках инновационного коридора. Все

группы подверглись воздействию кризиса, следствием чего стало падение объемов производства во всех отраслях. Однако в отраслях ТЭК спад производства оказался меньшим [28, с. 164].

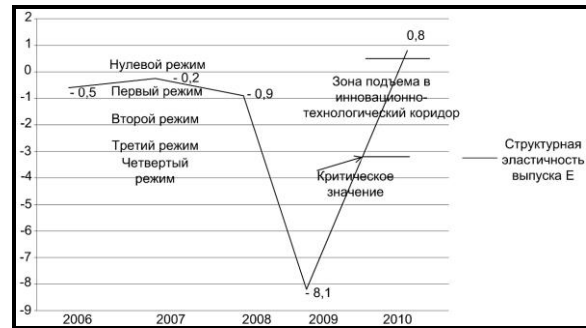


Рис. 1. Структурно-динамический процесс перехода в инновационно-технологический коридор на примере отраслевой структуры экономики Тверского региона

Таблица 4

**ИНТЕНСИВНОСТЬ СТРУКТУРНОЙ ДИНАМИКИ – ГРУППИРОВКА ОТРАСЛЕЙ ЭКОНОМИКИ ТВЕРСКОГО РЕГИОНА В СООТВЕТСТВИИ С ИНТЕНСИВНОСТЬЮ СТРУКТУРНО-ДИНАМИЧЕСКОГО ПРОЦЕССА**

Слабая структурная динамика	Нестабильная структурная динамика	Стабильная структурная динамика с отклонениями от рамок инновационно-технологического коридора	Стабильная структурная динамика в рамках инновационно-технологического коридора
Добыча топливно-энергетических полезных ископаемых; добыча полезных ископаемых.	Текстильное производство; производство изделий из кожи, производство резиновых и пластмассовых изделий; Производство прочих неметаллических минеральных продуктов	Производство пищевых продуктов; обработка древесины, целлюлозно-бумажное производство; Химическое производство; Производство электрооборудования электронного и оптического оборудования	Производство кокса и нефтепродуктов; Металлургическое производство; Производство транспортных средств, производство технологического оборудования
<b>Наиболее приоритетные направления структурных преобразований</b>			
Повышение интенсивности структурной динамики за счет внедрения инновационных технологий	Стабилизация динамической интенсивности за счет загрузки производственных мощностей и повышения качества технологического процесса	Установление стабильных позиций отраслей в рамках инновационно-технологического коридора, за счет повышения их экономического потенциала	Поддержание действующих стабильных позиций, за счет интенсивного наращивания технологического потенциала

Представленная модель выделяет направления промышленной политики, которая ориентирована на стимулирование технологической модернизации отраслевой структуры, оценить эффективность механизмов регулирования структурных преобразований. В отношении группы отраслей (со слабой структурной динамикой) необходимы меры государственного регулирования, направленные на повышение структурно-динамической интенсивности [30, с. 17]. Это можно достигнуть внедрением в процесс инновационных технологий, которые обеспечат высокое качество продукции, увеличение уровня ее конкурентоспособности на новой основе. Рост качества продукции (и ее соответствие мировым стандартам) обеспечит возможность повышения цен. Этот процесс обеспечит отраслям необходимые колебания в структуре. Слабая структурная динамика объясняется тем, что добывающий сектор является рентным: спрос на продукцию отраслей стабилен и нет необходимости в модернизации, которая является основным фактором, вызывающим значитель-

ные колебания [26, с. 93]. Большая группа отраслей отличается нестабильной структурно-динамической интенсивностью – ее отрасли сильнее испытали действие финансового кризиса. В то же время, неэффективность технологической базы, низкий уровень качества продукции, ее низкая конкурентоспособность предопределяет нестабильную динамику. В отношении данной группы требуются стимулирующие меры: дозагрузка простаивающих мощностей, интенсивное обновление. В группе отраслей со стабильной структурной динамикой, отклоняющейся от рамок инновационного коридора, находятся отрасли с наиболее высоким технологическим потенциалом, отрасли, чья продукция пользуется спросом. Применительно к таким отраслям нужна стимулирующая политика, позволяющая продолжать наращивание технологического потенциала, что позволит стабильно развиваться в рамках технологического коридора [26, с. 108].

Последняя группа отраслей – это относительно конкурентоспособные производства с развитым

экономическим потенциалом. Здесь меры промышленной политики будут сведены к поддержанию установившихся темпов роста и положительных структурных сдвигов для устойчивого роста в рамках технологического коридора [28, с. 161].

Главное преимущество использования модели анализа структурно-динамической интенсивности (в системе управления структурными преобразованиями в отраслевой структуре экономики региона) заключается в возможности выявления перспективных направлений промышленной политики, целеориентированных на обеспечение роста высокотехнологичных производств в обрабатывающем секторе [28, с. 165]. Ряд автором также дополняет весь перечень описанные выше преимуществ, акцентируя внимание, что к числу неоспоримых «плюсов» данной модели можно отнести достижение равновесного (а в ряде случаях и сбалансированного) состояния структуры промышленности, в рамках формирующегося технологического уклада [26, с. 141].

## Литература

1. Об основных мерах Правительства РФ и Центрального Банка России по стабилизации социально-экономического положения [Текст] // Российская газета. – 2013. – 17 окт. – С. 5-7.
2. О мерах по активизации государственной промышленной политики и созданию условий для экономического роста в РФ [Текст] : постановление Совета Федерации (в ред. от 17 сент. 2014 г.) // Российская газета. – 2014. – 19 сент. – С. 8-11.
3. Особенности структурной перестройки отраслевой структуры экономики России и экономический рост в 2009-2011 гг. [Текст] : этапы Плановой программы Правительства РФ // Собр. законодательства РФ. – 2013. – №19. – С. 22-26.
4. Абалкин Л.И. Экономическая стратегия для России: проблема выбора [Текст] / Л.И. Абалкин. – М. : ИЭ Российской Академии Наук, 2014. – С. 15-29.
5. Альбегова И.М. Государственная экономическая политика: опыт перехода к рынку [Текст] : учеб. пособие для студентов экон. вузов / И.М. Альбегова ; под ред. И.М. Альбегова, Р.Г. Немцова, А.В. Холопова и др. – М. : Дело и сервис, 2014. – С. 45-47.
6. Алестов А.Б. Методология проведения количественного анализа структурной динамики основных сдвигов в отраслевой структуре экономики региона: техника исполнения анализа на примере Саратовской области [Текст] / А.Б. Алестов. – Саратов: Плюс-М, 2013. – С. 49-56.
7. Аникшин А.Ю. и др. Муниципальный уровень формирования промышленной политики с учетом специфики региональной экономики: специфика, опыт, принципы совершенствования [Текст] / А.Ю. Аникшин, А.Б. Борисов ; под ред. В. Анисимова // Росс. экон. ж-л. – 2015. – №8. – С. 13-23.
8. Балацкий П.Е. и др. Отраслевые закономерности рыночной трансформации российской экономики [Текст] / П.Е. Балацкий, А. Потапова // Мировая экономика и международные отношения. – 2013. – №6. – С. 87-94.
9. Балацкий П.Е. Динамика исследования структурных сдвигов при формировании новой модели отраслевой структуры экономики региона [Текст] / П.Е. Балацкий // Вестн. РАН. – 2014. – №3. – С. 4-15.
10. Батчиков С.А. Формирование отраслевой структуры экономики с учетом новой системы построения: пример работы Иркутской области [Текст] / С.А. Батчиков, А.Б. Саинский ; под ред. С.А. Батчикова, Ю.Б. Петрова // Росс. экон. ж-л. – 2011. – №11. – С. 4-22.
11. Бессонов В.А. О трансформационных структурных сдвигах промышленного производства [Текст] / В.А. Бессонов, А.М. Осипова // Ж-л Высшей школы экономики. – 2014. – №2. – 122 с.
12. Бляхман Л. Задачи промышленной политики в вопросах выстраивания новой отраслевой структуры экономики региона [Текст] / Л. Бляхман, И.М. Верхинская ; под ред. Л. Бляхмана // Росс. экон. ж-л. – 2012. – №3. – С. 12-23.
13. Ваксаков Т.В. Исследование структурной динамики и цикличности развития отраслевой структуры экономики региона (на примере Тверской области) [Текст] / Т.В. Ваксаков, И.М. Коробейников. – Тверь : Тверской госуд. ун-т, кафедра менеджмента. – 2014. – 233 с.
14. Вольский А.М. Ключевые вопросы развития промышленности, как главный фактор развития отраслевой структуры экономики региона и подъема российской экономики [Текст] / А.М. Вольский, Т.И. Юринов // Экономист. – 2015. – №1. – С. 11-15.
15. Герасименко В.В. Проблемы трансформации и планового перехода к региональной экономике [Текст] / В.В. Герасименко ; под общ. ред. В.В. Герасименко, Э.Н. Крылатых, В.К. Филина // Ж-л Высшей школы экономики. – 2015. – №1. – С. 17-29.
16. Глазьев С.Ю. В очередной раз на те же грабли: к качественной оценке «Стратегии развития Российской Федерации до 2016 года» [Текст] / С.Ю. Глазьев, А.П. Карочинский // Росс. экон. ж-л. – 2014. – №5-6. – С. 10-14.
17. Глазьев С.Ю. Исследование фактора динамизма при математическом методе анализа эффективности функционирования отраслевой структуры экономики региона [Текст] / С.Ю. Глазьев, А.П. Карочинский // Вопросы экономики. – 2015. – №1. – С. 3-19; №2. – С. 3-18.
18. Глазьев С.Ю. и др. О правительственном плане действий в области социальной политики и модернизации экономики (пример развития Тверского региона) [Текст] / С.Ю. Глазьев // Финансы и кредиты. – 2014. – №8. – С. 22-34.
19. Гурьев В.И. и др. Основная классификация отраслей народного хозяйства в ряде регионов России: особенности формирования и выстраивания приоритетных отраслей экономики [Текст] / В.И. Гурьев // Росс. экон. ж-л. – 2014. – №1. – С. 122-129.
20. Давыдова Г.В. О распространенных доктринах регулирования экономики в вопросах функционирования отраслей [Текст] / Г.В. Давыдова // Вестн. Сиб. отд-я РАН. – 2014. – №2. – С. 106-113.
21. Дятлов С.А. Математико-информационная модель анализа эффективности экономического развития отраслевой структуры экономики региона (на примере Тверской области) [Текст] / С.А. Дятлов, Г.Б. Кочановская. – Тверь : ТГТУ, 2014. – 345 с.
22. Казинец Л.С. Влияние структурных сдвигов в отраслевой структуре экономики: пример функционирования Самарской области [Текст] / Л.С. Казинец, А.Б. Ржевский. – Самара : Изд-во Самарского госуд. ун-та, 2014. – 277 с.
23. Клейнер Г. и др. Эволюция и реформирование промышленных предприятий: к вопросу повышения эффективности отраслевого сектора экономики (пример функционирования Тверского региона) [Текст] / Г. Клейнер, Н.Т. Якубович и др. // ТГТУ : ежегодный университетский вестн. – 2014. – №5. – С. 162-174.
24. Ключевые актуальные вопросы по вопросам оценки и формирования отраслевой структуры экономики: пример функционирования отраслевой структуры Тверского региона [Текст] / под ред. А.Ф. Рыбака. – 2014. – 206 с.

25. Кондратьев Н.Д. Основные проблемы экономической статистики и динамики в вопросах стратегического развития отраслевой структуры экономики региона [Текст] / Н.Д. Кондратьев. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Региональная экономика, 2013. – 398 с.
26. Кириченко В.Н. и др. Реформационный процесс и становление государственной промышленной политики в вопросах выстраивания эффективно функционирующей модели отраслевой структуры экономики [Текст] / В.Н. Кириченко // Росс. экон. ж-л. – 2014. – №8. – С. 3-21.
27. Кириченко В.Н. Усиление государственного регулирования: углубление или приостановка реформационных преобразований в формировании отраслевой модели экономики регионов? [Текст] / В.Н. Кириченко // Росс. экон. ж-л. – 2014. – №2. – С. 3-32.
28. Красильников О.Ю. Структурные сдвиги в отраслевой структуре экономики региона: пример функционирования Саратовской области [Текст] / О.Ю. Красильников. – Саратов : Изд-во СГУ, 2014. – 419 с.
29. Лозовой В.П. и др. Вопросы общественного разделения труда и основные формы воспроизводства на модели развития Иркутского сектора экономики: методология и теория Иркутска [Текст] / В.П. Лозовой и др. – Иркутск : Иркутск-пресс, 2015. – 286 с.
30. Лукьянчикова Н.П. Эволюция технологических укладов и выработка стратегии структурного реформирования регионов [Текст] / Н.П. Лукьянчикова // Известия. – 2014. – № 4. – С. 5-9.
31. Лукьянчикова Н.П. и др. Исследование основных аспектов при трансформации отраслевой структуры экономики регионов [Текст] / Н.П. Лукьянчикова и др. // Механизмы формирования эффективной структурной политики России : сб. науч. тр. – Иркутск : Изд-во ИГЭА, 2013. – С. 25-33.
32. Мезоэкономика переходного периода: рынки, отрасли, предприятия в вопросах выстраивания новой отраслевой структуры экономики региона [Текст] // Авт. колл. : Д.С. Львов, К.А. Багриновский ; РАН, ЦЭМИ РАН. – М. : Наука, 2012. – 515 с.

## Ключевые слова

Направления стратегического развития отраслевой структуры экономики региона; управление структурными преобразованиями отраслевой структуры экономики региона; интеграционную модель анализа возможностей развития отраслей экономики региона; смена равновесных состояний в интеграционной модели отраслевой структуры экономики; новое качество экономического потенциала отраслей экономики региона; интегральные показатели структурной эластичности; режим структурной динамики; динамика развития ведущих отраслей народного хозяйства; структурная динамика сдвигов; анализ структурно-динамических процессов в отраслевой структуре экономики региона; долевые компоненты отраслей экономики; инновационно-технологический коридор структурной динамики; глубокий кризис структурного развития отраслей; эффективность функционирования отраслевой структуры экономики региона.

*Шманьков Сергей Николаевич*

## РЕЦЕНЗИЯ

В условиях рыночной экономики вопросы совершенствования выбора рационального развития отраслей народного хозяйства становятся залогом успешного развития экономики страны. Особенно это актуально в условиях нестабильной экономической ситуации, вызванной последствиями мирового финансового кризиса.

В статье обобщены и систематизированы приоритетные задачи планового перехода к принципиально новому типу экономического развития отраслевого сектора народного хозяйства; разработана методика анализа структурных сдвигов в отраслевой структуре экономики региона, позволяющая определить направления развития отраслевого хозяйства.

Подробно изучена обобщающая интеграционная модель структурно-динамической интенсивности развития промышленного сектора экономики Тверского региона. Автор рассмотрел приоритетные направления формирования государственной политики в области регулирования отраслевого сектора экономики.

На наш взгляд, исследуемая проблема выбора рационального развития отраслей народного хозяйства - на примере Тверского региона весьма актуальна и представляет большой интерес для научных и практических работников, занимающихся проблемами совершенствования эффективности регионального управления.

Статья аспиранта С.Н. Шманькова рекомендуется к печати.

*Разинова О.П., к.э.н., доцент кафедры «Менеджмент» Тверского государственного технического университета.*