

11. ЭКОНОМИКА, ОРГАНИЗАЦИЯ И УПРАВЛЕНИЕ В СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРЕ

11.1. РЕЙТИНГИ ВУЗОВ В СИСТЕМЕ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ БЮДЖЕТНОГО ФИНАНСИРОВАНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

Березкин Д.И., аспирант,
кафедра «Теория финансов»

Финансовый университет при Правительстве РФ

Усиливающаяся глобальная конкуренция и изменяющаяся геополитическая ситуация, накладывающая отпечаток на международные финансовые отношения, делают необходимым внедрение интеллектуального труда и инноваций в производство с целью получения дополнительных конкурентных преимуществ не только для национальных производителей, но и для всей страны в целом.

Современные вызовы определяют необходимость проведения существенных изменений механизмов бюджетного финансирования высшего образования, что делает актуальным вопрос о целесообразности учета рейтингов вузов при принятии решений об объемах их бюджетного финансирования.

Целью статьи является разработка рекомендаций по внедрению показателей результативности и эффективности бюджетного финансирования высшего образования в методику рейтингования вузов с учетом передового международного опыта для обеспечения возможности принятия решений об объемах бюджетного финансирования высших учебных заведений на основе позиций в рейтинге.

В этой связи поставлены задачи:

- изучение опыта рейтингования вузов в зарубежной и отечественной практике;
- выявление степени соответствия показателей, используемых в методиках расчета комплексных рейтингов вузов, оценке степени выполнения вузами основных функций высшего образования (трудоустройство, благосостояние, научные исследования);
- выявление ограничений действующих методик рейтингования вузов применительно к возможности их использования при принятии решений об объемах бюджетного финансирования высших учебных заведений;
- определение условий, которым должна удовлетворять методика рейтингования вузов, для полноценного использования рейтингов в системе принятия бюджетных решений.

В настоящей работе с помощью методов сопоставления и группировки проведено сравнение методик расчета рейтингов вузов, в результате чего была рассчитана доля показателей, входящих в методику расчета каждого рейтинга, характеризующих эффективность выполнения вузами функций высшего образования (трудоустройство, благосостояние, научные исследования).

В статье выявлено, что при построении рейтингов высших учебных заведений не достаточно учитываются показатели, характеризующие степень выполнения вузами функций высшего образования. При этом существуют недостатки существующих рейтингов, ограничивающие учет результатов таких рейтингов при распределении бюджетного финансирования между вузами (множественность и разнонаправленность; субъективность рейтингов; независимость рейтинговых агентств от государства; наличие большого количества показателей, характеризующих не результаты, а процесс функционирования вузов; дифференциация специальностей в рамках одного вуза).

В статье сделан вывод о том, что для повышения результативности и эффективности бюджетного финансирования высшего образования, учитываемый при определении объемов бюджетного финансирования вузов, рейтинг должен характеризовать степень выполнения высшими учебными заведениями функций высшего образования.

Позиция вуза в рейтинге должна влиять на корректирующий коэффициент объемов бюджетного финансирования высшего учебного заведения. По мере увеличения позиции вуза в рейтинге должен увеличиваться корректирующий коэффициент в сторону увеличения объемов бюджетного финансирования.

Такой подход позволит, с одной стороны, сконцентрировать бюджетные ресурсы на развитии наиболее эффективных вузов с наилучшими показателями результативности высшего образования, а с другой стороны – стимулировать высшие учебные заведения гармонично развивать все стороны своей деятельности, чтобы удовлетворять критериям, входящим в методику расчета рейтинга.

Обзор рейтингов вузов и методик их расчета

Относительно новым направлением совершенствования бюджетного финансирования является развитие концепции бюджетирования, ориентированного на результат, в рамках которой основой при распределении бюджетных ресурсов является результативность и эффективность отраслей и учреждений [5].

В настоящее время в мировой практике все более активно для оценки и сравнения результативности вузов используется рейтингование. При этом в Российской Федерации отсутствует четкий механизм использования результатов сравнения вузов при принятии бюджетных решений.

Каждый вид рейтинга преследует свою цель. Последняя определяется целевой аудиторией рейтинга:

- абитуриенты – принятие решения, в какой вуз следует поступать;
- работодатели – рейтинг того или иного вуза является одним из критериев, свидетельствующих о качестве подготовки будущих сотрудников;

- государственные органы, регулирующие высшее образование, – разработка мер, направленных на совершенствование государственного регулирования высшего образования;
- организации, являющиеся заказчиками прикладных научных исследований, – рейтинг вуза является показателем научной репутации вуза.

Вместе с тем, рейтинги пока не в полной мере используются при распределении объемов бюджетных ресурсов, поскольку среди перечисленных целевых аудиторий отсутствуют государственные органы, принимающие бюджетные решения.

Методология формирования того или иного рейтинга вузов в конечном счете зависит от целевой группы.

Все рейтинги можно разделить на две группы [7]: международные и внутрироссийские. Среди международных рейтингов существуют [8] Академический рейтинг университетов (ARWU) или Шанхайский рейтинг, Международный рейтинг «Таймс THES-QS» и прочие. К внутрироссийским относятся Рейтинг Министерства образования и науки РФ, рейтинги агентства РейтОР.

Следует также привести классификацию рейтингов по степени комплексности оценки деятельности высшего учебного заведения: комплексные и целевые. К комплексным относятся рейтинги, учитывающие все или большую часть аспектов деятельности оцениваемого вуза. К целевым относятся рейтинги, учитывающие конкретную составляющую деятельности вуза. Примером целевых могут являться рейтинги, составляемые агентством РейтОР:

- рейтинг российских вузов по научным достижениям;
- рейтинг вузов Москвы по стоимости обучения первокурсника;
- рейтинг вузов по оценкам работодателей и прочие.

Проанализируем методологию формирования различных рейтингов вузов на примере комплексных рейтингов. За основу анализа будет взята методология расчета следующих рейтингов вузов.

1. Всемирный рейтинг университетов TimesHigherEducation.
2. Академический рейтинг мировых университетов (ARWU-500).
3. Рейтинг THES-QS (QS world university rankings).
4. Рейтинг в рамках мониторинга Министерством образования и науки РФ вузов.

Всемирный рейтинг TimesHigherEducation присваивает рейтинг вузами в зависимости от показателей, разбитых по следующим пяти направлениям.

1. Преподавание – образовательная среда (весовой коэффициент 30%).
2. Исследования – объемы, доход и репутация (весовой коэффициент 30%).
3. Цитирование – влияние исследований (весовой коэффициент 30%).
4. Отраслевой доход-инновации (весовой коэффициент 2,5%).
5. Международное взаимодействие – сотрудники и студенты (весовой коэффициент 7,5%).

Академический рейтинг мировых университетов (ARWU-500, Шанхайский рейтинг) основывается преимущественно на показателях, характеризующих в той или иной мере развитие науки в высшем учебном заведении. Научную деятельность характеризуют все показатели, входящие в рейтинг.

Следует отметить также довольно высокое качество показателей, входящих в Шанхайский рейтинг, поскольку они характеризуют выдающиеся достижения в

науке: получение Нобелевской и Филдсовской премий, публикации в журналах Nature, Science.

В рейтинг THES-QS входит шесть показателей, характеризующих различные направления деятельности вузов. Особенностью данного рейтинга является его направленность на разные аудитории: студентов и абитуриентов (показатели, характеризующие репутацию вуза среди работодателей и международное сотрудничество), научное сообщество (показатели, характеризующие научную деятельность вуза).

Рассматриваемые международные рейтинги вузов имеют следующие преимущества [2]:

- прозрачность используемых процедур;
- регулярность составления рейтингов;
- преемственность методики расчета (позволяет сопоставлять рейтинги вузов во времени).

Начиная с 2012 г., мониторинг деятельности высших учебных заведений осуществляет также Министерство образования и науки РФ. Указанный мониторинг проводится согласно специальной методике.

Показатели, входящие в методику мониторинга, подразделяются на девять групп [2]:

- образовательная деятельность;
- научно-исследовательская деятельность;
- международная деятельность;
- финансово-экономическая деятельность;
- инфраструктура;
- трудоустройство;
- контингент студентов (для филиалов);
- дополнительные показатели;
- кадровый состав.

Согласно действующей методике, при принятии решения об отнесении вуза к эффективным, учитываются следующие показатели [6].

1. Образовательная деятельность: средний балл единого государственного экзамена (ЕГЭ) студентов, принятых по результатам ЕГЭ на обучение по очной форме по программам подготовки бакалавров и специалистов за счет средств соответствующих бюджетов бюджетной системы РФ или с оплатой стоимости затрат на обучение физическими и юридическими лицами (средневзвешенное значение).
2. Научно-исследовательская деятельность: объем научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ (НИОКР) в расчете на одного научно-педагогического работника.
3. Международная деятельность: удельный вес численности иностранных студентов, завершивших освоение основных образовательных программ высшего образования, в общем выпуске студентов.
4. Финансово-экономическая деятельность: доходы вуза из всех источников в расчете на одного научно-преподавательского работника.
5. Инфраструктура: общая площадь учебно-лабораторных зданий в расчете на одного студента, имеющих у вуза на праве собственности и закрепленных за вузом на праве оперативного управления.

Остальные показатели, собираемые в рамках мониторинга вузов, являются дополнительными и могут учитываться при выработке рекомендаций вузу по итогам проведенного мониторинга.

Расчет показателей, входящих в методику проведения мониторинга вузов, осуществляется на основе данных, представляемых самими вузами в Министерство образования и науки РФ.

По сути, указанный мониторинг вузов не является рейтингом. Методикой проведения мониторинга установлен порядок расчета всех показателей, а также пороговые значения для каждой группы показателей. Достижение или недостижение установленных пороговых значений является основанием для отнесения высшего учебного заведения к категории эффективных или неэффективных. Для признания вуза эффективным по итогам мониторинга должны быть достигнуты пороговые значения по четырем показателям из пяти (для филиалов вузов – по пяти показателям из восьми).

Ни один из рассматриваемых рейтингов не применяется при принятии решений о бюджетном финансировании высших учебных заведений.

Сопоставление методик расчета рейтингов на предмет учета степени выполнения вузами функций высшего образования

Для определения, какие результаты развития высшего образования учитываются в рейтингах ву-

зов, сгруппируем показатели рейтингов по следующим группам, которые соответствуют основным функциям высшего образования [4]:

- трудоустройство (характеризует роль высшего образования по созданию высококвалифицированной рабочей силы для рынка труда, включающей в себя в том числе управленческие кадры);
- уровень благосостояния (характеризует роль высшего образования по увеличению численности населения со средним и высоким уровнем оплаты труда, т.е. повышение уровня благосостояния населения);
- наука (характеризует роль высшего образования в повышении значимости фундаментальной и прикладной науки в экономике).

Объединение показателей в такие группы, как «преподавание», «цитирование», «доход», «международное взаимодействие», не осуществляется в связи с тем, что это не отражает основных функций вузов, а является средством выполнения указанных функций (табл. 1).

Таблица 1

СРАВНЕНИЕ ПОКАЗАТЕЛЕЙ, ВХОДЯЩИХ В МЕТОДИКИ РАСЧЕТА РЕЙТИНГОВ ВЫСШИХ УЧЕБНЫХ ЗАВЕДЕНИЙ

Всемирный рейтинг университетов Times Higher Education	Академический рейтинг мировых университетов (ARWU-500)	Рейтинг THES-QS (QS world university rankings)	Отечественный рейтинг в рамках мониторинга вузов ¹
Показатели, связанные с результативностью			
65,15%	100%	70%	25%
Трудоустройство			
0%	0%	10%	6,25%
-	-	Число упоминаний вуза профессиональными рекрутерами (10%)	Удельный вес численности выпускников вуза очной формы обучения, не обратившихся в службы занятости в течение первого года после выпуска, и трудоустроенных из обратившихся в общем количестве выпускников, %
-	-	-	Удельный вес выпускников отчетного года очной формы обучения, обратившихся в органы занятости, %
-	-	-	Удельный вес выпускников отчетного года очной формы обучения, обратившихся в органы занятости и признанных безработными, %
-	-	-	Удельный вес нетрудоустроенных в течение года выпускников отчетного года очной формы обучения из числа обратившихся за содействием в трудоустройстве, %
Уровень благосостояния			
0%	0%	0%	0%
-	-	-	-
Наука			
64,75%	100%	60%	18,75%
Соотношение числа лиц, получивших степень PhD, к числу лиц, получивших степень бакалавра (2,25%)	Число статей, опубликованных в Nature или Science (20%)	Число упоминаний вуза академическим сообществом (40%)	Объем НИОКР в расчете на одного научно-педагогического работника (НПР), тыс. руб.
Соотношение числа лиц, получивших степень PhD, и числа преподавательского состава (6%)	Число часто цитируемых публикаций (20%)	Соотношение индекса цитируемости и числа сотрудников вуза (20%)	Количество цитирования статей, изданных за последние пять лет, в индексируемой системе цитирования Web of Science в расчете на 100 НПР, ед.
Оценка репутации в иссле-	Число часто цитируемых	-	Количество цитирования статей, издан-

¹ Учтены показатели, относящиеся к расчету рейтингов вузов (за исключением филиалов) всех специальностей.

Всемирный рейтинг университетов Times Higher Education	Академический рейтинг мировых университетов (ARWU-500)	Рейтинг THES-QS (QS world university rankings)	Отечественный рейтинг в рамках мониторинга вузов ¹
Дованаях (18%)	в научных изданиях публикаций (20%)		ных за последние пять лет, в индексируемой системе цитирования Scopus в расчете на 100 НПР, ед.
Отношение числа публикаций к численности преподавателей и научных сотрудников (6%)	Число выпускников вуза получивших Нобелевскую или Филдсовскую премию (10%)	-	Количество цитирования статей, изданных за последние пять лет, в Российском индексе научного цитирования (РИНЦ) в расчете на 100 НПР, ед.
Индекс цитирования опубликованных в вузе работ (30%)	Число преподавателей, обладающих Нобелевскими или Филдсовскими премиями (20%)	-	Количество опубликованных за отчетный год статей в научной периодике, индексируемой в WebofScience в расчете на 100 НПР, ед.
Доля статей, написанных в международном соавторстве (2,5%)	Соотношение пяти вышеизложенных показателей к численности персонала вуза (10%)	-	Количество опубликованных за отчетный год статей в научной периодике, индексируемой в Scopus, в расчете на 100 НПР, ед.
-	-	-	Количество опубликованных за отчетный год статей в научной периодике, индексируемой в РИНЦ, в расчете на 100 НПР, ед.
-	-	-	Общий объем НИОКР, тыс. руб.
-	-	-	Количество лицензионных соглашений, ед.
-	-	-	Удельный вес средств, полученных вузом от управления объектами интеллектуальной собственности, в общих доходах вуза, ед.
-	-	-	Количество научных журналов, издаваемых вузом
-	-	-	Количество грантов, полученных вузом за отчетный год, в расчете на 100 НПР, ед.
Показатели, не связанные с результативностью			
34,85%	0,0%	30%	75%

По результатам группировки показателей, учитываемых в каждом рейтинге, было выявлено следующее:

- часть показателей, включаемых в рейтинги, характеризуют вместо результативности деятельности высших учебных заведений лишь способы достижения целей и задач (например, качество преподавания, численность преподавателей, международное сотрудничество и т.д.);
- более 60% весов показателей международных рейтингов входит в направление «Наука», что свидетельствует о более высокой значимости научных исследований при оценке деятельности вуза;
- отсутствуют показатели, характеризующие влияние вузов на благосостояние выпускников;
- во всех рассмотренных рейтингах недостаточно внимания уделяется показателям трудоустройства выпускников, о чем говорит отсутствие таких показателей в методике расчета двух рейтингов из четырех рассмотренных. При этом в методике расчета рейтинга THES-QS (QS world university rankings) и мониторинга вузов, проводимого Федеральной службой по надзору в сфере образования, такие показатели присутствуют, но составляют не более 10% веса.

Отдельно следовало бы выделить ограничения методики мониторинга вузов, проводимого Министерством образования и науки РФ.

По нашему мнению, указанный мониторинг носит излишне детализированный характер. Деятельность вузов оценивается более чем по 70 показателям.

Например, в методику мониторинга входит три показателя, связанные со средним баллом ЕГЭ поступивших: всех поступивших, поступивших на бюджетное обучение, поступивших на платное обучение.

Наряду с этим, отдельные показатели мониторинга отражают часть процесса, которая опосредованно связана с качеством высшего образования.

В частности, в методике мониторинга присутствует множество показателей, характеризующих доходы вуза от НИОКР, площади вузов, размера оплаты труда преподавателей. Указанные индикаторы безусловно характеризуют деятельность вузов, однако они больше отражают процесс, чем результат их деятельности.

Кроме того неоднозначно использование показателей, характеризующих международную деятельность вузов, для принятия бюджетных решений. Интеграция вузов страны с международными институтами положительно сказывается на имидже отечественного высшего образования, что увеличивает его потенциальные возможности по достижению внешнего эффекта. Однако количество обучающихся иностранных студентов больше характеризуют вклад вуза в экономики зарубежных стран, не приносящий пользу нашей стране. В этой связи подобные показатели не должны являться основой при принятии решений об объемах бюджетного финансирования вузов.

Принципиальным отличием российского рейтинга вуза является больший акцент на показателях, характеризующих образовательный процесс, чем науку. Состав показателей зарубежных рейтингов вузов свидетельствует, что основным результатом деятельности вузов должны являться достижения в научных исследованиях [8]. В связи с указанным различием в подходах к методологии расчета рейтингов российские вузы не занимают высоких позиций в международных рейтингах высших учебных заведений.

Ограничения применения рейтингов вузов при принятии решений о бюджетном финансировании и направления их совершенствования

Несмотря на достоинства каждого рейтинга, существуют определенные ограничения применения рейтингов вузов при принятии решений о бюджетном финансировании высших учебных заведений.

1. Множественность и разнонаправленность. Каждый существующий рейтинг вузов имеет свой набор показателей и коэффициенты значимости, методику расчета. Множество рейтингов вузов преследует разнонаправленные цели и имеют свою целевую аудиторию.
2. Субъективность рейтингов. При построении методики расчета рейтинга большую роль играет экспертное мнение субъекта, его составляющего. Большинство рейтингов опирается на «субъективные источники информации ввиду отсутствия адекватной системы сбора статистической информации» [1]. Основу большого количества рейтингов «составили оценки работодателей, которые в современных российских условиях не являются репрезентативными» [1]. Субъективен набор показателей, входящих в рейтинг, и их веса.
3. Наличие университетов классического типа и отсутствие монопрофильных вузов. Традиционно в каждом российском вузе существует не одна, а множество специальностей с различным уровнем востребованности в экономике страны. Поэтому с точки зрения востребованности и заработной платы выпускников вуза имеет смысл ранжировать специальности, а не вузы в целом.
4. Независимость рейтинговых агентств от государства. С одной стороны, данный аспект способствует объективному характеру установления рейтинга того или иного вуза. С другой же стороны, не рекомендуется основывать принятие решений о бюджетном финансировании высших учебных заведений, основываясь на данных о рейтингах, составленных независимыми от государства агентствами.
5. Наличие большого количества показателей, характеризующих не результат, а процесс.

Таким образом, для внедрения мониторинга вузов в систему оценки результативности и эффективности бюджетного финансирования высшего образования следует предпринять следующие меры:

- включить в методику расчета рейтинга показатели, характеризующие благосостояние выпускников и их трудоустройство;
- увеличить удельный вес показателей, связанных с результативностью высшего образования, а не с характеристикой процесса его получения;
- возложить на Федеральную службу по надзору в сфере образования расчет рейтинга вузов для оценки на его основе результативности и эффективности бюджетного финансирования высшего образования.

ВЫВОДЫ

Позиция вуза в рейтинге должна влиять на корректирующий коэффициент объемов бюджетного финансирования высшего учебного заведения. По мере увеличения позиции вуза в рейтинге должен увеличиваться корректирующий коэффициент в сторону увеличения объемов бюджетного финансирования.

Следует принимать во внимание, что позиция в рейтинге, характеризуя, насколько хорошо функционирует вуз, должна влиять именно на перераспределение объемов бюджетного финансирования между высшими учебными заведениями и применяться после изначального расчета объемов финансового обеспечения, который учитывает

все непосредственные результаты и затраты высшего учебного заведения на обеспечение своего функционирования (в том числе размеров площадей вуза).

Такой подход позволит, во-первых, направлять бюджетные средства на финансирование вузов, показавших наилучшие рейтинги, т.е. высокую результативность и эффективность использования вложенных в них средств, а во-вторых, — оказывать стимулирующий эффект на стремлении высших учебных заведений развивать все аспекты своей деятельности для обеспечения соответствия показателям, входящим в методику расчета рейтинга.

Литература

1. Артюшина И.А. Рейтинги вузов в России и мире [Текст] / И.А. Артюшина, В.А. Шутинин // Высшее образование в России. — 2009. — №2. — С. 16.
2. Епифанцева А.С. Позиции российских вузов в международных рейтингах [Текст] / А.С. Епифанцева // Экономические науки. Фундаментальные исследования. — 2014. — №12. — С. 1491.
3. Информационно-аналитические материалы по результатам проведения мониторинга эффективности образовательных организаций высшего образования [Электронный ресурс]. URL: <http://miccedu.ru/monitoring/2014>
4. Ишина И.В. Экономические основы функционирования образования в российском обществе [Текст] : автореф. дисс. д-ра экон. наук / И.В. Ишина ; Московский госуд. ун-т им. М.В. Ломоносова. — М., 2001.
5. Молчанов И.Н. Высшее профессиональное образование: государственная политика и модернизация [Электронный ресурс] / И.Н. Молчанов // Науч. исследования экон. фак-та : электронный журнал. — 2011. — Т. 3 ; №1. Режим доступа: <http://archive.econ.msu.ru/journal/issues>
6. Мониторинг деятельности федеральных образовательных учреждений высшего профессионального образования [Электронный ресурс] / М-во образования и науки РФ. — 2012. Режим доступа: <http://www.минобрнауки.рф>.
7. Пугач В.Н. Рейтинги вузов как один из способов оценки качества образования [Электронный ресурс] / В.Н. Пугач // Наукоедение : интернет-журнал. — 2011. — №2. Режим доступа: <http://www.naukovedenie.ru>
8. Пугач В.Ф. Рейтинги вузов: международный и российский подходы [Текст] / В.Ф. Пугач, М.Э. Жуковская // Высшее образование в России. — 2012. — №8-9. — С. 25.

Ключевые слова

Рейтинг; вузы; высшее образование; бюджетное финансирование; эффективность; бюджетирование; ориентированное на результат

Березкин Дмитрий Игоревич

РЕЦЕНЗИЯ

В статье рассматриваются вопросы построения рейтингов вузов и их применение при распределении объемов бюджетных ассигнований. Данные вопросы являются актуальными для отечественной науки и практики, в связи с чем требуют изучения как в теоретическом, так и прикладном аспектах.

Автором привлечен значительный перечень нормативных материалов и литературных источников по исследуемой проблеме.

Текст излагается в дискуссионном ключе, с изложением мнений разных ученых и творческих научных коллективов. По результатам проведенного анализа правовых актов и экономических литературных источников делаются выводы об имеющихся ограничениях применения международных и отечественных рейтингов вузов при принятии бюджетных решений в части финансирования вузов, а также предлагаются пути использования рейтингов высших учебных заведений для повышения результативности и эффективности бюджетных расходов в сфере высшего образования.

В связи с этим автором актуализируются проблемы, связанные с необходимостью систематизации накопленных знаний и выработки

консолидированного понимания о механизмах бюджетного финансирования высшего образования и способов повышения результативности и эффективности бюджетного финансирования высшего образования.

В целом, статья представляет научный и практический интерес и может быть рекомендована к публикации.

Ишина И.В., д.э.н., профессор, заведующий кафедрой «Теория финансов» Финансового университета при Правительстве РФ