

## 2.5. МЕТОДИЧЕСКАЯ СОСТАВЛЯЮЩАЯ УЧЕТНОЙ ПОЛИТИКИ И ЕЕ ВЛИЯНИЕ НА ФИНАНСОВУЮ УСТОЙЧИВОСТЬ ОРГАНИЗАЦИИ

Поленова С.Н., д.э.н., доцент, кафедра  
«Бухгалтерский учет в коммерческих организациях»

*Финансовый университет при Правительстве РФ*

Вопросы влияния учетной политики организации на показатели, характеризующие эффективность работы организаций, не часто оказываются в центре внимания исследователей. Научные исследования в большей степени посвящены эмпирической констатации данного положения, обусловленного пониманием этой взаимосвязи, пришедшей из международной практики. В связи с этим в статье выполнена попытка показать степень взаимосвязи способов бухгалтерского учета, закрепленных в учетной политике субъектов хозяйствования, и отдельных показателей ее финансовой устойчивости и возможности их влияния на оценку работы организации заинтересованными пользователями.

Учетная политика, обусловленная возможностью выбора конкретных способов ведения бухгалтерского учета его объектов (фактов хозяйственной жизни, активов, обязательств, источников финансирования деятельности субъектов экономики, доходов, расходов и др.), предусмотренных нормативными правовыми актами, позволяет помочь в реализации основных целей организации. Возможность изменить показатели, характеризующие эффективность предпринимательской деятельности с помощью выбора тех или иных вариантов формирования учетной информации, определена разнообразием способов ведения бухгалтерского учета – первичного наблюдения, стоимостного измерения, текущей группировки, итогового обобщения фактов хозяйственной деятельности. Она вытекает из частной формы собственности, свойственной рыночной экономике, и, следовательно, расширения альтернативных решений, которые могут быть приняты организацией для реализации информационных и экономических интересов внутренних и внешних пользователей путем анализа бухгалтерской (финансовой) отчетности. Введение в практику бухгалтерского учета категории учетной политики создало прецедент официальной вариативности получаемых данных и показателей в бухгалтерской (финансовой) отчетности для выполнения задач бухгалтерского учета, вытекающих из стратегических и тактических целей экономического субъекта и интересов пользователей учетной и отчетной информации.

Известно, что понятие учетной политики появилось в российском учете в 1990-х гг. при переходе страны на рыночные отношения. В 1991 г. в принятом Уставе Центрального банка РФ было закреплено правило денежно-кредитного регулирования посредством собственной учетной политики. Последующее применение учетной политики и выбор способов ведения бух-

галтерского учета имело тенденцию к расширению. В Рекомендациях по ведению учета производственной деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств, разработанных Фондом поддержки и развития крестьянских (фермерских) «Российский фермер» и Государственным комитетом СССР по статистике от 6 января 1991 г., при формировании учетной политики таких хозяйств разрешался выбор методов учета выручки «по оплате» или «по отгрузке». Положение о бухгалтерском учете и отчетности, утвержденное приказом Министерства финансов РФ (Минфина РФ) от 10 марта 1992 г. №10, наряду с возможностью выбора метода учета выручки, содержало правило обязательности ее соответствия условиям хозяйствования и заключенным договорам.

В дополнениях к Положению, утвержденных приказом Минфина РФ от 28 июля 1994 г. №100, было введено правило последовательного применения учетной политики от одного отчетного года к другому. Кроме того, Положением 1992 г. разрешались способы расчета фактической себестоимости материальных ценностей, отпущенных в производство по средней себестоимости, по себестоимости первых по времени закупок (ФИФО), по себестоимости последних по времени закупок (ЛИФО). На предприятиях торговли, снабжения и сбыта товары можно было учитывать по розничным (продажным) ценам или по покупной стоимости.

Важной новацией по сравнению с действующими правилами учета и оценки активов и обязательств стала возможность представления материальных ценностей в бухгалтерском балансе на конец отчетного года, если цена на них в течение года снизилась, они морально устарели или частично потеряли свое первоначальное качество, по цене возможной реализации, когда она ниже первоначальной стоимости заготовления (приобретения), с отнесением разницы в ценах на результаты хозяйственной деятельности. Дальнейшее расширение возможностей применения более разнообразных способов оценки и бухгалтерского учета его объектов позволило использовать потенциал их влияния на показатели бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций.

Поскольку в приказе руководителя организации об учетной политике отражается принятая в бухгалтерском учете совокупность способов его ведения, выбранных из предложенных в нормативных правовых актах по бухгалтерскому учету, они оказывают определенное влияние на показатели бухгалтерской (финансовой) отчетности, выявление и интерпретацию трендов эффективности работы организации заинтересованными пользователями на основе экономического анализа. Абстрагируясь от других положений нормативных правовых актов по учетной политике, Я.В. Соколов утверждает: «...выбирая методологические решения учетных ситуаций, бухгалтер предопределяет значение показателей бухгалтерской отчетности» [11, с. 133]. Приведенное мнение поддерживается другими авторами, напрямую связывающими «метод учета фактов хозяйственной жизни» и картину финансового положения организации [5, с. 106]. Исследователи полагают: «...управленческие решения, формирующие реальные денежные потоки, опреде-

ляющие успешность деятельности предприятия, зависят от их бухгалтерской (информационной) интерпретации в соответствии с выбранной учетной политикой. А учетная политика в свою очередь устанавливает зависимость между тем, какой способ бухгалтерского учета факта хозяйственной жизни выбран, и тем, какая картина финансового положения организации показана в бухгалтерской отчетности» [5, с. 107].

Положениями учетной политики учетные обуславливают экономическую безопасность организации: «...комплекс методологических и организационно-технологических вопросов учетной политики способствует системному формированию информации о своей среде, что позволяет расширить пространство возможных решений и повысить уровень экономической безопасности субъекта хозяйствования» [4, с. 8].

Некоторая абсолютизация влияния выбранных способов оценки и бухгалтерского учета его объектов на показатели бухгалтерской (финансовой) отчетности, определена, на наш взгляд, тем, что в ст. 8 «Учетная политика» Федерального закона «О бухгалтерском учете» (2011 г.) отсутствует определение цели учетной политики. В разделе IV «Раскрытие учетной политики» Положения по бухгалтерскому учету (ПБУ) 1/2008 «Учетная политика организации» сформулировано правило, согласно которому организация должна раскрывать способы бухгалтерского учета, существенно влияющие на оценку и принятие решений заинтересованными пользователями бухгалтерской (финансовой) отчетности. Ими являются такие, которые позволяют пользователям достоверно оценить финансовое положение организации, финансовые результаты работы, движение денежных средств [3]. Однако если в нормативных правовых документах по бухгалтерскому учету разрешено использование нескольких способов бухгалтерского учета, то выбор одного из них ведет к получению достоверной информации о деятельности организации лишь для определенных групп пользователей. Другие не будут иметь возможность получить достоверную информацию в виде бухгалтерской (финансовой) отчетности, поскольку экономические и информационные интересы разных групп пользователей имеют отличия, причем зачастую достаточно существенные.

Считается, что получение реальной картины результатов работы организации возможно при выполнении правила ПБУ 1/2008 «Учетная политика организации», согласно которому в бухгалтерской (финансовой) отчетности следует раскрывать наиболее существенные способы учетной регистрации. Однако остается неясным механизм получения достоверных показателей, если бухгалтерская (финансовая) отчетность составлена для представления одним заинтересованным пользователями, а используется другими, имеющими иные экономические и информационные интересы. Идентичная логика характерна для Федерального закона «О бухгалтерском учете» (2011 г.). В п. 1 ст. 13 «Общие требования к бухгалтерской (финансовой) отчетности» сформулировано следующее требование: бухгалтерская (финансовая) отчетность «...должна давать достоверное представление о финансовом положении экономического субъекта на отчетную дату, финансовом результате его деятельности и движении

денежных средств за отчетный период, необходимое пользователям этой отчетности для принятия экономических решений» [1]. Однако это можно сделать лишь в одном случае, когда отсутствует вариативность способов оценки и учета объектов.

Между тем достоверность бухгалтерской (финансовой) отчетности в соответствии с российским законодательством является одной из важных характеристик. Известно, что для отдельных хозяйствующих субъектов по Федеральному закону «Об аудиторской деятельности» от 30 декабря 2008 г. №307-ФЗ (в ред. Федерального закона от 1 декабря 2014 г. №403-ФЗ) предусмотрено обязательное подтверждение достоверности бухгалтерской (финансовой) отчетности аудиторским заключением. В связи с этим считаем, что способы бухгалтерского учета, избранные в учетной политике организации, должны обеспечивать ее достоверность.

В связи с этим необходимо внести изменения в текст нормативных правовых документов, регулирующих бухгалтерский учет. Для этого п. 3 ст. 8 «Учетная политика» Федерального закона «О бухгалтерском учете» и п. 7 раздела П «Формирование учетной политики» ПБУ 1/2008 «Учетная политика организации» следует дополнить правилом следующего содержания: «Существенные способы ведения бухгалтерского учета в составе приказа руководителя организации «Об учетной политике» выбираются для достоверной оценки финансового положения организации, финансовых результатов ее деятельности и (или) движения денежных средств заинтересованными пользователями бухгалтерской (финансовой) отчетности».

Кроме того, в приказе руководителя организации об учетной политике следует указывать конкретных пользователей бухгалтерской (финансовой) отчетности, для обеспечения достоверности которой использованы соответствующие существенные способы бухгалтерского учета. Предложенное уточнение позволит повысить прозрачность бухгалтерской (финансовой) отчетности, сориентировать пользователей в отношении использованных способов учета, применять способы и методы, как справедливо отмечал Я.В. Соколов, делая выбор «...в пользу той группы пользователей, которая в данный момент сильнее» [11, с. 133], увеличить достоверность отчетной информации, сократить затраты по ее формированию и раскрытию.

Наряду с этим ограничения выбора вариантов учета в учетной политике для обеспечения достоверности бухгалтерской (финансовой) отчетности по отношению к конкретным пользователям будет служить не только выполнению ее цели, но и требований: полноты, осмотрительности, приоритета содержания перед формой, непротиворечивости, рациональности.

Полагаем, что следование целям разработки и применения учетной политики, требованиям ее формирования с учетом экономических и информационных интересов конкретных пользователей бухгалтерской (финансовой) отчетности будет способствовать представлению более достоверных и нейтральных отчетных данных. По такому пути пошли разработчики

международных стандартов финансовой отчетности (МСФО). Так, в МСФО (IAS) 1 «Представление финансовой отчетности» редакцией 2004 г. под целью финансовой отчетности понималось «...представление такой информации о финансовом положении организации, ее финансовых результатах деятельности и движении денежных средств, которая полезна широкому кругу пользователей при принятии ими экономических решений» [6, с. 3].

Цель финансовой отчетности общего назначения в соответствии с Концептуальными основами финансовой отчетности МСФО последней редакции 2014 г. конкретизирована. Она «...заключается в предоставлении финансовой информации об отчитываемой организации, которая является полезной для существующих и потенциальных инвесторов, заимодавцев и прочих кредиторов при принятии ими решений о предоставлении данной организации ресурсов» [2], что представляется более целесообразным.

Методы и способы оценки и бухгалтерского учета, принятые в учетной политике организации, определяющие достоверность бухгалтерской (финансовой) отчетности и позволяющие удовлетворить экономические интересы конкретных пользователей, должны обуславливаться их экономическими задачами. Для инвесторов, дебиторов, кредиторов, займодавцев, заинтересованных в длительных связях с субъектом хозяйствования, наиболее востребованными являются отчетные данные, которые можно использовать для оценки возможностей в будущем погашать свои обязательства, т.е. показатели, анализ которых позволяет прогнозировать финансовую устойчивость организации. Финансовая устойчивость характеризуется независимостью субъекта бизнеса от заемных ресурсов, способностью высокой маневренности собственного капитала в долгосрочной перспективе.

Финансовая устойчивость организации как один из компонентов оценки финансового состояния является объектом исследования и анализа в многочисленных работах экономистов. Так, Г.В. Савицкая полагает: при анализе финансовой устойчивости следует изучать соотношения собственного и заемного капитала, рассчитывать коэффициенты концентрации собственного капитала (финансовой автономии, независимости), концентрации заемного капитала, финансовой зависимости, текущей задолженности, платежеспособности, финансового левериджа и др. [9, с. 528-550].

По мнению Л.Г. Скалий и М.И. Трубочкиной, анализ финансовой устойчивости организации следует проводить по данным о соотношении стоимости материальных оборотных активов и совокупности собственных и заемных источников их формирования, а наиболее обобщающими показателями финансовой устойчивости могут быть излишек или недостаток источников ресурсов для покрытия запасов и затрат [10, с. 335]. На базе такого соотношения исследователи представляют четыре типа финансовой устойчивости – абсолютную, нормальную, неустойчивое состояние, кризисное состояние [10, с. 336-339]. Высказанное мнение соответствует взглядам коллектива авторов учебника «Теория

и практика анализа финансовой отчетности организации» под редакцией Н.В. Парушиной [12, с. 46].

В учебнике «Экономический анализ» под редакцией Н.В. Войтоловского, А.П. Калининой, И.И. Мазуровой особенность методики анализа финансовой устойчивости представлена ее зависимостью от влияния таких факторов, как изменения нераспределенной прибыли, эффективности привлечения заемного капитала, уровня дебиторской и кредиторской задолженности, состояния расчетов с бюджетом, рациональности использования оборотных активов [13, с. 420-459].

Несмотря на многообразие предлагаемых учеными методик анализа финансовой устойчивости субъекта бизнеса, совокупности абсолютных и относительных коэффициентов, правил исчисления воздействия факторов на динамику финансового положения субъектов бизнеса, базовым компонентом расчетов, направленных на обоснование и реализацию мероприятий по повышению уровня финансовой устойчивости, являются данные бухгалтерского учета и показатели бухгалтерской (финансовой) отчетности.

Они сформированы по методикам учета и оценки активов организации в соответствии с приказом руководителя об учетной политике. Основой указанного методического обеспечения соответствующих отчетных показателей служат правила их оценки, учета и отчетности, содержащиеся в нормативных правовых документах – Федеральном законе «О бухгалтерском учете», Положении по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в РФ, ПБУ, методических рекомендациях по бухгалтерскому учету, методических указаниях по бухгалтерскому учету и др.

Рассмотрим возможности влияния тех или иных способов бухгалтерского учета и оценки его объектов на показатели финансовой устойчивости организации при ее анализе по структуре капитала<sup>1</sup> (табл. 1).

Коэффициенты, характеризующие уровень финансовой устойчивости организации по структуре капитала, применяются для проведения анализа реальными и потенциальными пользователями, имеющими в отношении субъекта бизнеса планы долгосрочного инвестирования или уже осуществившие такие вложения. Их анализ позволяет выявить возможности организации погашать долгосрочную задолженность и их динамику. Это свидетельствует о высокой потребности такого анализа в современных условиях развития российского бизнеса.

Интегральными показателями, которые могут характеризовать уровень финансовой устойчивости, являются *коэффициент финансовой независимости* и *коэффициент финансирования*. Их можно считать коэффициентами автономии, показывающими соотношение собственного и заемного капитала в ведении хозяйственной деятельности, а, следовательно, уровень независимости организации от внешних источников финансирования.

Известно, что нормативное значение коэффициента финансовой независимости составляет 0,5, а коэффициента финансирования единицу, а методи-

<sup>1</sup> Для анализа финансовой устойчивости организации автором рассмотрены наиболее часто используемые показатели.

ка их расчета является основанием к определению возможностей влияния вариантов оценки и правил учета составных компонентов коэффициентов финансовой автономии на оценку финансовой устойчивости организации.

*Коэффициент финансирования* практически не подвержен влиянию избранных вариантов методического обеспечения учетной политики на оценку активов организации, что нельзя сказать о *коэффициенте финансовой независимости*. Утверждение базируется на отсутствии в нормативных правовых документах по бухгалтерскому учету и отчетности вариативности в отражении заемных ресурсов и процентов по ним.

При расчетах *коэффициента финансовой независимости* правила учетной политики обуславливают балансовую стоимость оборотных и внеоборотных активов, формирующих валюту бухгалтерского баланса. Для сокращения балансовой стоимости имущества при расчетах коэффициента финансовой независимости среди способов бухгалтерского учета должны быть избраны следующие:

- для расчета амортизации нематериальных активов – способ уменьшаемого остатка;
- для расчета амортизации основных средств – способ уменьшаемого остатка или способ списания стоимости основных средств по сумме чисел лет срока полезного использования;
- для оценки материально-производственных запасов при заготовлении – способ оценки по договорным ценам;
- для оценки потребленных материально-производственных запасов – фактическая себестоимость первых по времени приобретения ресурсов (ФИФО);
- для расчета незавершенного производства – способ оценки по нормативной производственной себестоимости;
- для списания общехозяйственных расходов – вариант списания общей суммы расходов за отчетный период в дебет счета 90 «Продажи»;
- для списания коммерческих расходов – порядок отнесения общей суммы расходов за отчетный период в дебет счета 90 «Продажи».

Остальные возможные варианты применения способов списания расходов, относимых на себестоимость продукции, работ, услуг, данные о себестоимости

которых представлены в составе оборотных активов бухгалтерского баланса, необходимы для расчета коэффициента финансовой независимости (на ремонт основных средств, управление и обслуживание производства, коммерческие расходы, расходы будущих периодов и др.) могут быть избраны и представлены в приказе об учетной политике организации, исходя из конкретных условий хозяйствования и специфики учетной деятельности.

Описанные способы учета, закрепленные в учетной политике предприятия, позволяют повлиять также на коэффициент финансовой зависимости. Его расчет обуславливает выводы об удельном весе заемного капитала для формирования совокупной величины активов организации и его динамике на протяжении ряда отчетных периодов.

Коэффициент маневренности собственных оборотных средств, свидетельствует о том, какая доля собственного капитала организации используется в обычной деятельности, а какая – отвлекается для приобретения внеоборотных активов. Если коэффициент маневренности собственных оборотных средств на протяжении ряда отчетных периодов имеет тенденцию к снижению, это говорит о сокращении финансирования оборотных активов собственными источниками, а значит, росте заемных ресурсов для финансирования обычной деятельности.

Направлением влияния посредством учетной политики на коэффициент маневренности собственных оборотных средств является увеличение стоимости внеоборотных активов организации и применение в учетной политике линейного способа, направленного на снижение сумм амортизации по объектам нематериальных активов и основных средств.

Коэффициент финансовой устойчивости дает возможность рассчитать, каково соотношение между остаточной стоимостью внеоборотных активов организации и ее собственным капиталом, включающим итог раздела III бухгалтерского баланса «Капитал и резервы» на отчетную дату и суммы по статье «Доходы будущих периодов» в разделе V (табл. 1).

Таблица 1

**ПОКАЗАТЕЛИ, ХАРАКТЕРИЗУЮЩИЕ ФИНАНСОВУЮ УСТОЙЧИВОСТЬ ОРГАНИЗАЦИИ ПО СТРУКТУРЕ КАПИТАЛА, В КОНТЕКСТЕ МЕТОДИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЕЕ УЧЕТНОЙ ПОЛИТИКИ**

Показатели финансовой устойчивости по структуре капитала	Влияние роста стоимости активов на показатели финансовой устойчивости	Влияние уменьшения стоимости активов на показатели финансовой устойчивости
Коэффициенты автономии. Коэффициент финансовой независимости ( <i>Кфн</i> ): $K_{фн} = SK / ВБ$ , где <i>СК</i> – собственный капитал организации (сумма итога III раздела бухгалтерского баланса «Капитал и резервы» и статьи «Доходы будущих периодов» раздела V бухгалтерского баланса «Краткосрочные обязательства»); <i>ВБ</i> – сумма валюты бухгалтерского баланса.	Снижают финансовую устойчивость организации	Увеличивают финансовую устойчивость организации
Коэффициент финансирования <i>Кф</i> : $K_{ф} = SK / ЗК$ , где <i>СК</i> – собственный капитал организации (сумма итога III раздела бухгалтерского баланса «Капитал и резервы» и статьи «Доходов будущих периодов» раздела У бухгалтерского баланса «Краткосрочные обязательства»); <i>ЗК</i> – заемный капитал (сумма итогов 1У раздела бухгалтерского баланса «Долгосрочные обязательства» и раздела У бухгалтерского баланса «Краткосрочные обязательства»)	Не влияют на финансовую устойчивость организации	Не влияют на финансовую устойчивость организации

Показатели финансовой устойчивости по структуре капитала	Влияние роста стоимости активов на показатели финансовой устойчивости	Влияние уменьшения стоимости активов на показатели финансовой устойчивости
Коэффициент финансовой зависимости ( <i>Кфз</i> ): $Kфз = ЗК / ВБ$ , где <i>ЗК</i> – заемный капитал (сумма итогов IV раздела бухгалтерского баланса «Долгосрочные обязательства») и V раздела бухгалтерского баланса «Краткосрочные обязательства»); <i>ВБ</i> – сумма валюты бухгалтерского баланса	Снижают финансовую устойчивость организации	Увеличивают финансовую устойчивость организации
Коэффициент маневренности собственных оборотных средств ( <i>Км</i> ): $Км = СОС / СК$ , где <i>СОС</i> – собственные оборотные средства (разность между итогом раздела III бухгалтерского баланса «Капитал и резервы» и итогом раздела I бухгалтерского баланса «Внеоборотные активы»); <i>СК</i> – собственный капитал организации (сумма итога III раздела бухгалтерского баланса «Капитал и резервы» и статьи «Доходы будущих периодов» раздела V бухгалтерского баланса «Краткосрочные обязательства»)	Увеличивают финансовую устойчивость организации	Снижают финансовую устойчивость организации
Коэффициент финансовой устойчивости ( <i>Кфу</i> ): $Кфу = СК / ВНА$ , где <i>СК</i> – собственный капитал организации (сумма итога III раздела бухгалтерского баланса «Капитал и резервы» и статьи «Доходы будущих периодов» раздела V бухгалтерского баланса «Краткосрочные обязательства»); <i>ВНА</i> – внеоборотные активы (сумма итога раздела I бухгалтерского баланса «Внеоборотные активы»)	Снижают финансовую устойчивость организации	Увеличивают финансовую устойчивость организации
Индекс постоянного актива <i>Ипа</i> : $Ипа = ВНА / СК$ , где <i>ВНА</i> – внеоборотные активы (сумма итога раздела I бухгалтерского баланса «Внеоборотные активы»); <i>СК</i> – собственный капитал организации (сумма итога III раздела бухгалтерского баланса «Капитал и резервы» и статьи «Доходы будущих периодов» раздела V бухгалтерского баланса «Краткосрочные обязательства»)	Снижают финансовую устойчивость организации	Увеличивают финансовую устойчивость организации
Коэффициент накопленной амортизации <i>Кна</i> : $Кна = (Аос + Анма) / (ПСос + ПСнма)$ , где <i>Аос</i> – сумма амортизации основных средств за отчетный период; <i>Анма</i> – сумма амортизации нематериальных активов за отчетный период; <i>ПСос</i> – первоначальная стоимость основных средств; <i>ПСнма</i> – первоначальная стоимость нематериальных активов	Снижают финансовую устойчивость организации	Увеличивают финансовую устойчивость организации
Коэффициент соотношения остаточной стоимости основных средств и стоимости всех активов организации <i>Кос</i> : $Кос = ОСос / ВБ$ , где <i>ОСос</i> – остаточная стоимость основных средств по данным бухгалтерского баланса; <i>ВБ</i> – сумма валюты бухгалтерского баланса	Увеличивают финансовую устойчивость организации	Снижают финансовую устойчивость организации

Коэффициент финансовой устойчивости показывает долю финансирования внеоборотных активов за счет собственного капитала организации. Если коэффициент составит больше единицы, то относительная величина, превышающая единицу, позволит рассчитать долю от стоимости собственного капитала, приходящуюся на финансирование оборотных активов.

Наряду с относительным показателем, свидетельствующем об уровне финансовой устойчивости организации, по нашему мнению, следует также использовать другие расчеты. Так, сравнение абсолютных показателей источника финансирования оборотных активов и суммы оборотных активов за исключением денежных средств в наличной и безналичной формах по данным бухгалтерского баланса позволит определить величину привлеченных ресурсов для формирования оборотных активов в товарной форме и дать более точную оценку финансовой устойчивости субъекта бизнеса.

Полагаем также, что более реальную картину уровня финансовой устойчивости можно получить, если для расчета коэффициента финансовой устойчивости использовать данные не об остаточной, а о первоначальной стоимости внеоборотных активов (основных средств, нематериальных активов, финансовых вложений, научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ), приводимые в пояснениях к бухгалтерскому балансу и отчету о финансовых результатах. Их содержание утверждено приказом Минфина РФ «О формах бухгалтерской отчетности орга-

низаций» от 2 июля 2010 г. №66н (в ред. приказа от 4 декабря 2012 г. №154н).

При оформлении пояснений в табличной форме для расчетов можно использовать данные о первоначальной стоимости нематериальных активов, нематериальных поисковых активов, материальных поисковых активов<sup>2</sup>, используя данные табл. 1.1-1.4 первой группы таблиц «Нематериальные активы и расходы на НИОКР», табл. 2.1-2.3 второй группы таблиц «Основные средства», табл. 3.1 «Наличие и движение финансовых вложений» третьей группы таблиц «Финансовые вложения». Однако рост трудоемкости расчета коэффициента финансовой устойчивости с использованием данных о первоначальной стоимости внеоборотных активов для информационного обеспечения такого анализа должен соответствовать принципу рациональности и учитывать соотношение затрат и выгод.

Кроме того, если для роста *коэффициента финансовой устойчивости* по остаточной стоимости внеоборотных активов следует стремиться к применению способов ускоренной амортизации, то влияние порядка списания стоимости нематериальных активов и основных средств на показатель финансовой устойчивости при использовании данных об их первоначальной стоимости будет нейтральным и, следовательно,

<sup>2</sup> Нематериальные поисковые активы и материальные поисковые активы представлены в бухгалтерском балансе по первоначальной стоимости.

субъект хозяйствования может избрать наименее трудоемкий способ такого расчета.

В контексте оценки финансовой устойчивости организации необходимы расчеты *коэффициента структуры заемного капитала*, при исчислении которого используются сведения о сумме долгосрочных и краткосрочных кредитов и займов. Соотношение долгосрочных кредитов и займов к общей сумме кредитов и займов организации, представляющее *коэффициент заемного капитала*, свидетельствует о степени достаточности собственных оборотных активов для осуществления обычной деятельности, на величину которого способы ведения бухгалтерского учета практически не влияют.

*Коэффициент финансового риска*, рассчитываемый как отношение суммы долгосрочных и краткосрочных кредитов и займов к собственному капиталу организации, показывает удельный вес займов и кредитов организации к ее собственному капиталу, а его величина позволяет определить динамику его изменений. Рост коэффициента финансового риска свидетельствует о его увеличении. Выступая одним из важных показателей финансовой устойчивости организации, этот коэффициент не зависит от принятых способов бухгалтерского учета его объектов.

*Индекс постоянного актива* дает возможность рассчитать долю внеоборотных активов организации в общей сумме собственного капитала. Чем меньше их стоимость, тем выше способность организации маневрировать собственным капиталом, а, значит, выше ее финансовая устойчивость. Следовательно, в учетной политике организации для сокращения индекса постоянного актива следует использовать ускоренные методы амортизации нематериальных активов и основных средств.

Применение для анализа финансовой устойчивости *коэффициента накопленной амортизации* создает возможности оценки суммы финансирования основных средств и нематериальных активов, находящихся в собственности организации. Чем выше данный коэффициент при прочих равных условиях, тем больше величина источника финансирования будущих вложений во внеоборотные активы и уровень финансовой устойчивости субъекта бизнеса. В связи с этим учетная политика организации должна обеспечить рост амортизационных отчислений по объектам внеоборотных активов путем применения для их расчетов способов ускоренной амортизации.

*Коэффициент соотношения остаточной стоимости основных средств и стоимости всех активов организации* для роста маневренности собственного капитала должен иметь тенденцию к сокращению. Для этого в учетной политике организации следует предусмотреть, во-первых, ускоренные методы начисления амортизации внеоборотных активов, а во-вторых, методы и способы учета оборотных активов, приводящие к росту их стоимости. Наиболее типичными вариантами оценки и бухгалтерского учета оборотных активов в связи с этим могут быть:

- для оценки материально-производственных запасов при заготовлении – метод оценки по договорным ценам;
- для оценки материально-производственных запасов при их отпуске в производство – метод оценки по средней себестоимости;

- при оценке незавершенного производства – по фактической производственной себестоимости;
- при списании общехозяйственных расходов – в дебет счета 20 «Основное производство»;
- при списании расходов будущих периодов – равномерное отнесение на себестоимость продукции, работ, услуг;
- создание резервов предстоящих расходов на предстоящую оплату отпусков (включая платежи на социальное страхование и обеспечение), на выплату ежегодного вознаграждения за выслугу лет, на подготовительные работы в связи с сезонным характером производства, на ремонт основных средств, по предстоящим затратам на рекультивацию земель и иные природоохранные мероприятия, на гарантийный ремонт и гарантийное обслуживание продукции, проданной с гарантией, на ремонт предметов, предназначенных для сдачи в аренду по договору проката, на покрытие иных непредвиденных затрат и иные цели, предусмотренные законодательством РФ, нормативными правовыми актами Минфина РФ.

Таким образом, проведенный анализ показал возможные направления влияния способов оценки и бухгалтерского учета его объектов на оценку финансовой устойчивости организации при ее анализе по структуре капитала. Однако в процессе анализа следует учитывать методическая составляющая учетной политики выступает лишь одним из компонентов, обуславливающим финансовую устойчивость в целях принятия долгосрочных инвестиционных решений. Среди них более важными представляются управленческие действия, результатами которых является рост прибыли организации за счет более экономного и рационального использования ресурсов, высокой мобильности управленческих решений в области ценовой политики, расширения рынков сбыта и номенклатуры продукции, работ, услуг.

## Литература

1. О бухгалтерском учете [Электронный ресурс] : федер. закон от 6 дек. 2011 г. №402-ФЗ (в ред. от 4 нояб. 2014 г. №344-ФЗ). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. Концептуальные основы финансовой отчетности [Электронный ресурс]. URL: [http://minfin.ru/ru/performance/accounting/mej\\_standart\\_fo/docs/](http://minfin.ru/ru/performance/accounting/mej_standart_fo/docs/).
3. Учетная политика организации (ПБУ 1/2008) [Электронный ресурс] : приказ М-ва финансов РФ от 8 нояб. 2010 г. №144н (в ред. от 18 дек. 2012 г. №164н). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
4. Бычкова С.М. Учетная политика – частный регламент обеспечения экономической безопасности [Текст] / С.М. Бычкова, Н.Н. Макарова // *Международ. бухгалтерский учет*. – 2012. – №15. – С. 2-8.
5. Лобковская О.З. Влияние учетной политики организации на оценку показателей финансовой отчетности [Текст] / О.З. Лобковская, Е.В. Дронова // *Успехи в химии и химической технологии*. – 2008. – Т. 22 ; №11. – С. 105-107.
6. Международные стандарты финансовой отчетности [Текст] : 2006 : изд. на русс. яз. – М. : Аскери-АССА, 2006. – 1058 с.
7. Миславская Н.А. Бухгалтерский учет [Текст] : учеб. / Н.А. Миславская, С.Н. Поленова. – М. : Дашков и К, 2013. – 512 с.
8. Миславская Н.А. Международные стандарты учета и финансовой отчетности [Текст] : учеб. / Н.А. Миславская, С.Н. Поленова. – М. : Дашков и К., 2011. – 372 с.
9. Савицкая Г.В. Экономический анализ [Текст] : учеб. / Г.В. Савицкая. – М. : ИНФРА-М, 2013. – 649 с.

10. Скалий Л.Г. Экономический анализ деятельности предприятия [Текст] : учеб. / Л.Г. Скалий, М.И. Трубочкина. – М. : ИНФРА-М, 2011. – 387 с.
11. Соколов Я.В. Бухгалтерский учет как источник данных для принятия управленческих решений [Текст] / Я.В. Соколов // Вестн. СПбГУ. – 2003. – Сер. 5 ; вып. 1 ; №5. – С. 132-137.
12. Теория и практика анализа финансовой отчетности организации [Текст] / Н.В. Парушина, И.В. Бутенко, В.Е. Губин и др. – М. : ИНФРА-М, 2010. – 432 с.
13. Экономический анализ [Текст] : учеб. / под ред. Н.В. Войтоловского, А.П. Калининой, И.И. Мазуровой. – М.: Юрайт, 2011. – 507 с.

### Ключевые слова

Учетная политика; способы учета; показатели; финансовая устойчивость; структура капитала.

*Поленова Светлана Николаевна*

### РЕЦЕНЗИЯ

В экономической литературе достаточно много аргументов в пользу того, что выбор тех или иных методов, способов и приемов бухгалтерского учета оказывают существенное влияние на величину показателей, формируемых в бухгалтерском учете и бухгалтерской (финансовой) отчетности. Подобный взгляд был перенят

из международной учетной практики в связи с тем, что рыночные отношения являются вескими основаниями к тому, какими методами и способами следует представлять результаты работы бизнеса. Такое положение открывает возможности трансформировать данные бухгалтерской (финансовой) отчетности, представляя ее в соответствии с информационными интересами наиболее заинтересованных пользователей. Однако представленное утверждение не часто подтверждается конкретными расчетами и логическими суждениями, а значит, остается не достаточно обоснованным.

В статье С.Н. Поленовой выполнена попытка показать степень влияния методов и способов оценки и бухгалтерского учета, разрешенных российскими нормативными правовыми документами, на финансовую устойчивость организации, что высоко оценивается рецензентом и показывает актуальность такого исследования и его практическую ценность.

Научная результативность проведенной работы, представленная в рецензируемой статье, заключается не только в том, что автор в числе немногих попытался определить степень такого влияния. Заслугой С.Н. Поленовой является также то, что она предложила при проведении анализа финансовой устойчивости коммерческой организации использовать уточненные показатели бухгалтерской (финансовой) отчетности российских организаций, дающие возможность получить в процессе экономического анализа более точные результаты.

Положительно оценивая научные и практические положения, представленные в настоящей статье, рецензент считает: по актуальности, научному результату, практической значимости статья на тему «Методическая составляющая учетной политики и ее влияние на финансовую устойчивость организации», подготовленная С.Н. Поленовой, может быть рекомендована для публикации в журнале «Аудит и финансовый анализ».

*Лосева Н.А. д.э.н., профессор, зав. кафедрой экономики и управления, проректор по научной и учебно-методической работе Сергиево-Посадского гуманитарного института.*